

الْمِطْقَاتُ لِلْمُقَارِئِ

الجلد الثاني

النصوص المِطْقِيَّة

مفتها و قدّم لها،
محمد تقی دانش پور
اشراف:
السيد محمد الميرزا

مكتوبات مكتبة آية الله العظمى الخميني النجفي

الْمُنْطَقِيَّاتُ لِلْفَارَابِيِّ

الحمد لله رب العالمين

السَّيْرُ وَفُحُّ الْمِنْطِقَةِ

مفتیہ اوقدم لها
محمد تقی دانش پرو

اشراف:
السيد محمد بن عبد الله بن الحسين
شبكة مكتب الشيعة

منشورات مكتبة إيترة لله العظمى المرفوعة



کتابخانه و اسناد
وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی

- الكتاب : المنطقيات - الجزء الثانى
المؤلف : الفارابى
تحقيق : محمد تقى دانش پژوه
نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشى النجفى - قم المقدسة
طبع : مطبعة بهمن - قم
تاريخ الطبع : ١٤٠٩ هـ ق - الطبعة الاولى
العدد : ١٠٠٠ نسخة
السعر : ٢٠٠ تومان

دیباجه منطقیات فارابی

بنام خداوند جان و خرد
کزین برتر اندیشه برنگذرد
خوانندگان گرامی! این دفتر که پیش چشم شما است دومین بخش از دیوان منطقی
از نگارشهای فارابی یا کرپوس فارابیوم Corpus Farabicum است و در آن
دو گزارش او بر دونص یا فص ارسطاطالیسی را می بینید.
نخست چند نکته ای درباره خود فارابی و رشته آموزش فلسفی او مبادرم سپس از
گزارندگان یا سراح ارسطو یاد میکنم آنگاه از آن دو گزارش سخن میدارم.

آغاز فارابی شناسی

۱ - گویا نخستین بار در پاریس سلیمان مونک S. Munk در «آمیخته ای از فلسفه
یهودی و عربی (اسلامی)» Melanges de philosophie juive et arabe
به فرانسه در سال ۱۸۵۷ (ص ۳۴۱ - ۳۵۰) از فلسفه و اخلاق و سیاست و موسیقی فارابی
کاوش کرده و از گزیده منطلق او به عبری یاد نموده و گفته است که نسخه های خطی نگارشهای
او بسیار کم یاب است.

محمد لطفی جمعه مصری در تاریخ فلسفه خود به عربی چاپ ۱۳۴۵ ه ق از آن
بهره برده است (دیباجه من بر تاریخ الحكماء شهر زوری ۱۸۶).

۲ - موریتس اشتاینشایدر M. Steinschneider در «الفارابیوس، زندگی
و نوشته های فیلسوف عربی نویسنده با نگاهی ویژه به تاریخ فلسفه یونانی نزد دانشمندان
عربی نویسنده همراه با سرگذشت یحیی فیلوپونس و با سفارشنامه ارسطو از پتولمائوس
و با گزارشی از فلسفه افلاطون از فلقیرا بیشتر از روی سرچشمه های دستنویس»

Al Farabi (Al pharabius) des arabischen philosophen Leben und Schriften... (بیادآکادمی پادشاهی برای دانشها در سنت پترسبورگ در ۱۸۶۹ (چاپ دوم آن در ۱۹۲۶) از فارابی و نگارشهای او کاوش نموده است. دفترست بسیار دشواریاب و پر است از عبارتهای یونانی و لاتینی و عبری و عربی. چون به همه نسخه‌های عربی فارابی دسترسی نداشته است کاوشهای او فراگیرندگی ندارد و لسی در روزگار خود او بسیار ارزنده بوده است.

۳ - ابراهیم بیومی مدکور در سال ۱۹۳۴ دفتری به فرانسه بنام «جایگاه فارابی در آموزشگاه فلسفی سرزمین اسلامی» La place d' al Farabi dans l'ecole philosophique musulmane در ۱۹۳۴ در پاریس بنگارش درآورده و پیشتر از نگارشهای فلسفی فارابی کاوش کرده و چون فصوص الحکمة گمنام را از او پنداشته فلسفه فارابی را با گونه‌ای عرفان روزگار پسین درآمیخته است. بشیرفارس در المقتطف سال ۱۹۳۵ ص ۲۴۷ - ۲۵۱ گزارشی درباره آن دارد. هم او را دفتری است بنام «جایگاه ارغنون ارسطو در جهان اسلامی» La place de la Logique d' Aristote dans le monde arabe چاپ ۱۹۳۴ در پاریس که پایان نامه دکتری او است در دانشگاه پاریس، در آن از ترجمه‌ها و نگارشهای منطقی او کاوش نموده است ولی در آن (ص ۹ چاپ دوم آن در ۱۹۶۹) میگوید که من خواسته‌ام منطق را به روش فارابی که دروی گفتگویی نیست و بنیادگذار روش منطقی جهان اسلامی او است بیاورم ولی نگارشهای او در منطق و گزارشهای او جز پاره‌هایی نابسنده بما نرسیده است، این بود که به سخنان شاگرد و جانشین او ابن سینا بس کردم که خود نماینده این روزگاران در اندیشه و پندار منطقی ارسطو است.

۴ - خلیل جر Kh. Georr در ۱۹۴۵ دفتری ساخته است بنام «فهرست انتقادی فارابی با دومتن چاپ نشده منطقی او با ترجمه فرانسوی آنها» که پایان نامه نشر نشده او است در دانشکده ادبیات دانشگاه پاریس در ۱۹۴۵ به فرانسه (فهرست رشرص ۲۲).

۵ - احمد آتش که فهرستی به ترکی در سال ۱۹۶۰ در استانبول برای نگارشهای فارابی ساخته و آن در «بررسی از فارابی» دفتر یکم (ص ۱۱۱ - ۱۲۶) گذارده شده است.

۶ - نیکولاس رشر N. Rescher در Al Farabi an annotated bibliographie چاپ ۱۹۶۲ در دوبخش و به انگلیسی نگارشهای فارابی را با آنچه دانشمندان درباره او نوشته‌اند برشمرده است. عنوان بخشهای هفتگانه آن را

- حسین علی محفوظ در مراجع خود (ص ۳۱ - ۳۲) آورده است.
- ۷ - خانم مژگان جونبور فهرست کتابها و مقاله‌های درباره فارابی دارد به ترکی چاپ ۱۹۷۳ که تا اندازه‌ای خوب است.
- ۸ - قاضی وردو در تاشکند در ۱۹۷۵ رساله‌ای به روسی ساخته و در آن مجموعه رسائل حکماء مورخ ۱۰۷۵ شماره ۲۳۸۵ فرهنگستان بیرونی آکادمی تاشکند را همراه با چند عکسی از آن شناسانده که در آن چند رساله از فارابی در آن هست. من آن مجموعه را در آنجا دیدم و فیلم آن در کتابخانه ملی پاریس هم هست (دفتر نهم کتابداری کتابخانه مرکزی سال ۱۳۶۲ ص ۲۹۸).
- ۹ - حسین علی محفوظ دکتر در ادبیات فارسی از دانشگاه تهران و جعفر آل یاسین در ۱۹۷۵ مؤلفات الفارابی ساخته‌اند (چاپ بغداد ص ۵۲۴ ص) و تا توانستند درباره آن کوشش و بررسی کردند.
- محفوظ در همین سال «الفارابی فی المراجع» ساخته است که راه گشای خوبی است (مجلد ۱ چاپ بغداد ۴۳۵ ص).
- ۱۰ - گورگیس و میخائیل عواد در ۱۹۷۵ در مجله المورد در ۱۹۷۵ (۴ : ۳) فهرستی به عربی در آن گذارده‌اند (ص ۱۶۵ - ۲۶۸)، در این شماره همه گفتارها درباره فارابی است و بسیار سودمند.
- ۱۱ - جعفر آقایانی چاوشی را «کتابشناسی توصیفی ابونصر فارابی» است چاپ فرهنگ و هنر در تهران در ۱۹۷۶ در دو بخش : فارسی در ۳۲۴ ص و انگلیسی در ۱۹۱ ص.
- ۱۲ - محمد شیروانی در ۱۳۵۳ (۱۹۷۴) در جزوه‌ای دارای ترجمه گفتار والتسر درباره فارابی از رضا داورى، نسخه‌های خطی و عکسی نگارشهای فارابی را در دانشگاه تهران شناسانده است.
- ۱۳ - دکتر صلاح الدین منجد در ۱۹۷۵ در دانشگاه تهران «مصادر عربية لدراسة الفارابی» بیرون داده است، دفترست در ۲۴ ص.
- در این زمینه از دو فهرست ارزنده به زبان آلمانی نمیتوان در گذشت :
- ۱ - تاریخ فرهنگ عربی بروکلن چاپ ۱۹۳۷ و ۱۹۴۳ که در آن (۱ : ۲۱۰ - ۲۱۳ و ذیل ۱ : ۳۷۵ - ۳۷۷، ترجمه عربی آن ۴ : ۱۳۷ - ۱۵۲) از منطقیات فارابی و نسخه‌های آنها به زبانهای عربی و عبری و لاتینی یاد شده است.
- ۲ - تاریخ نگارشهای عربی محمد فؤاد سزگین که تاکنون نه مجلد آن چاپ شده و هنوز بخش فلسفی آن را چشم براهیم. او در مجلدات سوم (۲۹۸ - ۳۰۰ و ۳۷۸) و

چهارم (۲۸۸ - ۲۸۹) و پنجم (۳۹۵ - ۳۹۶) و ششم (۱۹۵ - ۱۹۶) و نهم (۲۳۳ - ۲۳۵) از نگارشهای فارابی دربارهٔ دانشهای دیگر سخن داشته است. من در نشر دانش سال ۳ - ۱۳۶۲ (۵ : ۳) و دیباچهٔ جلد یکم ترجمهٔ فارسی آن از آقای چنگیز پهلوان از این دفتر سخن داشته‌ام.

شالودهٔ نگارشهای فارابی یادِ یونان منطقی و فلسفی او (Corpus Farabicum) در این فهرستها که بر شمردهٔ روشن می‌گردد و تا کنون کسی به چاپ همهٔ آنها یکجا دست نیازیافته است. چون دراستاد برخی از آنها هنوز شك است و در فهرستهای خاوری و باختری هم کمی و کاستی دیده می‌شود و نسخه‌های آن فراوان و در کشورها پراکنده است، ازین روی کار در آن بسیار دشوار خواهد بود. به نوشتهٔ خانم مباحث تورکر دانشمند فارابی شناس ترك در مجلهٔ اراشتیرما Arastirma در سال ۱۹۶۳ (ص ۱۷۴) بایستی مانند شالودهٔ ریزی ولفسن A. Wolfson در مجلهٔ اسپکولوم Speculum در سال ۱۹۳۱ (۶ : ۴۱۲ - ۴۲۴) و سال ۱۹۶۳ (۴۳ : ۸۸ : ۱۰۴) برای چاپ دیوان نگارشهای ابن رشد (Corpus Commentarium averrois) در چهار زبان عربی و عبری و لاتینی و انگلیسی، شالوده‌ای برای نگارشهای فارابی ریخت و آنها را در زبان عربی و فارسی و هرزبانی دیگر که پیشها بدان درآمده و یا گزارش شده بود نشر کرد و هرچه از آنها شناخته شده است در دسترس دانشمندان گذارد تا بهتر بتوان اندیشهٔ فلسفی او را دریافت. برخی از نگارشهای او را در ایران و اروپا و امریکا نشر کردند و دانشمندانی مانند دیترسی و محسن مهدی و دنلوب و والتسر و آل یاسین و خلیفات و دیگران بدان پرداختند و رساله‌های اخلاقی و سیاسی او را نشر کردند. تنها در بیروت در ۱۹۸۵ - ۱۹۸۷ چند رساله‌ای منطقی از فارابی یکجا چاپ شده که در مجلد چهارم از هرچه چاپ شده یاد خواهیم کرد.

برای همین ناآگاهی دانشمندان از کارهای فارابی بود که شیخ الاسلام اسعد یانینی استاد مدرسهٔ ایوب که داماد ابراهیم پاشا وزیر بزرگ سلطان احمد سوم او را بکارگمارده است گفته است که «استاد دوم» ابن رشد است نه ابونصر فارابی. او چون دیده بود که ترجمه‌های روزگار عباسیان در کار ارسطو نادرست است و روشن نیست، خود یونانی آموخته و به ترجمهٔ هشت دفتر طبیعی ارسطو پرداخته و در دفتر هشتم طبیعی چنین سخن آورده است.

(گفتار مباحث تورکر در 87-102 14 1956 DTCD Au).

آموزش فارابی

رشته و زنجیره آموزش منطق را در در سنت منطقی نزد فارابی بدینگونه نشان

میدهد :

- ۱ - روزگار جانشینان ارسطو.
 - ۲ - روزگار اسکندرانی پس از پاکسازی آوگوستوس.
 - ۳ - روزگار پیروزی رومیان تا آمدن آیین ترسائی (این سه تا تا اندازه ای نزدیک به افسانه است).
 - ۴ - روزگار پیروزی آیین ترسائی تا پیدایش آیین اسلام.
 - ۵ - روزگار اسلامی.
- (این دو شاید درست تر باشد)

به نوشته فارابی در ظهور الفلسفه دانش و فلسفه از اسکندریه به انطاکیه آمده و در آنجا يك استاد مانده بود که دوشاگرد داشته است: یکی استاد حرانی که خود هم دو شاگرد داشته است یکی اسرائیل اسقف، دومی قویری ابو اسحق ابراهیم استاد متی بن یونس (فهرست چاپ تهران ۳۵۵ و فرنگک ۷۷ و ۲۴۴ و ۱۱۵۰ لاتینی - قفطی ۳۶ و ۳۷ و ۲۲۳) دومی استاد مروی که او خود استاد ابراهیم مروزی استاد متی بن یونس بوده است و هم استاد یوحنا بن خیلان استاد فارابی .

این راهم نوشته اند که ابو یحیی زکریای مروزی (۸۴۰ - ۹۱۰) را که منطقی دارد و بر فرهنگ یونانی به سریانی چنین افزوده است دوشاگرد بوده است :

- ۱ - یوحنا بن خیلان (۸۶۰ - ۹۲۰) که خود استاد فارابی (۸۷۳ - ۹۵۰) بوده است .
- ۲ - ابراهیم مروزی (۸۵۰ - ۹۲۰) که استاد ابو بشر متی قنائی (۸۷۰ - ۹۴۰) بوده است .

(رشر ۲۵ - ابونا ۳۵۰ و ۳۵۳ - خزر جی ۱ : ۲۷۰ تا ۲۷۲ - المهرست چاپ فلوگل ۲۶۳ - دووال ۲۵۵ - شابو ۱۱۲ - گفتار من درباره فارابی در مجله الهیات مشهد) .

گزارش نگاران یونانی ارسطو

من در مجله معارف (۱ : ۱ ص ۱۲۱ - ۱۶۰) از گزارش نگاران العرباء ارسطو یاد کرده ام در اینجا همین اندازه را یاد آور میشوم که در «منطق ارسطو» (De La Logique)

(d' Aristote) که تاریخی است بسیار گسترده و روان به فرانسه از بارتلمی سنت J. Barthelemy Saint Hilair چاپ ۱۸۳۸ (۲: ۱۵۸ - ۱۵۹) از گزارندگان یونانی و لاتینی و ایرانی و اسلامی منطق سخن داشته شده است.

برانتل G. Prantl در تاریخ منطق در باختر *Geschichte der Logike im Abenland* به آلمانی در ۴ مجلد چاپ ۱۸۶۷ که هنوز مانند آن نوشته نشده و آن به زبان دیگر هم در نیامده است، در فصلهای ۶ تا ۱۲ مجلد یکم در این زمینه داد سخن داده است. او از روی ترجمه‌های لاتینی از کارهای فارابی و ابن سینا و ابن رشد نیز آگاه است. نیل باکنتال Kneal در تاریخ منطق خود بنام *The Developwnt of Logic* به انگلیسی چاپ هفتم در ۱۹۷۸ (ص ۱۰۰ - ۱۱۲) از گزارندگان منطق ارسطو یاد کرده و از سیسرون تا بسوس را نام برده است.

ماخولسکی دانشمند روس در تاریخ منطق خود بدروسی (چاپ ۱۹۶۷) که بدفرانسه (چاپ ۱۹۷۸) و فارسی (۱۳۶۴ خ) در آمده است در فصل ۴ و ۵ از منطق یونانی و رم (ص ۲۱۷ - ۲۷۹) سخن داشته و از چند گزارش منطقی و از فارابی و ابن سینا و بهمنیار یاد کرده است. در آن (ص ۲۲۲ - ۲۲۳ فرانسه و فارسی) از ثئوفرستوس و اودیئوس و اندرونیکوس و شاگرد او بوئیئوس صیدونی و اسکندر افرویدی نام برده شده است.

پاول مورو P. Moraux در «ارستوتلیسموس نزد یونانیها» *Der Aristol- ismus Bei Griechem* که بهترین کتابی است به آلمانی درباره سنت و روش ارسطالیسی و تا کنون دو جلد آن در سالهای ۱۹۷۳ و ۱۹۸۴ در آمده و بایستی جلد سوم هم داشته باشد و چشم براهم که آنهم بدست من برسد از گزارندگان ارسطو ورشته رهروان (المشاؤون) و شاگردان او سخن میدارد و سخن را به سزابه درازا هم می کشاند. او در این دو مجلد یاد کرده است از :

۱ - اندرونیکوس ردسی و پیناکس یا فهرست و گزیده مقولات او.

۲ - بوئیئوس صیدانی و گزارش او بر مقولات و قیاس او که فارابی چندین بار از او نام برده است.

۳ - اریستون اسکندرانی و کروئولگی و گزارش مقولات و قیاس او (این همه در مجلد یکم است).

۴ - سوتیون Sotin : گزارش مقولات و جدل.

۵ - دانشمندی گمنام و گزارش جدل او.

۶ - آپولونیوس : گزارش مقولات

- ۷ - اخایوس : گزارش مقولات
- ۸ - اسکندر آیکائی : گزارش مقولات
- ۹ - اسپاسیوس : گزارش مقولات و عبارت
- ۱۰ - آدراس توس : افرو دیسبائی که نگارشهای ارسطو را مرتب ساخته است.
- ۱۱ - اسکندر افرو دیسیائی که گذشته از گزارشها در رساله های جداگانه خود هم به سخنان ارسطو می نگرده.
- ۲۲ - هرمینوس که گزارش مقولات و عبارت و قیاس و جدل دارد.
- ۱۳ - اریستو کلس یا ارسطوی مینی لنی : عقل
- ۱۴ - الینوس : جدل
- ۱۵ - او دوروس اسکندرانی : گزارش مقولات
- ۱۶ - لوکیوس و نیکو ستراتوس : ترادف، فصل و جز اینها.
- ۱۷ - جالینوس که کتابهای منطقی دارد.
- ۱۸ - ارخیتاس : مقولات ، تناقض.

(از اینان درمجلد دوم یاد شده است)

- سخن گسترده در باره این گزارشندگان را امیدوارم که درمجلد چهارم منطقیات فارابی بیاورم و اینک در اینجا به آنچه که جبرار جهامی در دیباجه تلخیص منطق ابن رشد (چاپ بیروت سال ۱۹۸۲ ص ۶۶ - ۷۸) به عربی آورده است بس می کنم :
- ۱ - تئوفرستوس (۳۷۲ پ م تا ۲۸۸) که در ۳۲۲ رهبر لوکیون یا آموزشگاه ارسطو شده و تا مرگش آنجا را رهبری می کرده است (تاریخ منطق بلانشه ص ۸۳ - تاریخ منطق نیل ۱۰۵).
 - ۲ - ادموس جانشین او در رهبری لوکیون .
 - ۳ - جالینوس (۱۲۹ - ۱۹۹ م) که در فهرست خود از نگارشهای منطقی خویش یاد کرده است (دیباجه من بر تاریخ حکماء شهر زوری ص ۶۳ - ۷۷).
 - ۴ - اسکندر افرو دیسی (۱۶۰ - ۲۱۰) بازسین رهرو یا مشائی بزرگ . من گفتاری در باره او دارم که اکنون زیر چاپ است .
 - ۵ - ثامستیوس (۳۲۰ - ۳۹۵) - که در بوزنتیا یا کنستانتینوپل و در آتن استاد فلسفه بوده است . این سه را فیلسوفان ما خوب می شناسند.

گزارش نگاران سریانی و پهلوی

ترجمه‌های نخستین که از یونانی به زبان سریانی درآمده از سده پنجم بالاتر نمی‌رود .

نخست دستور زبان یونانی دیونسیوس تراکیائی که یوسف خوزابا (اهوازی) در گذشته ۶۸۰ (ابونا ۱۵۶) به سریانی درآورد و دستور زبان شناسان پس از وی از او برمی گرفته‌اند تا اینکه الیاس تیرهان (تیرهائی در گذشته ۱۰۴۹) از دستور زبان تازی بهره برده است.

او گویا جز ایلای صوباوی یا ایلایا برشینای نستوری نصیبینی است که او هم دستور زبان دارد (ادب اللغة الارامیه از بشیر ابوتأ ۴۱۵ و ۴۱۹) او نگارنده «الالفاظ للهکسیکون» است به سریانی و عربی درسی فصل و با وزیر ابوالقاسم مغربی در مجالس سبعة در سال ۴۱۷ گفتگوئی دارد که شیخو (۴۹) و دووال (۳۹۵ و ۳۹۹) از آن یاد کرده‌اند و در مجله دانشگاه قدس یوسف بیروت هم چاپ شده است.

نستوریان از منطق هم مانند دستور زبان برای تفسیر کتابهای الهی بهره می‌بردند . عهد قدیم یا تورات را هم گویا در سده دوم در شهر ادس که نخستین جایگاه فرهنگ یونانی و سریانی بوده است ترجمه کردند (ابونا ۴۶) چهار سرانجیل یاد یا تسارون پرداخته تاتیانوس (۱۲۰ - ۱۸۰) که در رم در ۱۵۰ - ۱۷۰ بنگارش درآمده بود در آنجا نزد سریانیان آشکار شد، باردسان (ابن دیصان) و پسرش نیز از آنجا هستند (دیباچه فرانسوی خلیل جر بر مقولات ارسطو ص ۵).

دانشگاه آتن گویا تا ۷۲۹ باز بوده است ولی دیری می‌گذشت که فیلسوفی ارجمند و نگارشی با ارزش از آنجا بر نمی‌خاست، شهر روم که جایگاه آیین و قانون شناسی بود نه فلسفه نظری، دانشگاه انطاکیه اگرچه شکوفا بود ولی ارزش دوم را داشته‌است. آتن با فیلسوفان دشمنی داشته است چون آنها را دوستان ماکدونیا میهن اسکندر میدانسته‌است، و از این روی بود که آنان ناگزیر از آتن گریخته به اسکندریه روی آوردند و رفته رفته آنجا جایگاه خردمندان جهان شد. در سده یکم کتاب آسمانی یا عهد را به زبان یونانی می‌خوانده‌اند و جوانان دانشهای فلسفی می‌آموختند.

اربجانس یا اریژن اسکندری (۲۵۴ - ۱۸۵) شاگرد آمونیوس ساکاس (حامل) انجیل را بروش یونانی تفسیر می‌کرد و در این تفسیر تاویل مجاز بکار میرفت همانکه در دانشگاه اسکندریه روایی داشته است، (عثمان امین ۴۸) و او پس از کلمات اسکندرانی (۱۶۰ - ۲۱۵) رهبر دیداسکاله Didascale که پانتن Panten رواقی بنیاد نهاده بود

شده است تا بتواند آیین مسیح را در برابر یونانی‌گرایی یا هلنیسم نگاه‌داری کند. او همان پانتیوس (Panetius ۱۲۹ - ۲۴۰) (برهیه ۱: ۳۹۰) یا بنایطوس (عثمان‌امین ۳۹) است.

این فیلسوفان مسیحی به فلسفه یونانی ژرف می‌نگریستند و اصول و بنیاد ارزنده آن در نوشته‌های آنها خواه برای شکست و رد و خواه برای بیرون کشیدن قواعدی سازگار با ایمان مسیحی از آنها و کمک گرفتن از آنها آشکارا دیده میشود.

اریجانس بیش از بیرون شدن از اسکندریه و رفتن به فلسطین در آنجا بازپسین نماینده بزرگ اندیشه مسیحی بشمار می‌آمده است. او در قیساریه فلسطین آموزشگاهی نمونه همانکه پیشنهاد داشته است بنیاد گذاشته و آن از آموزشگاه او در اسکندریه بهتر بوده است، وی هوشمندان روزگار خود را به سوی آنجا کشاند، مانند گرگوریس ثماتورگس Gregorios Thaumaturgos مؤلف رساله نفس در دونگارش بزرگ و کوچک که افضل کاشانی آن را به فارسی در آورده و در مصنفات او دیده میشود و عربی آن را گتیه چاپ کرده است (۵۴).

پیشینه تاریخی آن را چنین نوشته اند که سن ژوستن (۹۰ - ۱۶۷) و اثناوگوریس پطره فیلسوفان را پذیره بودند تا پاگانیسم و بت پرستی را بشکنند و از آیین مسیح پشتیبانی کنند. ایرنه (۱۴۰ - ۱۰۲) اسقف لیون با گنوستیک و عرفان آن روزگار می‌جنگیده و کلمات بود که شالوده فلسفه الهی مسیحی را ریخته و اریجانس آن را استوار ساخته است (ژانه و سنای ۹۹۶).

باری آموزشگاه قیساریه از رهگذر فلسفی چندان روایی چشم‌گیری پیدا نکرده بود، ولی اریجانس اندیشه فلسفی را بکار می‌برده و مانند آمونیوس روش آشتی‌گذاری یا اکلکتیک داشته و آن اندیشه را با دستگاه آموزشی خویش سازگار می‌ساخت. نشانه‌های فلسفه‌های دیگر را هم نمی‌توان به آسانی در اندیشه او یافت تا دانست که تا چه اندازه در آن راه یافته‌اند.

نگارشهای او از فلسفه هلنی نشانه‌هایی دارد و با اندیشه گریگوریوس ثماتورگس سازگار و در آموزشگاه ادس روایی داشته است (خلیل جر ۸).

آموزشگاه انطاکیه راملکیون Melcion در ۲۷۰ بنیاد گذاشته و آن را رهبری میکوده و او استاد پیشین هنر خطابه بوده است.

لوسیانونوس که فلسفه ارسطو را نزد اسکندرانیه‌ها برتر از اندیشه افلاطون یافته بود با روش آشتی‌گذاری (اکلکتیسم) خود می‌آموخت و بسیاری از نویسندگان سریانی در این آموزشگاه پرورده شده و با فلسفه یونانی آشنا شده بودند.

آموزشگاه نصیبین نزدیک به پنجاه سالی دیرتر از آن آموزشگاه در سوریا بنیاد گرفته و سنت افرم در گذشته ۳۷۵ از بزرگترین نویسندگان در زبان سریانی مایه سرافرازی آنجا بشمار می آمده است.

در سال ۳۶۳ با دست رومانوس شهر نصیبین به ایرانیان سپرده شده بود و در این هنگام بود که آموزشگاه ادس بارها بنیاد گرفت و زبان یونانی را در آنجا ناگزیر بودند که فرا بگیرند و آشنایی با آن در برنامه آنجا گذارده شده بود. یکی از گردانندگان آن هیا بود که او را همگان دوست میداشتند و بزرگ می شمردند و از فراوانی دانش و آگاهی او ویرا بزرگ و دانشمند میخوانده اند (ابونا ۱۱۴).

اگرچه منطق ارسطو و روانشناسی و متافیزیک از روی گزارشهای اسکندرا فردیسی در شناخت فلسفی پایه کار بوده است ولی سریانیان جز با سازگار ساختن آنها با گرایش دینی مسیحی این آموزشگاه را نمی پذیرفتند. اذین روی در این روزگار است که نشانه های اندیشه و پندار ارسطویی و تئولوژی توپلا تونیه در ژرفای اندیشه آنان نمودار است. از این هنگام صد سالی می گذرد تا سریانیان در زبان خود نوشته های فلسفی بیرون دهند که هیچ باکاوهای تئولوژیک و نوشته های کلامی دسته های دینی مانند گی و پیوندی نداشته باشد.

از نیمه سده چهارم تا سده پنجم نشانی از ترجمه سریانی منطق ارسطو دیده نمیشود نسخه های خطی که به سریانی مانده و شناخته شده و نمونه ای از این فرهنگ پایدار یونانی و سریانی پیوسته با هم را نمایانده است و گواهی تاریخ نگاران نمی رسانند، که این گونه ترجمه های فلسفی در آموزشگاه ایرانی آن سامان آغاز شده باشد. منطق ارسطو به ویژه مقولات و عبارت و قیاس در برنامه آنجا گنجانده شده بود. ایساغوجی فرفوریس هم پیش در آمد منطق بشمار می آمد نه جدای از آن.

در این روزگار تنها روش اسکولاستیک و مدرسی بکار می رفت و استاد ناگزیر می بایست متنی فلسفی و علمی در زبان یونانی برای شاگردان بر خواند و گزارش کند خواه به یونانی یا به سریانی سپس شاگردان آن را بنویسند و این گونه نوشتن ها کار بایستی آموزشگاهی به شمار می آمد. آنان باروایی فرهنگ ایران و فرمانروایی ساسانیان کمتر به زبان یونانی می پرداختند، استادان ناگزیر شده بودند که در رساله های که درس میدادند دانشهارا به سریانی برگردانند و به این زبان آنها را گزارش دهند. اگرچه در میان سریانیان فیلسوفی یافت نمی شد ولی بسیار بودند کسانی که به فلسفه آشنائی داشتند و بدان می پرداختند. بگفته همه خاورشناسان کارهای فلسفی سریانیان با ترجمه آغاز گشته بود تا اینکه رسیدند به آنجائی که توانستند بر آن گزارش بنویسند. ترجمه های سریانی که امروز

در گنجینه‌ها یافت می‌شود پایه ترجمه‌ها است که امروزه از یونانی می‌کنند. عبارت و قیاس پروبوس که امروز در دست ما است نمیدانیم که خود ترجمه است یا گزیده‌ای از گزارش یونانی. درست مانند برخی از نگارشهای فارابی همچون «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفه» که باکار الیاس و آمونیوس و سومیلیکیوس همانند است و او در احصاء العلوم از نگارش منطقی یا ولس فارسی بهره برده است.

پس می‌توان گفت که چراغ دانش و فلسفه یونانی که روم و ایران از میان رودان تا ورارود و همچنین سوریارا روشن میداشته و پرتو آن در دیرها و صومعه‌ها و آموزشگاههای دینی دیده میشد هیچگاه خاموش نشد نه اینکه با بازپسین اندیشندگان اسکندر خاموش شده باشد و یک باره در سده یازدهم در بغداد و مرو روشن شده باشد. (خلیل جر ۱۵)

باری فلسفه یونانی در زبان سریانی سه‌هنگام را گذراند:

نخست دنباله آموزشهای آموزشگاه آتن و دور از گزارشهای اسکندر افرویدی و آمونیوس ساکاس که اینانند نمایندگان برجسته این روزگار:

۱ - هیبارهر مدرسه ایرانی رها که در آنجا دوستش میداشتند و بزرگش می‌شمردند و از فراوانی دانش او ویرا بزرگوار و دانشمند می‌خوانده‌اند. او در سالهای ۴۳۵ تا ۴۵۷ اسقف بوده و از ستارگان درخشان آموزشگاه ادس پیش از ناپدید شدن آن بوده و عبد یسوع او را مترجم خوانده است. او در جوانی با همکاری کومی و پروبوس و مانی همه از سده پنجم نگارشهای بیرون داده و آثار تئود وردمپست (تئود و روس مصیصی) مفسر و دهود و روس تارسی را ترجمه کرده، او بود که فلسفه ارسطاطالیسی و آیین نستوری را در ادس روایی داده و منطق ارسطو به جز جدل را به سریانی درآورد.

ترجمه کهن سریانی ایساغوجی هم گویا از او باشد و شاید ترجمه پری ارمیناس هم از او باشد.

همکاران او مانی و کومی کم شناخته‌اند و تنها پروبوس است که ارزشی دارد. (جر ۱۲).

۴ - پروبوس انطاکی یا پروبها یا پروبا Probus که نخستین دانشمند سریانی است که درست به فلسفه پرداخته و در این راه بسیار کوشیده است. او پیرو سوریانوس بوده و پاولس فارسی پیرو او است و از اوست ترجمه ایساغوجی و عبارت و قیاس. از عبارت او شش نسخه در دست هست، قیاس او همان هفت فصل نخستین آن است در همان نسخه‌ها پس از عبارت و با ترجمه فرانسوی به چاپ رسیده است. او گزارشهای اسکندر را هم می‌شناخته است. (جر ۱۴، تکاچ ۵۸، ابونا ۱۱۴).

۳ - پاولس فارسی نستوری نصیبینی در گذشته ۵۷۱ که منطقی برای انوشیروان

ساسانی شاید به پهلوی ساخته و سریانی آن در دست هست (دیباچه من بر منطق ابن مقفع)
 فارابی چنانکه گوتاس نوشته است در احصاء العلوم از نوشته او بهره برده است. (جر
 ۱۵ - ابونا ۱۵۸).

در این هنگام یادآور نخستین فلسفه یونانی در زبان سریانی منطقی بوده و از ادس
 آغاز می‌شده تا به اندرون کشور ایران میرسیده است.
 این فلسفه در ادس پس از پروبوس دوستارانی نداشته است که نامش در تاریخ
 آن مانده است.

زنون امپراطور رومی به انگیزه کوروش اسقف آموزشگاه ادس را در ۴۸۹ بست و
 شاگردان نستودی ناگزیر به شهر نصیبین پناه برده‌اند و برصوما همه آنها را پذیرفت و
 آنان در آنجا آموزشگاهی تازه بنیاد نهادند که برنامه‌ای داشته و به چاپ هم رسیده است.
 آنان در آنجا برای کلام یا شناخت آیین و دین در جستجوی فلسفه و منطق می‌شده‌اند.
 دوم دور دانشنامه‌ای یا آنسیکلپد یابی است که اینانند برجستگان آن:

۱ - سرگیوس راش عینا یا سرگیوس راسی عینی از راس عین یا ثودوسیوپولیس
 شهری در میان رودان بالا که در قسطنطنیه ۵۳۶ در گذشته، نویسنده‌ای بزرگ است در سریانی
 و به فلسفه می‌پرداخته و او را رهبر پزشکان (آرخی یا تروس) میخوانده‌اند. گذشته از
 این مورخ بود و ادیب و زبان‌شناس و دانشمند دینی (پرتو) نستوریان و کشیش ارتودکس،
 برای آموختن فلسفه به اسکندریه رفته بود. او در منطق کارهای آموزشگاه ادس را از سر
 گرفته و آن را رسا و کامل ساخته است. ابن ابی‌اصیبه (۱: ۱۰۹ و ۱۸۵ و ۱۸۹ و ۲۰۴)
 و ابن‌العبری و عبدیشوع از نگارشهای فراوان او یاد کرده‌اند. از او است مقالات ارسطو،
 کون‌العالم، مقالة نفس در پنج فصل و کشاورزی یونانی (جر ۱۶ - ابونا ۱۳۱).

از او است: ایساغوجی فرفور یوس با جدول، جلد، گزارش مقولات در هفت
 دفتر، سلب و ایجاب، جنس و نوع.

۲ - پریدوتوتس (البریاذوط = زائر) بود (Bodh) از سده ششم که کلیله و دمنه
 را از پهلوی به سریانی در آورده و نخستین دفتر متافیزیک ارسطو را گزارش نوشته و
 مسائل ارسطاطالیس دارد بنام آلفامگانا یا الالف الصغری (جر ۴۳ - ابونا ۱۷۲).

۳ - اهو (حو) دمه تکریتی نستوری در گذشته ۵۷۵ دستور شناس در روزگار
 انوشروان که از اوست: تعریفات منطقی، کتاب الانسان که چاپ شده است و همان در نفس
 و انسان همچون جهان کوچک است، کتاب ضد فلاسفه و مجوس، کتاب الفصاحه (جر ۲۴،
 ابونا ۵۴ و ۲۵۴).

سومین هنگام یا دور فرهنگ سریانی دوبخش دارد نخست سریانی ناب دوم در پناه زبان و سیاست خلافت عربی که اینانند نمایندگان برجسته آن :

۱ - سوروس سه بخت در گذشته ۶۶۷ ریاضی‌دان منطقی که آموزش استوار فلسفی داشته و اسقف صومعه قنسرین بوده و در سراسر زندگی خود به دانش و فلسفه و ثئولوژی یا کلام پرداخته و چندین نگارش دارد :

نخست نامه‌ای که به پرتو یا دانشمند دینی بنام «اتیلاها»ی نینوایی، درباره چند واژه «عبارت» نوشته و چهار نسخه‌ای از آن در دست هست .

دوم ترجمه سریانی پاره‌ای از گزارش عبارت ساخته پولس فارسی به پهلوی (دو نسخه از آن هست).

سوم اشکال قیاس که پنج نسخه از آن مانده است،

۴ - نامه‌ای به یوناس درباره چند مسأله خطایی ارسطو که همان تفسیر خطابه او است که سه نسخه از آن داریم. (جر ۱۵ - ابونا ۳۶۳ - باومشتارک ۲/۲۴۶).

صومعه قنسرین که یاد شده است بنیاد یوحنا یا ائتمو یا در گذشته ۵۳۸ است که در صومعه سنت توماس در سلوکی در ارننت کشیش بوده و از قرس دوستینوس امپراتور روم آنجا را گذاشته و با پیروان خود به کنارچپ فرات آمده و در قنسرین صومعه‌ای بنیاد نهاده و آن برای فرهنگ سریانی یونانی پایگاهی شده بود و از برجستگان آنجا که آنها را پروین شاگردان میخوانده‌اند همین سوروس سه بخت است .

۲ - آثاناسیوس بلدی (اسکی موصلی) در گذشته ۹۱۱/۹۶۶ شاگرد سوروس که در صومعه قنسرین (عش النور) درس خوانده و یونانی می‌دانسته است. او پیش از اینکه به دستگاه آخوندی کلیسا در آید و بطریق یعقوبیه‌ها شود به بیت تلکاو تورا بدین رفته بود. از او است ترجمه ایساغوجی در ۵/۴۴ که چهار نسخه از آن مانده است و در ۱۸۹۱ چاپ هم شده است. در نسخه عربی منطق ارسطو در پاریس حاشیه‌هایی از او هست، او نوشته‌های منطقی بسیار دارد (جر ۶ - ابونا ۳۶۵).

۳ - یعقوب رهاوی یا ادسی (نزدیک ۶۳۳ - ۷۰۸) دانشمند هنرمند همه چیزدان که در قنسرین همانجایی که سوروس سه بخت آن را می‌گردانده است آموزش دیده و برای اینکه یونانی را درست بیاموزد و در آن به ژرفی بنگرد به اسکندریه رفته بود. او فیلسوفی است الهی و مفسر و مورخ و گئوگرافس (جغرافیادان) و گراماتیک-وس (دستور زبان شناس) از او است :

۱ - انگیزید یون که مختصر و گزیده ایست درباره واژه‌های الهی و فلسفی که يك نسخه از آن مانده است.

۲ - دفتري در دستور زبان .

۳ - ترجمه کاتیکوریاس یا مقولات ارسطو که هشت نسخه از آن مانده است (جر

۲۶ - ابونا ۶۳) .

۴ - گرگیوس در گذشته ۷۲۴ شاگرد آثاناسیوس بلدی که در ۶۸۶ اسقف عربها

شده بود. او به فلسفه پرداخته و نگارشهای او در این زمینه بسیار استوار و ارزنده است، روش درست گزارش او در میان سریانیان بی مانند است.

از او است ترجمه تازه ای از مقولات و عبارت و دفتر نخستین قیاس، عبارت او

دوبار چاپ شده است. (جر ۲۷ - ابونا ۳۷۵) .

باری در این هنگام یادور بود که سریانی ها الهی بودند و سه دفتر نخستین منطقی

برای آنان در جدل و گفتگو و جستار دینی افزار و برای دستور زبان که از آن در دریافت واژه های کتاب مقدس سود می بردند پایه و بنیاد به شمار میرفت.

در روزگاری که تازیان بر آنان چیره شده بود، زبان سریانی از روایی افتاده و

لهجه ای شده بود و زبان دینی، اگرچه کتابهایی هم بدین زبان نوشته می شده است. ولی

فلسفه به زبان عربی درمی آمد. دانشمندان سریانی زبان دانشگاه جندی شاپور را می گرداندند،

آنان در آغاز در پناه دربار ساسانی بوده اند (جر ۲۸) .

چند دانشمند سریانی دیگر

۱ - یعقوب فرهاد (افراهاط) گویا در گذشته ۳۴۶، دانشمندی است ایرانی که

نقض مجوسی دارد (ابونا ۷۱) .

۲ - حنان یسوع گنگ که تا ۷۵۱ زنده بوده است و در ۶۸۶ بطریق شده بود،

او راست آنالوتیکا یا تحلیلات (ابونا ۲۸۹ - شابو ۱۰۳ - دووال ۲۵۴ و ۳۷۲ -

رایت ۱۸۱) .

۳ - یسوع یا ایشوع دناح بصری در پایان سده ۸ و آغاز سده ۹ مطران فرات

میشان و اسقف بصره که مدخل منطق دارد و در کتاب الفقه او ساخته ۸۶۰ سرگذشت ۱۵

دیرساز ایران آمده است.

(رایت ۱۹۵ - شابو ۱۱۳ - دووال ۲۵۴ - ابونا ۳۵۴) .

۴ - ابوزید حنین بن اسحاق عبادی نستوری (۸۵۸ - ۸۷۳) (ابونا ۳۴۹) .

۵ - موسی بارکیفا ساویروس یعقوبی پسر شمعون کیفا یا پتر (۸۱۳ - ۹۰۳)

اسقف بیت رمال و موصل را گزارشی است بر جدل ارسطو و رسالدهای درباره قدر و

اختیار در چهار بخش و او در آن دانائی خداوند را با خواست مردمی نزدیک میسازد (ابونا ۳۹۹ - شابو ۹۵ و ۱۱۱ - دووال ۲۵۳ و ۳۰۱ - رایت ۲۰۷ تا ۲۱۱).

۶ - میکائیل بازود Bishop گویا همان پیشوپ Bazud اهوازی باشد که از نیمه سده ۱۰ است.

اوراست ، رساله براهین، رساله انسان بمانند جهان کوچک، رساله تعاریف که بزرگ و به ترتیب تهجی است و در آن بندهائی است از کتا بهائی که گم شده و اکنون در دسترس نیست و بندهائی از گزارشهای ایساغوسی او گویا هم از ترجمه ایساغوسی اثناسیوس بلدی که نسخه آن در برلین است (دووال ۲۵۵ - شابو ۱۱۷ - رایت ۲۲۹ - ابونا ۴۰۸).

۷ - ابزود Abhzud رهرو مشاء نیمه ۲ سده ۹ که در بغداد نزدیک ۸۳۲ سرور مدرسه ای بود که شهر ایشوع Shahr Isho دوم ساخته بود در روزگار سرگیوس (۸۷۲ - ۸۶۰).

از وی شعری مانده درباره هفت هجاء زبان سریانی و اقسام فلسفه خطاب به دوستش کورتا Kourta ، گویا اوجز با زود مولف رساله تعاریف است . (رایت ۲۲۸ تا ۲۳۰ - دووال ۲۵۴ - باو مشترک ۱۲۹ و حاشیه ۱۲ - شابو ۱۱۷).

دو فرهنگ دیگر

۱ - فرهنگ ارمنی که شکوفایی آن با فرهنگهای بوزنیانی و ایرانی و سوریانی در روزگاران تیولداری یا فتودالیه وابسته بوده است. دانشمندانی نویلاتونی از سوریا به ارمنستان آمده بودند و نماینده برجسته آنان داود ارمنی از نیمه نخستین سده ششم بوده و او را چیرگی ناپذیر خوانده اند و گزارنده و شارح است و منطق را بدان سامان برده است .

در نیمه نخستین سده ۱۱ مسیحی گریگورپا ختلاونی به منطق ارسطو و فرفوریوس و داود ارمنی آشنا بوده و بنیادگذار آکادمی ارمنی که در آنجا نگارشهای ارسطو و داود را می آموختند. او در منطق و خطابه از سرآمد آن بوده است.

در آغاز سده ۱۲ یحییای سوفسطائی میزیسته و چند نگارش دارد و چند گزارش برای نوشته های ارسطو و برای تعاریف فلسفه باز مانده از داود ارمنی. باری نوشته های ارسطو از سوریا و ارمنستان به ایران رفته بود. در سده پنجم

دانشگاه نستوری ادس کانونی برای فلسفه ارسطو شده بود و آن در سال ۴۸۹ بسته شده و پذیرفتگان آنجا به ساقی پادشاه ساسانی پناه بردند و فلسفه را آموزش دادند. در سال ۵۲۵ که دانشگاه آتن هم بسته شده و هفت فیلسوف که داماسیکوس و ثامستیوس از آنها بودند به خسرو انوشیروان پناه برده بودند.

فیلسوفان یونانی که نمایندگی فلسفه نوپلاتونی را داشتند در ایران راه یافتند و رهبران آنها دانشمندانی بودند از سوریا، و نگارشهای داود ارمی بود که در آنها روش ارسطو و نوپلاتونیها آشکار بود و ایرانیان بدانها آشنا شده بودند.

۲ - فرهنگ گرجی که مردم گرجستان و ارمنستان منطق را از بوزنتیا و سوریا گرفته اند. از تاریخ منطق در گرجستان پرداخته کلندریشویلی بر می آید که منطق در سده چهارم در آن سامان با آموزشگاه خطابی کلشید Colchid شهری در آسیای کوچک وابسته بود همچنانکه در هند و یونان کهن چنین وابستگی میان آن دو بوده است. در آموزشگاه کلشید شاگردانی بودند آشنای با یونانی و منطق میدانستند و ثامستیوس در آنجا پرورده شده بود.

در سده ۵ تا ۱۰ که آغاز تیولداری یا فتودالیه بوده است دانشمندان از پیوند منطق و فلسفه با الهی کاوش میکردند چنانکه در بوزنتیا و سوریا در همین روزگار چنین کاوشی می شده است. در گرجستان دانشمندانی که پیرایور P. Iver از برجستگان آنان بوده است مانند فیلسوفان سده پنجم فلسفه را خادم الهی میدانستند. در آن سامان در آن روزگاران از سده ۱۱ آموزش در دست کلیسا بود و در صومعه ها بدان می پرداختند در سده ۱۱ و ۱۲ آکادمی گرجستان بنیاد گرفت و در آنجا روش آموزشگاهی مدرسی به گونه آرمانی یا ایدالسم روایی داشته و با روش ارسطو طالیزی و نوپلاتونی همیشه در جنگ و ستیز بوده اند. سخنان یحیی دمشقی در آنجا ارزشی داشته و جدال او دوبار به زبان گرجی در آمده بود، یوحنا پترستی Jean Petristi (۱۰۵۵ - ۱۱۳۰) منطقی بهترین دانشمند گرجی بوده و او در بوزنتیا آموخته بود. (تاریخ منطق ماخوولسکی به فرانسه ص ۲۸۷ و ۲۹۰ و ۲۹۹ و فارسی ص ۲۸۹ و ۲۹۱ و ۲۹۹).

دانشگاه بغداد

این بود سرگذشت منطق در سوریا و ایران شهر تا اینکه در سال ۱۴۸ (۷۶۵ م) شهر بغداد در تیسفون ساخته شده، ثئوفیل ادسی در گذشته ۱۸۸ (۷۸۵) ستاره شناس روزگار مهدی عباسی ایلید و ادیسه همیروس را به سریانی در آورده و برخی از بخشهای منطق را

ترجمه کرد که در نسخه پاریس نشانی از آن هست.

بیت الحکمة یا دانشگاه بغداد در ۲۱۷ (۸۳۲) بنیاد گذاشته شده و یوحنا پسر ماسویه رهبر آنجا بود و پس از مرگش در سال ۲۴۳ (۸۵۷) به دست حنین بن اسحاق سپرده شده است. در سده سوم و چهارم بود که فارابی میزیسته و او بود که در منطق و فلسفه از سر آمد آن بشمار آمده است.

فارابی سرگذشت دانش اندوزی خود را در «ظهور الفلسفة» آورده و خطابی هم نکته‌ای بر آن افزوده است و او گویا زندگی خود را همان دانشجوئی و دانش آموزی میدانسته و تا پایان زندگانی خود در همین راه بسر برده و نشان نداده اند که فرمانروایی را بنساید یا در برابر کسی سر فرود آورد.

روش فارابی چنانکه به ویژه از نصوص منطقیات او پیدا است گزارش و تفسیر و گزین و تلخیص و گلچینی و جوامع نویسی نیست بلکه او مطالب ارسطو را به ذهن می سپرد و خود آنها را آمیزش میدهد و ترکیب و سنتزی از آنها میسازد و از خود دفتری میسازد پس روش او روش سازشی و آفرینشی (سنتتیک) است.

او گذشته از منطق به زبان شناسی پرداخته و در نگارشهای منطقی خود مباحث آن را گنجانده است. در غرر الامثال و در الاقوال بیهقی فرید خراسان آمده است که وی را است «رسالة فی اسباب اختلاف اللغات» (برگ ۱۹۵ نسخه شماره ۳۹۰ (۱۰۴۴) لیدن - گفتار آلمانی زلهايم Selheim درباره آن ص ۲۳۲) و آن باید همان «کتاب اللغات» او که ابن ابی اصیبعه (۲ : ۱۴۹) یاد کرده است باشد یا الحروف والالفاظ او که چاپ شده است. نام آن را در تمه صوان الحکمة بیهقی و تاریخ الحکماء بیهقی نمى بینیم ولی در یک نسخه تممة (بازمرك) از تقویم اللسان او یاد شده است.

ابراهیم سامرائی در گفتار خود در المورد سال ۱۹۷۵ (ص ۲۸ - ۳۴) «من قرأة فی کتب المنطق للفارابی» از روش منطقی او و از پیوند آن با زبان شناسی سخن داشته است. در زمینه پیوند زبان و اندیشه از یک سوی و دستور زبان و منطق از سوی دیگر گویا ابن الطیب سرخسی کشته در ۲۸۶ (۸۹۹ م) رساله‌ای دارد بنام کتاب فی الفرق بین نحو العرب والمنطق (سزگین ۹ : ۲۳۳) پس از این گفتگوی متی قنایی در گذشته ۴۲۸ و سیرافی در گذشته ۳۶۸ است که مار گولیوس آن را در JRAS سال ۱۹۰۵ (ص ۷۹ - ۱۲۹) به انگلیسی و بدوی در اریکا سال ۱۹۷۸ (۲۵ : ۳۱۰ - ۳۲۳) به فرانسه در آوردند (سزگین ۹ : ۱۰۰).

سپس «الفصل بین صناعتی المنطق الفلسفی والنحو العربی» از ابن عدی که گرهارد

اندرس آنرا از روی نسخه ۱۳۷۶ طباطبائی در مجلس (از سده ۱۱ برگ ۱ - ۷) چاپ کرده، در مجله تاریخ العلوم سال ۱۹۷۷ و ۱۹۷۸ (۱: ۲ ص ۱۵۶ - ۱۱۸ و ۲: ۱ ص ۳۸ - ۵۰) مقاله او با عنوان «المناظرة بين المنطق الفلسفي والنحو العربي» گذارده شده و این رساله در رسائل ابن عدی چاپ خلیفات (ص ۴۱۴ - ۴۲۴) هم آمده است. سزگین در تاریخ نگارشهای عربی (۹: ۲۳۵) از آن یاد کرده است. اندرس در فهرست خود برای نگارشهای ابن عدی (ص ۴۵) میگوید که آنرا با ترجمه آلمانی در ۱۹۷۸ هم چاپ کرده ام. الامرائی الجمال هم آنرا در منطق ارسطو و نحو عربی به فرانسه در آورد (چاپ ۱۹۸۳ ص ۱۸۷ - ۱۹۷).

گفته ایم که یکی از بحثها که فارابی بدان پرداخته کاوش از پیوند زبان و اندیشه است و او در کتاب الحروف والالفاظ و همچنین چندین جای منطق اوسط از آن سخن داشته است. از پسینیان افضل الدین محمد مرقی کاشانی در گذشته ۱۰۶ است که در نوشته های خود به ویژه در جاودان نامه و منهاج مبین که در دو نگارش فارسی و عربی گذارده است (فهرست دانشگاه ۶: ۲۴۵۶ که در آنجا به سه دلیل روشن کرده ام که این دفتر از ابن سینا نبست و باید از کاشانی باشد) از گفتار و کردار و اندیشه و از دانستن و سخن گفتگو داشته است. او در منهاج مبین (ص ۵۷۳ مصنفات) از قیاس خلف یاد کرده و گویا در این جا از فارابی بهره و از پایان جلد او (ص ۵۷۳ چاپ من) اندیشه او را آورده است.

فارابی میگوید که سماع طبیعی ارسطو را چهل بار خواندم و باز نیاز به خواندنش دارم همچنین خطابه او را دوست بار خواندم (گفتار رزنتال در مدرسی اسلامی در آنالکتا اریستالیا ۲۴ (۱۹۴۷) ۷۴ - محفوظ ۱۱۶ از ابن خلکان).

نسخه ای از نفس یافتند نوشته فارابی که در آن نوشته بود که من آنرا صد بار و به روایت صفدی و یافعی دوست بار خواندم.

(محفوظ در الفارابی فی المراجع ص ۱۳۵ از وافی صفدی و ۱۵۰ از یافعی و ۱۸۵ از مفتاح السعادة طاشکبری زاده).

فارابی کتابهای بسیاری از افلاطون می خوانده و چند کتاب ارسطو را گزارش نوشته است. از گفتار گوتاس برمی آید که وی در احصاء العلوم از منطق پاولس فارسی دانشمند روزگار انوشیروان دادگر بهره برده است.

نخستین رساله ای که در مجلد ۱ آورده ام «ما ينبغي ان يقدم قبل تعلم الفلسفه» است که گریناشی درباره آن گفتاری به فرانسه دارد و او گوید که آن با نگارشهای سومیلیکیوس والیاس پیوستگی دارد. در گزارشی که آمونیوس از مقولات کرده است آغاز آنرا با این نگارش فارابی یکی دیده ام (چاپ آن به فرانسه از ایوان پلتیه Y. Pelletier در ۱۹۸۳).

همراه با مقولات ارسطو بنام «Les Attribution» بسیاری از دشواریهای آن را با این نوشته آمونیوس و گفتار گریناشی میتوان برداشت.

برخی از پیروان فارابی

۱ - ابن عدی در گذشته ۳۶۳ شاگرد فارابی. بیهقی در تمة صوان الحکمة (ص ۱۷) مینویسد که نگارشهای فارابی را در کتابخانه نقیب النقباء ری دیده‌ام و چیزهایی در آن بوده است که نشیده بودم و بیشتر آنها دست نویس خود او و یا نوشته شاگردش ابن عدی بوده است. همین ابن عدی در مسأله امکان استقبالی با استادش فارابی سرناسازگاری دارد و گفتار او را که بسیار مو شکافانه است در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۳۷ - ۲۷۴) می‌بینیم.

اوراست «فضل صناعة المنطق» چاپ شده در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۵۱ - ۲۵۵) همچنین «البحوث الاربعة العلمية عن صناعة المنطق» یا «الهداية لمن تاه الى سبيل النجاة» (فهرست اندرس ۴۲) که خانم مباهات تورکرآن را با ترجمه ترکی در مجله «AUDTCED» ۱۲ (۱۹۵۶) ۸۷ - ۱۰۲ چاپ کرده و شرآن را به انگلیسی درآورده است (ص ۹ خلیفات).

۲ - ابوعلی عیسی بن زرعة در گذشته ۳۹۸ را مقالة فی براءة الناظرین فی المنطق والفلسفة که شر آن را به انگلیسی درآورده است (دیباچه منطق ابن مقفع ۳۴).

۳ - کویا ابن هندو است که در انموذج العلوم در پنج مقالة آغاز آن که در منطق است بیشتر از ارسطو و شارحان یونانی گرفته است و او در باب ۱۳ (ص ۲۵۴) فارابی را از یاران ارسطو به شمار آورده است.

۴ - از کسانی که به کار فارابی می‌نگریسته‌اند یکی ابو عبدالله محمد (علی) بن محمد بن سید والنسی بطلیوسی (۴۴۴ - ۵۲۱) است که فیلسوفی است دستور زبان شناس و ادیب منطقی (دیباچه منطق ابن مقفع ۶۷ - دائرة المعارف اسلامی به فرانسه ۲: ۱۲۲۵) او در «کتاب المسائل والاجوبة فی النحو» خود از پیوند منطق و دستور زبان سخن داشته و از فارابی بهره برده است.

بندی ازین کتاب را در اریکا ۶ (۱۹۷۹) ص ۷۶ - ۷۹ می‌بینیم و امرانی الجمال در منطق ارسطویی و دستور زبان عربی چاپ ۱۹۸۴ چندین جا از او یاد کرده و بندی از آن را به فرانسه درآورده است (فهرست نامه‌های آن درباره فارابی).

از همین بطلیوسی است «شرح الخمس مقالات فلسفیه فی الواجب و نعوت من کلام

ابی نصر الفارابی» که نسخه آن در قاهره (تیموریه ۳۴۷/۵) هست و از نسخه دیگر آن در فهرست گارت (ص ۲۶۲) به شماره ۹۷۶ یاد شده است.

۵ - محمد بن علی بن عبدالله بن هندی را جمل الفلسفه است بروش پرسش و پاسخ در ریاضی و منطق در پنج مقاله وطبیعی و الهی و منطق آن از ایساغوجی است تا برهان و مغالطه و در پایان آن بندی است در نسخه که به خطابه اشارت دارد. در پایان نسخه شرایط الیقین فارابی است که از روی آن چاپ کرده ام، نسخه آن نوشته خود او در ۵۲۹ اکنون هست.

۶ - لوکری در بیان الحق بضمنان الصدق از فارابی بهره برده است (دبیاجه منطق ابن مقفع ۵۹).

۷ - ابوالبرکات بغدادی (۴۶۰ - ۵۴۷) در المعبر نیز از فارابی بهره برده است (دبیاجه منطق ابن مقفع ۵۰).

۸ - ابن میمون اسرائیلی (۵۳۴ - ۶۰۱) در مقاله فی صناعة المنطق از الاوسط بهره گرفته است (همانجا ۵۱).

۹ - ابن طلموس در گذشته ۶۲۰ در المدخل و شرح العبارة والقیاس والبرهان والتحلیل از فارابی بهره برده است (همانجا ۵۱).

۱۰ - قطب رازی در گذشته ۷۶۶ در لوا مع الاسرار فی شرح مطالع الانوار می گوید که متاخران صناعات خمس یا پنج هنر را با اینکه سود آنها بسیار است از منطق برداشتند و در آغاز آن میگویند که استاد دوم (فارابی) آنرا سرور همه دانشها خوانده و ابن سینا آنرا برای دریافت دانشها بهترین کمک دانسته است. من هر کتابی ارزنده در منطق دیدم خواندم به ویژه شفای ابن سینا را که کمتر کسی می تواند آنرا فرا گیرد و پیشینان هم آنرا درست دریافتند.

۱۱ - نجم الدین عبدالله بن شهاب الدین حسین شهابادی یزدی در گذشته ۹۸۱ در حاشیه التهذیب (چاپ محمد علی خراسانی در تهران در ۱۲۸۰ ه ق بی صفحه شمار) میگوید ابونصر فارابی معلم دوم آنرا پاکیزه کرده و استوارش ساخت و پس از تباه شدن نوشته های او ابن سینا در آن کار کرد. او پس از این در آنجا در «المشبهات» گفته است که آنچه متاخران در صناعات و خمس آورده اند کوتاه ورزی در آن شده با اینکه آن بسیار ارزنده است و آنها در اقتراعات شرطی و لوازم شرطیات سخن بدرازا کشاندند با اینکه در آنها سودی نیست و خوب است که تو نوشته های پیشینان را بخوانی که در آن درمان بیمار و رهائی تشنه است.

۱۲ - علی قلی خان ایروانی در منطق خود ساخته ۱۰۷۶ از منطق ارسطو و ابن زرعه

وابن عدی و ابن سینا و ابن رشد بهره برده و از شرح فارابی بر منطق ارسطو یاد کرده است. اواز اسیدوس^۳ (هزیود) نام می برد و چنین برمی آید که شرح فروریوس بر مقولات و عبارت ارسطو را در دست داشته است. اواز اسکندر انرو دیسی هم یاد کرده است (دیاچه منطق ابن مقفع ۵۹).

۱۳ - محمد حسین تهرانی در نقد الاصول و تلخیص الفصول ساخته ۱۱۰۴ از اندیشه منطقی فارابی بهره برده است (دیاچه منطق ابن مقفع ۵۹).
از منطق فارابی در اروپا گویا نخستین بار بارتلمی سنت هیلر « منطق ارسطو » چاپ ۱۸۳۸ پاریس (۲ : ۱۸۸) یاد کرده است.

پرائنل نیز در تاریخ منطق در باختر چاپ سال ۱۸۵۵ (۲ : ۳۰۸ - ۳۲۵) از آن سخن داشته است و آن را از سخنان آلبرت یزرگ و ابن رشد برداشته است. ماخولسکی در تاریخ منطق خود به روسی از آن کاوش نموده که در ترجمه های فرانسوی (ص ۳۱۲ - ۳۱۶) و فارسی آن (ص ۳۱۴ و ۳۱۷) و عربی آن در المورد (ص ۵۹-۶۵) می بینیم. زیمرمن در ترجمه انگلیسی عبارت فارابی چاپ ۲ - ۱۹۸۱ دیاچه ای دراز در ۱۴۲ ص گذارده و از تاریخ آن کاوش خوبی کرده است.
در تاریخ فلسفه اسلامی ماجد فخری به انگلیسی چاپ ۱۹۸۳ (ص ۱۱۲) نیز سخنانی در این باره دیده میشود.

گزارشهای فارابی بر منطق ارسطو

فارابی به جز شرح العبارة والقیاس شرح الایساغوجی هم دارد که بندی از آن را ابن المطران در بستان الاطباء آورده و من آن را در دیاچه منطق ابن مقفع (ص ۱۳۰) گذارده ام. او در شرح القیاس از شرح الجدل خود یاد میکند. میدانیم که او را شرح الخطابة هم هست.

شرح العبارة را من از روی نسخه نوشته دهه سوم ذق ۵۳۸ در احمد ثالث شماره ۳۴۳۹ در ۱۳۳۳ برگ (فهرست قرطای ۶۷۶۳) که کوچ و مارو W.Kutch Marrow نیز از روی آن با دیاچه ای انگلیسی در بیروت در ۱۹۶۰ چاپ کرده اند و از روی دو نسخه بی تاریخ شماره ۹۴۹ طباطبائی در مجلس شورای ملی پیشین ایران (فیلم شماره ۲۷۱۴ بنا م تفسیر العبارة والقیاس در فهرست فیلمهای دانشگاه ۱ : ۳۰۹) و شماره ۲۷۰ کتابخانه ملی در تهران (۷ : ۲۴۳) چاپ کرده ام. در چاپ شرح القیاس جز این دو شماره ایرانی نسخه دیگری نمی شناسم و در بسیاری از جاها ناگزیر بودم که به گمان و حدس آن را

پیرایم .

در ترجمه انگلیسی العبارة و شرح العبارة از زیمرمن Zimermann در سال ۱۹۸۲ که من گفتاری درباره آن در مجله معارف دارم و صف نسخه احمد ثالث (A) درص ۱۴۱ آمده و وصف دو نسخه ایرانی که او عکس آن را هم داشته بود درص ۱۴۳ دیباچه و ص ۲۴۹ ترجمه دیده میشود.

استاد محسن مهدی در پایان الفاظ فارابی (ص ۱۱۶) هم از آن دو یاد کرده است. میریام س. گالستن Miriam s. Galston در گفتار خود «فارابی و منطق ارسطاء - طالیزی در فلسفه اسلامی» در «ارسطو در امروز» (Aristot augourd'hui) به فرانسه (ص ۲۱۱) گردآوری سیناسر M. A. Sinaceur (۱۹۸۵) از این دو نسخه ایرانی از روی گفته استاد مهدی یاد کرده است.

من در شرح العبارة جای متن را در نص ارسطو از روی چاپ بیروت نشان داده‌ام و شماره صفحات چاپ بدوی را هم با رمز «ب» در کنار آن گذاشته‌ام.

شرح القیاس در این دو نسخه از بند ۱/۱۹ الف متن ارسطو درباره «الرفع الى المحال فی الشکل الاول» درص ۲۶۲ چاپ بدوی در فصل ۱۱ مقاله ۲ قیاس آغاز و میرسد به پایان آن و گزارش نیمه دوم قیاس است، و من متن قیاس ارسطو را در آن با چاپ عبدالرحمن بدوی سنجیدم و با رمز «ب» صفحات آن چاپ را نشان داده‌ام که از ص ۲۶۴ تا ص ۳۰۳ آنست (از ص ۲۶۳ این چاپ تا پایان آن) بیشتر حاشیه‌های چاپ کوچ و ومارو را من با اندک دگرگونی آوردم. در شرح العبارة در چاپ کوچ ومارو دو آشفتگی پیش آمده است :

یکی درص ۲۵ - ۲۸ برابر با ص ۱۵ - ۱۳ این چاپ و ترجمه انگلیسی زیمرمن (ص ۱۲ - ۱۵) که در آن چاپ پس و پیش شده و در این چاپ و ترجمه انگلیسی درست آن آمده است. چون دو برگ در نسخه خطی (A) پس و پیش گذاشته شده بود و بایستی پایان برگ ۶ پ به ۸ پ به پیوند دو برگهای ۷ و ۸ جا بجا شده است (۱۴۳ دیباچه زیمرمن).

دومی به گفته زیمرمن (ص ۱۴۴ دیباچه و ص ۲ - ۵۶ ترجمه) برابر با ص ۵۴ - ۵۹ این چاپ که باید در چاپ کوچ چنین شود ۶۰/۶، ۶۱/۶، ۶۲، ۶۳ - ۶۴/۱، ۶۵/۴، ۵ - ۶۱/۱، ۶۳/۲۴، ۶۴ ولی من آن را با نگاه به دو نسخه ایرانی آن چنان کرده‌ام که در این چاپ می‌بینید. افسوس که درص ۵۹ س ۱۴ در پایان واژه «واحسب» افتاده است. چنانکه یاد کرده‌ام از گزارش فارابی بر قیاس در دو نسخه ایرانی نیمه دوم آن مانده است و نیمه نخستین آن را تا کنون کسی نشان نداده است.

از فیلسوف سریانی پروبوس یا پربها گزارش نیمه نخستین قیاس بدسریانی در دست هست که هوناکر Hoonacker آن را با ترجمه فرانسوی در مجله آسیایی سال ۱۹۰۰ چاپ کرده است و در آغاز آن هفت بنیاد (رؤس سبعة) یاد شده نزدیک به آنچه در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» فارابی می بینیم و میرسد تا به پایان شکل های قیاس و نیمه دوم را ندارد. نمیدانم فارابی این گزارش را دیده یا نه و من روش پروبوس را با روش فارابی یکی ندیدم چه کار پروبوس بسیار گزیده است و گزارش دراز نیست.

آقای شعبان خلیفات در مقالات یحیی بن عدی چاپ ۱۹۸۸ اردن ص ۱۱۲ گمان برده است که آنچه در شرح الالف الصغری ابن عدی (ص ۲۲۸) بنام فروبس یاد شده همین دانشمند است، با اینکه آن در شرح الف الصغری در گفتار ارسطو (بند 994a) نام فرونیس Phrynīs است و از آن فرونیس میتی لنی خواسته شده نه پروبوس دانشمند سریانی سده ۵ پس از مسیح که آن را «فوبری» هم نوشته (دبیاچه فرانسوی شرح القیاس او ص ۷۵) و گفته اند که دانشمندان ما از روش او در گزارش فلسفی پیروی کرده اند (ص ۱۱۳ خلیفات) پس در نسخه شرح الالف الصغری ابن عدی باید «فرونیس» خواند نه «فروبس».

این راهم بگویم که من روی فراوانی نسخه ها که در دست رسم بود ناگزیر شدم که روش ابن السمع ابو علی الحسن منطقی عراقی در گذشته ج ۴۱۲/۲ را پیش گیرم. او فیلسوفی است آشنای به سریانی و سرآمد در منطق که دشواری های آن را آسان ساخته است و گزارشی بر فیزیک ارسطو دارد و رساله ای درباره اخبار متواتر و گفتاری درباره غایت فلسفه.

او فیزیک ارسطو را تصحیح کرده و در آن روش ویرایش گزینشی دارد و خود آن را بازگو کرده است (منطق ابن مقفع ص ۳۸ دبیاچه - خطابه ارسطو به عربی چاپ لیونز ص ۳۰۲ دبیاچه و چاپ بدوی ص ۵۵ و منطق ارسطو چاپ بدوی - مقولات ارسطو. و به عربی و سریانی چاپ خلیل جر به فرانسه ص ۱۸۶ و ۱۸۸).

این بود آنچه که خواسته ام در این دبیاچه کوتاه بیاورم امیدوارم که بتوانم در مجلد چهارم آنچه بایستی است یاد کنم شاید به اندکی از بسیار که خوانندگان گرامی در می خواهند وفا کنم.

در پایان از جناب دکتر محمود مرعشی سپاسگزارم که در تهیه وسائل برای نشر این کتاب بی اندازه کمک کرده اند و آرزو دارم که بتوانم کار را به پایان برم. در پایان گفتارم بجامیدانم که گذشته از پدر بزرگوارم که مرا از کودکی و جوانی با

منطق آشنا ساخته است از دو استاد بزرگوارم که با آموزش ونکته سنجیهای آنان توانستم تا اندازه‌ای به روش فلسفی اروپایی از آغاز دانشجویی آشنا شوم و همیشه هم مهر وبزرگ منشی و راهنمایی آن دو همراه من است: جناب آقای دکتر غلامحسین صدیقی وجناب آقای دکتر یحیی مهدوی، از ته دل سپاسگزار باشم.

به امید کمک و یاری پروردگار بزرگ، محمدتقی دانش پژوه، آبان ۱۳۶۷، تهران.

قال الشيخ ابونصر محمد بن محمد الفارابي

رضي الله عنه

غرض ارسطو طاليس في كتاب العبارة، هو الكلام في القول الجازم الحملي البسيط من جهة تاليه، لا من جهة مادته، و في اصناف الاقاويل الحملية الجازمة البسيطة المتقابلة من جهة تاليها، و مماذا ياتلف القول الجازم ، و كيف ياتلف ، و بماذا يرتبطها.

و انه ياتلف من اسم و كلمة، و يرتبط هذان حتى تحصل منهما الاقاويل الجازمة بمعنى الوجود. و معنى الوجود قد يدل عليه بلفظه الخاص به، مثل قولنا : موجود و وجد و يوجد، و كان ويكون، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التي تسمى الكلم الوجودية. و قد يدل عليه بالالفاظ التي تسمى الكلم على الاطلاق، فان بنية الكلمة نفسها تدل على معنى الوجود. لانها اذا استعملت محمولة ، دلت على معنى مرتبط بموضوع. ففني قوتها الدلالة على معنى الارتباط. و معنى ارتباط المحمول بالموضوع هو ان يوجد المحمول للموضوع.

فحصل الاقاويل الجازمة ضربين:

منها ما تحتاج الى ان يكون معنى الوجود مصرحاً به، امّا في اللفظ، و امّا في الضمير.

ومنها ما يكون في قوة بنية المحمول دلالة على الوجود، فتلك تسمى الثلاثية، و هذه الثنائية.

و معنى الوجود اما ان يؤخذ مطلقا، واما ان يؤخذ بشرطة تبين عن كيفية وجود المحمول للموضوع.

فالشرطة هي التي تدل على كيفية الوجود، و تسمى الجهة (٢ ر) والاقاويل التي يشترط فيها ما يدل على كيفية الوجود تسمى الاقاويل ذوات الجهات. فتقسم الثلاثية والثنائية، كل واحدة منها، الى ذوات الجهة والى غير ذوات الجهة. فتقسم كذلك المتقابلات الى هذه الاصناف.

و اجزاء الكتاب خمسة :

فالجزو الاول يشتمل على صدر الكتاب، و على تحديد الاسم والكلمة، و احصاء اقسامها التي نحتاج اليها في تاليف القول الجازم، و على تحديد القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه.

و صدر الكتاب يشتمل على نسبة المعقولات الى الموجودات، و نسبتها الى الالفاظ. من قبل انه انما ينظر في صناعة المنطق في المعقولات من جهة دلالة الالفاظ عليها، و من جهة نسبتها الى الموجودات بطريق مّا. و يبين فيه مشابهة الالفاظ للمعقولات، لانه قد تستعمل الالفاظ فنّا من المعقولات في المواضيع التي تشبه فيها الالفاظ للمعقولات. و احتاج الى تحديد الاسم والكلمة، لان الاقاويل الجازمة الحملية البسيطة انما تاتلف من الاسماء والكلم.

و في الجزو الثاني يبين في الاقاويل المتقابلة باى شرايط تصير متقابلة، ثم احصى اصناف المتقابلات الثنائية كم هي، و بين في كل واحد منها كيف حال بعضها من بعض في الصدق والكذب.

وفي الجزو الثالث ذكر كيف تحدث الاقاويل (مج ٢) الجازمة الحملية البسيطة الثلاثية المتقابلة وقصد احصاءها، واصنافها كلّها، و يبين حال بعضها من بعض في الصدق والكذب، وصرّح فيها بالاشياء التي تباين فيها الاقاويل الثنائية، واما فيما تشارك فيه الثنائية، فانه اخبر بما ذكر منها في الثنائية والثلاثية.

والجزو الرابع التمس فيه تبين الاقاويل الحملية المتقابلة ذوات (٢ پ)

الجهات، وكيف و بماذا تحدث، واحصاء اصنافها، وكيف و باى حال كل متقابلين منها فى الصدق والكذب. الا انه اقتصر من بين جميع الجهات على الاضطرارى والممكن فقط، لانهما هما الجهتان الاولتان اللتان تتقدمان جميع الجهات. و اذا عرفت الحال فيهما، عرفت الحال فى ساير الجهات الاخر. غير انه انما صرح منها بما تخالف فيه الثلاثية الثنائية، واجتزى فيما تتشارك فيه الثلاثية والثنائية بما ذكره فى بابيها.

ثم شرع فى ان يبين فى الممكن والاضطرارى امورا فيها شكوك توجب تلك الشكوك تعترف الجهات الاولى كم هي، وان الممكن والاضطرارى يقالان باشتراك الاسم على انحاء كثيرة. الا انه يبين فى اخر الامر بعد الشكوك ان الممكن يقال على ثلاثة انحاء: على ما هو اضطرارى على الاطلاق، و على ما هو اضطرارى الى وقت ما، وعلى ما ليس موجوداً الان بالفعل، و يتهياً فى المستقبل ان يوجد وان لا يوجد، وان الجهات الاولى هى هذه الثلاثة، و ان الاضطرارى يقال على نحوين من الانحاء التى يقال عليها الممكن، وهما الاضطرارى على الاطلاق، والاضطرارى الى وقت ما. وان الممكن اعم من الاضطرارى، وان الممكن الحقيقى هو المعنى الثالث الذى يتال على ما ليس بموجود بالفعل وبهياً فى المستقبل ان يوجد وان لا يوجد. و ان الاضطرارى الحقيقى هو الاضطرارى على الاطلاق، واما الاضطرارى الى وقت ما فانه يخصه فى كتاب القياس باسم الوجودى والمطلق. و يستعمل فى كتاب القياس عند تاليفه اصناف القياس هذه الجهات الثلاث، فلذلك لما كانت هذه الجهات الثلاث ضرورية فى ان يقوم بها القياس من جهة تاليفاتها، احتاج الى بيانها. ولما كانت لا تبين الا بعد فحص؛ فحصى عنها فى هذا الفصل، (٣ ر) وبيّنها، وجعلها عدة يستعملها فى كتاب القياس.

والجزو الخامس مبرز فيه بين الاقاويل من جهة تاليفاتها، و فحص عن اى هذين الصنفين اشد تقابلا، هل التى موادها متقابلة، او التى تأليفاتها متقابلة. فيبين ان التى تتقابل تأليفاتها هى اشد تقابلاً (مج ٣) من التى تتقابل موادها، و عرّف

ان المطلوبات ينبغي ان تكون من هذه المتقابلات اشـدّ تقابلا، وهى التى تتقابل تأليفاتها. فهذه اجزاء الكتاب.

و اما عنوانه فانه كتاب العبارة، لان معنى العبارة هو القول التام. والتام على الاطلاق هو اتـم الاشيا التى يقال انها تامة، هواتـم الاقاويل التامة، و اقدمها. فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامة، و هو غرضه فى هذا الكتاب فجعل عنوانه يدل على جملة ما فيه.

و اما نسبته، فهو جزو من المنطق.

و اما منفعته، فان القياس لا يعرف ولا يلتزم الا بما فى هذا الكتاب. وذلك ان القياس انما يؤلف عن المقدمات، ولاجل المطلوبات. والمطلوب هو الذى ينحصر الصدق والكذب فيه. حتى نتيقن ان الصدق فى احد جزويه، والكذب فى الاخر، من غير ان يعلم من اول الامر فى ايتهما هو.

والقياس انما نلتمسه لنعلم به الصادق من جزويه.

و هذا الكتاب قد جمع الفصول فيما تعلم به المقدمات والمطلوب: الا انه اعتنى بالمطلوبات من حيث هى مطلوبات، ومن حيث يوجد لها اشياء تخصها دون المقدمات، ولم يذكر من امر المقدمات فيه الا ما تشارك فيه المطلوبات. فكان الكتاب التمس فيه على القصد الاول تلخيص المطلوبات اكثر من تلخيص امر «المقدمات . والمقدمة من حيث (٣ پ) هى مقدمة انما هى بالاضافة الى القياس، ولذلك اختر امرها الى ان يذكر القياس ما هو، ثم يلخص امرها بعد ذلك و هذا منفعته.

و اما مرتبته فانها قبل كتاب القياس. و اما انه بعد كتاب المقولات ففيه شك و فحص. و ذلك ان ما فى هذا الكتاب اسهل على المتعلم مما فى كتاب المقولات. و يمكن ان يتعلم ما فى هذا الكتاب، و ان لم يعرف شيئا مما فى كتاب المقولات. وان ارسطوطاليس لم يستعمل فى هذا الكتاب شيئا من الاجناس، ولا احال على شىء مما فى كتاب المقولات فى شىء مما فى هذا الكتاب. فمن هذه الجهة قد يظن

ان هذا الكتاب مرتبته قبل المقولات. و مع ذلك فان الذى فى المقولات هى مواد للمقدمات والمطلوبات. و فى هذا الكتاب انما ينظر فى المقدمات والمطلوبات من جهة تأليفاتها، لا من جهة موادها. وكذلك فى كتاب القياس فانه انما ينظر فى القياس من جهة تأليفه وصورته. فلذلك جعل هاؤلا كتاب المقولات قبل الكتب التى يبين فيها (ميج ٤) مواد القياس، و بعده الكتب التى يبين فيها تأليف القياس وصورته.

واما جّل المفسرين فانهم مجمعون على ان هذا الكتاب بعد المقولات وقبل القياس، قالوا : وذلك ان التى فى كتاب المقولات لما كانت اجزاء المقدمات، والمقدمات اجزاء المقاييس، وكان عندهم ان هذا الكتاب فى المقدمات، و كان تلخيص اجزاء الشئ وتعليمه يتقدم قبل تعليم الشئ؛ وجب ان يتقدم كتاب المقولات كتاب العبارة، ويتقدم كتاب العبارة كتاب القياس. غير ان اولئك لهم يقولوا: ان اجزاء الشئ من جهة مادته غير جزوه من جهة تأليفه. والمقدمات تلخص فى كتاب العبارة، وامر تأليفها. فلذلك لم توجد اجزاؤها التى لها من طريق (٤ ر) موادها، ولكن اجزاؤها من طريق تأليفها. فاجزاؤها من طريق تأليفها هى الاسم والكلمة، و بالجملة الالفاظ التى هى فى الوضع الثانى. واما ما تدل عليه الالفاظ التى فى الوضع الاول، فانها ليس تحتاج اليها من جهة تأليفها. ولذلك لم ياخذ ارسطوطاليس فى كتاب العبارة شيئا من المقولات عندما اراد ان يبين تأليف القول، لا الجوهر ولا الكم ولا الكيف. و انما اخذ الاسم والكلمة، وهذه هى الالفاظ الدالة التى فى الوضع الثانى. و لذلك لمّا شرع ينظر فى المقدمات من جهة موادها؛ جعل المقدمة تنقسم الى ما جزوه جوهر، و الى ما جزوه كم، و الى ما جزوه كيف، او غير ذلك من ساير المقولات، على ما عمله فى كتاب طوبيقا، وفى كتاب البرهان من قبل ذلك. فانه لما اراد ان يبين ان المحمولات ليست الى غير نهاية، يبين ذلك فى المقولات. اذ كان قصده هناك النظر فى المقدمات من جهة اجزاؤها طبائع قائمة موجودة. ولما لم يكن قصده فى هذا الكتاب تلخيص المقدمات من هذه الجهة، لم يستعمل فى هذا الكتاب شيئا من المقولات. و يشبه ان يكون كتاب المقولات متقدما لجميع اجزاء

صناعة المنطق بحسب اضافة ما فيه الى ما فى الصناعة، و اما بحسب المتعلم فان كتاب العبارة اسهل على المتعلم من كتاب المقولات.

و اما نحو تعليمه فالتحديد والقياس والتمثيل والقسمه. و فى كتاب القياس عرف المقدمة من جهة تأليفها، لا من جهة مادتها، و من جهة ما هى جزو للقياس على الاطلاق.

واما مرتبة الكتاب من صناعة المنطق فان هذا الكتاب يتبع كتاب المقولات و يتقدم (٤ پ) كتاب القياس. اما انه يعد كتاب المقولات (مج ٥) ففيه شك. و ذلك انه ليس يضطر المتعلم الى ان يستعمل فى هذا الكتاب شيئاً مما لخصّ فى كتاب المقولات، بل كل ما فى هذا الكتاب يمكن ان يتعلم ويفهم دون المقولات. فلذلك يظنّ انه اول اجزاء المنطق. غير ان ارسطوطاليس لما احصى المقولات فى اول كتابه فى المقولات على طريق التمثيل، قال بعقب ذلك ان هذه التى اذا ذكرت على انفرادها، لم تقل بايجاب و لا سلب. و انما تحدث الموجبة والسالبة بتأليف بعض هذه الى بعض. فمن هذا تبين انه جعل ذلك الكتاب متقدماً لهذا الكتاب.

والمفسرون يزعمون ان هذا الكتاب فى المقدمات، و يقولون: انه لما كان ما فى هذا الكتاب اجزاء القياس، صار لذلك متقدماً للقياس. كذلك لما كانت المقولات اجزاء المقدمات، لزم ان يكون الكتاب الذى فيه المقولات متقدماً لكتاب العبارة.

لكن قد يقول قائل : ان كتاب العبارة لم يتقدم كتاب القياس لاجل ان ما فيه هو المقدمات، بل ليس هو فى المقدمات؛ بل انما تعرف فيه المطلوبات التى لاجلها القياس، و لاجل ذلك صار متقدماً لكتاب القياس. والدليل على ذلك انه لم يذكر شيئاً من المقدمات فى هذا الكتاب، لان المقدمة انما تصير مقدمة بحسب الاضافة الى القياس. ولكن ذكر فى هذا الكتاب المطلوبات مستقصاة، و ذكر من المقدمات جنسها الذى يعمّها والمطلوبات، و خلّى عن ذكر المقدمات من حيث هى مقدمات، و اقبل على ذكر المطلوبات و تمييزها من ساير اصناف المتقابلات. و كان قصده الاول فى هذا الكتاب هو تمييز المطلوبات من ساير المتقابلات.

و لذلك سمي ثاوفرسطس (٥ ر) كتابه الذى عمله فى مثل الغرض الذى عمل هذا الكتاب فيه، كتاب الموجبة والسالبة، ولم يسمه كتاب المقدمات. ولكن يشبه ان يكون هذا الكتاب بحسب الاضافة الى المتعلمين ، اذ كان تعلم ما فيه اسهل من تفهّم ما فى المقولات، ويمكن ان يفهم ما فيه دون المقولات.

و اما بحسب الاضافة الى الصناعة، فان المقولات تتقدم هذا الكتاب، من قبل انما فى كتاب المقولات اول المنطق، اذ كان شبيهاً بالمادة والموضوع لجميع اجزاء المنطق، وابسط مواده وموضوعاته التى فيها يفعل. فلذلك صار كتاب المقولات متقدّما لجميع اجزاء المنطق. فالذى تعرفه صناعة المنطق منها اعنى المقولات يخصصها ويرسم كل واحد [مج ٤] منها برسم منطقي، هو تأليفاتها لحوالها من جهة ما هى مواد وموجودات، ولكن تأليفاتها فى النفس من حيث هى معقولة مدلول عليها بالالفاظ .

فمن هذا يجب ان يكون هذا الكتاب يتلو كتاب المقولات. وذلك ان صورة الشئ تسير قبل مادته، لانّها اول ما يشاهد من كل مركّب من مادة وصورة. فلذلك لما كان التأليف صورة الاقاول، لزم ان يقّدم النظر فى صورها قبل النظر فى احوال موادها. فذلك صار النظر فى تأليف القضايا قبل النظر فى احوال موادها، و صار النظر فى تأليف ابسط القضايا قبل النظر فى صورة ما هو منها مركّب. فلذلك صار هذا الكتاب متاخرا عن كتاب المقولات، ومتقدّما لكتاب القياس. و ذلك ان الذى احصى فى كتاب المقولات هو المواد المطلقة التى لم يذكر معها ما هو منها ذاتى و ما ليس بذاتى، و ما منها اول و ما ليس باول، و ما هو منها ضرورى و ما ليس بضرورى، فان هذه كلها احوال المواد من جهة وجودها. و انما احصيت من غير ان يحصى معها شئ من احوالها من جهة ما هى موجودة، و ذكرت من حيث تدل عليها الالفاظ المفردة فقط .

ثم اتبع ذلك بتعريف اول شئ ينبغى ان يعلم منها و هو تأليفاتها، و كيف هى. ثم بعد ذلك ذكر احوال هذا المواد فى انفسها، و بعضها من بعض، من حيث

هى موجودات.

فهذه مراتب الكتب من جهة (٥ پ) مراتب اجزاء الصناعة .

و اما مراتبها بحسب الاضافة الى المتعلمين ، فان هذا الكتاب يمكن ان يعلم ما فيه علماً تائلاً، و ان لم يعرف شىء مما فى كتاب المقولات. فلذلك جعل قوم كتاب المقولات متقدماً لكتاب طوبيقا ، و سموه ما قبل كتاب طوبيقا ، وجعلوا هذا الكتاب هو اول اجزاء المنطق، و ذلك بالاضافة الى المتعلمين. و اما بحسب مراتب اجزاء الصناعة، فان كتاب المقولات متقدّم لجميع اجزاء المنطق من جهة اخرى. فهو متقدم لجميع اجزاء الفلسفة. لان الفلسفة ليست تنظر فى شىء اخر غير المقولات اولاً، لا التعاليم، ولا العلم الطبيعى، ولا العلم المدنى . فاما العلم الالاهى فانه انما ينظر اكثر شىء ينظر فيه فى المقولات.

اما عنوان الكتاب فهو العبارة، و اراد به ان اول شىء يمكن قولاً مفهوماً تاماً. و اقدمه هو القول الجازم الحملى البسيط، فانه اقدم الاقاول التامة. و معنى العبارة هو القول التام، فخص بهذا الاسم اقدم الاقاول التامة . و هذا كان [مج ٧] غرضه فى هذا الكتاب، فجعل عنوانه عنواناً يدل على جملة ما فيه.

و اما نحوه تعليمه فانه استعمل فيه التحديد والتقسيم والقياس والتمثيل.

تم صدر الكتاب الذى قدمه قبل الشرح

ثم قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه:

الفصل الاول

من الاوايل التى ينبغى لمن شرع فى المنطق ان يعرفها ان يعلم ان هاهنا محسوسات، و بالجملة موجودات خارج النفس، ثم معقولات و متصورات و متخيلات فى النفس، والفاظ و خطوطاً. و ينبغى ان نعلم نسبة هذه بعضها الى بعض، لان صاحب علم المنطق ينظر فى المعقولات من حيث لها نسبة الى الطرفين و هما الموجودات التى خارج النفس والالفاظ. و ينظر (٤٦) صاحب المنطق ايضاً فى الالفاظ انفسها من حيث لها نسبة الى المعقولات .

فابتدا ارسطو طاليس يعرف نسبة الالفاظ الى المعقولات، و نسبة الخطوط الى الالفاظ، فقال :

ينبغى ان نضع اولاً ما الاسم وما الكلمة، ثم نضع بعد ذلك ما الايجاب وما السلب وما الحكم وما القول، فنقول ان ما يخرج بالصوت دال على الاثار التى فى النفس ، وما يكتب دال على ما يخرج بالصوت.

(١٦٤-١٦٥) (١٦٤-١٦٥)

يريد بقوله ما يخرج بالصوت الالفاظ. فاخبر ان الفاظ دالة على المعقولات التى فى النفس . و انت فينبغى ان تزيد فى ذلك فتقول: ما يخرج بالصوت وهو الالفاظ دال اولاً على المعقولات التى فى النفس. و تعنى بقواك اولاً بلا واسطة،

وكانه قال : ان الالفاظ دالة على المعقولات دلالة بلاواسطة. و قال : الاثار التى فى النفس، و لم يقل : المعقولات، لانه اراد ان يجمع كل ما يحصل فى النفس بعد غيبة المحسوسات عن الحس . فان النفس تحصل فيها معقولات و خيالات المحسوسات، كما أحسّت مثل خيال زيد فى الحس واشياء اخر تخرعها النفس بتركيب الخيالات بعضها الى بعض، مثل عنزايّل واشباهه. فاراد ان يجمع هذه كلها، فسمّاها الاثار التى فى النفس.

وقوله : ما يكتب ذال على ما يخرج بالصوت، يعنى به الخطوط. و ينبغى ايضاً ان تزيد فى قرأتك قولك: دال، اولا على ما يخرج بالصوت، ثم تزيد من عند نفسك ان ما يخرج بالصوت دال على على محسوسات المعقولات ثانياً، يعنى به بتوسط المعقولات، و ما يكتب دال ثانياً على الاثار التى فى النفس، والاثار التى فى النفس مثالات للمعانى الموجودة خارج النفس. (٦ ب)

والمفسرون يزعمون ان المعقولات التى فى النفس دالة على الموجودات التى خارج النفس، ثم يقولون: ان الموجودات خارج النفس هى مدلول عليها، والالفاظ غير دالة عليها، والخطوط دالة غير مدلول عليها، والالفاظ والمعقولات كل واحدة منها دالة و مدلول عليها.

وارسطوطاليس لم يذكرها هنا [مج ٨] نسبة المعقولات الى الموجودات من خارج النفس. والمعقولات التى قالوا انها دالة، فبيّن انها دالة، فبيّن ان دلالتها على المحسوسات ليست على مثال دلالة الالفاظ على المعقولات، بل ان كانت دالة، فانما هى معرفة ما هو المحسوس، او غير ذلك من انحاء التعريف. و اما الالفاظ، فانها دالة على انها علامات مشتركة، اذا سمعت خطر ببال الانسان بالفعل الشئ الذى جعل اللفظ علامة له، وليس لها من الدلالة اكثر من ذلك. و ذلك شبيهه بساير العلامات التى يجعلها الانسان لتذكره ما يحتاج الى ان يذكره. فليس معنى دلالة الالفاظ شيئاً اكثر من ذلك. وكذلك الخطوط ليس دلالتها على اللفظ اكثر من ذلك. و تعريف المعقولات التى من خارج ليس هو هذه الدلالة، فليس ينبغى ان يقرن الى

دلالة الالفاظ على المعانى. واراد بهذا القول ان يعرفنا وجه دلالة الالفاظ على المعقولات التى فى النفس، و انها شبيهة بدلالة الخطوط على الالفاظ. ثم قال :

فكما ان الكتاب ليس هو واحد بعينه للجميع، كذلك
ليس ما يخرج بالصوت واحدا بعينه لهم.

(6-5 a 16) (ب ٩)

واراد بهذا القول تعريف امر الالفاظ. وان هذه الدلالة لها (٧ ر) باصطلاح، اذ كانت الخطوط شبيهة فى الدلالة بالالفاظ، وكان الامر فى الخطوط ابين^١ منه فى الالفاظ، فقال: كما ان الخطوط ليست هى واحدة باعيانها لجميع الامم، بل خطوطهم مختلفة، كذلك الالفاظ الدالة على المعقولات ليست واحدة عند جميع الامم، بل لغات الامم مختلفة، كما ان خطوطهم مختلفة. ولو كانت الالفاظ طبيعية للانسان؛ لكانت واحدة باعيانها لجميع الامم، كما كانت المعقولات عن اللغات المختلفة واحدة باعيانها عند جميع الامم، و محسوسات تلك المعقولات ايضا مشتركة عند جميع الامم.

وكل ما يمكن ان يقال فى الالفاظ، فانه ممكن ان يقال بعينه فى الخطوط. فلما كانت الخطوط دلالتها على الالفاظ يشرع فى الامم، كما يشرع باصطلاح، كذلك دلالة الالفاظ على المعقولات التى فى النفس باصطلاح و وضع و شريعة. فان الالفاظ تشرع للامم كما تشرع الشرايع فى افعالهم. يعنى ان الالفاظ تشرعها الامم و تضعها، كما تشرع الشرايع فى الافعال وغيرها. و واضعو الالفاظ هم ايضا واضعو الشرايع. فكما ان الشرايع فى الافعال ربما كانت باصطلاح جماعة من جمهور امّة او مدينة، او بان تشرعها لهم جماعة مدبّرون لهم، او يشرعها لهم مدبّر واحد يحملهم (مج ٩) عليها؛ كذلك الالفاظ، وكذلك الخطوط. ونسبة المعقولات التى فى النفس الى الموجودات خارج النفس نسبة حاصلة بالطبع. و اما النسبة

التي للمعقولات الى الالفاظ و هى نسبة دلالة الالفاظ عليها، فهى نسبة بوضع و بشرع ساذج . ثم قال : (٧ ب)

الا ان الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولاً، و هى آثار النفس واحدة بعينها للجميع، والاشياء التى آثار للنفس امثلة لها، وهى المعانى توجد ايضاً واحدة للجميع

(8-16 a 6) (ب ٥٩)

يعنى ان المعقولات التى يفهمها الجميع عن لغاتهم المختلفة معقولات لهم واحدة باعيانها، ومحسوسات تلك المعقولات هى ايضا مشتركة للجميع، و ذلك ان ما يحسّه اهل الهند من اشخاص للناس فهم باعيانهم اذا شاهدتهم العرب، ادركوا منهم ما يدركه اهل الهند منهم .

وقوله: الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولاً وهى آثار النفس، اراد به المعقولات التى تدل عليها الالفاظ اولاً أى بلا واسطة. وقوله: الاشياء التى اثار النفس امثلة لها، ولم يقل الاشياء التى اثار النفس دالة عليها، بل سماها مثالات. ولا فرق بين المثال وبين ان يقال انها صور لها وخيالات لها. ولم يكن ارسطوطاليس يحتاج فى هذا الموضع الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الموجودات التى من خارج النفس. وانما كان يحتاج الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الالفاظ، او نسبة الالفاظ الى المعقولات. فلماذا كرها؟ عرف وجه دلالة الالفاظ، اى وجه من الدلالة هو، و انه مثل وجه دلالة الخطوط على الالفاظ. و وجه دلالة الخطوط على الالفاظ وجهان: احدهما مثل دلالات علامات التذكرة، والثانى انها باصطلاح. وهذا هو مشترك لجميع اجزا المنطق.

ثم ان الالفاظ ينظر فيها فى المنطق على ضربين اولين: احدهما ان ينظر باى احوال ينبغى ان توجد حتى يكون لها ضرب (٨ ر) كذى من الدلالة. فان من احوالها احوالاً اذا اخذت بها، دلت على خدع و ضلالات و غموض و دلالات مغلفة، و

أحوالاً آخر إذا اخذت الالفاظ بها كانت اجود ابانةً بحسب موضع موضع . فهذا هو ضرب من النظر في الالفاظ في كتاب السوفسطائية والخطابة والشعر . وكذلك مقدار ما ينظر فيه من الالفاظ في الجدل ، وفي كتاب البرهان .

والثاني ينظر فيها من جهة محاكياتها للمعقولات على ان يقام مقامها و يبدل مكانها، كالنظر فيها في هذا الكتاب . فان الالفاظ المركبة تقام هاهنا مقام المعقولات (مج ١٥) المركبة ، اذ كانت تلمحها اشياء متشابهة . فلا فرق بين ان يذكر مركبات الالفاظ ، او تركيبات المعقولات المدلول عليها بالالفاظ . والمقصود اولا هو تركيب المعقولات . ولما عسر الوقوف عليها ابدل مكانها تركيب الالفاظ الدالة عايتها ، فلم ير بين تركيب الالفاظ و بين تركيب المعقولات فرق . فلذلك لما ذكر وجه دلالة الالفاظ على المعقولات؛ صار بعد ذلك الى ذكر مشابهة ما بينهما ، واخذ من تشابه ما بينهما مقدار ما يحتاج اليه في كتابه هذا ، فقال :

وكما ان في النفس ربما كان الشيء معقولا من غير صدق ولا كذب ، وربما كان معقولا ، قد لزمه ضرورة احد هذين الامرين ، كذلك الامر فيما يخرج بالصوت . فان الصدق والكذب انما هما في التركيب والتفصيل . فالاسماء والكلم انفسها تشبه المعقول من غير تركيب ولا تفصيل . مثال ذلك قولنا : انسان ، او بياض ، متى لم يستثن معه بشيء ، فانه ليس هو بعد (٨ ب) حقا ولا باطلا . الا انه دال على المشار اليه به ، فان قولنا ايضا : عنزايل ، قديلا على معنى مّا ، لكنه ليس هو بعد حقا ولا كذبا ، ما لم يستثن معه بوجود او غير وجود مطلقاً او في زمان

(19-9 a 16) (ب ٥٩)

يقصد بذلك ذكر مشابهة الالفاظ للمعقولات في الصدق والكذب ، فاخبر ان الالفاظ تشبه المعقولات . وكما ان المعقولات في النفس على ضربين : معقولات

تصدق وتكذب، و معقولات لا تصدق ولا تكذب، كذلك فى الالفاظ الفاظ تصدق وتكذب، والفاظ لا تصدق ولا تكذب.

ثم اخبر اى (ملى ١) المعقولات تصدق وتكذب وايضا لا تصدق ولا تكذب، فقال: المعقولات التى تصدق او تكذب، هى المعقولات التى تؤلف بعضها الى بعض وهى المعقولات المركبة والمفصلة. فالمركبة هى التى اثبت فيها معقول لمعتول، والمفصلة هى التى سلب فيها معقول عن معقول.

والالفاظ التى تصدق وتكذب، فهى الالفاظ المولفة التى بعضها موجبات تدل على المعقولات المركبة، وبعضها سواب تدل على المعقولات المفصلة. فان التركيب هو فى النفس نظير الايجاب فى اللفظ، والتفصيل هو فى النفس نظير السلب فى اللفظ.

واما المعقولات التى لا تصدق ولا تكذب، فهى المعقولات المفردة. والالفاظ التى لا تصدق ولا تكذب، فهى الالفاظ المفردة الدالة على المعقولات المفردة.

والالفاظ هى ثلاثة اجناس اسماء وكلم وادوات. وهذه فكل واحد منها على حiale يشبه المعقول من غير تركيب ولا تفصيل. مثال ذلك قولنا: انسان او بياض. فان هذين اسمان: احدهما اسم جوهر، والاخر اسم عرض. متى لم يشترط معه شىء يحمل عليه او شىء يوضع له، لم يكن بعد حقا ولا باطلا. الا ان كل واحد من (٩ ر) الالفاظ المفردة دال على المعنى الذى قصد الابانة عنه به.

والالفاظ المفردة منها ما يدل على خيالات فى النفس لا تستند الى موجود من خارج، مثل عنزايال، وعنقاء مغرب. ومنها الفاظ تدل على معقولات تستند الى موجود من خارج. فالالفاظ المفردة كلها، سواء كانت دالة خيالات تستند الى موجود من خارج، او كانت دالة على خيالات لا تستند (مج ١١) الى موجود من خارج، فليس منها شىء لا صادقا ولا كاذبا. فان التى (ملى ٢) تدل على ما يستند الى موجود من خارج ليست هى صادقة ما لم يقل انها تستند الى موجود، او تدل على ما تستند الى موجود. ولا التى تدل على ما تستند الى موجود، تكذب، ما لم يقل معها انها لا تستند الى

موجود، او تدل على ما لا يستند الى موجود. فان قولنا: عنز ايتل، قد يدل على معنى متصور في الضمير، وهو حيوان نصفه بدن ايتل ونصفه بدن عنز. لكن لا هذا اللفظ، ولا ما نفهم منه لا صادق ولا كاذب ما لم نشترط معه انه موجود او غير موجود، اما في الزمان كله او في زمان بعينه. مثل ما يقال في كثير من الحيوانات انها كانت موجودة في القديم، مثل الهديل. وعلى مثال ما يقال في كثير من الخرافات ان حيواناً سيوجد في المستقبل، من غير ان يكون وجد في الماضي.

وقوله في تحديد الاسم:

هو لفظة دالة بتواطؤ مجردة من الزمان وليس واحد من اجزائها دال على انفراده.

(20-19 a 16) (ب ٦٠)

قوله : لفظة هو جنس الاسم، وقد اشتمل على الاسم البسيط والاسم المركب جميعا. و ذلك ان الاسم المركب قوته قوّة الاسم البسيط. فان الاسم المركب دال على معقول بسيط. فكان تحديد اللفظة كل لفظة دلت على معقول (٩ ب) بسيط سواء كانت اللفظة بسيطة او مركبة.

وليس ينبغي ان يظن ان الصوت هو جنس الاسم. ولا يظن ان ارسطو طاليس اخذ مكان الصوت اللفظة من قبل ان الاسم مركب من حروف. والمركب من الحروف نوع من انواع الكم المنفصل. والصوت نوع من انواع الكيفية وهو داخل من انواع الكيفية في الكيفية الانفعالية، اذ كان الصوت بجوهره انفعالا من الانفعالات وهو جنس للحروف.

والحرف صوت له فصل ما يحدث فيه بقرع شيء من اجزاء الفم من لهأة [ملى ٣] اولسان او شيء من اجزاء الحلق او من اجزاء الشفتين بعضها بعضاً، و فصولها التي يتميز بها بعضها عن بعض انما تختلف باختلاف اجزاء الفم القارعة او المقروعة.

وقال ارسطو طاليس في كتاب الحيوان^١ ينبغي لمن آثر ان يقف على فصول الحروف، ان ياخذ ذلك من اهل صناعة وزن الشعر. فانا نرى المعنيين^٢ من اهل كل لسان بحروف لغتهم هم اهل صناعة او زان اشعار اهل ذلك اللسان. فان المعنيين بفصول الحروف العربية هم اصحاب اوزان شعر العرب، وكذلك في اليونانيين. والحروف فهي مادة اللفظ، كما ان الوحدات او الاحاد مادة [مج ١٢] العدد. والاحاد او الواحد او الوحدة ليس واحد منها جنسا للعدد بل مواد، كذلك الحروف هي مواد اللفظ، والصوت هو جنس مادة اللفظ لا جنس اللفظ.

و قوله: دالة قد يبين فيما تقدم من هذا الكتاب، كيف وجه دالة الالفاظ على المعقولات، ويبين ايضا ان دلالة بتواطؤ. ولم يقل هاهنا على اى شىء هي دالة، لانه يفهم انها دالة على امر ما اما معقول و اما محسوس بتوسط المعقول. و انما سكت لانه اراد ان يجمع فيها ما دلالة عليه اولاً، وما دلالة (١٥ ر) عليه ثانياً.

وقوله: مجردة من الزمان، يعنى به دالة على امر مّا، من غير ان تدل على زمان ذلك الامر. و ينبغي ان تشترط انت عند قوله. مجردة من الزمان، ان احتجت الى ذلك خوفاً من مطاعن المغالطين ان تقول بذاته و بشكله. و ان لم تحتج الى ذلك، لم تشترط. واما انت فيما بينك و بين نفسك، فليست بك حاجة الى هذا.

و قوله: وليس واحد من اجزائه دالا على انفراده، هذا ينتظم الاسم المفرد والمركب جميعاً. و ينبغي اذا احتجت خوفاً من مطاعن المغالطين ان [ملى ٤] تشترط فيه ايضا من حيث هو جزو اسم، او تشترط فيه بذاته، او تشترط فيه لا بالعرض، او تشترط فى اخره ان تقول دالا على انفراده، لكن ان كان ولا بد فبالعرض.

١- اجزاء الحيوانات 7 a 660 ، تعرف ٢٥

٢- مج وملى : المعنى

ثم قال :

و ذلك ان «قالبس» اذا افرد منه «ابس» لم يدل بانفراده
على شيء، كما يدل في قولك «قالوس اابس» اي فرس فاره

(21-22 a 16) (ب ٤٥)

انما قال ذلك وهو يريد ان يبين ان الاسم المركب ليس واحد من اجزائه
ايضاً دالاً على انفراده. فان «قالوس اابس» اسم مركب في اليونانية، وهو قد يستعمل
لقباً لشخص انسان، مثل «قالوس اابس» المنجم الذي يذكره ارسطو طاليس في كتاب
مابعد الطبيعة^١. وقد يستعمل لقباً لفرس فاره. فاخبر ان «قالوس اابس» حين ما يستعمل
لقباً لشخص انسان اذا افرد منه «ابس» على انه جزو لهذا الاسم المركب، لم يدل
وحده على شيء اصلاً، كما يدل «ابس» اذا افرد عن «قالوس اابس» اذا اريد به نعت
فرس فاره. فان «ابس» من حيث هو جزو لهذا النعت يدل، ومن حيث هو جزو للقب
شخص انسان، فلا يدل، اللهم الا ان نقول انه بالعرض.

ثم قال : (١٥ پ).

وايست الحال في الاسماء المركبة كالحال في الاسماء
البسيطة. و ذلك ان الجزو من الاسم البسيط ليس يدل
على شيء اصلاً، و اما الاسم المركب فمن شان الجزو
منه ان يدل على شيء لكن ليس على الانفراد

(23-29 a 19) (ب ١٦)

فان قوله: الجزو من الاسم البسيط ليس يدل على شيء اصلا فيه موضع لمقال.
و ذلك ان [مج ١٣] قولنا : ابكم، هو اسم بسيط في العربية، و قولنا : اب ، و
قولنا : كم، اذا افرد كل واحد منهما دل على شيء ما. ولكن واضعه لم يقصد به ان

يجعل الاسم مركباً من لفظتين، ولكن ابتداء وضعه على ان هذين جزوا هذه اللفظة على انها بسيطة. و ليس [ملى ٥] ذلك كالاسم المركب، فان الاسم المركب تعمد فيه ان اخذ لفظتين على ان كل واحدة منهما دالة على معنى، فركب منهما اسم على ان اسقطت عنه الدلالة على شخص المسمى باسم المركب دلالة كل واحدة من تينك بعد ان كانتا داليتين. فهذا الجزء منه كان قبل ان يصير جزوا دالا، وهو الان لا يمتنع ان يصير دالاً اذا جعل نعتاً. فكذلك شان الجزء من الاسم المركب ان يدل على شيء ما لكن بالعرض. فاما الاسم البسيط فليس يدل جزوه على شيء لا بالذات ولا بالعرض. وقوله : مثل قواك «فيلوسوفس» اى موثر الحكمة. يريد انه ليس الاسم المركب ايضاً مثل «فيلوسوفس»، فان «فيلوسوفس» قول ليس باسم. وما بعد هذا من قوله فينبغي ان تقول اذا قرأته:

فاما قولنا بتواطؤ فمن قبل انه ليس من الاسماء اسم
بالطبع ، الا اذا صار دليلاً. فان الاصوات ايضاً التى لا
تكتب نجدها قد تدل على شيء مثل اصوات البهايم ، الا
انه ليس شيء منها اسماً.

(29-28 a 16) (ب ٤٥)

(١١ ر) ثم تقول من عند نفسك: واما قولنا دالة فمن قبل انه ليس شيء من الالفاظ اسماً الا اذا صار دليلاً، فابان بهذا القول شرط قوله بتواطؤ.
وقوم من المفسرين بل كلهم يزعمون ان جنس الاسم ان اخذ قولنا: لفظة، كانت هذه الشريطة فضلاً. لان اللفظة ليست تكون لفظة الا باصطلاح، فيقال لهاؤلاء: انا اذا اثبتنا قولنا بتواطؤ فى حد الاسم، لم يصلح ان يكون جنس الاسم لفظة ، بل قولنا صوت. فان الصوت قد يكون بالطبع: وقد يكون بتواطؤ، فاما اللفظة ولا تكون الا بتواطؤ. ولكننا نجد ارسطوطاليس يقول فى كتاب الحيوان^١ ان كثيراً من

الطيور و من سائر الحيوانات قد تصوت باشياء مركبة من الحروف . والمنظ ان كان مركباً من حروف، فان هذه الحيوانات تصوت بما هو لفظ، و ان لم تكن حروفاً نعرفها [ملى ٤] نحن. على انا نشاهد كثيراً من هذه الحيوانات التى لدينا، مثل المعزى و غيرها، تصوت باشياء مركبة من حروف نعرفها، وهى اصواتها التى لها بالطبع. ولست اريد بها الطيور التى تلقن الالفاظ مثل البغاء والعقّاق، بل التى تصوت التصويت الذى لها [مج ١٤] بالطبع. فتلك الفضا، وليست بتواطؤ. و احسب انه انما اشترط قولنا بتواطؤ لاجل الفاظ المسموعة من هذه الحيوانات. و قوله : الاصوات ايضا التى لا تكتب ، يعنى بها الاصوات التى لم يتفق ان دل عليها بالخطوط؛ نجدها قد تدل، يعنى تدل تلك البهائم التى تصوت بها بعضها بعضا على ما فى نفوسها من مفزع او ملذ او مؤذ، فان كثيراً من الحيوانات تنذر بعضها بعضاً .

و قوله : مثل اصوات البهائم ، ينبغى ان نفهم منه على هذا التفسير مثل اصوات البهائم التى تنطق بالفاظ .

و قوله :

و اما قولنا : لا انسان، فليس باسم، ولا وضع له ايضا اسم ينبغى ان يسمى به. وذلك انه ليس بقول ولا سألبة، فليكن اسماً غير محصل .

(32-30 a 16) (ب ٤٠)

(١١١) قوله اما قولنا لا انسان فليس باسم، يعنى ، ان قولنا : لا انسان، و كل ما اشبهه من اسم قرن به حرف لا، فصار مجموعهما فى صورة لفظة واحدة، فلم يسم الى هذه الغاية بل لفظة الاسم، ولا وضع ايضاً لهذا الصنف اسم آخر. و ذلك انه ليس لاجل انه من لفظتين قولاً، ولجل ان فيه حرف السلب سالباً، فلنسمه نحن اسماً غير محصل.

و اما قوله :

فاما الاسم اذا نصب او خفض او غير تغييرا آخر ممّا
اشبه ذلك، فليس يكون اسماً، لكن تصريفاً من تصارييف
الاسم .

(16 b 1) (ب ٦١)

فانه يريد الاسم المائل. فان علامة الاسم المائل فى العربية النصب او
الخفض، او ان نجعل مع الاسم حرف من حروف النسبة. فذكر ان هذا الاسم
ليس يسمى ايضاً اسماً، ولكن حاله هذه هى تصريف من تصارييف الاسم، و ينبغي
ان يسمى ايضاً اسماً مصرفاً .

قال الفارابى، رحمه الله : وما قاله بعد ذلك الى اخر الباب، فهو مفهوم ،
غير اننى ذكرته استظهاراً و هو:

وحدّ الاسماء المصروفة هو ذلك الحد الذى للاسماء اذا
لم تصرّف بعينه. الا ان الفرق بين تلك وبين هذه انه
اذا اضيف الى الاسماء المصروفة كان او يكون او هو الان
لم تصدق ولم تكذب. والاسم اذا اضيف اليه واحد من
هذه كان ابداً صادقاً او كاذباً.

(16 b 2-5) (ب ٦١)

قال ابونصر، رحمه الله: و قوله : مثال ذلك فلان بالخفض [ملى ٧] كان او
لم يكن، فان هذا القول ليس هو بعد صادقاً ولا كاذباً.

يعنى به اذا قال قائل: فلان بالخفض و كان موضع الاسم موضعاً سيئله ان
يخفض فيه، و تقرن به احدى الكلمات الوجودية، لم يصدق ولم يكذب.
و اما الكلمة فهى ما تدل مع ما تدل عليه على (١٢ ر)
زمان وليس واحداً من اجزائه يدل على انفراده وهو ابداً

دليل ما يقال على غيره. ومعنى قولى. انه مع ما يدل عليه يدل على زمان هذا المعنى الذى انا واصفه. اما قولنا: صحة، فاسم. واما قولنا: صحّ: اذا عنيانا الان، فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه: انه صح في الزمان الحاضر، والكلمة دايمًا دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال في الموضوع.

(26 b 6-12) (ب ٦١)

قال الفارابي، رحمه الله: الذى ذكره فى حد الكلمة، هو خلاف ما بين الكلمة والاسم، ويبين مما استعمله فى حد الاسم، و ترك باقى ذلك. و ينبغى ان ينقل ما تركه، فيقال فى حد الكلمة: انها لفظة دالة بتواطؤ تدل مع ما تدل عليه على زمان.

وقوله: وهى ابدا دليل ما يقال على غيره، ينبغى ان نفهم منه انها مثل الا لفاظ المشتقة، فانهما تدل على موضوع لم يصّرح به مثل الاسم المشتق. و تدل ايضا على ارتباطها بالموضوع الذى تحمل عليه من غير حاجة بها الى كلمة وجودية تكون رابطة لها. و تدل ايضا على ما شأنه اذا اخذ وحده من غير صلة الا يكون موضوعا اصلاً، بل يكون محمولاً ابداً.

ثم قوله: والكلمة [مج ١٥] دايمًا دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع، او ما يقال فى الموضوع، ينبغى ان نفهم ان الكلمة دايمًا دليل ما يحمل على غيره من جهة ما هو محمول، اى دليل ارتباط المحمول بالموضوع. وذلك ان المحمول لا يخلو من ان يكون كلمة او اسماً. فان كان كلمة؛ فقد جمعت امرين: احدهما المحمول، والاخر ارتباط المحمول بالموضوع. فان كان المحمول اسماً، فان الاسم ليس يصير محمولاً على (١٢ ب) اسم، او يرتبط بكلمة وجودية، فيكون المحمول حينئذ اما معرّفاً ذات الموضوع، او ان يكون فى موضوع. ففى

كلتى الحالين تكون الكلمة هي التي تدل على ارتباطه بالموضوع من جهة ما هو محمول، فتكون هي دالة عليه من حيث هو [ملى ٨] محمول، كان المحمول محمولا على موضوع او كان في موضوع.

وقد فسر اخرون هذا القول بان قوله: ان الكلمة نفسها دائما تكون محمولة، و احيانا تكون محمولة على الموضوع، على انها انما تقال على ذلك الموضوع، و احيانا على انها تقال في ذلك الموضوع.

و هذا تفسير عليه طعن. وذلك ان الكلمة مشتقة تسدل على موضوع لم يصـرح به، فكيف يعرف جوهر شيء و هو ينطوى فيها موضوع الشيء الذي اشتق اسمه من اسمه. فان الجوهر ليس يمكن ان يكون له موضوع اصلاً، اللهم الا ان يشتق للجوهر المحمول على نوعه او على شخصه كلمة تدل على ان ذلك المحمول موجود لذلك الموضوع في زمان مّا. مثال ذلك قولنا: زيد يوجد انسانا. اذا اشتق من الانسان اسم مثل قولنا في المربية: يتأنس، فتكون هذه الكلمة لافرق بينها وبين قولنا: زيد يوجد انساناً غدا. فحينئذ تكون هذه الكلمة دالة على ما يقال على موضوع على هذه الجهة. وقد يشبه ان تكون اسماء فصول الجوهر هي اخرى ان نجعل منها كلم. وذلك انه انما تقال على طريق الاشتقاق مثل المتنفس والحساس والناطق. الا ان العادة لم تجر بان نعمل منها كلم تدل على معاني هذه الفصول في ازمة محدودة بالماضي والمستقبل والحاضر. و ذلك ان قولنا: ينطق و يحس و يتنفس، انما هي كلمات، الا انها ليست دالة على معاني الفصول انفسها، و لكنها انما (١٣ ر) تدل على الافعال الكائنة عن الجوهر التي لها هذه الفصول.

فان اسم [مج ١٦] النطق في العربية قد يدل على ذات الفصل، و هي القوة التي بها يعقل الانسان، و يدل على فعل هذه القوة و يدل ايضا على النطق باللسان. فقولنا: ينطق [ملى ٩] ليس يدل على ان هذه القوة توجد للانسان في زمان مستقبل، بل انما تدل على ما يدل عليه قولنا. يفعل او يقول او يتكلم. ولذلك قولنا: «يَحْس»

ليس يدل به على ان القوة التى بها يحس الحيوان توجد له فى الزمان المستقبل، بل انما يدل به على انه يقبل فعل هذه القوة فى الزمان المستقبل، كقولنا : يبصر و يسمع. وكذلك «يتنفس» انما نعنى به يستنشق النفس بريته، او انه يتغذى، وذلك كله فعل من افعال النفس و هى القوة التى بها يتغذى الحيوان.

و اما اسماء الجواهر الثوانى فانه يبين انها لا تجعل كلما اصلا، اذ كانت لا تقال على طريق الاشتقاق، ولا تدل على موضوع اصلاً.

و قد يسأل سايل عن قولنا : «حسى» وهو اسم يستعمل فى الدلالة على ما يدل عليه قولنا : «حيوان»، و هو دال على جوهر ماثان، و هو اسم مشتق. و قولنا : «يحيى» كلمة، فكيف صار جوهرماً، فان اسمه مشتق، و كيف صار يدل عليه بكلمة. فان كان هذا كذلك ؛ فان هذا الجوهر له موضوع، اذ كان الاسم المشتق يدل ابداء على موضوع. وكذلك قولنا : «يحيى» ان كان كلمة، فانها تدل ايضا على موضوع، و تدل ابداء على ما يحمل على غيره.

فالجواب فى ذلك ان قولنا : «حسى» شكله شكل مشتق، و هو شكل مشترك، قد يكون لما هو مشتق اسمه، و لما هو ليس بمشتق اسمه. و ذلك ان احد شرائط المشتق اسمه، ان يكون دالا على موضوع. (١٣ پ)

و قولنا : «حسى» قد نعنى به احياناً ما نعنى بقولنا : ذو نفس، فحينئذ يكون اسماً مشتقاً فى الحقيقة. فانه لافرق بين قولنا : «حسى» وبين قولنا : «متنفس»، فعند ذلك يكون دالا على فصل مّا. فانا قد نقول : «جسم حسى» و نعنى به جسماً متنفساً. فعلى هذه الجهة نعنى بلفظ الحياة، ما نعنى [ملى ١٥] بقولنا : النفس الغاذية. فلذلك سمى ارسطوطاليس النبات حياً، ولم يسمه حيواناً، و افلاطن سماه بالاسمين جميعاً. و ذلك ان الحيوان انما يدل على ما له مع القوة الغاذية قوة الحس. و قد نقول فى الشيء، او فى الحيوان، انه حسى، و نعنى به انه باق على الحيوانية، فبقاؤه ليس هو جوهره، بل انما بقاؤه بالاضافة الى الزمان، و نعنى به انه ممتد وجوده مع الزمان. فان قولنا : الحياة [مج ١٧] انما نعنى به بقاء الحيوان

و وجوده الممتد مع الزمان ، فحينئذ يكون هذا المعنى من معانى الحياة عرضا فى الحيوان. فلفظ الحى الدال على هذا المعنى هو مشتق من الحياة الدالة على المعنى الذى قلنا : انه عرض، و يكون حينئذ دالاً على موضوع. فحينئذ قد يمكن ان يجعل كلمة، فيقال : يحيى، ونحن نعنى به يبقى حيوانا مدّة مّا . و قد نقول فى الشئ : انه حى، ونحن نعنى به المجتمع من جسم و نفس حساسة، وهو المجتمع من مادة و صورة. فحينئذ لا يدل به لا على فصل، ولا على عرض فى الحيوان ، و لكن على ما ندل عليه بقولنا : حيوان. و عند ذلك يكون الحى اسما لجوهر مّا ثان، ولا يدل على موضوع، ولا يكون مشتقا، و لكن يكون شكله شكل مشتق، ولا يجعل هذا الاسم كلمة .

ثم ذكر معنى قوله : انه يدل على زمان، اى معنى اراد به ، وجعل مثال ذلك من العرض فقال : اما قولنا : «صحة» فاسم، و اما قولنا : «صح» اذا غينا به الان، فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه (١٤ ر) انه قد صح فى الزمان الحاضر.

فقوله : على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه انه قد صحّ، دل به على ان قولنا «صحّ»، دل بشكله على [ملى ١١] موضوع لم يصّرّح به. و ذلك بقوله للذى قيل فيه: انه صحّ، وعرف مع ذلك انه قد انطوى فيه معنى الكلمة الوجودية بقوله: على ان الصحة قد وجدت، فقد جمع شكل هذه الكلمة، وهو قولنا : «صح»، ثلثة اشياء : موضوع لم يصّرّح به ، و معنى الكلمة الوجودية من حيث هى كلمة وجودية، والزمان .

و قوله تدل مع ما تدل عليه، يعنى به انها مع دلالة هذه اللفظة على معنى الصحة التى هى طبيعة مجردة دون الموضوع، تدل ايضاً على تلك الثلثة المقرونة بهذه الطبيعة .

وانما اشترط فقال : اذا عنيانا الان، لانه انما يسمّى الكلمة على الاطلاق ما دلت على الزمان الحاضر، و ما دل على الزمان الماضى والمستقبل فليس يسميه

كلمة على الاطلاق، بل كلمة مصرفة. و انما احتاج الى هذه الشريطة، لان قولنا : «صح» قد يدل به على الزمان الماضي، و قد يدل به على الزمان الحاضر، وشكلها في العربية شكل مشترك للماضي والحاضر، فلذلك احتاج الى هذه الشريطة .

وقوله والكلمة دايمًا دليل ما يقال على غيره، ينبغي ان يفهم منه ان الكلمة دايمًا فيها دليل [مج ١٨] ارتباط محمول بموضوع اما بالقوة و اما بالتصريح. اما بالتصريح فحيث يصرح فيها بالكلمة الوجودية . و ذلك اذا كان المحمول اسماً كقولنا : الانسان يوجد عادلاً او حيواناً. و اما بالقوة فحيث يكون المحمول فيه شيء من الكلم غير الوجودية، كقولنا : زيد يمشي. فان قولنا : «يمشي» يدل بشكله على ما تدل عليه الكلمة الوجودية، الا انها بالقوة. و يعنى ان في قوة هذا الشكل قوة الكلمة الوجودية .

ثم قال : كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال في الموضوع. فقوله: ما يقال في الموضوع، يعنى به الاعراض من حيث [ملى ١٢] هي اعراض في الشيء الموضوع لها. (١٤ ب) فان هذه اذا دل عليها باسما مشتقة ارتبطت بموضوعاتها بالكلم الوجودية، كقولنا : الانسان يوجد عادلاً. و اذا دل عليها بالكلم، ارتبطت بانفسها. لاجل ما فيها من قوة الكلم الوجودية، كقولنا: الانسان يعدل. .

وقوله: ما يقال على الموضوع، يعنى به الجواهر الكلية. و كليات الاعراض اذا حملت على انواعها، ان كانت اجناسا، وعلى اشخاصها، ان كانت انواعاً ؛ فان هذه انما ترتبط بموضوعاتها بالكلم الوجودية، لا بان تجعل من اسمائها كلم. فانا لا نقول : ان البياض يتلون او قد تلون ، بل نقول : ان البياض يوجد لوناً. ولا نقول في زيد : انه يانس او يتانس، بل نقول : انه يوجد انساناً. فيكون معنى قوله: والكلمة دايمًا دليل ما يقال على غيره ان الكلمة هي الدالة على ارتباط المحمول بالموضوع، فبعضها يدل على ارتباط اسم محمول باسم موضوع، و هي الكلمة الوجودية، و بعضها يدل على ارتباطها نفسها بالموضوع.

و اما ان تكون في الجواهر، و بالجملة فيما يقال على الموضوع ما يرتبط

بأنفسها على ان تكون الفاظها كلها كلاً غير وجودية، فاذك لم تجرب به العادة ، و لم توضع كلم تدل عليها. و قد يمكن ان يفعل ذلك، فانه قد يمكن ان يشتق من الحيوان كلمة تدل على ما يدل عليه قولنا: يوجد حيواناً، و لكن لم يفعل ذلك الى غايتنا هذه .

وما يظن قوم من انه قد فعل ذلك فى اسماء الفصول ، مثل قولنا : يتنفس و يتغذى و يحس و ينطق، فان هذه وما اشبهها انما تدل على اعراض، وهى افعال القوى التى تدل عليها فصول الجواهر، لا انها تدل على ان القوى توجد فى موادها فى الزمان المستقبل او فى زمان اخر غيره. ولو فعل ذلك، لجاز، ولكنه لم (١٥ر) يفعل. و كذلك قولنا : [ملى ١٣] يحيى، فانه يدل على عرض كما قلنا قبيل. ثم قال :

و اما قولنا : لا صح، او قولنا : مرض [مج ١٩]، فلست اسميه كلمة، فانه وان كان يدل مع ما يدل عليه على زمان، و كان ايضا دايماً على شىء، الا انه ليس لهذا الصنف اسم موضوع، فليسم كلمة غير محصلة .

(16 b 12-15) (ب ٤٤)

يريد بقوله : لست اسميه كلمة، اى ليس يسميه كلمة على الاطلاق بلا شريطة، ليس انه لا يسميه كلمة اصلاً . و ذلك انه عرف انه داخل تحت حـد الكلمة و تحت خاصتها، بقوله: انه يدل مع ما يدل عليه على زمان . فانه عرف ان هذا الصنف داخل تحت حـد الكلمة.

و قوله : و كان ايضا دايماً يتمل على شىء عرف به انه داخل تحت خاصتها، فهذا الصنف نوع من انواع الكلمة، و هو الذى يقترن به حرف لا، حتى يصير مجموعهما فى صورة كلمة واحدة. و هو فى انواع الكام مثل الاسم غير المحصل، فى انواع الاسم. و ذكر ان هذا الصنف ليس له اسم موضوع لا عند الجمهور،

ولا عند النحويين. على مثال ما قال ذلك فى نظيره فى باب الاسم، فسمّاه كلمة غير محصّلة. وهذا الصنف من الكلم فغير موجود اصلا فى اللسان العربى، ففى هذا الموضع كانه قد قسم الكلمة الى كلمة محصّلة والى كلمة غير محصّلة، ثم عرّف على اى شىء تدل الكلم غير المحصّلة فقال:

و ذلك انها تقال على شىء من الاشيا موجودا كان او غير موجود على مثال واحد.

((16 b 15-16)) (ب ٤٢)

و قواه هذا يفسره جّل المفسرين على ظاهره، فيقولون : ان هذه الاصناف (١٥ ب) من الكلم تدل على اى شىء اتفق من الامور كان موجوداً او غير موجود، بعد ان يكون سوى الشىء الذى تدل عليه الكلمة المحصّلة التى قرن بها حرف «لا». وكذلك قالوا فى دلالة الاسم غير المحصل: انه يّدل على اى شىء ممّا اتفق مما سوى ذلك الاسم. مثل قولنا: لا انسان، [ملى ١٤] فانه عندهم دال على اى شىء ما اتفق ممّا سوى الانسان، كان ذلك الشىء موجودا مثل الحمار والفرس والحايط، او كان غير موجود مثل عنزايّل. فان عنزايّل هو لا انسان، والحايط هو لا انسان. وكذلك قولنا : لا صح، او لا يصح، ولا مرض، او لا يمرض، يّدل على كلّ ما عدا الصحة موجودا كان او غير موجود، و على كل ما عدا المرض موجودا كان او غير موجود. قالوا: و لذلك سمّى امّا الاسم فاسم غير محصل، و اما الكلمة فكلمة غير محصّلة، اذ كانت لا تدل على معنى محصل، و اذ كانت لا تحصل فى النفس شيئا اصلا.

فهذا ما قاله المفسرون، و هو يحتمله ظاهر اللفظ.

و اما ما عندنا فى ذلك، فانا نقول : ان معنى هذا القول ان الاسم غير المحصل والكلمة غير المحصّلة كل واحد منهما يدل على شىء ممّا من الاشياء موجبا كان او مسلوّباً، فهو على [مج ٢٥] مثال واحد فى الحالين جميعاً، اى فى حال الايجاب

والسلب. و ان ذلك المعنى الذى يدل عليه كل واحد من هذين، غير المحصّلين هو العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات^١، وهو فقد الشيء عن الموضوع الذى شأنه ان يوجد فيه، فان العدم قد يساب عن الموضوع: حينما، و يوجب له حينما. مثل قولنا: لا بصير ولا يبصر، فان الاول اسم غير محصل، والثانى كلمة غير محصلة. فالاول يدل على ما يدل عليه قولنا: اعمى، والثانى يدل على ما يدل عليه قولنا: يعمى. وكلا هذين يوجبان حينما، كقولنا: زيد اعمى، (١٦ ر) وزيد يعمى، ويسلبان حينما، كقولنا: زيد ليس يوجد اعمى، زيد ليس يعمى. فهذا العدم هو شيء من الاشياء.

و انما سماه كلمة غير محصّلة، لان العدم ليس هو طبيعة و ذاتاً مثل الملكة، وليس هو محصلاً بنفسه، بل انما يصير العدم محصلاً و شيئاً من الاشياء بالاضافة الى [ملى ١٥] الملكة و الى الموضوع. فانا انما نقول فى العدم: انه ان لا توجد الملكة فى الموضوع الذى شان الملكة ان توجد فيه، فلاجل هذه الاضافة يصير محصّلاً، وهو الاضافة الى الموضوع، و لاجل الامكان الذى فيه. ولو اطلق القول، فقل ان لا توجد الملكة، و ارتفعت شريطة الامكان، حتى يصير ان لا تمكن الملكة؛ لكان حينئذ هذا القول لا يدل على شيء له ذات اصلاً لا بنفسه ولا بغيره، وحينئذ كان يكون دالاً على ما يقوله المفسرون بان العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد. و اما ما يقوله المفسرون فى معنى الكلام غير المحصلة، فانه دال على لا وجود ما لا يمكن وجوده. او دال على اللاوجود المطلق الذى هو كالجنس للاوجود ما يمكن وجوده و اللاوجود ما لا يمكن وجوده. و ارسطوطاليس يخالف هذا. و ذلك انه يجعل فى الفصل الثالث قوة المعدولات عند البسائط قوة العدميات عندها. فعلى هذا ينبغى ان نفهم ما يقولها هنا من ان نجعل الكلام والاسماء غير المحصلة دالة على اصناف العدم.

وقد قال هذا ايضا بعينه فى كتاب مابعد الطبيعة (2 22 b 10) فانه قال هكذا: و بالجملة فان اصناف العدم هى التى يدل عليها قولنا: لا كذى، وقولنا: لا كذى، مثل

لا عادل ولا بصير. فهذا قوله فما تدل عليه اصناف الاسماء والكلم. وكذلك قال ايضاً
 فى اخر المقالة الاولى من كتاب اناالوطيقا (15 a 55).
 واقاويله كلها فى دلالة الاسماء والكلم (١٦ ب) غير المحصلة موافق بعضها
 لبعض فى جميع المواضع التى ذكر فيها هذا الصنف من الاسماء والكلم. وما
 ادرى [مج ٢١] كيف ذهب ذلك على هاولاء القوم المفسرين حتى فسروه على المعنى
 الذى لا يوافق ما قاله، ولا يوافق الحق [ملى ١٦] نفسه.
 ثم قال :

وعلى هذا المثال قولنا : صَحَّ الذى يدل على الزمان
 الماضى، او يصَحَّ الذى يدل على الزمان المستانف، ليس
 بكلمة، لكن تصريح من تصارييف الكلمة. والفرق بين
 هذين و بين الكلمة، ان الكلمة تدل على الزمان الحاضر،
 وهذين وما اشبههما يدل على الزمان الذى حوله.

(16 b 16-18) ب (٤٢)

قال الفارابى، رحمه الله: هذا مفهوم بنفسه، فانه قصد الى ان يتسم كل واحد
 من صنفى الكلمة الى كلمة مصـرفة وكلمة غير مصـرفة، فجعل المصـرفة ما دل على
 الزمان الماضى والمستقبل، و غير المصـرفة ما دل على الزمان الحاضر. و قوم من
 الناس ينكرون ان تكون كلمة تدل على الزمان الحاضر، فانهم يزعمون انه لا يوجد
 زمان حاضر اصلاً، وان الزمان هو ماض او مستقبل. فان الحركات والافعال انما
 تكون ايداً فى زمان، ولا يمكن ان يكون فعل ولا حركة فى الان اصلاً، وخاصة
 الحركة. فان ارسطو طاليس قد برهن هذا ايضا فى المقالة السادسة من كتاب السماع
 الطبيعى^٢، و انه لا يمكن ان يقع فعل ولا حركة فى آن اصلاً. فاذا كان كذلك،
 فليس يمكن ان يقع فعل ولا حركة فى آن. فالكلم انما تدل على الافعال والحركات،

١- اصل : فيه، مج مى: نفسه

فليست تكون كلمة دالة على الان، اصلا ولا على زمان حاضر، اذ لم يمكن ان يكون هاهنا زمان حاضر اصلا. فان الزمان يتقضى اولا فاولا، وليس شىء من اجزائه ثابتا. وهذا شىء صرح به ارسطو طاليس فى كتاب المقولات^١ ايضا.

فاذا (١٧ ر) ليست هاهنا كلمة غير مصرفة اصلا، بل كلها مصرفة. اذ لا يمكن ان يقال. ان هاهنا شكلاً من اشكال الكلام يدل على وجود الشىء فى الان الحاضر الذى هو نهاية الزمان الماضى، ومبدا الزمان المستقبل، لان الكلم قد حدثت انهما تدل على زمان لا على نهاية زمان. فاذا الذى قيل هاهنا مناقض لما قاله ارسطو طاليس ومناقض للحق نفسه. واحسب كثيرا من النحويين يتابعون هذا الراى وانه ليست هاهنا لفظة تدل على زمان [ملى ١٧] حاضر اصلا .

فالجواب . ان قولنا : الان، دلالة، عند اصحاب العلم الطبيعى وعند ارسطو طاليس اعم و اكثر من دلالة عند الجمهور. وذلك ان ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعى يوقعون اسم الان، على نهاية الزمان الماضى، و مبدا الزمان المستقبل، الذى هو شىء غير منقسم. و اما الجمهور فانهم يعنون به غير هذا المعنى، فانهم ربما عنوا به الزمان الذى بعده من هذا الان بعد يشتركان به فى الماضى او فى المستقبل. فان الناس يقولون: فعلت الان، وسافعل الان: ليس يعنون به نهاية الزمان الماضى و مبدا الزمان المستقبل [مج ٢٢] : لكن انما يعنون به الزمان القريب من نهاية الزمان الماضى و من مبدا الزمان المستقبل.

و ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعى ربما عنوا بالان المعنى الاول، و ربما عنوا به المعنى الثانى، ويوقعون اسم الان على هذين . و اما الجمهور فانهم ليس يعرفون المعنى الاول. فاذا اخذ زمان له بعد محدود فى الماضى من الان الذى هو نهاية و مبدا، و جمع الى مثله من المستقبل، وكان بندهما جميعا من الان الذى هو النهاية و المبدأ بعداً واحداً فى الماضى و المستقبل، و جمعا جميعا؛ كان ذلك الزمان هو الزمان الحاضر. وما قبل هذا الزمان هو الزمان (١٧ ب) الماضى، وما بعده هو الزمان

المستقبل. فهذا هو الزمان الحاضر والماضي والمستقبل الذي هو الاعرف عندنا اولاً، وعلى هذه الثلاثة ندل بالكلم.

والزمان الحاضر الذي حددناه قد يكون طويلاً، وقد يكون قصيراً. فانه قد يكون مقدار ساعة واحدة و مقدار ساعتين و مقدار يوم و مقدار شهر و مقدار سنة، فلذلك نقول: ساعتنا هذه و يومنا هذا و شهرنا هذا و عامنا هذا و دهرنا هذا. فانا انما [ملى ١٨] نشير بكل واحد من هذه الى ما هو زمان واحد حاضر محدود بالوجه الذي قلناه، وهو مجموع زمانين بعدهما من الان الذي هو النهاية والمبدأ بعد واحد. فاذا كان كذلك، فالكلم غير المصـرّفة انما تدل على وجود الشيء في الزمان الحاضر الذي معناه هنا المعنى، كان ذلك الشيء حركة او غيره من الاعراض التي ليست بحركة. فانا على هذا الزمان ندل بقولنا فيما هو دايب: يمشى حين ما يمشى، انه هو ذا يمشى، وكذلك نقول في الشيء انه يعيش الان، ونحن نعني انه يبقى حيوانا في الزمان الحاضر، و انه ممتد وجوده مع امتداد هذا الزمان الحاضر المحدود من طرفيه وعلى منصفه الان غير المنقسم الذي هو نهاية ومبدأ.

واخرون يظنون ان الاسماء المشتقة هي الكلم غير المصـرّفة، وانها هي التي تدل على وجود الشيء في الزمان الحاضر.

وليس الامر كذلك، لان بنية الاسم المشتق شكله ليس يدل على زمان اصلاً، الا على مثال ما تدل عليه اشكال الاسماء التي هي مثال اول، اللهم الا ان تكون بالعرض. والدليل على ذلك ان الاسماء المشتقة لو كانت بالذات وبينيتها كلما، لدلت ايضاً على ما تدل عليه الكلم الوجودية، ولا استغنت [مج ٢٣] عن ان ترتبط اذا كانت محمولة بان يصـرّح معها بكلمة وجودية ولا تضمـر. ونحن نجد انها لا ترتبط بالموضوع الا بكلمة وجودية (١٨ ر) مظهرة في اللفظ او مضمرة في النفس. كقولنا: زيد يوجد عادلاً، وزيد يوجد ماشياً. ولو صـرّحنا بالكلمة الوجودية مع الكلمة المحمولة، لكان هذياناً وفضلاً. كقولك: زيد يوجد يمشى، زيد يوجد مشى، زيد سيوجد يمشى، او يوجد سيـمـشـى.

فان قال قائل : فانا نقول: زيد كان [ملى ١٩] يمشى، ونقرن الكلمة الوجودية بفعل، فتصح العبارة ولا يكون هذيانا .

فالجواب ان قولنا : كان ، فى قولنا: زيد كان يمشى، لم يدخل على ان يكون رابطا ، بل انما ادخل للدلالة على زمان ماض. و ذلك ان قولنا: يمشى، فى هذا المكان انما يدل به على زمان حاضر. فاذا اردنا ان ندل على حاضر لمن تقدمنا او على ما كان حاضرا من الزمان المتقدم لنا حين كنا فى ذلك الزمان، دللنا عليه بقولنا: كان يمشى .

وعلى ان لفظة «كان» انما تدل على قولنا: يمشى، متى اخذناها دالة على زمان حاضر لمن تقدمنا قبل الان الذى نحن فيه فى اللسان العربى فقط. و ذلك ان الكلمة الدالة على الزمان الحاضر فى ساير الالسنه لها بنية تخصّها تدل بنيتها على زمان حاضر لا غير. واما فى العربية لضيقها عن هذه الاشياء ، فان الكلمة الدالة على الحاضر شكلها شكل الدالة على المستقبل، فتؤخذ فى ساير الالسنه الكلمة الدالة على الزمان الحاضر، فيقرن بها حرف يغيّر شكلها تغييراً، فيدل به على زمان حاضر قد تقدّم فيغنى بذلك عن تقرر به «كان». فتملك الزيادة انما دلت على حاضر قد تقدّم، لا على ارتباط المحمول بالموضوع . فلذلك صارت لفظة «كان» فى العربية تدل اذا قرنت بقولنا: يمشى، على ما يدل عليه ذلك الحرف الذى غيّر بنية الكلمة الدالة على الحاضر لنا الان، فصيره حاضرا قد تقدم. واذ كان ذلك الحرف ليس يدل على ارتباط ، بل على التقدّم فقط ؛ كانت (١٨ پ) قوة «كان» هذه انقوة بعينها ، ولم يلتفت بعد ذلك الى ما عليه دلالة لفظة «كان» من معنى الوجود، بل اسقط عن لفظة «كان» معنى الوجود و معنى الرباط حين قرن بيمشى وذلك للاضطراب الداخلى على اللسان العربى.

واما الاسماء [ملى ٢٥] المشتقة فان الكلم الوجودية تستعمل معها على انها روابط . والدليل على ذلك انها قد تنصرف فى الازمان . فانا نقول: كان ماشيا ، و سيكون ماشيا ، وهو الان ماش. فليست الاسماء المشتقة كلاً اصلا لا مصرفة ولا غير مصرفة. [مج ٢٤] وهذا انما ظنّ به اكثر ذلك فى اللسان العربى، اذ كان ليس لهم كلمة

لها بنية خاصة بالزمان الحاضر، فجعلوا المشتق يقوم مقام الكلمة الدالة على الزمان الحاضر. فلذلك كل لسان كانت فيه كلمة تدل على الزمان الحاضر، لم يقع في ظن احد من نحويّي ذلك اللسان في المشتق اصلا انه دال على الزمان الحاضر ولا على زمان اصلا، وانما صارت آفة هذا الظن عوض الكلمة الدالة على الزمان الحاضر. فهذه اقسام الكلم. وقد بقي من اقسامها الفرق بين الوجودية وغير الوجودية. وارسطوطاليس لم يصّرّح بقسمة الكلم الى الوجودية وغير الوجودية، ولكن في قوة كلامه في المستقبل في هذا الباب، فانه يدل على انه قد قسم الكلم الى الوجودية وغير الوجودية. ثم قال:

واقول: ان الكلم اذا قيلت على انفرادها، فهي تجري مجرى الاسماء، فتدل على شيء.

(16 b 19-20) (ب ٦٣)

فهذا هو الذي تشترك فيه الاسماء والكلم، وهو ان كل واحد منهما يدل بذاته وانفراده على معنى مّا وطبيعة تصح معقولة في النفس، من غير (١٩ ر) ان تحتاج لا الكلم ولا الاسماء الى ان يقرن بغيرها من اجزاء القول. وانما قصد بهذا الفرق بين الاسماء والكلم وبين اجزاء القول التي تسمى الادوات، و يسميها نحويو العرب حروف المعاني، فان تلك ليست تدل على معنى اصلا، دون ان تقرن باسم او كلمة او بهما جميعا، وهي مضطرة في ان تدل على شيء الى اسم او [ملئ ٢١] كلمة. والاسم والكلمة ليس واحد منهما مضطرا في دلالة على الشيء الى دلالة اصلا ثم جعل الدلالة على ذلك بان قال.

و ذلك ان القايل لها يقف بسذهنه عليه، و اذا سمعه منه السامع قنع به

(16 b 20-21) (ب ٦٣)

يعنى: ان الناطق بالاسم او بالكلمة وحدها دون شىء اخر، ليس ينطق بها الا وقد وقف بذهنه على معنى محصّل. فاذا سمعه منه السامع والمخاطب، وان لم يسمع معه لفظة اخرى؛ اكتفى به، ولم يحتج الى زيادة تقرن بواحد منهما. ثم قال:

الا انها لا تدل بعد على

ان الشىء او ليس هو

(61 b 21-22) (ب ٦٣)

يعنى ان كل واحد من الاسم والكلمة، و ان دل على معنى ما محصّل، فليس يدّل بعد على ايجاب شىء لشىء او سلب شىء عن شىء. وقوله :

لو قلنا كان او يكون، دللنا على المعنى و كذلك قولنا :

لم يكن او لا يكون؛ ولا لو قلنا : ان مجردا على حياله

دللنا عليه، وذلك انه فى نفسه ليس هو شيئا لكنه يدل

مع ما يدل عليه [مج ٢٥] على تركيب ما وهذا التركيب

لا سبيل الى فهمه دون الاشياء المركبة .

(16 b 22-25) (ب ٦٣)

(١٩ پ) فان المفسرين يجعلون هذا القول موصولا بقواه : ان الكلمة لا تدل على ايجاب او سلب، و يجعلونه حجة على ان الكلام لا تدل على ايجاب او سلب. قالوا : ان الكلام الوجودية لما لم تكن تدل لا على ايجاب ولا على سلب، كانت الكلمة غير الوجودية اخرى ان لا تدل لا على ايجاب ولا على سلب، من قبل ان غير الوجودية انما توجد فيها الوجودية بالقوة. فاذا كانت الوجودية انفسها مصرّحا بها ليست تدل على ايجاب او سلب، فالتى تكون الوجودية فيها بالقوة اخرى ان لا تدل على ايجاب او سلب .

و اما انا فانى ارى ان الغموض والوضوح فى امر الوجودية انها دالة على

ايجاب او سلب، او غيردالة مثلها في غير الوجودية، اذا اخذت الوجودية محمولة بانفسها و بذواتها لا لاجل غيرها. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غيرها ، كقولنا : يوجد ماشيا ويوجد عادلا^١، [ملى ٢٢] فامرهما اغمض. وذلك انها اخرى ان يظن بها حينئذ انها تدل على ايجاب او سلب. فلذلك كان الاشبه عندي ان لا نجعل هذا حجة لذلك الاول، ولكن نجعل القول ابانة عن قوة الكلمة الوجودية من حيث هي وجودية. فكانه قيل : والكلام الوجودية قد توجد محمولة بانفسها و بذواتها ، وقد توجد محمولة لاجل غيرها. و ذاك ليرتبط الاسم بالاسم ، فيصير احد الاسمين محمولا على الآخر. فاذا اخذت محمولة بذواتها؛ جرت مجرى الكلم غير الوجودية، فدللت على مثال ما تدل عليه تلك. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غيرها؛ فقلنا : كان، او يكون، و اردنا بها ان تكون وجودية، و محمولة لاجل غيرها، فانها لا تدل على معنى اصلا ، ولا على ذات محمولة، ولا غير محمولة عندما نفردا . وكذلك اذا قلنا : لم يكن، اولا يكون، ليس لم يكن (٢٥ ر) نكون قد سلطنا^٢ معنى معقولا. وقوله: ولا لو قلنا ان مجردا على حياله دللنا عليه. يعنى بقوله: انا نعنى بقولنا : موجود، فانا اذا قلنا : موجود، و اردنا به معنى الوجود الربط، لم يدل على شىء اصلا^٣.

وقوله : دللنا عليه يعنى به دللنا على المعنى.

ثم قال : وذلك انه في نفسه ليس هوشيا، يعنى ان قولنا : ان، و موجود ، و يوجد، و وجد، ليس هو وحده دالا على شىء ، لكن انما يدل على تركيب مّا، والتركيب اضافة مّا. و هذا التركيب الذى هو اضافة لاسبيل الى فهمه دون الاشياء المركبة، وهى الاسم المحمول والاسم الموضوع، [مج ٢٦] كما لا تفهم الاضافات الا بان تحصر الاشياء المضافة .

و قوله: يدل مع ما يدل عليه على تركيب مّا، يوهم ان له دلالة اخرى على

١- مج مى : عالما

٢- مى مج : لم يكن اولا لم يكن قد سلطنا

شيء غير التركيب، واراد به الزمان. فان الكلم الوجودية تدل على الزمان، و تدل على التركيب، [ماى ٢٣] اى الرباط هو، و تدل ايضاً على موضوع غير مصرّح به. وهذه دلالات الكلم الوجودية من حيث هى وجودية .

وقد يسال سائل عن الكلم الوجودية، اذا اخذت محمولات بانفسها، اولاجل غيرها، هل تشارك باقى الكلم، و هى التى ليست وجودية، فى ان الكلم الوجودية ينطوى فيها ايضاً ارتباط المحمول بالموضوع. فان كان قد انطوى فيها ارتباط، فإى معنى من المعانى ينبغى ان يجعل رابطاً لها بالموضوع. فان قولنا: يمشى ويصّح و اشباه ذلك، انما انطوى فيها معنى يوجد، فارتبطت به، فصار لا فرق بين قولنا : زيد يمشى، و قولنا : زيد يوجد ماشياً. فهل الذى ارتبط به قولنا: يوجد زيد، او موضوع ما من الموضوعات بمعنى يقوم مقام معنى يوجد، حتى يكون لا فرق بين قولنا: زيد يوجد، و بين قولنا: زيد يوجد موجوداً. فان كان ذلك كذلك، فان معنى الوجود قد تكرر فى قولنا مرتين: احدى هما المعنى المحمول ، والثانى الذى ربط المحمول بالموضوع. فكما ان قولنا: يمشى فيه معنى محمول مقرون (٢٥ب) بمعنى الوجود الذى هو الرابط، كذلك قولنا : يوجد، و خاصة اذا كان محمولاً بنفسه لا لاجل غيره. فاذا كان كذلك، فقولنا: يوجد، ايضاً يتكرر فيه معنى الوجود مرتين.

والجواب انه ليس فى تكرير معنى الوجود مرتين شيء من المحال ، ولا من الشبهة اذا تكرر و على انه محمول فى احدى المّرتين، و روابط فى المّرة الاخرى. هذا فى قولنا يوجد وما اشبهه متى اخذت محمولات بانفسها. نأما اذا حملت لاجل غيرها فليس، فيها تكرير. لانه ليس يدل قولنا يوجد الا على زمان ، وموضوع ، و معنى وجود رابط فقط ، و يكون المعنى المحمول شيئاً اخر غير معنى الوجود. ولكن قد يسال سائل عن هذا الربط [ملى ٢٤] ما نسبته الى الموضوع : فان كان نسبة محمول، فانه يحتاج الى رابط اخر، اما بالفعل واما بالقوة. و ان كان محمولاً لا يحتاج الى رابط؛ فما الذى اغناه عن الرابط، و هو محمول، و احوج ساير المحمولات الى رابط. و ان لم تكن نسبته نسبة محمول، فكيف صار غيره

محمولاً به . و ان كانت نسبته نسبة محمول، وكان يحتاج الى رابط ، وكان الرابط ايضا يحتاج الى رابط ايضا؛ مَرَّتْ هَكَذَا الى غير نهاية [مج ٢٧].

فالجواب فى ذلك انه ليس فى شىء مما لزم محال ولا شناعة ، اذ كان معنى الرابط هاهنا من المعقولات الثوانى . وليس بمحال ولا ممتنع ان تمرر المعقولات الثوانى الى غير نهاية على ما سمعته مرارا كثيرة ا قوله ، وعلى ما كتبت . غير ان المتكرر فيما يجرى الى غير نهاية من المعقولات الثوانى اذا كانت اشياء واحدة باعيانها . فان اخذنا ما يعم الجميع يغنى عن التكرير و يقطعه ، فالوجه ان تفعل ذلك . و ان لم تفعل و آثرت ان تكرره ، فليس يضرك .

ولكن قد يسأل سائل عن قوله هـنا : ان مجردا على حياله ، فانه اراد (٢١ر) بقوله : ان ما يعنى بقولنا فى العربية : موجود ، و هو اسم . فان كان هذا قد يوجد رابطا ، حتى يصح قولنا زيد موجود عادلا ؛ فقد صح قول جازم محموله اسم من غير كلمة .

وارسطو طاليس يقول ان القول الجازم لا يصح او يكون فيه كلمة اما محمولة بنفسها او محمولة لاجل غيرها . فقولنا : زيد موجود عادلا ان كان قولا جازما صحيحا ، فهو بغير كلمة . فان كان كذلك ، فما الذى منع ان نقول : زيد عادل ، فيصح حمل العادل ، على زيد من غير كلمة وجودية . و ذلك ان قولنا : موجود ، قد صح حمله على زيد من غير كلمة وجودية . فان [ملى ٢٥] كان لا يصح ؛ فينبغى ان نقول زيد يوجد موجودا عادلا ، و ذلك هـذان . و هذا الامر نجده كذلك فى جميع الالسنه . فانا نجد فيها كلما وجودية دالة على الزمان الحاضر وعلى الزمان المستقبل وعلى الزمان الماضى . وبحد فيها اسما مشتقا من مصدر الكلمة الوجودية مثل ساير الاسماء المشتقة لا تدل على زمان تستعمل ايضا رابطا فى القضايا التى محمولاتها اسماء ، لفظ ذلك بالعربية قولنا : موجود . وهو باليونانية «استين» و «اون» . وهو بالفارسية : «است ، هست» و كذلك فى ساير الالسنه . وتستعمل هذه الالفاظ روابط من غير ان يدل بها على زمان محصل ، بل يدل بها على ارتباط الاسم المحمول بالاسم

الموضوع رباطاً مطلقاً، اما لا فى زمان او فى زمان على الاطلاق .

و كيف قال ارسطوطاليس : انه ليس يكون قول جازم خلوا من كلمة . و يشبه اذا ان يكون ارسطوطاليس لم ياخذفى كتابه هذا من القضايا، الاما كان محمولها مرتبطاً بموضوعها بكلم، دون قولنا «اون» او «موجود»، من قبل انه انما اخذ منها الاعرف . والاعرف، هى هذه، وهى التى انما ترتبط بكلم. ومع ذلك فكيف تصح القضايا فى الاشياء التى ليست فى زمان اصلا، وفى الاشياء الضرورية.

فقد يجيب مجيب عن هذه المسألة فيقول (٢١ پ) ان الكلمة الوجودية [مج ٢٨] التى تدل على زمان، فى امثال هذه القضايا ليست تدل على انها فى ذلك الزمان فقط. مثل قولنا : القطر يوجد مباينا للضلع . فليس معناه انه يوجد فى المستقبل من غير ان يكون فى الماضى كذلك، بل انه يوجد فى المستقبل من غير ان يعرض لحاله فى الماضى والحاضر.

ولكن هذا الجواب غير كاف فيما كانت القضية فيه صحيحة بحسب طبيعة الشئ من ان لا تكون فى زمان اصلا، فكيف يحكم عليها انها فى زمان ماض او [ملى ٢٦] مستقبل او حاضر. فانا ان حكمنا بذلك عليها، كانت القضية كاذبة . على ان ارسطوطاليس قال فى الفصل الثالث فقولنا : يوجد، شئ ثالث مقرون بها فى هذا الايجاب اما اسم او كلمة. والمفسرون يزعمون ان قوله: اما اسم او كلمة يريد الشئ الثالث الدال على الوجود. فان كان كذلك؛ فان الدال على الوجود، و هو الثالث الرابط ، قد يكون كلمة و قد يكون اسما، و قد سمي الجميع الكلمة الدالة على الوجود. فعسى ان يكون اراد بالكلمة الدالة على الوجود فى الفصل الثالث، غير الكلمة التى حدد ها بعد حدد الاسم. فتكون الكلمة تقال بعموم و خصوص: احد هما ان يعنى بالكلمة، كل لفظة الدالة، فان هذا مشهور فى لسان جميع الامم . والثانى ان يعنى بالكلمة، اللفظة دالة على الوجود التى تستعمل ثنائيا رابطة للمحمول بالموضوع. والمعنى الثالث هو الذى حدد بعد الاسم.

فيكون ارسطوطاليس قد استعمل اسم الكلمة فى كل موضع على المعنى

الذي يليق به. فيكون قوله : ليس تكون قضية خلواً من كلمة، يعنى به خلوا من لفظة دالة على معنى الوجود الرابط المحمول، مثل قولنا: يمشى، او مثل قولنا: ماش. فان قولنا: ماش نربطه بالموضوع، امّا بقولنا، يوجد او بقولنا: موجود. فربطه بقولنا : يوجد، متى اردنا ان ندل على وجوده (٢٢ ر) ففى زمان حاضر او زمان مستقبل. و نربطه بقولنا : موجود ان اردنا ان ندل على ارتباطه به لا فى زمان اصلا. فنقول : زيد يوجد عادلا، و زيد موجود عادلا. فيكون الرابط فى كلتى الحالين كلمة، على ان لا يكون معنى الكلمة هو المعنى الذى حدده على ما قلنا .

فان لم نقل هذا القول، كان مخالفاً لما استعمله ارسطو طاليس فى العلوم و فى كلامه فى الاشياء الضرورية. فانه، انما يستعمل معنى الوجود فى القضايا التى لا تدل على [ملى ٢٧] زمان اصلا، و هذا هو الذى يحتاج اليه فى العلوم. واما الكلم الوجودية الدالة على ازمة محصلة فانها [مج ٢٩] انما يصلح استعمالها فى القضايا الخطبية والشعرية فقط، و ذلك فى الشخصيات منها ايضاً.

واقصر ارسطو طاليس من تحديد اجزاء القول على هذين فقط، اعنى الاسم والكلمة، اذ كان انما يحتاج فى العاجل اليهما دون الادوات . و اما الادوات فسانه يذكرها فى كتاب الشعر^١ و فى كتاب الخطابة^٢.
و قوله :

و اما القول فهو لفظ دال الواحد من اجزائه ، قد يدل على انفراده على طريق انه لفظة لا على طريق انه ايجاب. واعنى بذلك ان قولى : انسان مثلاً قد يدل على شىء ، لكنه ليس يدل على انه موجود او غير موجود، لكنه يصير ايجاباً او سلباً ان اضيف اليه شىء اخر.

(ب ٢٦-٣٠) (١٦ ب ٢٦-٣٠)

١- الشعر 21 b 1456

٢- الخطابة 32 b 1413، 20، 24 a 1407

هذا هو حد القول. و يشبه ان يكون القول الذى حدد، اراد به جنس انواع القول كلها. والقول منه بسيط و منه مركب. فهذا الحد يشبه ان يكون عامًا للبسيط والمركب جميعا جازما كان او غير جازم. فجعل جنسه ان قال : انه لفظ، ولم يقل : لفظة، لاجل ان القول ليس بلفظة واحدة، بل هو لفظ واحد. فلذلك اخرج اللفظ على بنية الجمع لا على بنية الشئ المفرد.

وقوله: الواحد من اجزائه قد (٢٢ پ) يدل على انفراده، ينبغى ان يفهم من قوله: الواحد من اجزائه، الواحد الذى لا ينقسم بحسب دلالتيه. و ذلك ان القول المركب قد يدل الجزء منه على طريق الايجاب او السلب. مثل القياس، فانه قول مركب و اجزائه قضاياء، و لكن ليست اجزائه الصغرى. و اما اجزائه الصغرى، وهى اجزائه التى لا تنقسم بحسب دلالتها، فانما يدل كل واحد منها لا على انه ايجاب او سلب، و لكنه على طريق انه لفظة مفردة. فعلى هذه الجهة يكون هذا الحد عامًا البسيط والمركب. والا فمتى جعل قولنا: على طريق لفظة، لا على طريق انه ايجاب، جزو من حد القول، على ان القول يشتمل على البسيط والمركب. فان قوله : الواحد من اجزائه، يفهم منه الذى لا ينقسم [على ٢٨] اجزائه بحسب دلالتيه، و الا كان هذا الحد حدًا للقول البسيط فقط. و ان جعل قوله على طريق انه لفظة، لا على طريق انه ايجاب، محذوفًا من حد القول؛ لم يحتج ان يتأول فى الواحد ما قلته. و كان الحد حدًا للجنس، اعنى جنس القول، و يشتمل على البسيط والمركب جميعا.

و قوله : الواحد من اجزائه قد يدل على انفراده، فصل مبرز به القول من الاسم والكلمة.
و قوله :

فاما المقطع الواحد من مقاطع الاسم،
فليس بدالٍ لانه حينئذ صوت فقط .

يريد بالمقطع مجموع حرف مصوّت و حرف غير مصوّت. فانه متى اخذ
 شيء منه جزو الاسم مفرد لم يكن دالا على جزو المعنى الذى دل الاسم على جملته،
 لكنه يكسب حينئذ كحرف واحد، [مج ٣٥] فاذلك جعله صوتا فقط . و ينبغى
 ان يوجد هذا على انه جزو بالاضافة الى اسم ما مشار اليه. فان كثيرا من اجزاء
 الاسم (٢٣ ر) ربما كان اسما مفردا لم يقصد به حيث اخذ جزوا للاسم المفرد، ان
 يكون جزوا له على انه قد كان اسما دالا. مثل قولنا: ابكم فى العربية، فان قولنا:
 اب، و قولنا : كم، كل واحد منهما، دل على انفراده لا من حيث هو جزو للاسم.
 ولكن يقال فى امثال هذه : ان اجزاءها دالة بالعرض . و امثال هذه تشبه الاسماء
 المركبة، ولكن لم يقصد به التركيب، و انما اتفق اتفاقا ، و هى تجعل فى جملة
 الاسماء المفردة.
 و قوله :

واما فى الاسماء المضعفة، فقد يدل المقطع من مقاطعها،
 لكن دلالة ليست بذاته على ما تقدّم من قولنا،

(١٦ b 32-33) (ب ٦٣)

والامر فى هذا بين. و ذلك مثل هذا الانسان المشار اليه اذا كان لقبه المدال
 عليه عبد الملك، وكان مع ذلك عبداً لملك من الملوك.
 و قوله :

وكل قول ، فـدال لا على طريق الالة ،
 لكن كما قلنا على طريق المواطأة.

(١٦ b 31-32) (ب ٦٣)

هذا رأى ارسطوطالبس فى القول و فى الالفاظ المفردة جميعا.
 فان قوما يرون فى الالفاظ المفردة [ملى ٢٩] الدالة انها ليست على طريق
 المواطأة . فبعضهم يرى انها بالطبع ، و بعضهم يرى انها آلة استخراجت بالارادة

على ما تستخرج آلات الصنایع.

وذلك انهم يقول: ان كل لفظة دالة، فينبغي ان تكون محاكية للمعنى المدلول عليه، ومعرفة بطبعها لذات ذلك الشئ، او لعرض يكون علامة للمدلول عليه خاصة، وتكون اللفظة بطبعها محاكية. مثل قوانا: هدهد للطائر الذى يحاكي هذه اللفظة صوته الخاص به. ومثل العقق ومثل خرير الماء. وربما لم تكن اللفظة بأسرها محاكية ولكن ببعض اجزائها مثل زنبور وطنبور. فان المقطع الاول (٢٣ پ) من زنبور يحاكي ذميمة اذا طار، وطنبور يحاكي الجز و الاول من هذا اللفظة صوت الالة. وربما كان حرف واحد من حروفه محاكيا له، او لعرض من اعراضه. وذلك انه ان كان آلة، وكانت كل آلة فبنيتها وخلقتها خلقة يصدر عنها الفعل المطلوب بتلك الالة، مثل المثقب للثقب، ومثل المنشار، ومثل ساير الالات الاخر. كذلك اللفظ الدال لما كان آلة^١ للقوة الناطقة، فينبغي ان تكون نفس صيغتها صيغة تعرف المدلول عليه، وانما يكون ذلك بان يحاكيها.

وآخرون راوا ان الفاظ المفردة [مج ٣١] الاولى باصطلاح وتواطؤ. واما المشتق عن الاول، والاسماء المركبة عن الاول، فليست باصطلاح، وانما الزمت طبيعة الامر المدلول عليه ان يدل عليه باسم مركب، او باسم مشتق من الالفاظ المفردة الاول.

وقوم اخرون راوا هذا فى الاقاول، لافى الالفاظ المفردة. فانهم يزعمون ان تركيب الاقاول تابع لتركيب الامور، وانها تحاكي بها الامور المركبة. وقول هاؤلاء اشد اقناعاً، لانا انما نركب الاقاول عن الالفاظ التى تدل على اجزاء الامر المركب^(١) الذى يدل عليه القول. و [ملى ٣٥] ارسطوطاليس يرى ان جميع ذلك باصطلاح وتواطؤ. فان الاقاول ليس تركيبها من نوع تركيب الامور، وانما اصطلاح على ان يكون تركيب كذى دالا على تركيب امر ما. ولو جعل للقول تركيب

١- درهاش اصل ولى ومج چنین آمده است:

«عن الالفاظ التى تدل عليها اجزاء الامر المركب»

اخرى يصطلح على انه دال على هذا التركيب، لكان يدل عليه مثل ما يدل عليه التركيب الاول. ومحاكاة تركيب المعاني يتركيب اللفظ هي مصطلح عليه، فكانه اصطلاح على ان يكون محاكيا له، لا على انه في طباع الامر ان يكون تركيبه مشابها لتركيب اللفظ بالطبع، لكن بالاصطلاح. (٢٤ ر) فان محاكاة الامور المتشابهة بعضها بعضا هي محاكاة بالطبع، ومحاكاة التركيب في اللفظ للتركيب المشار اليه في المعنى هو بالاصطلاح.

واما الالفاظ المفردة، فان الالفاظ الاول يبين انها ليست تحاكي شيئا من المعاني اصلاً، ولا عرضاً من اعراضه. واما المشتقة منها فانها باصطلاح دلت على ما دلت عليه غير المشتقة. وكذلك الاسماء المركبة في اللسان الذي توجد فيه الاسماء المركبة مثل الفارسية واليونانية.

ثم قال:

وليس كل قول بجازم

(17 a 2) (ب ٦٣)

ففي هذا الموضع ينبغي ان يقسم القول الى انواعه الاول، اعني الى الامر والطلب والتضرع والنداء والى الجازم.

وعلى انا نجد اشكال الامر والطلب والتضرع في الالسنه التي عرفناها اشكالا واحدة باعيانها، وهي كلها داخله تحت قسم واحد من جهة اشكالها، وانما تختلف بالمخاطب فقط.

وامّا النداء ففيه شك هل هو قول جازم او لفظة مفردة. فان النداء المستعمل انما هو لفظة واحدة مقرونة بحروف التصويت، اما في اول اللفظة او في اخرها او فيهما جميعا، فلذلك يستعمل عند الامر وعند الطلب وعند التضرع.

وقوم يجعلون النداء قولا، لاجل ان الاسم المنادى المقرون به حرف التصويت يضمرمعه عندهم «اصغ» او «اسمع» وما قام [مج ٣٢] مقامها، فاذلك جعلوه قولا. والذى نرى انه لفظ مفرد، وذلك بان [ماي ٣١] الاسم المنادى المقرون به حرف

التصويت بقرن بالامر. فلو كان اضمرمعه «اصغ» لكان يصلح ان يصرح به مع الامر. فيقال يا زيد اصغ اقبل. فيكون قولاً تاماً تبعه جزو القول وهو قولنا: «اقبل». او يكون معنى ذلك كله (٢٤ ب) يا زيد اصغ، يا زيد اقبل، فيكون ذلك قولين. فان كان ذلك ليس هكذى، بل كان معه يا زيد اصغ، يا زيد اقبل، فان الاسم المقرون بقولنا، اقبل، يصير قولاً، والا بقى الامر ليس بقول بل كلمة مفردة.

او يقول قايل: ان الامر الواحد حملت عليه كلمتان، فلذلك صار قولين: احدهما فدآء، والاخر امر. فقد كان يجب ان يكون الاسم المقرون بالامر غير منادى به. ومع ذلك فما حاجتنا الى ان نضمرمعه «اصغ» وحرف التصويت فيه كفاية. اللهم الا ان تكون قوة حرف التصويت قوة «اصغ». فجعل النداء قولاً لاجل ذلك، ولكن يكون قولاً بالقوة. وليس ينبغي ان نكثر فى ذلك، لانه ليس المقصد تصحيح عدد الاقاويل كم هو، وانما ينبغي ان نصحح ان القول ليس فقط هو الجازم، بل جازم، وما شكله شكل الامر والنهى، وما تاليقه تاليف الحدّ والرسم، وهو الذى تربيته تركيب تقييد و اشتراط. وهذه الثلاثة هى اجناس الاقاويل، فلذلك قال ليس كل قول جازماً. ثم قال:

وانما الجازم القول الذى يوجد فيه الصدق أو الكذب،
و ليس ذلك بموجود فى الاقاويل كليهما. و مثال ذلك
الدعاء، فانه قول مّا، لكنه ليس بصادق ولا كاذب.

(2-5 a 17) (ب ٦٣)

وهذا بيّن بنفسه. و قوم قالوا فى قوله الجازم: هو القول الذى يوجد فيه الصدق او الكذب: انه هو حد ما للجازم. واخرون قالوا: انه خاصّة له. ثم قال:

فاما سائر الاقاويل غير ما قصدنا له منها، فنحن تاركوها،
اذ كان النظر فيها اولى بالنظر فى الخطب او الشعر. [ملئ ٣٢]

(5-7 a 17) (ب ٦٣)

يريد بساير الاقاويل: الامر والطلب والنداء ان كان قولاً ، ولم يرد بها الحد. (٢٥ ر) لانه انما اراد بالاقاويلها هنا الاقاويل التامة . والحد ليس بقول تام ، من قبل ان الحد والرسم كل واحد منها يمكن ان يوجد جزو قول تام ، وما يمكن ان يوجد جزو قول تام ، فليس بتمام.

وقوله: اذ كان النظر فيها يليق بالنظر في الخطب و الشعر، دليل على انه لم يدخل الحد و الرسم في جهة الاقاويلها هنا . لان الاقاويل التامة سوى الجازم هي التي تخص الخطب و الشعر. و اما النظر في الحد فانه انما يليق بالبرهان والجدل، لا بالخطب و الشعر. فعرف ان ما سوى [مج ٣٣] القول الجازم يوخر النظر فيه الى الخطابة و الشعر. وقال:

واما القول الجازم فهو قصدنا في هذا النظر

(7 a 17) (ب ٦٣)

يعنى في هذا الكتاب، وكتاب انولوطيقى الاولى. و ينبغي ان نعلم انه انما ينظر في هذا الكتاب ، وفي انولوطيقى الاولى في القول الجازم من جهة تاليه ، لا من جهة مادته. وهذا القانون ينبغي ان نحفظ في جميع الاقاويل الجازمة، كانت بسيطة او كانت مركبة. وفي هذا الكتاب خاصة ، انما ينظر في القول الجازم الحملى البسيط. وذلك ان القول الجازم منه حملى، و منه شرطى. فهو ليس ينظر في تاليف الشرطى في هذا الكتاب اصلاً ، وينظر فيه في كتاب القياس نظراً يسيراً. وقد نظر فيه اصحاب الرواق واخروسيبس وغيره من الرواقيين نظراً مستقصى ، وافرطوا فيه واستقصوا امر القياسات الشرطية. وكذلك ثاوفرسطس واوديمس بعد ارسطوطاليس. وزعموا ان لارسطوطاليس كتباً في المقاييس الشرطية ، واما في المنطق فما نعلم انه افرد قولاً في المقاييس (٢٥ پ) الشرطية، وانما يوجد ذلك في تفاسير المفسرين يحكونها عن ثاوفرسطس. فشرع الان هاهنا [ملى ٣٣] في القول الجازم الحملى البسيط فقال:

فأقول ان القول الواحد الاول الجازم
هو الايجاب ، ثم من بعده السلب .

(17 a 8-9) (ب ٤٤)

يعنى بالواحد الذى محموله معنى واحد ، وموضوعه معنى واحد . ويعنى
بالاول المتقدم لسائر الاقاول كلها فى البساطة وقلة الاجزاء . والمتقدم فى الكمال هو
الايجاب ، ثم من بعده السلب . وانما جعل الايجاب متقدما للسلب ، لان السلب اكثر
الفاظا من الايجاب ، وذلك لزيادة حرف السلب فيه ، وهو قولنا : « لا » او « ليس » . و
ايضا فان الايجاب يفيد معرفة اكمل من المعرفة التى يفيدها السلب . فان الايجاب
يعرفنا ما هو الشئ وجوهره ، والسلب يعرفنا ما ليس هو الشئ وما هو خارج عن
جوهره . وايضا فان البراهين اكثرها من مقدمات موجبة تنتج نتائج موجبة ، والسلب
يوجد فى البراهين اقل ذلك فلذلك صار الايجاب اقدم من السلب .
ثم قال :

واما سائر الاقاول كآها ، فانما تصير واحدا برباط يربطها

(17 a 9) (ب ٤٤)

وينبغى ان تعلم : ان الاقاول التى تصير واحدة بانحاء كثيرة :
احدها ان تنطق باجزائه بعضها على اثر بعض ، وتجعل متقاربة فى الزمان
جدا . ويقال فى هذا الصنف من الاقاول : انه قول واحد ، على مثال ما يقال فى صبة
القمح انها واحدة ، وفى الشئ المتصل ، [مج ٣٤] او الذى اجزائه متماسة ، انه واحد ،
ليس لاجل شئ غير تقارب اجزائه جدا ، اما فى المكان ففى الاجسام ، واما فى الزمان
ففى الاقاول .

والثانى ان تكون اجزاء القول مرتبطة بعضها ببعض بالحروف التى تسمى
بالعربية حروف (٢٤ ر) العطف وحروف النسق ، وباليونانية الروابط . وهى فى

العربية الواو والفاء وثم وما قام مقامها فى ساير الالسنه. وذلك مثل كى فى اليونانية، فان هذا مقام واو العطف [ملى ٣٤] فى العربية.

والثالث ان تكون اقاويل كثيرة تنتهى الى غرض واحد ، مثل ما نقول خبر وقعة بدر خبر واحد. على انه اذا كتب، كان اكثر من مائة ورقة، لان الغرض بها كلها غرض واحد. وقصيدة اوميرس المعروفة بالليا ، هو قول واحد، لانه قصد به غرض واحد، وهو اقتصاص الحرب التى فتحت بها مدينة ايليون .
والرابع ان تكون الاقاول كثيرة جازمة مرتبطة، فان ارتباطها بالاقتران يجعلها واحدا .

والخامس ان يكون قول مقترن ينتج نتيجة واحدة.
والسادس ان يكون قول كثير الاجزاء قوته قوة اسم واحد او لفظ واحد بالجملة فى الدلالة مثل ما نقول حد واحد او رسم واحد.
والسابع ان تكون اقاويل كثيرة جازمة قرن بها او باحدها شريطة ربطت بعضها ببعض، فحدث منها قول شرطى متصل او منفصل. فانه يقال: انه قول واحد ، لاجل الرباط الذى ربط بعضها ببعض ، وهو الشريطة . كقولنا ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود.

والثامن ان يكون قول جازم مؤلف من محمول وموضوع، ويكون كل واحد منها لفظة واحدة ، والمفهوم منه معنى واحد. او يكون القول اما ايجابا واما سلباً ، غير ان الايجاب لاجل انه ابسط فهو احرى ان يقال واحداً من السلب.

وقوله : القول الواحد الاول الجازم، و هو الايجاب ، يعنى به القول الذى لا ينقسم الى اقاويل. فالاول منه هو الايجاب ، ثم من بعده السلب . فان هذين ليس ينقسمان الى اقاويل، اذ كان معنى المحمول فى كل واحد منها معنى واحداً ، ومعنى الموضوع فى كل واحد منها معنى واحداً.

وقوله : فاما سائر الاقاويل كلها، فانما تصير واحدا برباط (٢٦ پ) يربطها .
 فان معناه عندي [ملى ٣٥] سائر الاقاويل الجازمة التى هى شرطية . فانها ايضا يقال :
 انها واحدة ، ويقال فى كل واحد منها : انه قضية واحدة او مقدمة واحدة . واقل ما
 يكون ذلك [مج ٣٥] من جازمين حليين ، ولكن يصير مجموعهما قضية واحدة ،
 لاجل الشريطة التى ربطت بينهما . وقد يحتمل ان يكون الامر على ما يقوله كثير من
 المفسرين ، وهو ان يرجد قوله سائر الاقاويل ، انه اراد به الاقاويل الجازمة كلها ،
 كانت شرطية او غير شرطية . فمن ذلك الشرطية ، فان الشريطة رباطها . و من ذلك
 الاقاويل الجازمة الكثيرة المربوطة بحرف العطف . ومنها القياسات ، فان الحد
 الاوسط فى كل قياس يربط المقدمتين احدهما بالآخرى . وقد يمكن ان نجعل مع
 هذه ايضا الاقاويل التى يقصد بها على كثرتها غرض واحد ، فان ذلك الغرض يجعل
 مثل رباط يربط جميعها . وينبغى ان نخرج عن هذه الاقاويل التى يقال : انها واحدة
 لتقارن اجزاها وهى التى نطق بها المتكلم على ترادف اجزائها الى ان سكنت و
 قطع الكلام .

وقوله :

وقد يجب ضرورةً فى كل قول جازم ان يكون جازماً

عن كلمة، او عن تصريح من تصاريف كلمة

(11-9 a 17) (ب ٦٤)

يعرف بهذا القول الشئ الذى به يلتزم القول الجازم، لاجله يصير المحمول
 بالفعل محمولا على موضوع . فانه ما لم يكن شئ ما يربط الشئ بالشئ لم يصير
 احدهما محمولا والاخر موضوعا . فاخبر ان الذى يربط بين الشئتين حتى يصير منهما
 قول جازم ، هو كلمة غير مصرفة او كلمة مصرفة . ويشبه ان يكون الزمان المدلول
 عليه بالكلمة ليس له مدخل مع ان يصير القول به جازماً . (٢٧ ر) فان الزمان ليس
 يربط شيئاً بشئ . ولكن الرباط مما تدل عليه الكلمة هو الوجود، امّا مصرّحاً به واما

مضمرا او ان يكون منظوياً^١ في كلمة ما ليست وجودية. فكانه انما يصير القول جازماً بالكلمة [ملى ٣٦] لا بكل ما تدل عليه الكلمة ، اعنى: معنى الوجود الذى فيه كان بالقوة او بالفعل. فلذلك لا فرق اذاً بين ان يكون الدال على الوجود كلمة او اسماً. اما الكلمة فقولنا: زيد يوجد عادلاً، والاسم كقولنا: زيد موجود عادلاً. والا فان كان الزمان مدخل كما يظنه كثير من المفسرين، فكيف تكون الاقاويل الجازمة فى الامور الضرورية والتي ليس يمكن ان تكون فى الزمان.

فلما قال هذا القول امكن ان يسأله سائل عن شيئين فى الحد .

احدهما انا نقول فى المدلول عليه باسم انه المدلول عليه بالحد . كقولنا الانسان هو الحى المشاء ذوالرجلين . فيكون ذلك قولاً جازماً من غير ان يكون احدهما مرتبطاً [مج ٣٦] بالآخر بكلمة اصلاً. فاخبر ان قولنا: ان الانسان حى مشاء ، ذو رجلين، ان اردنا به انهما جميعاً دالان على معنى واحد، لم يكن احدهما محمولاً على الآخر، ولم ياتلف منهما قول جازم ، ولم يكن بين الحد والاسم و بين اسمين مترادفين يدلان على شىء واحد فرق . فكما ، ان الاسمين المترادفين ليس يحمل احدهما على الآخر، ولا ياتلف منها جازم؛ كذلك حد الشىء ، فلذلك لم يحتاج فى هذا الى كلمة اصلاً. واما اذا اردنا ان نجعل الحد على المحدود، لم يصح الحمل الا بكلمة وجودية. فلذلك قال:

و ذلك ان قول الانسان ما لم يستثن معه انه الان، او كان، او يكون، او شىء من نظائر هذه ، فليس هو بعد جازماً.
(٢٧ ب) و انما صار قولنا حى مشاء ذو رجلين واحداً لا كثيراً ، لانه يدل على واحد لا من قبل انه قيل على تقارب بعضه على اثر بعض.

(14-11 a 17) (ب ٦٤)

يعنى ان حد الانسان اذا قرن بالانسان، ولم يشترط معه ان الانسان كان حياً مشأء ذا رجلين، او يكون، اوهو الان حى مشأء ذو رجلين، او شىء من نظاير هذه كان، اويكون؛ فليس يكون المؤلف منهما قولاً جازماً. كما ان قولنا: البعير هو الجمل ليس بقول جازم، بل هما اسمان مترادفان يدلان [ملى ٣٧] على معنى واحد.

و قد يحتمل قوله هذا معنى يمكن ان يسئله سائل فى الحد وفيما اشبهه من الاقاول التى اجزاؤها تتال بتقييد بعض ببعض، مثل قولة: حى مشأء ذو رجلين . فنقول فى المشأء: انه محمول على الحى، او ذو الرجلين محمول على الحى المشأء من غير كلمة . فاخبر ارسطوطاليس ان المشأء وان كان قد شرط فى الحى، او كان محمولا عليه، فليس بهذا النحو من الحمل يصير جازماً . بل الجازم هو ان يرتبط المشأء بمعنى الوجود. فيقال: الحى يوجد مشأء، او الحى المشأء يوجد ذا رجلين، فحينئذ يصير جازماً . ثم انه اردف هذا القول بحل شك يمكن ان يظن فى قوله ان القول الجازم يكون واحداً، بان يكون محموله معنى واحداً وموضوعه معنى واحداً.

ثم قوله : ان الحد قد يمكن ان يجعل محمولا على المحدود، فانه فى جملة ما هو واحد . فقد يقول قابل كيف يكون محمول القضية التى محمولها حدا لشى محمولا واحداً، والحد قول اجزاؤه كثيرة . فان كان كذلك، فقولنا: زيد كاتب وابيض وطويل قول واحد بسيط، اذ (٢٨ ر) كان المحمول مقولا بتقارب اجزائه بعضه من بعض. وكذلك كل قول جازم كان محموله ذا اجزاء متقاربة يكون محمولا واحداً.

مثل قولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل . فان هذا المحمول اذا كانت [مج ٣٧] اجزاؤه متقاربة فى النطق بها، فينبغى ان يكون المؤلف منه و من موضوعه قولاً جازماً بسيطاً واحداً . والا فكيف صار قولنا : الانسان حى مشأء ذو رجلين قولاً واحد اجازماً. وهل صار الحد محمولا واحداً الا لان اجزائه متقاربة فى النطق بها، فيكون كل محمول ذى اجزاء كثيرة متقاربة فى النطق بها محمولا واحداً . واذا اكان كذلك فقولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل، محمول واحد لتقارب اجزائه فى النطق بها [ملى ٣٨].

فاخبر ان الحد لم يصير محمولا واحدا لاجل تقارب اجزائه ، وان كانت اجزاؤه متقاربة في النطق ، و لكن انما صار واحدا لانه يدل على واحد لا من قبل تقارب اجزائه .
ثم قال :

الا ان هذا المعنى من غير ما قصدنا له

(17 a 14-15) (ب ٤٤)

يعنى كيف صار الحد واجزاؤه كثيرة يصير واحدا، ولا يصير قولنا: زيد انسان ابيض كاتب، معنى واحدا . فانه لم يقصد هاهنا ان يبين من اى جهة صار الحد واحدا ، وهذا لم يصير واحدا . وهو سيبين فيما بعد هذا الموضع من هذا الكتاب السبب فى ان صار الحد معنى واحدا .
ثم قال :

فالقول الجازم يكون واحدا، متى كان دالا على واحد، او كان بالرباط واحدا ، و يكون كثيرا ، متى كان دالا على كثير، لا على واحد، او لم يكن مرتبطا

(7 a 15-17) (ب ٤٤)

يريد ان معنى الواحد فى القول الجازم هو احد هذين المعنيين: اما فى الجازم (٢٨ پ) الحملى البسيط ، فان يكون محموله معنى واحدا، وموضوعه معنى واحدا؛ واما فى الجازم الشرطى ، فان تكون الشريطة تربط احد القولين بالآخر ؛ ويكون القول الجازم كثيرا متى كان محموله او موضوعه دالا على معان كثيرة ، او ان تكون اقاويل كثيرة ليست مرتبطة بحرف الشريطة .
ثم قال :

فيحصل الان ان كل واحد من الاسم والكلمة لفظة فقط ،
اذ كان ليس لقايل ان يقول: انه يدل فى اللفظ على شىء

يحكم به اما فى جواب مسئلة سايل، واما فى غير ذلك
مما يتبديه الانسان من تلقاء نفسه .

(20-17 a 17) (ب ٤٤)

يريد انه يحصل ممّا تقدّم من القول فى صدر الكتاب، و فيما قيل فى تحديد
الاسم وتحديد الكلمة ، وفيما قيل فى باب القول، ان الاسم والكلمة كل واحد منهما
لفظة مفردة ، ليست تدل لا على ايجاب ولا على سلب . وقد يمكن ان يسال سايل
فيقول: انا قد نرى الانسان يسأل عن شىء فيقال له مثلاً : من الجائى او من المرئى .
فيجيب المجيب فيقول: زيد . فيفهم [ملى ٣٩] منه ان الجائى هو زيد . فيكون قوله:
زيد دالا على ان الجائى هو زيد، وان زيدا هو الجائى . فتكون هذه اللفظة المفردة
دالة [مج ٣٨] على ايجاب شىء لها او ايجابها لشيء مّا . وكذلك قد يتبدى الانسان
من تلقاء نفسه ، فينطق بلفظة واحدة ، فيفهم عنه السامع ايجاب شىء لشيء . مثل
انك لو رايت زيدا مقبلا من بعيد، و اردت ان تخبر من عندك ان زيدا قد اقبل ،
فانك كثيراً ما لا تقول : اقبل زيد ، لكن تقول : زيد . فتنبه على اقبال زيد ، فيفهم
السامع منك ان زيدا قد اقبل، فتكون (٢٩ ر) هذه اللفظة الواحدة التى نطقت بها
دلت على ايجاب شىء لشيء .

فعرف ارسطوطاليس ان اللفظة وحدها من غير شىء اخريقرن بهالم تكن هى
التي دلت على ايجاب شىء لها او ايجابها لشيء ما آخر، بل اللفظة والحال الحاضرة .
فان اقتران الحال باللفظة هما جميعا دلّتا على ايجاب شىء لشيء : فان تلك الحال
قامت مقام لفظه اخرى مقرونة بالاخري التى صرّح بها . فلو كانت اللفظة مجرّدة دون
شىء آخر حاضر فى الوقت تبين عند السامع وعند القايل ، لما كانت اللفظة الواحدة
تفهم ايجاب شىء لشيء .

ثم قال :

واما الحكم البسيط الكاين من هذه ، فبمنزلة ايقاع شىء

على شيء او انتزاع شيء من شيء

(20-21 a 17) (ب ۶۵)

يريد ان الحكم البسيط الكاين من الاسم والكلمة هو بمنزلة ايقاع شيء على شيء، او انتزاع شيء من شيء. و هذا قول خيّل الى المتعلم معنى الحكم البسيط تشبيهه: اما من المحسوس، واما من المعقول. وقوله: ايقاع شيء على شيء مثال خيل به الايجاب، و انتزاع شيء من شيء خيل به السلب، كان الشيء جسما او غير جسم، محسوسا كان او معقولا.

ثم قال :

والمؤلف من هذه فيمنزلة القول الذي قد صار مركباً

(21 a 17) (ب ۶۵)

يعنى المؤلف من الاحكام البسيطة [ملى ۴۰] مثل القياس، فانه بمنزلة القول الذى قد صار مركباً.

ثم قال :

والحكم البسيط ، لفظ دال على ان الشيء موجود ، او

غير موجود على حسب قسمتنا للزمان

(20-21 a 17) (ب ۶۵)

فهذا حّد الحكم البسيط على ما يتولاه المفسرون، وزعموا انه حّدّه فى هذا الباب بثلاثة حدود:

احدها ان الجازم هو القول الذى يوجد فيه الصدق والكذب.

و الثانى ان الحكم البسيط هو بمنزلة ايقاع شيء على شيء او انتزاع شيء

من شيء.

والثالث ان الحكم البسيط لفظ دال على ان الشيء موجود (٢٩ پ) او غير موجود على حسب قسمتنا للزمان. يريد في احد الازمان الثلاثة.
وقالوا: انما حده بحدود مختلفة، ليتمكن في نفس المتعلم معنى القول الجازم، وما شرطه في الحد الاخر من ذكر اقسام الزمان يدل على انه لم يحد به الحكم البسيط على الاطلاق، بل الحكم البسيط الدال على الاشياء التي في احد الازمنة الثلاثة. واما في الحدين الاولين، فلم يشترط فيهما الزمان. فلذلك صارت تلك وان كانت حدوداً، فهي اعم من هذا الاخير.
ثم قال :

و اما الايجاب فانه الحكم بشيء على شيء
والسلب هو الحكم بنفي شيء عن شيء

(١٧ ا ٢٥-٢٦) (ب ٤٥)

و اخذ الاقاول المتناقضة دون المتضادين حتى يحتاج الى ان يزداد مع شرايطه هذه شرايط التناقض، بل ينبغي ان يؤخذ هاهنا من الشرايط الشرايط التي تعم المتناقضات والمتضادات و ما تحت المتضادين والمهملة والشخصيتين.
الذي [مج ٣٩] احوج المفسرين الى هذا قوله التناقض هو هذا. فظنوا انه يريد به واحسب التناقض على المعنى الاختصاص، بل ليس يريد به التناقض الذي هو اختصاص بل على العموم. فانه لذلك يخصه بان قال : اعني ايجاباً و سلباً متقابلين.
فعرفك انه اراد بالتناقض التقابل .

و ايضاً فانه قال في الباب الذي يتلوه: ما كان من المناقضات الكلية كلياً ، فواجب ضرورة ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقاً والاخر كاذباً .
وكذلك ما كان منها في الاشخاص، و ما كان منها في معان كلية، وليس بكلي ، و ليس ابدأ يكون احد الحكمين من المناقضة صادقاً والاخر كاذباً .
ثم قال في موضع اخر : و انه ليس كل مناقضة فهي اما صادقة و اما كاذبة

فجعل المهملتين تحت المتناقضتين. و انتم تعلمون ان التناقض (٣٥ ر) الذى هو الاختصاص ليس يقال على المهملتين. بل اراد المناقضات التى ادخل تحتها المهملات ما يعنى بالمتقابلات .

ثم شرع فى الفصل الثانى [ملى ٤١] فى احصاء اصناف المتقابلات . فلما احصاها؛ نظر بعد ذلك فى اقتسامها الصدق والكذب، وجعل افتتاح تقسيمه المتقابلات الى اصنافها ان قسم المعانى التى تدل عليها الالفاظ المفردة .

فقال : المعانى التى تدل عليها الالفاظ ، منها كلية ، ومنها شخصى . وسمى الشخصى الجزوى . و حد الكلية انه المعنى الذى شأنه ان يحمل على اكثر من واحد . والشخصى و هو الجزوى بانه المعنى الذى ليس من شأنه ان يحمل على اكثر من واحد . فلذلك صارت المتقابلات تنقسم اولا الى التى موضوعاتها معان كلية ، والى التى موضوعاتها معان جزئية . وهى الاشخاص .

فقال و لما كانت المعانى بعضها كلياً و بعضها جزوياً ، و اعنى بقولى : كلية ما من شأنه ان يحمل على اكثر من واحد ، و اعنى بقولى : جزوى ما ليس ذلك من شأنه . فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود او غير وجود ، ان يكون ذلك احيانا لمعنى من المعانى الكلية ، و احيانا لمعنى من المعانى الجزوية .

يعنى ان المعانى التى تدل عليها الالفاظ المفردة ، لما كان بعضها كلياً و بعضها شخصياً ، لزم ضرورة متى حكمنا بايجاب شىء او سلبه ان يكون حكمنا هذا مفهوماً بنفسه . غير انه لم يرد بالسلب هاهنا السلب المقابل للايجاب ، بل اراد به السلب على العموم ، و كان مقابلاً او غير مقابل .

ثم شرع بعد هذا فى الايجاب والسلب المتقابلين ، فبيّن اولاً كيف يحدثان ، وكيف وجود هما يمتز بين معنى المتقابلين ، [ملى ٤٣] و باى شريطة او شرايط يصيران متقابلين . فبيّن انهما يحدثان فى النفس من حيث تدل عليهما الالفاظ ، لامن حيث هما مستندان معا الى شىء خارج النفس . فانه لا يمكن ان يوجد (٣٥ ب) خارج النفس ايجاب وسلب متقابلين . و ذلك ان المتقابلين انما يكونان متقابلين ،

متى كانا موجودين معا. والاشياء [مج ٤١] الضرورية من الموجبات ليس يمكن ان تكون سوابها موجودة خارج النفس، كقولنا : القطر مباين للصلع لا معا و لا فى وقت آخر. فاما الممكنات فان الايجاب والسلب المتقابلين يتعاقبان عليها ، الا انهما ليس يوجدان معا فى آن واحد، و انما يمكن ان يوجد معا فى ان واحد فى اللفظ فقط . فأن للانسان ان يقيم فى نفسه ايجاب شىء اشىء و سلب ذلك الشىء عن ذلك الشىء فى آن واحد .

فقال :

و اذ كان قد يمكن ان يحكم على ما هو موجود الان بانه ليس بموجود، و على ما ليس بموجود انه موجود، و على ما هو موجود بانه موجود، و على ما ليس بموجود بانه ليس بموجود، و على الازمان ايضا الخارجة من الزمان الذى هو الان قد يمكن مثل ذلك.

(30-26 a 17) (ب ٤٥)

يعنى ان نخترع فى انفسنا و فى الفاظنا، اما فى الان، و اما فى الماضى، و اما فى المستقبل .

ثم قال :

فقد يمكن فى كل ما اوجبه موجب ان يسلب، و فى كل ما سلبه ان يوجب، فمن البين اذا ان لكل ايجاب سلبا قبالة ، و لكل سلب ايجابا قبالة .

(33-30 a 17) (ب ٤٥)

يعنى مقابلة فى النفس او فى اللفظ .

ثم قال :

فليكن التناقض هو هذا اعنى ايجاباً و سلبا متقابلين

ليس يريد التناقض هاهنا التناقض الذي نجده فصلا بعد وذلك (٣١ ر) في الفصل الثاني من هذا الكتاب. بل يريد بالتناقض هاهنا التقابل و تعاند الاقاويل و ذلك بالمعنى الاعم .
و قال :

واعنى بالتقابل ان يقابل الواحد بعينه فى المعنى الواحد بعينه ليس على طريق الاتفاق فى الاسم، وسائر ما اشبه ذلك مما قد استثنياه كله لمطاعن المغالطين.

(36-33 a 17) (ب ٤٥)

يريد ان يحصى بهذا القول شرايط الایجاب والسلب المتقابلين. فيقول: انما يكونان متقابلين فى ان يكون محمولهما واحداً ، و موضوعهما واحداً ، لاتفاق الاسم. و هو ان محمول الایجاب والسلب ينبغى ان يكون واحداً بعينه، لا على ان يكون اسمه واحداً ، و معناه فى محمول الایجاب غير معناه فى محمول السلب . بل ينبغى ان يكون المفهوم من تلك اللفظة فى محمول الایجاب ، هو بعينه المعنى المفهوم من تلك اللفظة بعينها فى محمول السلب . وكذلك الموضوع فيها ينبغى ان يكون واحداً بعينه فى اللفظ والمعنى جميعاً . و لم يذكر من سائر تلك الشرايط الاخر الا هذا الواحد، من قبل ان هذا الواحد هو كاف يشتمل على جميع تلك الشرايط .

ولولا تعنت المغالطين، لم يكن لىحتاج الى شرح هذه الشرايط، بان يقال : ليس على طريق الاتفاق فى الاسم ولا سائر الشرايط التى تلخص بها هذه الشرايط الواحدة التى ذكرها . و تلك هى ان يكون الایجاب والسلب فى جزو واحد بعينه، و ان تكون الجهة واحدة بعينها، و ان تكون الشريطة التى تشترط فى الایجاب هى بعينها تشترط فى السلب، فى الموضوع كانت الشريطة او فى المحمول . (٣١ پ) فانه ليس فى هذه الشرايط سوى شرح معنى ان المحمول والموضوع كل واحد

منهما ينبغي ان يكون واحداً بعينه في القولين. و ذلك ان الایجاب اذا كان في جزو ، والسلب عن غير ذلك الجزو، لم يكن الموضوع واحداً. وكذلك اذا كانت الجهة مختلفة ، حتى يكون الایجاب شيء هو بالقوة ، والسلب سلب ذلك الشيء و هو بالفعل ، لم يكن المسلوب بعينه هو الذي أوجب . وكذلك اذا لم يكن الزمان واحداً ، بل أوجب شيء لشيء في زمان، و سلب عنه في غير ذلك الزمان الماخوذ في زمان غيره و هو ماخوذ في زمان اخر. لان الاعراض، و ان كانت بعيدة، فانها قد تكسب الغيرية .

وكذلك متى اوجب شيء لشيء في مكان، و سلب عنه في غير ذلك المكان ، لم يكن ما في الایجاب هو بعينه الذي في السلب. وكذلك اذا اخذ الموضوع او المحمول في الایجاب بشریطة ، و في السلب بغير تلك الشریطة، او بشریطة اخرى؛ لم يكن المحمول او الموضوع هو المحمول او الموضوع في السلب . لان الشریطة وحدیتهما او اشتراط اخرى غيرها يكسبان الشيء غیرية، فیزیلان ان يكون واحداً بعينه . و هذا المعنى من معانى الواحد بعينه ، و ينبغي ان يفهم هاهنا. وهو ان يكون المحمول فيهما او الموضوع فيهما واحداً بعينه في العدد، ولا يختلفان بشيء اصلاً ، الا ان يكون في احدهما حرف «لا»، وليس في الآخر حرف «لا»، فحينئذ يكونان متقابلين. فلذلك لما كانت هذه الشرايط كلها داخلية في تلك الشریطة الواحدة، لم يحتاج الى تلخيصها الا حيث اضطر اليها في كتاب سوفسطيكا^١.

ولاجل ان الاشياء التي يتحرز بها من مطاعن المغالطين ليس تحتساج ان توضع في (٣٢ر) الكتب الصناعية^٢، على ما قد سمعته في اقوله مراراً كثيرة. ثم مايزيده المفسرون بعد هذا من انه ان كان المتقابلان متناقضين فينبغي ان يكون حرف السلب مع السور، و يكون في احدهما سور كلي و في الآخر سور جزوي، ليس يحتاج اليه (ملی ٢٤) في هذا الموضع. لان ارسطو طاليس لم يقصد في هذا الموضع ان

يذكر شرائط نوع واحد من انواع هذين الصنفين اولاً . وفي هذا الموضوع ينبغي ان نحصى نحن الاصناف التي ارشدنا نحن الى طريق احصائها .

فقول: الايجاب والسلب المتقابلان صنفان: منه صنف موضوع كل متقابلين منه معنى كل ، وصنف موضوع كل متقابلين منه معنى شخصي . والصنف الذي موضوع كلي متقابلين منه معنى كلي منه ما هو مهمل من غير ان يكون معه سور، ولا في واحد من المتقابلين، و منه معه سور. والذي يقرن بموضوعه سور منه ما يقرن بموضوع كلي المتقابلين منه سور كلي ، ومنه ما يقرن بموضوع كلي المتقابلين منه سور جزوي ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور كلي، وبموضوع السالب سور جزوي ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور جزوي، وبموضوع السالب سور كلي. فيحصل من ذلك ستة اصناف.

فاذا كرر ذلك في المواد الثلاث وهي الضروري والممتنع والممكن، حصل من ذلك ثمانية عشر صنفاً . فاذا ضعف ذلك بالازمان الثلاثة، حصل من ذلك اربعة وخمسون صنفاً . وكل واحد من هذه الاربعة والخمسين اما موضوعه اسم محصل، واما موضوعه اسم غير محصل، (٣٢ پ) فيحصل من ذلك مائة و ثمانية اصناف . وكل واحد من هذه اما اسم مستقيم، او مائل، و هو المصّرف، فيحصل من ذلك مائتان و ستة عشر صنفاً .

وقد يمكن ان تقسم الاسماء المائلة الى اصنافها، وهي اربعة على ما حصلها نحريدي اليونانيين، فتضاعف المائة والثمانية ، فتصير اربع مائة و اثنين وثلاثين صنفاً . فاذا زيد على ذلك المائة والثمانية المستقيمة ، صارت خمس مائة و اربعين صنفاً . ولان هذه الاصناف كلها متقابلات، وكل متقابلين منها فاحد هما موجبة والاخرى سالبة ، فتحصل اصناف القضايا الثنائية ضعف هذه و هي الف و ثمانون قضية .

من قبل ان الكلم غير المحصلة بحسب دلالتها ليست تدل الا على السلب، فلذلك ليس يكون فيها معدول. ولو كان منها معدول، لصارت ضعف هذه . و لكن

لما كانت قوة الكلم غير المحصلة قوة السلب على ظاهر ما جرت به العادة في الاسنة كلها ، لم يكن في الثنائية بحسب دلالة الفاظها عليها معدولات. فهذه اصناف المتقابلات الثنائية كلها .

فبيدئى لذلك اولاً ، فينظر في تلك الستة الاولى ، فيجعل لكل واحد منها لقباً يميزه عن الآخر. فيسمي المتقابلين اللذين موضوعهما شخص الشخصيتين، واللذين موضوعهما معنى كل من غير ان يكون مع موضوعهما سور اصلاً، مهملين. وهذا الاسم لم يصرح بهاهنا ، و لكن ذكره في كتاب القياس .

و نقله المفسرون الى هاهنا . واللذين يقرن بموضوعهما جميعاً سور كلّى ، مع الموجب منهما قولنا: «كل» ، ومع السالب قولنا: «ولا واحد» ، سمّا هما متضادين. واللذين يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى، سماهما المقابلين للمتضادين . (٣٣ ر).

والمفسرون يسمّونهما ما تحت المتضادين. واللذين يقرن بموضوع احدهما سور كلّى، وبموضوع الآخر سور جزوى، سماهما المتناقضين، كان السور الكلّى مع الموجب منهما او مع السالب .

فلما ميّز بين هذه الستة بالالقب، شرع بعد ذلك في ان يبيّن اقتسامها للصدق والكذب. و احتاج في ذلك الى ان يعتبر حال واحدة واحدة منها كيف اقتسامها للصدق والكذب في المواد الثلاث . فاخذ كل واحدة منها في المواد الثلاث، فبيّن كيف اقتسام المتضادتين للصدق والكذب في المواد الثلاث ، و اقتسام ما تحت المتضادتين منها. ثم اعتبر اقتسام المتناقضتين للصدق والكذب في المواد الثلاث . وكذلك اعتبر مثل ذلك في [مج ٤٢] الشخصيات والمهمات . فلما اتى على ذلك كله احتاج الى ان يعتبر اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب في المواد الثلاث ، كيف يقتسم هل يقتسم على غير التحصيل، او على التحصيل. فاحتاج في ذلك الى

ان يعتبر كل واحد من الثمانية العشر الصنف في الازمان الثلاثة . فلما ميز هذه
هذه ايضا فيها، قسم هذه الاربعة والخمسين بعدها الى ما موضوعه محصل، والى ما
موضوعه غير محصل، ثم ختم هذا الفصل .
و هذا جميع ما بيّنه من امر المتقابلات في هذا الفصل .

الفصل الثاني

و لما كانت المعانى بعضها كلياً و بعضها جزوياً ، و اعنى بقولى: كايأ، ما من شأنه ان يحمل على اكثر من واحد، و اعنى بقولى، جزوياً، ما ليس ذلك من شأنه، و مثال ذلك ان قولنا: انسان، (٣٣پ) من المعانى الكلية و قولنا: زيد، من الجزوية؛ فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود او غير وجود ان يكون ذلك احياناً لمعنى من المعانى الكلية و احياناً لمعنى من المعانى الجزوية، فمتى كان الحكم كلياً على معنى كلى بان له شيئاً موجوداً او غير موجود، كان الحكمان متضادين. و اعنى بقولى، حكماً كلياً، على معنى كلى، مثل قولك: كل انسان ابيض و قولك ولا انسان واحد ابيض.

(ب ٦٦) (17a,38.b6)

هذا اول المتقابلات سماه باسم ميّزه به عن غيره، و هو الصنف الذى يقرن بموضوع [ملى ٤٥] كل واحد منهما سور كلى. يعنى بقوله هذا : متى كان الحكم على موضوع كلى، و كان الحكم على جميع ذلك المعنى بان له شيئاً موجوداً او غير موجود، يعنى: متى كان، الحكم على جميع الموضوع الكلى بان له شيئاً اوجب له او سلب عنه، كان الحكمان متضادين . فانه اذا اوجب شىء لجميع ما يوصف

بمعنى ما و سلب ذلك الشيء عن جميع ما يوصف بذلك المعنى ، كان القولان المتقابلان متضادين .

و انما سماهما متضادين لان البعد بين هذين القولين غاية البعد فى التباين . فان احدهما يوجب المحمول لجميع ذلك الموضوع ، والاخر يسلب ذلك المحمول بعينه عن جميع ذلك الموضوع بعينه . فهما يشبهان الامرين المتضادين ، مثل البياض والسواد ، والزوج والفرد . و ذلك ان البعد بين الامرين المتضادين فى التباين فى الجوهر غاية البعد ، بعد ان يكون البعد محدوداً . فان غاية التباين لا يمكن ان يكون فيما البعد بينهما غير محدود . فلذلك ينبغى ان يكون البعد بين المتضادين بعداً محدوداً ، الا انه ابعد بعد محدود ينبغى ان (٣٤ ر) يكون بين شيئين يوجد البعد بينهما محدوداً . فلما كان هذان القولان فى متقابلات الاقويل مثل الامرين المتضادين فى الامور المتقابلة ، سمى القولين متضادين .
ثم قال :

ومتى كان الحكم على معنى كلى ، ولم يكن هو كليا ،
لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين . غير ان المعنيين
الذين يستدل عليهما بهما ، قد يمكن احياناً ان يكونا
متضادين . واعنى بقولى الحكم غير الكلى على المعنى
الكلى ، مثل قواك : الانسان هو ابيض ، الانسان ليس
هو ابيض ، فان قولنا : انسان ، وان كان كلياً ، غير ان الحكم
عليه لم يستعمل كلياً . وذلك ان « كل » يدل على ان الحكم
كلى لا المعنى متى كان كلياً .

(13 - 17b.7) (ب ٦٦)

يريد بهذا القول تبين امر المهملين ، و اراد به متى كان الحكم بالايجاب او
السلب على موضوع كلى ، ولم يكن مع [مع ٤٣] الموضوع سور اصلاً ؛ لم يكن .

القولان المتقابلان فى انفسها (ملى ٤٦) متضادين. فانه ينبغى ان نفهم من قوله : و لم يكن هو كلياً ، ما نفهم من قولنا : و لم يكن فيه سور اصلاً ، لاسور كلى ، ولا سور جزوى . وليس ينبغى ان نفهم منه ما يوجه ظاهر لفظه .

فقوله : لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين ، يعنى : لم يكن القولان المتقابلان متضادين بحسب تأليفهما و الفاظهما ، اذ لم يكن معهما سور كلى . غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بالايجاب والسلب ، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين . و ذلك انه اذا اتفق ان كان الموجب منهما يوجب شيئاً لموضوع مـ ، وكان ذلك الشيء المحمول له ضد ، ولم يكن بينهما متوسط ، (٣٤ پ) وكان ذلك الموضوع قابلاً لاحد هما ؛ فان سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع يلزم عنه ايجاب ضد المحمول اذلك الموضوع ، فيكون المعنى المستدل عليه من سلب ذلك المحمول ايجاب لذلك الموضوع .

و اما اذا كان الشيء المحمول لا ضد له ، او كان بينه و بين ضده متوسط ؛ لم يكن سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع دالاً على ايجاب ضد المحمول لذلك الموضوع . فلذلك قال : يمكن احياناً ان يكونا متضادين . اذ كان انما يكون ذلك فى المتضادين المتقابلين اللذين ليس بينهما متوسط . فهذا مايقوله المفسرون . و اما انا فلا ارتضى هذا التفسير . من قبل ان الذى قال المفسرون ليس يخص المهملين ، دون المتضادين ، و دون المتناقضين . فان السالب من القولين المتضادين يلزم عنه ايضاً ايجاب الضد فيما ليس بينهما متوسط ، و كذلك نرى المتناقضين .

و ارسطو طاليس ذكر هذا على انه خاص بالمهملين . و ايضاً فان سلب احد الضدين اللذين ليس بينهما متوسط ، ليس يدل لفظه على الضد الاخر ، بل يلزم عنه ايجاب الضد الاخر . (ملى ٤٧) و ايجاب الضد الاخر قضية اخرى ، غير سلب الضد الاول . غير ان الايجاب يلزم السلب ، و ليس اللازم عن السلب هو المستدل عليه بلفظ السلب . فان قولنا : النهار غير موجود ، هو سلب وجود النهار فقط .

وليس هذا اللفظ يدل على وجود الليل، لكن وجود الليل لازم عن سلب النهار. و ارسطو طاليس يقول : غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما ، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين . فجعل المدلول عليه [مج ٤٤] بلفظ السلب (٣٥ ر) هو المضاد للايجاب، ليس اللازم عن السلب. فانه لم يقل : غير ان سلبه يلزم عنه ايجاب ضده .

و ايضاً فانه انما قال : المعنيان اللذان يستدل عليهما بالقولين ، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين. على ان معنى الايجاب هو المضاد للمعنى المفهوم عن السلب، و ليس المعنى المفهوم عن السلب هو اللازم عنه . وايضاً فان ارسطو طاليس فى كتابه هذا ليس ينظر فى تضاد الاقويل من جهة موادها ، لكن من جهة تضاد تأليفاتها فقط . والذى قالوه انما يجعل المعنيين اللذين يستدل عليهما بانهما متضادين من جهة تضاد موادهما، لا من جهة تضاد تأليفهما.

فلهذه الاسباب لست ارضى ما يقول المفسرون، ولكن اقول شيئاً هو البق باللفظ والموضع و غرض الكتاب . و ذلك ان الموضوع فى القولين المتقابلين المهملين تكون العبارة عنه بالف ولام التعريف، و هذا عام فى كل لسان . فان العبارة عن موضوع الماهل بالفارسية هى ان يقرن باسمه الحرف الذى يقوم مقام الف و لام التعريف فى العربية .

و كذلك فى اليونانية . والحرف الذى يقوم فى اليونانية مقام الف و لام التعريف فى العربية هو الحرف الذى يسميه نحويو اليونانيين (ملى ٤٨) ارثرن . و الف و لام التعريف و ما قام مقام فى الالسنه يستعمل فى اربعة امكنة : احدها اذا ارادوا ان يدلوا بهما على المعنى الكلى الذى اطلق بلا شريطة. والثانى نعى به احياناً ما نعى بقولنا : كل . فان ارسطو طاليس قد صرح بهذا فى آخر الفصل الخامس من هذا الكتاب .

فانه قال : و ذلك ان العقد فى الخير انه خير الذى يعتقد فى الخير على المعنى الكلى هو (٣٥ پ) العقد بعينه فى اى خير كان انه خير . ولا فرق بين هذا و بين

العقد ان كل ما كان خيراً فهو خير. والمفسرون متطابقون جميعاً فى تفسير هذا الموضوع من الفصل الخامس ان الف ولام التعريف اذا اريد بها معنى «كل»، فلا فرق بين ان نقول : ان الخير هو خير، و بين ان نقول : كل خير فهو خير. فهذان هما معنا الف ولام التعريف اذا قرنا بموضوع المهمل .

و قد تدل الف ولام التعريف على معنى ثالث و هو الاذكار بالامر المعهود عند المخاطب قبل ذلك . فلذلك سماه نحويو العرب الف ولام التعريف .

و قد يدل ايضاً اذا قرن بالمحمول على ان المحمول خاص بالموضوع ، و ان الموضوع منفرد بذلك المحمول كقولنا : زيد هو الانسان وحده ، او عمرو [مج ٤٥] هو الكريم وحده .

فهذه الاربعة المعانى هى التى تدل عليها الف و لام التعريف فى العربية ، و ما قام مقامه فى جميع اللسنة عند كل الامم . و دلالة فى موضوع المهمل احدى تينك الداليتين . و ذلك انه اذا اريد به الدلالة على ان المعنى مطلق غير مقيد بشرطة ، لم يكن المعنيان اللذان يستدل عليهما بلفظيهما متضادين . و اذا اريد بهما «كل»، كان الحكمان حينئذ متضادين . فانه ان كان قولنا : الانسان، نعى به احيانا كل انسان، كان قولنا : الانسان ابيض ، معناه كل انسان ابيض؛ و قولنا : الانسان ليس بابيض، معناه ولا انسان واحد ابيض . فيكون المعنيان [ملى ٤٩] اللذان تدل عليهما الف و لام التعريف فى الحكمين متضادين احيانا ، و ذلك اذا اريد بالالف واللام السور الكلى . و اذا اريد بهما الدلالة على الاطلاق، لم يكونا متضادين .

فهذا معنى قوله : غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بالحكم قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين . فان التضاد فيهما من جهة دلالة (٣٦ ر) الفاظهما عليهما لا من جهة اللزوم، اذا اريد بالفاظهما معنى «كل ولا واحد» لاجل ان احد المتقابلين يلزمه ايجاب الضد . و مع ذلك فان هذا الذى قلناه هو خاص بالمهملين، لا يوجد فى ذوات الاسوار ولا فى الشخصيات . فان الالف واللام فى الشخصيات، لا تدل على كل اصلاً . والسلب فى الشخصيات فى المتضادين اللذين بينهما متوسط

يلزم عنه ايجاب الضد للآخر. و ايضاً فان هذا الذى من التضاد هو من جهة صور المتقابلات، لا من جهة موادها . فهذا ما اقوله انا فى تفسير القول.
و قوله :

و امّا فى المحمول فان حمل الكلى كلياً ليس بحق

(17b,13) (ب ٦٧)

كانه قال : امّا الموضوع فى المتقابلات اذا كان كلياً ، فقد يقرن به السور حيناً و يحذف عنه حيناً . و اما المحمول فى المتقابلات فانه اذا كان كلياً، فانه ليس ينبغى ان يقرن به سور اصلاً . و ذلك ان حمل المعنى الكلى اذا كان معه سور كلى ليس بحمل صادق اصلاً . و انما يصدق فيه الحمل، اذا لم يكن مع المحمول سور اصلاً .

و قوله :

وذلك انه ليس يكون ايجاباً يحمل فيه فى محمول كلى
محمول كلى. ومثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان

(17b,14 - 16) (ب ٦٧)

يعنى به انه ليس يوجد ايجاب اصلاً يحمل فى ذلك الايجاب محمول مقرون به سور كلى، والحكم فى نفسه كلى . مثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان. فان الحيوان معنى كلى قد حمل على الانسان [ميج ٤٦]، والانسان موضوع كلى قرن به سور. فاخبر ان الموضوع الكلى اذا قرن به سور كلى وحمل عليه [ملئ ٥٠] معنى كلى و قرن بالمحمول سور كلى ، ليس يكون احياناً صادقاً اصلاً ، كان المحمول كلياً اعم من الموضوع الكلى ، او مساوياً له فى الحمل . وذلك ان قولنا: كل انسان هو كل حيوان، يعنى به كل ما نصف انساناً ، هو (٣٦ ب) كل واحد من الحيوان، و ذلك كذب . لان زيذا هو انسان ، و ليس بفرس ، والفرس حيوان. وكذلك قولنا : كل انسان هو كل ضحاك ، فان معناه كل واحد من الناس هو كل واحد من

الضحاكين . فيكون زيد هو عمرو، و ذلك كذب، لان عمرا هو احد الضحاكين .
وكذلك قولنا : ولا انسان واحد هو كل حيوان: ولا انسان واحد هو كل ضحاك .
و اما قولنا : كل انسان هو بعض حيوان ، و اشباه ذلك ، فانه و ان كان صادقا، فهو
فضل . فان معناه كل ما يوصف بالانسان هو بعض ما يوصف بالحيوان . والمفسرون
يكثرون فى هذا الباب، وفيما قلناه نحن كفاية .

ثم قال :

فاقول الان : الايجاب والسلب يكونان متقابلين على
طريق التناقض ، متى كان يدل فى الشئ الواحد بعينه
ان الكلى ليس بكلى و مثال ذلك كل انسان ابيض ،
ليس كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض: قد يكون
انسان واحد ابيض.

(20 - 14b19) (ب ٦٧)

يريد متى كان يدل فى الموضوع الواحد المشترك لها ان الحكم الكلى الذى
فيه ليس بحكم كلى. يعنى : انه اذا كان فى احدهما سور كلى، كان فى الآخر سور
جزوى؛ و انه اذا كان فى احدهما سور كلى، كان فى الآخر رفع ذلك الكلى. فاذا
كان الايجاب ايجابا كليا، كان السلب المناقض له رفع ذلك الكلى، و اذا كان
السلب هو الكلى، كان المناقض له ايجابا كليا فيه ابطال السلب الكلى.

ثم قال :

و يكونان متقابلين [ملى ٥١] على طريق التضاد، متى كان
فيهما الايجاب الكلى والسلب الكلى . و مثال ذلك كل
انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض.

(22 - 17b,20) (بدوى ٦٧)

فقد ميز بهذين القولين بين المتناقضين و بين المتضادين . ولم يذكر ما (٣٧ ر) تحت المتضادين، ولكن ذلك فى قوة كلامه، على انه ذكرهما فيما بعد قليل.
ثم قال :

و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا
صادقتين. فاما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما فى
المعنى الواحد بعينه، [مج ٣٧] مثل قولك : ليس كل
انسان ابيض، و قد يكون انسان واحد ابيض. فاما كان من
المناقضات الكلية كلياً ، فواجب ضرورة ان يكون
احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقا، والآخر كاذبا. و كذلك ما
كان منها فى الاشخاص ، و مثال ذلك زيد ابيض ليس
زيد ابيض .

(29 - 17b,23) (ب ٦٧)

شرع الان يعرف حال كل صنف من اصناف المتقابلات الستة فى صدق
ما يصدق منها معا، و فى كذب ما يكذب منها معا ، و فى اقتسام ما يقتسم منها
الصدق والكذب دايمًا و احيانا. فاخبر ان المتضادين لا يمكن ان يكونا معا
صادقين ، و لكن قد يكذبان احيانا ، و يقتسمان الصدق والكذب احيانا . و ذلك
ان المتضادين يقتسمان الصدق والكذب فى المادة الضرورية و فى المتنعة ، و
يكذبان معا فى المادة الممكنة . و انت تقدر من تلقا نفسك على معرفة مثالات هذه
فى المواد الثلاث .

و اما المتقابلتان للمتضادين، يعنى ما تحت المتضادتين ، فقد يمكن ان
تصدق جميعا على موضوع واحد بعينه . و ذلك انهما لا تكذبان معا، ولكن قد
تقتسمان الصدق والكذب فى الضرورية والممتنعة، وتصدقان معا فى المادة الممكنة.
مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، قد يكون انسان واحد (٣٧ پ) ابيض.

فقوله : و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين ، و اما المتقابلتان لهما ، فتد يمكن ذلك فيهما [ان] ؛ يعطى السبب فى ان المتضادتين ، لا يمكن ان تكونا معا صادقتين ، و ما تحتها يمكن ان تكونا معا صادقتين ، والسبب ايضا فى ان المتناقضتين تقسمان الصدق والكذب دايمًا [ملى ٥٢] فى كل مسادة ، و هو ان القولين المتضادين لما كان البعد بينهما ابعد بعد محدود يمكن ان يكون بين قولين متقابلين ، وكان اللذان بينهما ابعد البعد قد يمكن ان لا يكون بين الطرفين اللذين هما فى الغاييتين متوسط ، و قد يمكن ان يكون بينهما متوسط ، والمتوسط هو ما كان الاصل من الطرفين ، والذي يسلب المحمول عن جميع الموضوع هو فى الطرف الاقصى من الذى يوجب ذلك المحمول لجميع ذلك الموضوع .

والتضاد فى الاقويل يشبه التضاد فى الامور ، فالطرفان باسرها لا يمكن ان يوجدوا معا فى موضوع واحد ، فلذلك لا يصدق القولان المتقابلان معا . و اما ما هو داخل من الطرفين ، وهو الذى يوجب و يسلب فى البعض ، فانهما جميعا دون الطرفين و كانهما متوسطان . فقد يمكن احياناً ان يوجد المتوسطان معا ، فان المتوسط هو مجتمع شئ من احد الطرفين الى شئ من الطرف الاخر . فالقضيتان الجزويتان اذا كانتا متقابلتين قد تجتمعان على الصدق ، لاجل انهما متوسطان [مج ٤٨] بين الطرفين ، الا ان ذلك غير ممكن الا فى المادة الممكنة .

فان الممكن لما كان كالمتوسط بين الذى يوجد دايماً و بين الذى هو غير موجود دايماً ، امكن ان يوجد بين القولين المتضادين متوسط بينهما ، فيصدق فى المادة الممكنة . و اما فى الضرورية (٣٨ ر) والممتنعة فغير ممكن . لان المتضادين فى الضرورية والممتنعة لا يمكن ان يوجد بينهما متوسط . ولان المتضادين قد يرتفعان عن الموضوع ، و يوجد المتوسطان . فلذلك يصدق ما يجب المتضادين فى الممكن ، و يكذب المتضادان . غير انه فى المادة الممكنة لا يمكن ان يرتفع الطرفان والاوسطان معا . فانه لا يخلو اما ان يوجد احد الطرفين . [ملى ٥٣] و ذلك اما الطرف الموجب و اما الطرف السالب ، و اما المتوسطان ، و لا يجوز

ان ترتفع الثلثة. فلذلك صار احد الاوسطين اذا صدق، كذب الطرف الآخر؛ واذا كذب، صدق الطرف الآخر. واذا صدق احد الطرفين، كذب الاوسط الذى ليس من حيّزه؛ و اذا كذب احد الطرفين، صدق الاوسط الآخر الذى ليس من حيّزه. ولا يجتمعان على صدق اصلاً ولا على كذب، كما يجتمع الاوسط على الصدق والطرفان على الكذب، فتحصل المتقابلات ذوات الاسوار باضطرار ثلثة، وهى :

الطرفان اللذان هما فى الاقصى ، والوسطان، واحداً الوسطين مع الطرف الذى ليس من حيّزه.

فيصير المتقابلان اللذان احدهما احد الطرفين، والآخر احد الوسطين لذلك ضربين. وذلك انا ناخذ احد الطرفين مع الاوسط الذى يلى الطرف الآخر متقابلين، ثم ناخذ الطرف الآخر مع الاوسط الذى يلى الطرف الاول متقابلين، فيحصل المتناقض ضربين، لاجل ذلك، والمتضادان ضرباً واحداً، وماتحت المتضادين ضرباً واحداً. وذلك ان المتضادين هما اللذان يترن بكلى المتقابلين منهما سور كلى ابداً. وماتحت المتضادين هما اللذان يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى ابداً .

والمتناقضان هما اللذان ليس يقرن الجزوى بالموجبة منهما فقط ابداً، ولا بالسالبة ابداً. ولكن احياناً (٣٨ ب) يكون فى الموجبة فى التناقض سور جزوى، واحياناً يكون فيها سور كلى. وكذلك السالبة. فهذا هو السبب فى اقتسام المتناقضين الصدق والكذب دايماً فى الممكنة والضرورية، واجتماع المتضادين احياناً، و صدق ما تحت المتضادين احياناً، وان لا يجتمعان على صدق اصلاً، [مج ٤٩] و ما تحت المتضادين لا يجتمعان على كذب [ملى ٥٤] اصلاً .

و قوله :

و ما كان منها فى معان كلية وليس بكلى ، فليس ابداً
يكون احد الحكمين من المناقضة صادقاً والآخر كاذباً .

يعنى به المهملات . ثم بيّن ان ذلك انما يكون قى الممكنة ، وان المهملين
فى الممكنة قد يكونان صادقين .
فقال :

و ذلك انه قد يمكننا ان نقول قولاً صادقاً معا : ان
الانسان ابيض ، وليس الانسان ابيض ، وان الانسان جميل ،
و ليس الانسان جميلاً .

(33 - 17b, 31) (ب ٤٨)

فان هذين صادقان . ثم بيّن ذلك بان قال :
و ذلك ان ما صار قبيحاً فليس بجميل

(33 17b) (ب ٤٨)

يعنى ان ما حصل قبيحاً ، او يكون قبيحاً من اول امره ، هو انسان ، وليس
بجميل . فان قولنا : الانسان قد يقع على القبيح ، و قد يقع على الجميل . فقد يجوز
ان يكون القايل : الانسان جميل ، قاله على من هو من الناس جميل . و من قال :
ليس الانسان جميلاً ، نفى الجمال عن هو قبيح . و كذلك فى قولنا : الانسان
ابيض ، الانسان ليس بابيض ، فان الاسود ليس بابيض و هو انسان .
و قوله :

و ما كان متكوّناً فليس بموجود

(34 , 17b) (ب ٤٨)

يعنى : انا اذا قلنا الانسان موجود ، الانسان ليس بموجود ، فان هذين (٣٩)
صادقان . فان الانسان الذى يتكون و قد حصل من جوهر الانسان فيه جزو من قبل
ان يتكامل جوهره و هو بعد فى التكرن ، فهو بالقوة انسان ، فهو انسان غير موجود .
فقولنا : الانسان موجود ، انما يصدق على ما قد حصل بالفعل . و انه غير موجود

انما يصدق على ماهو انسان ، و هو بعد فى التكون. و اراد بهذا التنبيه على جميع الاشياء التى هى ممكنة ان يصدق الحكمان المهملان .
ثم قال :

و قد يسبق الى الظن على ظاهر النظر ان هذا خلف ،
من قبل انه قد يظهر ان قولنا: ليس الانسان ابيض ،
يدل معاً على هذا القول ايضاً ، و هو انه ولا انسان
واحد ابيض .

(37 - 17b,34) (ب ٤٨)

يريد ان الفاظ الموضوعات فى المتقابلات الممكنة لما كانت انما تكون
العبارة عنها بالـف ولام التعريف، وكانت الالف واللام انما^١ [ملى ٥٥] تستعمل مكان قولنا:
« كل » ، صار قولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض ، قد يظن انه اريد به قولنا:
كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض . و ايضا فان الالف واللام المقسومتين
بالاسم الدال على الكلى، قد تدلان على المعنى مطلقاً غير مقيد بشرطة . و معنى
الاطلاق يوهم فى ظاهر النظر انه تشتمل على جميع جزوياته كلها . فحينئذ
يظن بقولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض، ان قوتها قوة المتضادين،
و هو قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض .
ثم قال :

وليس ما يدل عليه هذا هو ما يدل
عليه ذاك، [مج ٥٥] ولاهما ضرورة معاً

{ (37 - 17b,36) (ب ٤٨) }

(٣٩ ب) يعنى ليس ما يدل عليه قولنا: ولا انسان واحد ابيض، هو الذى يدل

١- أضيفت «انما» فى الهامش فى الاصل.

عليه دائماً قولنا: ليس الانسان ابيض . ولكن انما يكون ذلك اما من طريق لفظة فالى ما يريده القائل . فان اراد بالف و لام التعريف «كَلَّ»، صار القولان حينئذ متضادين ، و ان لم يرد به «كَلَّ» ، كانت الف و لام التعريف حينئذ انما تدل على المعنى مطلقاً بلا شريطة .

و ليس المعنى المطلق بلا شريطة هو المشتمل على جزوياته ، لانه ليس فى المعنى المطلق اكثر من ان اخذ طبيعة مجردة عن ساير ما يمكن ان يقرن به . فحينئذ لا يكون قد اخذ لا كلياً ولا جزوياً ، لانه لم يؤخذ بالاضافة الى موضوعاته اصلاً . فاذا كان كذلك، فلم ينطو فيه شىء من موضوعاته .

وكذلك ان اخذ على انه معنى كلى، فان المعنى الكلى ليس انما يصير كلياً ، بان تدخل فيه جزوياته كلها، فان هذا غير ممكن . و ذلك ان جزويات الاشياء المتكونة الفاسدة ليس يمكن ان تدخل تحته لا ما فسد^١ فيما مضى من جزوياته ، ولا ما سيكون فى المستقبل . بل ان كان ولا بد فانما يدخل فيه ما هو موجود الان ، و ما هو موجود الان فتمد ية^٢ل ويكثر . فاذا كان كذلك، فالمعنى الكلى ليس يصير كلياً [ماى ٥٤] بان تنحصر فيه جميع جزوياته، ولا جميع ما هو موجود الان ، بل ينبغى ان يكون المنحصر تحته اثنين فقط .

و مع ذلك فانا لسنا نريد بالمعنى الكلى ما قد حصل فيه من جزوياته اكثر من جزو واحد بالفعل . بل انما نعنى بالكلى ما شانه ان يحمل على اكثر من واحد . حتى يكون لو لم يبق من اشخاص الناس الا اثنان، كان قولنا: الانسان ابيض، معناه كل انسان ابيض . لان المعنى الكلى لا يصير (٤٥ ر) معنى كلياً بان ينحصر من اشخاصه تحته اثنان بالفعل و اكثر، بل الذى شانه ان يكون محمولاً على اكثر من واحد، و ان لم يحصل بالفعل .

فاذا كان كذلك، لم يلزم ضرورة اذا قلنا الانسان ابيض ان يكون معنى ذلك هو معنى قولنا: كل انسان ابيض . و ايضا فان من الدليل على ذلك انا لو قرنّا بكل،

قولنا: الانسان، لم يكن ذلك فضلاً ولا تكريراً .

ولو كان المعنى الكلى المطلق من جهة ما هو كلى مطلق ما انحصر فيه جميع اشخاصه بالفعل؛ لكان قولنا : كل انسان ابيض مثل قولنا: انسان ابيض، فيكون ذلك فضلاً و تكريراً وهذا يانا . فمن هذه الجهات يجب ان يكون قولنا : الانسان ابيض، ليس الانسان ابيض ، ليس بالضرورة [مج ٥١] يدلان على ما يدل عليه قولنا : كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض.
ثم قال :

و من البين ان السلب الواحد انما يكون لايجاب واحد

(39 - 17b,39) (ب ٤٨)

ينبغي ان نفهم انّما اراد ان السلب الواحد انّما يكون لايجاب واحد، متى كانا متناقضين. فحينئذ يصح ما حكم به على المتناقضين من انهما يقتسمان الصدق والكذب دائماً . ويشبه ايضاً ان يكون هذا ايضاً سايعاً في المتضادين، فانه ينبغي ان يكون السلب الواحد على طريق التضاد ، انما يكون لايجاب واحد ، حتى يصح في المتقابلين على طريق التضاد ما قيل من ان المتضادين قد يكذبان احياناً .

وكذلك فيما تحت المتضادين [ملى ٥٧] و فى المهملين . فانه يصح كل ما قيل، متى عمل على ان السلب الواحد انّما يكون لايجاب واحد . فاما اذا اخذ السلب الكلى والسلب الجزوى، فجعلنا جميعاً مقابلين لايجاب واحد كلى مثلاً ؛ لم يحفظ ذلك ما قيل فى كل واحد منهما على ما قيل، بل يكونان (٤٥ پ) حينئذ كاذبين و مقتسمين للصدق والكذب معاً . وكذلك ان كانا مقابلين لايجاب واحد جزوى، فانهما يكونان صادقين و مقتسمين للصدق والكذب معاً . فلذلك ينبغي ان تحفظ هذه الشريطة فى كل واحد من اصنافها بان يكون واحد مقابل واحد لا واحد لاثنين ولا اثنان لو واحد .

ثم يبين ذلك بعد، فقال:

وذلك ان السلب انما يجب ان يسلب ذلك الشيء بعينه
الذى اوجبه الایجاب، ومن شيء واحد بعينه من المعانى
الجزوية كان او من المعانى الكلية، و كلياً كان او
جزوياً. و اعنى بذلك ما انا ممثله : زيد ابيض ليس زيد
ايض. فاما ان كان الشيء مختلفاً او كان واحداً بعينه،
الا انه من مختلف، لم يكن مقابلاً، لكنه يكون لـدال
آخر غيره. والمقابل لقولنا : كل انسان ابيض، ليس كل
انسان ابيض؛ ولقولنا : انساناً ابيض، ولا انسان واحد
ايض؛ ولقولنا: الانسان هو ابيض، الانسان ليس هو ابيض.

(7, 18 a, 14b39) (ب ٤٨)

يعنى ان السلب انما يجب ان يسلب ذلك المحمول بعينه الذى اوجبه
الایجاب، ومن ذلك الموضوع بعينه الذى فيه اوجب المحمول، كان ذلك الموضوع
من الاشخاص او من المعانى الكلية، كان معه سور او لم يكن، كان السور كلياً
او جزوياً. فاما ان كان المحمول فى السلب غير المحمول فى الایجاب، او كان
المحمول فيهما واحد بعينه، الا انه كان قد سلب من موضوع غير الموضوع الذى
اوجب المحمول فيه؛ لم يكن هذا مقابلاً لذلك الایجاب، لكن يكون لذلك الایجاب
سلب آخر غيره، ولهذا السلب ايجاب آخر غيره.

ثم ذكر امثلة من المتن قضاة والمهمات (٤١ ر) وجعلها فى المادة الممكنة.
ثم قال :

فقد حصل من قولنا: ان الایجاب الواحد انما يكون مقابلاً
على جهة المناقضة لسلب واحد، وذكرنا ما هما

(9 - 8, 18a) (ب ٤٩)

يعنى انه ذكر المتناقضين ما هما ، و انهما اللذان مع كل واحد سور مع احد -
 هما سور كلّى و مع الآخر سور جزوى .
 ثم [مج ٥٢] قال :

و ان المتضادين غير هما

(18a,10) (ب ٦٩)

يعنى انّا بينا ان المتضادين غير المتناقضين ، وانهما اللذان يقرن بموضوعهما
 سور كلّى .
 ثم قال :

فانه [ملى ٥٨] ليس كل مناقضة فهى صادقة او كاذبة

(18a,10 - 11) (ب ٦٩)

يريد بالمناقضة هاهنا كل متقابلين ، يعنى ليس كل متقابلين فهما صادقان معا
 او كاذبان معا ، ولا كل متقابلين يقتسمان الصدق والكذب دايما .
 ثم قال :

ومن قبل اى شىء ، ومتى تكون صادقة او كاذبة ، والايجاب
 او السلب يكون واحدا ، متى دل بشىء واحد على شىء
 واحد .

(18a,10 - 11) (ب ٦٩)

يعنى بيّنّا من قبل اى شىء صار المتضادان بتلك الاحوال فى الصدق والكذب ،
 و ما يجب المتضادين والمتناقضين .

ولما قال : ينبغى ان يكون السلب يوجد مقابلا للايجاب الواحد ، والايجاب
 يوجد مقابلاً لسلب واحد ، بيّن ما معنى الايجاب الواحد والسلب الواحد . فان هذا
 ايضا متى لم يحتفظ به فى كل متقابلين ، لم يكن المتقابلان فى الصدق والكذب

على ما قاله . فان قولنا : ان المتقابلين ينبغي ان يكون موضوعاهما واحداً بعينه، غير قوانا: ان كل واحد من المتقابلين ينبغي ان يكون واحداً (٤١ پ) بعينه .

فان هاهنا اشياء ينبغي ان يحتفظ بها في كل متقابلين : و هو ان يكون موضوع المتقابلين واحداً بعينه ، و كذلك محمولهما ، ثم ان يكون السلب الواحد مقابل لايجاب واحد، ثم ان يكون الايجاب واحداً والسلب واحداً .

واما ان يكون الموضوع فيها واحداً، فقد قاله في شرايط التقابل، وقد شرحه في الباب المتقدم. و يتن مع ذلك ان السلب الواحد انما يكون مقابلاً على طريق التناقض لايجاب واحد، فاخذ الان يبين باى شريطة يقال في الايجاب : انه ايجاب واحد . فاخبر انه انما يكون ايجاباً واحداً، متى كان لفظ موضوعه واحداً يدل على معنى واحد ، و لفظ محموله لفظاً واحداً ، يدل على معنى واحد. و انه ليس ينبغي ان يكون لفظ موضوعه لفظاً مشتركاً، ولا لفظ محموله كذلك لفظاً مشتركاً.

و قوله :

اما كلى معنى كلى، و اما لا على مثال واحد . مثال ذلك كل انسان ابيض ، ليس كل انسان ابيض، الانسان هو ابيض ، الانسان ليس هو ابيض، و لا انسان واحد ابيض، قد يكون انسان مّا ابيض.

(17-14a, 18) (ب ٤٩)

يعنى : يكون الايجاب (ملى ٥٩) واحداً بهذه الشريطة ، هو فى الايجاب الذى محموله حكم كلى على موضوع كلى ، و فيما لم يحكم فيه فحكم كلى على مثال واحد، و انه ليس يختلف كون الايجاب واحداً فى الحالين ، و انه ليس شريطة الايجاب الواحد، متى كان الايجاب مهماً غير شريطته اذا كان ذا سور، بل الامر فى ذلك على مثال واحد . ثم اتى فى ذلك با مثله [٥٣] من المتناقضات والمهمات وجعلها فى المادة الممكنة .

فقال : (٤٢ ر) .

هذا ان كان قولنا ابيض، انما يدل على معنى واحد.

(17 , 18a) (ب ٦٩)

يعنى : ان كان لفظ المحمول او لفظ الموضوع يدل على معنى واحد، فحينئذ تكون هذه الامثلة التى جئنا بها متقابلة و متناقضة .
و قوله :

فاما ان كان قد وضع لمعنيين اسم واحد، فمن قبل
المعنيين اللذين لهما صار ليس بواحد لا يكون
الايجاب واحدا .

(18a, 18) (ب ٦٩)

يعنى : من قبل المعنيين اللذين لاجل كونهما اثنين صار الاسم ايضاً ليس
باسم واحد، لا يكون الايجاب واحدا . وذلك ان الاسم الواحد اذا كانت قوته قوة
اسمين متباينين ، فهو فى المتقابلين كاسمين متباينين دالين كل واحد منهما على
معنى واحد . فلا يكون لا الايجاب واحداً ، ولا الموضوعان فى المتقابلين موضوعاً
واحداً باضطرار . ولا يكون المقابل لايجاب واحد سلباً واحداً، بل سلبان
لايجاب واحد .
ثم قال :

مثال ذلك انه ان وضع واضع للفرس والانسان اسما
واحداً، كقواك : ثوب مثلاً ، فان قوله حيثئذ . ان
الثوب ابيض، لا يكون ايجاباً واحداً، ولا سلباً واحداً.
و ذلك انه لا فرق حينئذ بين هذا القول وبين قوله :
الفرس والانسان ابيض؛ ولا فرق بين هذا القول، وبين
قرله : الفرس ابيض، الانسان ابيض .

(23 - 18a, 19) (ب ٦٩)

هذا كالبيّن بنفسه . فانه لا فرق بين ان يجمعهما باسم واحد و يحمل عليهما محمولا واحداً ، فيقول : الثوب ابيض ؛ و بين ان ياخذهما [ملسى ٥٠] باسمين متباينين ، و يحمل عليهما محمولا واحدا فى وقت واحد ، مثل ان يقول : الفرس والانسان ابيض ؛ و بين ان ياخذهما (٤٢ پ) باسمين متباينين ، و يجعل ذلك المحمول على احد هما . فى وقت ، و ذلك المحمول بعينه على آخر فى وقت آخر ، كان الوقتان متقاربين او متباعدين . الا انه اذا حمل المحمول على كل واحد منهما فى وقت غير الوقت الذى يحمل فيه على الآخر ؛ كانت معرفتنا بانهما قضيتان لا قضية واحدة اكمل واين من ان يجمع المحمول عليهما فى وقت واحد ، واين كثيرا من ان يجمعهما جميعا باسم واحد فى وقت واحد ، و يحمل عليهما محمولا فى ذلك الوقت . فجميع هذه انما تدل على قضيتين اثنتين مختلفتين .

ثم قال :

فاذا كان هذان يدلان على اكثر من واحد و كانا اكثر من واحد ، فمن البيّن ان القول الاول ايضا اما ان يكون كثيرا و اما ان لا يكون يدل على شىء .

(25 - 13a,24) (ب ٧٥)

يعنى اذا كان هذان اللذان اخذ موضوعهما با سمين متباينين ، [مج ٥٤] وحمل المحمول على كل واحد منهما فى وقت غير الوقت الذى حمل فيه على الآخر ؛ يدلان على اكثر من معنى واحد ، وكان الاسمان ايضا اكثر من واحد ؛ فمن البين ان القول الاول يعنى قولنا : الثوب ابيض ايضا ، اما ان يدل الثوب على كثير ، فلا تكون القضية واحدة بل قضايا كثيرة ، و اما ان لا يدل على شىء اصلا . اذ كان انما وضع دالا على معنيين ، و ليست دلالاته على الآخر ، احدهما اخرى من دلالاته على ، بل دلالاته عليهما بالسوا . فما كان دلالاته عليهما بالسواء ، فانه اذا سلب دلالاته التى له على احدهما فقد سلب عن الآخر ايضا ، اذ كانا من ذلك الاسم على السواء . (٤٣ ر) .

فان المشترك متى قيل انه يدل على معنى واحد دون الآخر، فليس الآخر
اولى بان يكون دالا عليه من الاول . فان لم يكن دالا على الاول، فليس بدال على
الثاني ايضا .
ثم قال :

وذلك انه ليس انسان من الناس فرساً، [ملى ٦١] فواجب
ان لا يكون فى مثل ذلك ايضا احدا فى المناقضة صادقا
والآخر كاذبا .

(27 - 18a, 26) (ب ٧٥)

يعنى بهذا كأن يكون دالا على شىء واحد و على كثير ، او كان انسان من
الناس هو بعينه الفرس وقتا ؛ نانه كان اذا دل على الفرس، فقد دل على الانسان .
والشيئان يكونان شيا واحدا بالعدد بان يكون جزواهما واحدا، او يكون احدهما
تحت الآخر . فانه لو كان كذلك ؛ لكان قولنا: الثوب ابيض، يدل عليهما جميعا، وكانت
القضية واحدة .

فاذ لم يكن كذلك، بل كان اسما مشتركا، وكان الاسم المشترك يجعل القضية
الواحدة بالاسم قضايا كثيرة فى المعنى، و كانت القضية بكثرة المعنى لا بكثرة
الاسم ؛ لزم ان يكون السلب والايجاب اذا كان موضوعهما واحدا بالاسم لا بالمعنى
ان لا يكون احد المتناقضين فى ذلك صادقا والآخر كاذبا ، بل يمكن ان يكونا
صادقين معا او كاذبين معا . و بالجملة لا يكونان متناقضين ولا فى الجملة
متقابلين اصلا .

و اما اذا كانا مختلفى الاسم بعد ان يكون المعنى واحدا فى العدد، لم يزل
ذلك يقابلهما ولا يناقض المتناقضين منهما ، فان الاسماء المترادفة لا تجعل القضايا
كثيرة بل واحدة . فاما لوقلنا: ان الجمل ابيض، وليس البعير ابيض، لكانا متقابلين .
فقد حصل الامر الثالث فى هذا الباب .

ثم صار الى الامر الرابع فى امر المتقابلين، و هو ان ينظر حال المتقابلات فى الازمان الثلاثة ، كيف (٢٣ پ) اقتسام كل واحد منها الصدق والكذب كل واحد من الازمة الثلاثة ، هل [مج ٥٥] تقسم كلها على التحصيل:

ومعنى التحصيل هو ان يكون احد المتقابلين صادقا فى نفسه، و ان لم نعلم نحن صدقه، والآخر كاذبا، و ان لم نعلم نحن كذبه؛ و يكون صدق ما صدق منهما متميزا فى نفسه عن كذب الكاذب منهما ، من غير ان تكون حالهما فى انفسهما مثل حالهما عندنا .

و اما ما يقتسم الصدق والكذب على غير [٢٤] التحصيل، فان يكونا فى وجودهما مثل حالهما عندنا فى عدم التحصيل، فان المحمول غير محصل الصدق فى انفسنا، و هو ان ينظر فى المتقابلات المجهولة هل حالها فى انفسها فى عدم التحصيل مثل حالها فى عدم التحصيل فى انفسنا او ليس كذلك .
ثم قال :

و نقول ان المعانى الموجودة الان، او التى قد كانت فيما مضى ، فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب فيها ' اما صادقا و اما كاذبا . اما فى الكلية على معنى كلى، فاحدهما ابدى صادق والآخر كاذب، وكذلك فى الاشخاص على ما قلنا . و اما الكلية التى لا تقال على معنى كلى، فليس ذلك واجبا فيها ، وقد قلنا فى هذه ايضا .

(33 - 18a, 28) (ب ٧٥)

يريد ان يكون الايجاب والسلب المتقابلين فيها يصدق الصادق منهما على التحصيل ، والكاذب منهما على التحصيل، ما علمناه منها و ما جهلناه . فما علمنا منه

فان الصادق منهما صادق على التحصيل في نفسه و عندنا ، والكاذب منهما كاذب على التحصيل في نفسه و عندنا . فان الموجب منهما هو الصادق وحده (٢٢ ر) دون السلب ، والسالب هو الكاذب وحده دون الايجاب ، او الايجاب هو الكاذب وحده دون السالب ، والسالب هو الصادق وحده دون الايجاب.

اما المتناقضان فاحدهما ابدا صادق، والآخر ابدا كاذب في التي هي موجودة الان و التي كانت وتصرمت. ولذلك ان لم يشترط في الكليات ايضا زمان ، كانت حالها هذه الحال فيما هي ضرورية و ممتنعة. وكذلك في الاشخاص الموجودة الان، و التي كانت فيما سلف.

والمهملات فليس احدهما صادقا والآخر كاذبا دايماً .

فهذه التي ينظر فيها و يفحص عنها ينبغي ان تؤخذ في المتقابلات على طريق التناقض ، و في المتقابلات الشخصية فقط ، و يترك الباقي.

فقال ان المتناقضات فيما قد سلف ، و التي هي موجودة الان ، و كذلك المتقابلات الشخصية التي سلف فيما قبل ، و التي هي موجودة الان ؛ فان الكاذب منهما كاذب على التحصيل ، والصادق صادق على التحصيل، علمناه او جهلناه على ما قلنا .

فاما المعاني الجزوية المستقبلية [ملى ٦٣] فليس يجزى

[مج ٥٦] الامر فيها على هذا المثال .

(٧٠) (18a,33 - 34)

المعاني الجزوية تعنى الاشخاص، و تعنى ان الامر في المتقابلين فيها ليس الصادق منهما صادقا على التحصيل، ولا الكاذب منهما كاذبا على التحصيل لافي نفسه ولا عندنا، و ان الايجاب والسلب المتقابلين منها حالها كحال وجودها. فان وجودها لما كان غير محصل، كان ايضا صدق احد المتقابلين غير محصل. وكذلك لما كان لا وجود ما لا يوجد منها غير محصل، كان كذب احد المتقابلين منها غير محصل

لا فى نفسه ولا عندنا . و هو الذى قاله : ليس ينبغى ان يفهم فى كل مستقبل : بل فى المستقبلات الممكنة ان توجد و ان لا توجد . و ليس فى المستقبلات التى توجد لا محالة مثل الكسوفات الجزوية و اشباه الكسوفات . بل انما ينبغى ان يفهم ذلك فى الممكنة من الامور (٤٤ پ) .

فهو الان مبتدى فى الفحص عن المتقابلات فى الامور الممكنة ، هل الصادق من كل متقابلين منها صادق على التحصيل ، والكاذب منهما كاذب على التحصيل ، او كل واحد منهما فى كل متقابلين على غير التحصيل ، و يعمل فى تالك على ان الممكن موجود فى نفس طبيعة الامور بيّن الوجود بنفسه ، و يجعل فحصه عن الافاويل و الاعتقادات المتقابلة فيها .

وايس الامر فى ذلك على ما يقوله جل المفسرين ، فانهم يقولون انه يفحص فى هذا الموضع عن الممكن : هل هو موجود فى طبيعة الامور ام لا ، و ياخذ حال المتقابلات فى الامور الممكنة فى اقتسامها المصدق والكذب على انها هى الاعرف ، او هى المعلومة بنفسها ، حتى يكون علما ان المتقابلات فى كثير من الامور المستقبلية اقتسامها المصدق والكذب على غير التحصيل فى انفسها معلوما بنفسه ، بعلم اول بيّن لا يشك فيه . و انتم تعلمون ان الامر ليس كذلك . بل نحن من اول امرنا ربما فطرنا عليه ، نعلم ان كثيرا من الامور ممكنة ان تكون و ان لا تكون ، و اول شىء هو [ملى ٤٤] الذى يعلم انه الى اختيارنا و ارادتنا .

و انما صار قوم يرفعون الامكان عن الامور لا بالمعرفة الاولى ، و لكن بالوضع والشريعة والقول ، و فطرهم تضطّرهم الى ان تكون اعمالهم و افعالهم تابعة لما فى فطرهم ، فليس تلتفت فيما هو معلوم بالفطرة الى ما يظنه قوم انه غير ذلك بالشرعية .

و على ان الفحص فى المنطق و فى الفلسفة بالجملة انما هو باشيء و عن اشياء معلومة بالفطرة ، و اما اشياء لازمة عن الاشياء المعلومة بالفطرة ، من غير ان تستعمل فيها مقدمات [مج ٥٧] شرعت او لزمّت عن اشياء شرعت ، و لا اشياء

صارت مشهورة في قوم مّا (٤٥ ر) لازمة عن رأى انسان مقبول القول عندهم . فان الفلسفة والمنطق ليس يحتفظ فيها بامثال هذه الامور .

فلذلك ليس ينبغي ان نجعل ما فطرنا عليه من بيان وجود الممكن لنا في الاشياء الارادية التي اختيارها الينا مطلوبة . لان ارسطوطاليس يقول في كتاب البرهان^١ ان القضية البينة بنفسها ليس ينبغي ان يجعل سبارها ان يعترف الانسان بها بلفظة او لا يعترف ، بل ان يكون الانسان بالفطرة يعترف ذهنه بها و يتيقنها ، سواء اعترف بلسانه او لم يعترف . و لذلك لا يجعل سبارها ان تكون مشهورة او غير مشهورة . فاذا كان كذلك؛ فان وجود الممكن بيّن لنا بالفطرة ، و هو مع ذلك مشهور عند الجميع . فلذلك ينبغي ان نجعل من المقدمات البينة بانفسها ومن الاوائل ، ونجعل ارتفاعه ممتنعاً محالاً .

ثم يفحص عن امر المتقابلين هل الصدق في احدهما ، والكذب في الآخر على التحصيل ام لا ؟ فان جعلناه على التحصيل ، وكان ذلك يلزم عنه رفع الامكان عن الامور اصلاً؛ علمنا: ان قولنا في صدق الصادق منهما انه على التحصيل ، وكذب الكاذب منهما على التحصيل [ملى ٤٥] في نفسه، قول كاذب وعندنا . فقلنا : ان صدق الصادق من المتقابلين المقولين في الامور الممكنة على غير التحصيل في نفسه، فعلى هذا ينبغي ان يجرى امر ما نقرأه في هذا الفصل لاعلى ما يقول المفسرون ، فان ذلك ضلال . و ذلك انهم مع ما قلناه يلزمهم ان يجعلوا المنطق يفحص عن طبائع الامور الموجودة كيف وجودها . و ذلك ضلال منهم . وهم انفسهم يمتنعون من ذلك فانهم امتنعوا في كتاب المقولات ان يجعلوا احصاء الموجودات فيها من حيث (٤٥ پ) هي موجودات ، و امتناعهم ان يجعلوا شيئاً من المنطق فحصاً عن طبائع الموجودات انفسها اخرى .

فان الفحص عن الشيء هل هو ممكن الوجود في نفسه او ضروري الوجود في نفسه ، هو فحص عن كيف وجود هذا الوجود ، وليس ذلك بلايق في المنطق .

فلذلك ليس ينبغي ان نلتفت الى ما اجروا عليه تفسيرهم لهذا الموضع ، بل نجريه على ما قلناه، فان قوله : دال على ذلك ايضاً . وذلك انه يجعل نتيجة كل ما يقوله في هذا الموضع ان صدق المتقابلين في الامور الممكنة او كذبه غير محصل في نفسه، فكيف ياخذ في بيان وجود الممكن و هو قد جعله نتيجة قوله .

وكذلك افتتاحه [مج ٥٨] و هو قوله : فاما المعاني الجزوية المستقبلية فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال دال على ما قلنا . و ذلك انه انما يريد ان يبين ما ذكر انه على غير مثالها في الامور الماضية و التي هي الان ، فلذلك يضع نقيض ما يريد ان يبينه وضعا بشرطة . فانه لما قال : فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال ، يعنى على التحصيل ، بل الامر فيها على غير التحصيل ، او الامر فيها مجهول: هل هو على التحصيل او على غير التحصيل ، او انه على جهة اخرى ، او ان المتقابلين منها تقسم الصدق والكذب ، بل [ملى ٦٦] يصدقان معا او يكذبان معا : فان الامر فيه مجهول .

و ينبغي ان نفحص فنقول: اما ان تقسم الصدق والكذب على التحصيل ، او يصدقان معا ، او يكذبان معا ، او يقتسمانه على غير التحصيل؛ فابتدأ ولا يبين^١ انهما يقتسمان الصدق والكذب لا على التحصيل . فان لم يكن كذلك، فليكن كل ايجاب و سلب متقابلين في اى الامور كانت في الضرورية و في الممكنة؛ فليكن الصادق منهما صادقاً على التحصيل، والكاذب كاذباً على التحصيل. فلذلك قال : (٤٦ ر).

و ذلك انه ان كان كل ايجاب او سلب اما صادقاً و اما كاذباً ، فواجب في كل شيء ان يكون موجوداً او غير موجود .

(35 - 18a, 34) (ب ٧٠)

هذه قضية كلية صحيحة بينة بنفسها. وذلك ان القول الصادق يلزم عنه وجود الامر، والقول الكاذب يلزم عنه لا وجود الامر. وعكس ذلك و هو ان وجود الامر يلزم عنه صدق قول القائل انه موجود، ولاوجود ضرورة يلزم عنه كذب قول القائل انه موجود. فان كان الصدق على التحصيل، كان الوجود اللازم عنه على التحصيل؛ و ان كان على غير التحصيل، كان وجود الامر غير محصل. وكذلك الحال في الكذب. ثم نقل هذا القول بعد هذه القضية الكلية الى الابرار المستقبلية فقال:

فان قال قائل في شيء من الاشياء: انه سيكون، وقال آخر فيه بعينه: لا يكون، فمن البين انه يجب ضرورة ان يصدق احد هما ان كان كل ايجاب فصادق او كاذب.

(38 - 18a,35) (ب ٧٠)

هذا ايضاً بيّن بنفسه.

ثم قال :

و ذلك انه لا يمكن ان يكون الامر ان جميعاً في ذلك وما اشبهه.

(39 - 18a,39) (ب ٧١)

يعنى انه لا يمكن ان يحصل في المستقبل الكون ولاكون معا في آن واحد، حتى يجتمع الصدق والكذب معا [مج ٥٩] في الايجاب او في السلب. ثم ذكر مثال ذلك فقال :

فان قولنا في شيء انه ابيض [ملى ٦٧] او غير ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون هو ابيض او غير ابيض . و ان كان الشيء اما ابيض و اما غير ابيض؛ فقد كان ايجابنا او سلبنا فيه صادقا، و ان لم يكن، فكذبا. و ان كان كذبا، فليس هو . (٤٦ پ)

فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب اما صادقا
واما كاذباً . فليس شيء من الاشياء اذا مما يتكّون او مما
هو موجود يكون بالاتفاق .

(5 - 18a,39,18b) (ب ٧١)

يعنى ان قولنا فى شيء : انه ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون
ذلك الشيء ابيض ؛ و قولنا : فيه انه غير ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان
يكون غير ابيض ، وبالعكس . فانه ان كان الشيء فى نفسه ابيض، فقد كان ايجابنا انه
ابيض صادقا ؛ و ان كان الشيء فى نفسه غير ابيض، فقد كان سلبنا البياض عنه صادقا ؛
و ان لم يكن الشيء فى نفسه غير ابيض، فسلبنا البياض عنه كذب ؛ و ان كان ايجابنا
البياض له كذبا ، فالشيء فى نفسه ليس هو ابيض ؛ و ان كان سلبنا البياض عنه كذبا ،
فليس هو فى نفسه غير ابيض ؛ و ان كان واجبا ضرورة ان يكون صدق الايجاب من
متقابل الامور المستبلة كلها صدقا على التحصيل، و كذب الكاذب منهما كذبا على
التحصيل فى جميع الامور المستقبلة ؛ فليس شيء من الاشياء اذا مّا يكون فى
المستقبل، او مّا هو موجود الان، وقد كان غير موجود فيما تقدم، يكون وجوده
بالاتفاق .

او باحد الامرين اللذين لا يخلو الشيء منهما ايهما كان،
ولا شيء من الاشياء مزع بان يكون او لا يكون على
هذه الجهة، بل الامور كلها ضرورية .

(6 - 18b) (ب ٧١)

يعنى ولا شيء من الاشياء مزع بان يكون غير موجود بالاتفاق بل الامور
المستقبلة كلّها ضرورية كايّة لا محالة . و قوله : بالاتفاق يعنى به ان لا يكون له
من ذاته سبب محصل بالذات . و قوله : باحد الامرين اللذين لا يخلو الامور منهما
ايهما كان ، تلخيص الشيء الممكن ان يوجد و ان لا يوجد ؛ فانه ليس الوجود فى

نفس طبيعة الممكن احرى من لا وجود. فمتى وجد شيء فأنما يوجد عن سبب غير محصل [ملئ ٦٨] (٤٧ ر) وعن سبب بالعرض، فيرتفع من ذلك ان يكون شيء من الاشياء ممكنا ان يكون، و ان لا يكون. و ما بعد هذا فهو تأكيد لبيان لزوم ما يلزم ما يلزم عن الوضع من ارتفاع الممكن، و كلامه فيه يتن اذا تا ملته ادنى تامل . و هو :

وليس يكون شيء منها على اى الامرين اتفق وذلك ان الموجب يصدق فيها او السالب. ولو لم يكن كذلك ، لكان كونها و غير كونها على مثال واحد. وذلك ان الشيء الذى يقال فيه : انه يكون على اى الامرين اتفق ، فليس هو باحد الامرين اولى منه بالآخر، و لا يصير كذلك . وايضاً ان كان شيء من الاشياء ابيض فى الوقت الحاضر، فقد كان القول فيه من قبل بانه سيصير ابيض صادقاً ، فيجب ان يكون القول فى شيء من الاشياء مما يتكون ايها كان بانه سيكون قد كان دائماً صادقاً ، و ان كان القول فى شيء بانه فى هذا الوقت، اوسكون فيما بعد، كان دائماً حقاً، فليس يمكن ان يكون هذا غير موجود ولا يصير موجوداً. و ما كان لا يمكن ان لا يصير موجوداً، فمن المحال ان لا يصير موجوداً. والشيء الذى من المحال ان لا يصير موجوداً، فواجب ضرورة ان يكون.

(15 - 18b,7) (ب ٨١)

ثم قال بعد ذلك :

فجميع الاشياء اذاً المزمعة بالوجود فواجب ضرورة ان تكون ، فليس يكون اذاً شيء [مج ٦٠] من الاشياء على

اي الامرين اتفق ، ولا بالاتفاق. و ذلك انه ان كان شيء
بالاتفاق، فليس كونه واجبا ضرورة .

(16 - 15 b 18) (ب ٧٢)

هذا هو النتيجة الممتمة التي انساق اليها القول الذي وضع فيه ان صدق
(٤٧ پ) احد المتقابلين في الامور المستقبلية، صدق على التحصيل في نفسه . و ان
المتقابلين في جميع الامور المستقبلية يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل .
فلما لزم المحال من ذلك ، فحصر بعده فسي كلى المتقابلين في المستقبلية، اترى
يصدقان معا او ترى يكذبان معا . فقال: ليس يجوز ان يقال انهما يصدقان معا ، ولا
يجوز ايضا ان يقال انهما يكذبان معا .
فلذلك قال :

وايضا فليس يجوز ان يقال انه ليس ولا واحد من
القولين حقا، كانك قلت: القول بان الشيء سيكون
والقول بان الشيء ليس يكون، اما اولا فلانه يلزم من
ذلك ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه غير صدق،
والسلب و هو كذب ايجابه غير صدق .

(20 - 17 b 18) (ب ٧٢)

يعنى انه ليس يجوز ان يقال: انه ليس، ولايجوز ايضا ان يقال: ولا واحدا من
القولين حقا . يريد انه ليس يقال في شيء من الامور المستقبلية: انه يوجد، وليس
يوجد، و انهما صادقان معا . ولا يجوز ان يقال ايضاً: انه ولا واحد من القولين حقا،
لا الموجب حق ولا السالب حق، بل كاذبان معا. كانك: قلت، بان الشيء سيكون. فان
ذلك الشيء ليس يكون في المستقبل انهما صادقان معا، ولا انهما كاذبان معا . فانهما
ان كانا كاذبين جميعا يلزم عنه اولا ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه المناقض
[ملى ٤٩] له غير صدق ، والسلب و هو كذب ايجابه المناقض له غير صدق. فيكون

الايجاب والسلب المتناقضان لا يقتسمان الصدق والكذب كلاهما فى جميع المواد.
و ذلك شىء قد تبين .

وكذلك ان كانا صادقين، لزم ان يكون الايجاب و هو صدق (٤٨ ر) سلبه
المناقض له غير كذب، والسلب و هو صدق ايجابه المناقض له غير كذب. فيكون
ايجاب و سلب متناقضين لا يقتسمان الصدق والكذب فى كل مادة، و ذلك شىء
قد تبين فيما قبل. فهذا المحال الاول الذى يكون عن قولنا فى متقابلى الامور
المستقبلة: انهما صادقان معاً كاذبان معاً.

ثم صار بعد هذا الى ذكر محال اخر يلزم عن هذا الوضع. فقال :
ثم مع ذلك فانه ان كان القول فى الشىء بانه ابيض وبانه
اسود صادقا، فيجب ان يكون الشىء الامرين جميعا . و
ان كان القول فيه بانه يصير كذلك فى غد صادقا، فواجب
ان يصير كذلك فى غد. وان كان القول فيه بانه لا يصير
كذلك، و ليس لا يصير كذلك فى غد حقاً؛ فليس هو
على اى الامرين اتفق .

(٧٢ب) (18b,20 - 23)

فهذا هو سياق هذين [٤١ج] الوضعين جميعا الى محال آخر، وهو المحال الذى
لزم عن ذلك الوضع الاول . فاستعمل فى سياق هذين الوضعين الآخرين الى هذا
نظير ما استعمله فى سياق الوضع الاول الى هذا المحال. فانه بينه اولا فى الاعرف،
و هو الموجود فى الوقت الحاضر، فقال : فانه ان كان القول فى الشىء بانه ابيض
وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشىء الامرين جميعا . فانه اخذه فى المتضادين
لا المتناقضين ، و اخذه فى الوقت الحاضر فان لزوم ما يلزم فى هذا بين.

ثم نقله الى المستقبل فقال: و ان كان القول فيه بانه يصير فى غد صادقا، فواجب
ان يصير كذلك فى غد. يعنى انه ان [٧٥م] كان القول فى ذلك الشىء انه يصير

ابيض او اسود معا فى غد. صادقا ، فبالضرورة يصير ابيض واسود معا فى غد.
ثم نقل بعد ذلك الى متقابلى الايجاب والسلب، فقال: وان كان القول فيه بانه (٢٨ر)
لا يصير كذلك وليس لا يصير فى غد حقاً، فليس هو اى الامرين اتفق.
ثم قال :

و مثال ذلك الحرب فانه يجب لا
ان يكون حربا ولا ان لا يكون

(٢٥ - 24b, 18) (ب ٢٢)

يعنى انه اذا صدق هناك المتقابلان معا او كذبا، لزم ضرورة ان يوجد الامر ان.
يعنى الوجود ولا وجود. و ذلك محال من جهتين : احديهما من اجتماع وجود
ولا وجود معا فى آن واحد، وهو المحال الذى لزم اولاً عن هذين الوضعين ؛
والثانى ان يكونا ضرورة فيرتفع الامكان . فهذا آخر سياقة الاوضاع الثلاثة التى
وضعها فى مقابلات الامور المستقبلية الى الممتنع والمحال .
ثم قال :

فهذا ما يلزم من الامور الشنعة و غيره مما اشبهه ان كان
كل ايجاب وسلب ، اما مما يقال كلياً على معنى كلى،
و اما مما يقال جزوياً ، فواجب ضرورة ان يكون فيه احد
المتقابلين صادقا والآخر كاذبا ، ولم يكن فيما يحدث ما
يكون حدوثه على اى الامرين اتفق، بل الاشياء جميعها
وجودها وكونها واجب ضرورة .

(٣١ - 26b, 18) (ب ٢٣)

هذا ما يلزم فى الامور الشنعة ، ان كل ايجاب و سلب حكم فيه بحكم كلى،
او حكم فيه بحكم على موضوع جزوى وهو الشخص ، فواجب ضرورة ان

تكون فيه احد المتقابلين صادقا على التحصيل، والآخر كاذبا على التحصيل . فانه كما تقدم ، لزم عنه ارتفاع الممكنة . فانه ان كان احدهما صادقا على التحصيل والآخر كاذبا على التحصيل ؛ لزم ارتفاع الامكان ، و لم يكن فيما يحدث ما يكون حدوته على الامرين اتفق ، بل الاشياء كلها وجودها (٢٩ ر) و كونها واجب ضرورة .

ثم اخذ يؤكد شئنا ما لزم و يظهره من جهة الافعال الارادية من الروية . فان الامور الممكنة الارادية بيّن من امرها انها تابعة لرويتنا و تابعة لافعالنا التي هي استعدادات لافعال آخر . فبيّن انها لو كانت في وجوهها [مج٢٦] تجرى مجرى انفسها بالطبع ، لما كانت لتكون تابعة لما توجهه رويتنا فيها من [٧١ مل] الاحكام ، بل كانت احكامنا نحن تابعة لوجودها هي . و لما كانت يكون وجودها تابعاً لحكمنا الصادق عليه انه يكون ، ولامتناع كونها من حكمنا الصادق عليه انه لا يكون ، بل كانت اقاولنا و احكامنا اسبابا لكونها لو كانت تجرى مجرى انفسها بالطبع .

و ذلك قوله :

و على هذا القياس، فليست بنا حاجة الى ان

نروى في شئ ولا نستعد له او نأخذ اهبتة

(18b,31 - 32) (ب ٧٣)

يعنى انه اذا ارتفعت الامور الممكنة كفيها نحن امر الاهتمام بشئ من الاشياء ، و لم يكن بنا حاجة الى ان نروى بعقولنا ، ولا ان نستعد له بابداننا ، ولا ان نأخذ له أهبتة من الاشياء الخارجة عنا من ناس نستعين بهم او الات .

و قوله :

كانا ان فعلنا ما يجب كان، ما يجب؛ وان

لم نفعل ما يجب، لم يكن ما يجب،

(18b,32 - 33) (ب ٧٣)

هذه حكاية ما يدبّرهُ الانسان في نفسه اذا اراد شيئاً و اشتاقه و اراد ان يروى في نفسه و يزيل عن نفسه التواني الذى هو سبب، لئلا يحصل ذلك المتشوق. فان الانسان انما ينبعث نحو الرويّة والاستعداد و اخذ الالهة، متى قال فيما بينه و بين نفسه هذا القول. و كانه قال: لو لم يكن الامكان في الامور المستقبلة موجودا لكان هذا القول الذى به نبعث انفسنا على التاهب لتحصيل الامر المتشوق فضلا او غير موجود اصلا.

ثم قال : (٤٩ ب) .

فانه ليس مانع يمنع من ان يقول قايل فى شىء من الاشياء انه يكون الى الى عشرة الف سنة مثلاً، ويقول آخر انه لا يكون، فيصح لا محالة احد الامرين اللذين كان القول حينئذ بانه يكون صادقا.

(35 - 18b,33) (ب ٧٣)

يعنى انه ليس مانع يمنع من ان يكون انسان روى فى شىء من الاشياء ، فحكم انه يكون الى مدة طويلة جدا مثل عشرة الف سنة ؛ و يكون آخر قد روى ، فحكم عن رويته انه لا يكون ، و اخذ كل واحد منهما الالهة . اما [٧٢ ملـ] الاول فلا يجاده ، واما الثانى فلمنع وجوده . فلا تكون الهة من يقصد ايجاده الهة نافعة فى ان يحصل ذلك الشىء ، ولو استعد له فى طول هذه المدة التى هى عشرة الف سنة لو امهل فيها . ولا ذاك تنفعه الهته فى ان يمنع كون ذلك الشىء ، ولو امهل حتى يستعد فى هذه المدة الطويلة . بل لا يكون ما يفعله واحد منهما اصلا سببا لوجود [مج ٤٣] الامر او لا وجوده . بل يصح ذاك من تلقاء نفسه فى اى زمان اتفق بان يتقدم او يتأخر عن المدة التى قدرها كل واحد تأخراً او تقدماً غير محدود عند هما . و ذلك ايضاً شنع منكر .

ثم قال :

و ايضا فلا فرق في هذا المعنى بين
ان تقال المناقضة و بين ان لا تقال

(37 - 18b,36) (ب ٧٣)

يعنى لا فرق اذا ارتفع الامكان من الموجودات بين ان يضع الانسان في
نفسه مطلوباً يروى فيه بان يجعل ذلك المطلوب امرين متناقضين في المستقبل ، و
يستنبط ايهما المنجح وايهما غير المنجح. فلا فرق بين ان يوضع المطلوب (٥٠ ر)
جزوى مناقضة و بين ان لا يوضع جزوى مناقضة ، و بالجملة بين ان يروى و بين
ان لا يروى و بين ان يستنبط الانسان احدهما و بين ان لا يستنبط .

ثم قال :

و ذلك انه من البين ان الامور تجرى مجاريها، وان لم
يوجب موجب شيئاً منها ولم يسلبه آخر. وذلك ان الشيء
ليس انما يكون اولا يكون من قبل انه قد اوجب او
قد سلب، ولا حكمه بعد عشرة الف سنة غير حكمه بعد
زمان آخر كم كان مقداره .

(1) 19a - 17b,18 (ب ٧٣)

هذا كله انما يلزم عنه اسقاط الروية واخذ الابهة . و ان الامور تجري
مجاريها انفسها في ان تكون، و ان لم يحكم المروى انه موجب بما الزمته رويته،
و مجاريها في ان لا تكون، و ان لم يسلبه آخر بما اوجبه رويته . و ذلك ان الشيء
المستقبل ليس انما يكون من قبل انه اوجب بالروية و حكم انه يكون ؛ و لا انما
[٧٣ ملئ] لا يكون من قبل انه قد سلب بالروية، و حكم انه لا يكون، و لا حكم انه
يكون اولا يكون بعد عشرة الف سنة حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

فان الانسان اذا قدر كون شيء الى عشرة الف سنة، فاخذ اهبطه في طول هذه

المدة، ما كان يكون ما فعله سبباً لكون ذلك الشيء في الوقت الذي قدّر كونه. بل يكون طول الزمان في ذلك لاغناءً له في الاستعداد، ولا لو كان أكثر من عشرة الف سنة بأى مقدار كان، ولا كان ما خرم من المهلة حتى اخترم قبل ذلك سبباً لأن لا يكون ذلك الامر.

ثم قال :

فاذ كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين دون الآخر، فواجب ضرورة ان يكون ذلك (٥٥ پ) الصديق حتى يكون كل واحد من الاشياء التي تكون حاله ابداً حال ما يكون ضرورة.

(4 - 19a,1) (ب ٧٣)

يريد بهذا لو حكم حاكم في شيء بانه سيكون، واخذ (٤٤ مج) اهبطه، ليحصل وجود الشيء الذي اشتاق كونه، واخذ آخر اهبطه يعوق بها كون ذلك الشيء الذي قدر الاول كونه؛ ما كان يكون ما اخذه هذا من الالهة مانعاً من كون ذلك، ولا ما اخذه الاول من الالهة دافعاً للعائق الذي اخذه هذا. فان ذلك الشيء اذا لم يكن ما قدر كونه ممكناً ان لا يكون، و ما قدر لا كونه ممكناً ان لا يكون؛ كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين فقط على التحصيل دون الآخر، حتى لا يكون له عائق اصلاً، ولا انسان آخر قدر منع كونه، فتم له ذلك. فيجب ضرورة اذا ان يكون ذلك الاول عن غير عائق، او يكون الثاني من غير ان يمكن الاول، فيكون كلها ضرورى الكون.

ثم قال :

و ذلك ان ما كان القول فيه بانه سيكون صادقاً في وقت من الاوقات، فليس يمكن ان لا يكون، وما يكون فقد كان القول فيه بانه سيكون صادقاً ابداً. [٧٤ مل]

(6 - 19a,4) (ب ٧٣)

يريد بكل هذا ان الرويتين المتضادتين من انسانين يلزم ان لا يكونا سببين اصلا لكون ذلك الشيء او لا كونه ، ولا ان يقع التغالب والتنافس فى امر يتشوق الواحد كونه والآخر يتشوق لا كونه .
ثم قال :

فاذ كانت هذه الاشياء محالا، لانا قد نرى امورا
تحدث مبادوها من الروية فيها واخذ الالهة لها

(9 - 19a,7) (ب ٧٤)

يعنى هذه الاشياء اللازمة عن تلك الاوضاع الاولى فى المتقابلات (٥١ ر)
ممتنعة و محالة . لانا قد نرى انا قد نشاهد امورا تحدث الاوضاع لا مبادوها من
الروية فيها و اخذ الالهة لها . وذلك كله على خلاف هذه الاشياء التى اقتصصناها،
و ذلك انا نرى و نشاهد امورا كثيرة تحدث عما نحكم عليها انها تكون ، و قد
يعوقنا من يقصد مضادتنا بروية اخرى .

ولو لم يكن الامر فى نفسه ممكنا ان يكون وان لا يكون، لما كان الذى يقصد
دفع المنافس له عن ان يكون الامر على ما قدره، ولا ايضا كان يمكن المنافس له
ان يعوقه . بل نرى الامور متداولة بين مرويين متضادين . ونرى المهمة كلهما
كانت التى فى اخذ الالهة، كان اخرى ان توجد . واذا لم يمهل الانسان الى الوقت
الذى ياخذ الالهة و اخترم قبل ذلك، لم يكن الامر . فمن ذلك يبين ان هذه الامور
كانت ممكنة ان تكون و ان لا تكون. ثم ليس ذلك فى الامور الارادية بل فى الامور
الطبيعية .

فقال :

وقد يجد بالجملة فى الاشياء التى ليست مما تفعل دايمًا
الامكان لفعل الشيء و ترك فعله على مثال واحد، حتى

يكون [٤٥ مج] فيها الامر ان جميعا ممكنين، اعنى ان يكون
الشيء و ان لا يكون .

(11 - 9, 19a) (ب ٧٤)

اخذ فى الامور الطبيعية الامكان فى القابل للفعل . فالامكان فى الفاعل هو
فى الفاعل الذى لا يفعل دائما. على مثل ما تفعل الاجسام السماوية من دوام الحركة.
مثل [٧٥ مى] ان تحرك الشجرة حيناً ولا تحركها حيناً ، وكذلك الشيء القابل
الذى يوجد فيه الشيء حيناً ولا يوجد فيه حيناً .

ثم قال :

وها هنا اشياء كثيرة بيّن من امرها انها بهذه الحال.
ومثال ان هذا الثوب قد يمكن ان يتمزق فلا يتمزق،
بل يسبق اليه البلى. وعلى ذلك المثال قد يمكن ان لا
يتمزق، فانه لم يكن (٥١ پ) البلى ليسبق التمزيق
اليه ، لو لم يكن يمكن ان لا يتمزق. وكذلك يجرى
الامر فى ساير ما يتكوّن مما يقال على هذا الضرب
من القوة .

(17-12, 18a) (ب ٧٤)

يعنى من القوة على ان يفعل حيناً ولا يفعل حيناً ، او ان يفعل حيناً ولا يفعل
حيناً . فان ما كان ممكن ان القوة التى فيه استعداد للمقابلين ، فان هاهنا ضربا
آخر من القوة وهو استعداد لاحد المتقابلين فقط . مثل للقوة التى فى الاجسام
السماوية على الحركة المستديرة .

ثم قال :

فظاهر اذاً انه ليس جميع الاشياء فوجودها او كونها
ضرورة ، بل بعض الاشياء تجرى على اى الامرين

اتفق. وليس الايجاب باحرى من السلب بالصدق فيها ، و بعضها احد الامرين دون الآخر احرى فيها و اكثر. الا انه قد يمكن ان يكون الامر الآخر ، ولا يكون ذلك. فنقول: الان ان الوجود للشيء اذا كان موجودا، ضرورى ؛ و اذا لم يكن موجوداً ، فنفى الوجود عنه ضرورى . و ليس كل موجود فوجوده ضرورى ، ولا كل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضرورى . وذلك انه ليس قولنا: ان وجود كل موجود فهو ضرورة اذا وجد، هو القول بان وجوده ضرورة على الاطلاق، وكذلك ايضا ما ليس بموجود.

(26 - 18, 19a) (ب ٧٣)

فانه يحصى الآن على سبيل الاقتصاص للامور الظاهرة البينة بانفسها. فذكر ان ليس جميع الاشياء فوجودها الان او كونها فى المستقبل ضرورى. (٥٢ ر) بل بعض الاشياء المستقبلية تجرى على اى الامرين اتفق . و ليس الايجاب باحرى بالصدق من السلب فيها . و بعضها احد الامرين دون الآخر احرى فيها و اكثر . فقد جعل الممكن على ضربين: احدهما ممكن وجوده ولا وجوده على التساوى، والثانى الممكن الذى وجوده احرى و اكثر من لا وجوده او لا وجوده احرى و اكثر من وجوده . ولم يذكر الممكن الكاين على الاقل، لانه لازم عن الكاين على الاكثر. و قد نبه على ذلك بان قال : الا انه قد يمكن ان يكون الامر الآخر ولا يكون ذاك . يريد الامر الآخر الذى ليس هو احرى ولا اكثر.

و يريد بقوله : ولا يكون ذاك ، اى الذى هو احرى و اكثر . ينبغى ان نفهم من الاكثر فى الاكثر فى اكثر الزمان ، او فى اكثر موضوع الشيء ، و فسى اكثر الزمان على ان يكون فى الشيء حال او امر فى الجملة يجعله احرى بالوجود على امكان لا وجوده .

فالممكنة اذاً على ثلاثة اوجه . وكلها انّما ينبغي ان توجد فى [٧٦ ملئ] المستقبل . و على انها غير موجودة الان، [٦٦ مـج] فتحصل الاشياء بعضها غير موجودة . و يمكن ان توجد فى المستقبل و ان لا توجد . و بعضها هى موجودة الان، وبعضها غير موجودة الان . فيقسم كل واحد منها فيجعل بعضها دايماً الوجود لم يزل ولا يزال، و بعضها غير دايماً الوجود .

و يقول: ان الوجود للشيء فى حين ما هو موجود هو ضرورى . ولا وجود الشيء فى حين ما هو غير موجود لا وجود ضرورى . ثم قال : وليس كل موجود فوجوده ضرورى ، اى على الاطلاق بل بشرطة؛ ولا كل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضرورى ، اى على الاطلاق بل بشرطة . (٥٢ پ) ثم ذكر ما تلك الشريطة فقال : و ذلك انه ليس قولنا : ان وجود كل موجود فهو ضرورة ، اذا وجد القول بان وجوده ضرورى على الاطلاق، وكذلك ايضاً ما ليس بموجود . وقد قسم الوجود الضرورى الى ضربين : ضرب هو ضرورى ما دام موجوداً، والآخر ضرورى على الاطلاق .

الا ان الضرورى المقيّد بشرطة ، قسمه المفسرون الى ضربين : ضرب هو محمول ضرورى ما دام موضوعه موجوداً، و ضرب هو محمول فى موضوع ضرورى فى الموضوع ما دام المحمول موجوداً .

فيكون الضرورى ثلاثة : ضرورى ما دام موضوعه موجوداً، و ضرورى مادام هو موجوداً، و ضرورى على الاطلاق . وهذا فيما هو موجود و فيما هو غير موجود . فان الذى هو غير موجود، منه ما هو غير موجود ما دام غير موجود، ومنه ما هو غير موجود دايماً لم يزل ولا يزال . وكذلك الموجود يقسم هذه الثلاثة الاقسام .

ثم قال :

وهذا بعينه قولنا فى المناقضة ايضاً

يعنى انه يشترط فى المناقضة هذه الشرايط .

ثم ابتدا يقسم اصناف انحاء المتقابلات المتناقضة فى اصناف الامور الممكنة والضرورية فقال :

و ذلك ان كل شىء فوجوده الان او غير وجوده واجب
 ضرورة، و وجوده فيما يستقبل و غير وجوده واجب
 ضرورة، غير انا، اذا فصلنا فقلنا : احد الامرين لم يكن
 واجبا ضرورة. ومثال ذلك ان قولنا: ان الحرب ستكون
 غدا او لا تكون، واجب ضرورة. فاما قولنا : ان الحرب
 ستكون غدا، فليس بواجب ضرورة. ولا قولنا : انها
 (٥٣ ر) لا تكون غدا، فواجب ضرورة، لكن الواجب
 ضرورة انما هو ان يكون او لا يكون.

(32 - 19a,28) (ب ٧٥)

يخبر ان حال الصدق فيها والكذب مثل حال وجودها [٧٧-لى] ولاوجودها.
 و ذلك ان كل شىء فوجوده الان وغير وجوده فواجب ضرورة، و وجوده فيما
 يستقبل او غير وجوده واجب ضرورة. غير انا اذا فصلنا فقلنا : احد الامرين، لم يكن
 واجبا ضرورة فى المستقبل خاصة. و اما فى الان فانا اذا فصلنا فقلنا: احد الامرين،
 كان واجبا ضرورة. ففى الان يكون وجود احد المتقابلين محصلا ضرورياً.
 ثم قال : [٦٧ مج].

فيجب من ذلك اذ كانت الاقويل الصادقة انما تجرى
 على حسب ما عليه الأمور، فمن البين ان ما كان منها
 يجرى على اى الامرين اتفق ويحتمل الضدين، فواجب
 ضرورة ان تكون المناقضة ايضا تجرى فيه ذلك المجرى.
 وهذا شىء يلزم فيما ليس وجوده دائما، او فيما ليس

فقدته دائماً . فان ما جرى هذا المجرى واجب ضرورة
 ان يكون احد جزوى النقيض فيه صادقا او كاذبا ،
 غير انه ليس هو واحدا مشاراً اليه بعينه ، بل ايهما
 اتفق . و ربما كان احد المتناقضين احرى بالصدق ،
 الا انه ليس ذلك بموجب ان يكون صادقا او كاذبا .
 فقد بان بذلك انه ليس كل ايجاب و سلب متقابلين ،
 فاحدهما صادق (٥٣ پ) ضرورة والآخر كاذب
 ضرورة . و ذلك انه ليس مجرى الامر فيما ليس
 بموجود الا انه يمكن ان يكون و ان لا يكون ، مجراه
 فيما هو موجود ، بل الامر يجرى فيه على ما وصفنا .

(١٩٥٣ - ١٩٥٤) (٧٥ پ)

فجعل صدق المتقابلين في كل صنف من اصناف الامور بحسب وجوده .
 فما كان وجوده على التحصيل ، فصدق المتناقضين فيه على التحصيل ؛ و ما كان
 وجوده على غير التحصيل ، فصدق المتناقضين فيه على غير التحصيل . و اما اصناف
 الضروريات كلها يصدق احد المتناقضين فيه على التحصيل . و اما اصناف الامور
 الممكنة فان صدق المتناقضين فيه على غير التحصيل . الا انه في الممكن على التساوي
 على غير التحصيل التام و الصدق والكذب كيف اتفق . و اما الممكن الكاين على
 الاكثر فان صدق احد المتناقضين فيه احرى من كذبه ، و في الكاين على الاقل
 كذبه احرى من الصدق ، وكذلك الاعتقادات المتقابلة في اصناف الامور الموجودة
 هذه حالها في الصدق والكذب .

وهذه كلها ينبغي ان نفهم في انفسها و في طبيعتها لا بحسب ما عندنا . فان
 المجهولات كلها الصدق في كل متناقضين منها هو على غير التحصيل عندنا . و اما
 في انفسها فان الصدق في متناقضين الضرورية منها على الصدق في انفسها و ان لم

نعلمها نحن . و اما فى الممكنة فان صدق احد المتناقضين فيها على غير التحصيل عندنا و فى انفسها . و لذلك صارت [٧٨ ملى] الممكنة من جهة ما هى ممكنة مجهولة بطباعها ، فانها بطباعها تمنع ان تكون معلومة عندنا ، من غير ان يكون سبب جهلنا لها عجز طباعنا عنها بان بعض وجودها هى .

واما الضرورية فليس السبب فى جهل ما نجهل منها طبيعتها، بل نقص (٥٤ر) طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فلو ارتفع البعض عن طبيعتنا نحن لصار صدق كل متناقضين فى الضرورية عندنا فى التحصيل على مثال ما هو فى ذاته و هى عدم التحصيل فى متناقضى الممكن على حالته .

فاذا كان الامر كذلك ، فقد يسأل السائل عن علم الله، عز وجل، باحد المتقابلين فى الامور الممكنة هل هو محيط به؛ فان كان كذلك، فكيف حال صدق احد المتقابلين عنده، جل ثناؤه : هل صدقه عنده بحسب علمه به على التحصيل، او لا . فان لم يكن دال على التحصيل عنده ، فقد صار فى عدم التحصيل عنده مثل ما هو عندنا . فاذا الله، تعالى، لا يعلم فى الامور المستقبلية الممكنة اى المتقابلين [٦٨ مج] يحصل : هل الموجب او السالب . فتكون تلك مجهولة عند الله، تعالى . فيكون الله، تعالى، غير عالم بالاشياء قبل كونها . و ذلك شنع و غير مقبول . و الملل كلها و اردة بغير ذلك . و يشبه ان يكون ضاراً جداً فى ان يعتقد الناس ذلك . فاذا كان كذلك وكان الله . تعالى ، يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل، فليس عدم التحصيل فيه من نفس طبيعة الامر ، ولا جهلنا نحن بها سببه طبيعة الامر، بل نقص طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فصدق احد المتقابلين هو فى ذاته على التحصيل، و ان لم نعلم نحن ذلك . فيكون على مثال عدم التحصيل عندنا فى الضرورية المجهولة .

فاذا اخذنا ذلك ، عاد الشك الذى ذكره ارسطوطاليس وهو ان ما علم صادقاً انه سيكون ، فلا يمكن ان لا يكون . فيكون وجود ما يوجد [٧٩ ملى] فى المستقبل، متى كان القول عليه قبل ذلك صادقاً ، ضرورى الوجود . فتعود الاشياء كلها ، فتكون ضرورية فى انفسها . فتصير الاشياء ممكنة بحسب علمنا فقط . فترتفع الارادة

والروية و سائر تلك الاشياء التى ذكرها ارسطوطاليمس . و يلزم فى الملل كـلـها ان لا يكون الانسان مختاراً لفعل (٥٤ پ) شىء اصلاً . فيكون ما يلحقه من العقاب فى الدنيا والاخرة لا عن شىء منه كائن بارادته ولا باختياره . فيكون الله ، تعالى ، الذى هو المثيب والمعاقب غير عادل فى فعله . و هذه ايضا كـلـها شـنـعة و مستنكرة فى الملل كـلـها و ضارة ان يعتقد الناس ذلك جداً جداً .

و ينبغي ان نقول فيها قولاً يحل هذه الشكوك من غير ان يلزم الحل شـنـعة : لا بحسب الامر الموجود ، ولا بحسب المشهور ، ولا بحسب الملل . فقوم اجابوا فى ذلك ان الله ، جل ثناؤه ، يعلم كل موجود بحسب وجوده . فيعلم الضرورى ضرورياً ، والممكن ممكناً ، و يعلم متقابلات الضرورى على حسب ما هى عليها ، و يعلم متقابلات الممكن بحسب ما هى عليها . ولا يزيدون فى الجواب على اكثر من ذلك .

فهذا لعمري جواب يدفع به سؤال من يقتنع بالجمال ، فاذا يقصى قليلاً . فليس فى هذا الجواب ان الله ، تعالى ، لا يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل ، ان كان ما يلزم بحسب وجود الممكن لا يكون صدق احد المتقابلين فيه صدقاً على التحصيل ، فلم يزد المجيب على ان اعترف بان الله ، تعالى ، لا يعلم الشىء الممكن قبل كونه . [٦٩ مج]

ولكن الجواب الصحيح فيه هو ان يقال : ليس لزوم الشىء عن الشىء ضرورة و هو ان يكون الشىء اللازم ضرورياً فى نفسه . و ذلك ان صدق القول الموجب يلزم عند ضرورة وجود الامر . و ليس يلزم من ذلك ان يكون الامر ضرورى الوجود فى نفسه . ولكن يكون لزومه لصدق القول لزوماً ضرورياً . و ايس اذا كان الشىء يلزم شيئاً آخر ازوماً ضرورياً يكون هو فى نفسه ضرورياً . مثل ما يلزم النتائج التى هى ممكنة فى ذواتها القياسات التى تنتجها لزوماً ضرورياً من غير ان تكون النتائج اللازمة ضرورة (٥٥ ر) ضرورية فى انفسها . [٨٥ مل] فان امكانها لا يرتفع باضطرارية لزومها عن المقدمات .

و على هذا المثال، فانا ان صدقنا فى قولنا : ان المطر يكون غدا ، و ان زيدا سيسافر غدا؛ فان صدق قولنا: ذلك، يلزم ان يكون المطر غدا ، وان يسافر زيد غدا ، لزوماً ضرورياً من غير ان يكون السفر الكاين من زيد فى نفسه لا عن ارادة زيد ، ولا عن انه يرتفع من ان يكون من زيد فى نفسه ضروريا ، او ان زيدا ترتفع قدرته على ان يسافر، بل يكون امكان قعوده فى بلده فى زيد . و انما الضرورى فيه ضرورية لزوم خروجه من بيته عن القول الصادق. فاذا انزلنا ان زيدا قادر على ان يقعد فى بيته ، و على ان يسافر ؛ فان هذين امران متقابلان هما متساويان فى الامكان. فاذا انزلنا ان قولاً صادقاً اوجب سفر زيد غدا؛ لزوم ضرورة عن هذا القول الصادق ان يسافر زيد ، ولكن لا يرتفع الامكان . فانه ليس يرتفع الامكان عن سفر زيد حتى يصير سفره اضطراراً فى ذاته .

فان لزوم الشيء لشيء آخر باضطرار هو غير ان يكون الشيء فى ذاته اضطرارياً . ولكن يلزم من ذلك ان يقال : هل كان يمتنع زيد من السفر او لا، وهل كان يمكن زيدا ان يزيل صدق القول المتقدم . فنقول : ان زيدا ما كان يمكنه ان يمتنع من فعل ضد ما صدق عليه القول قبل ذلك انه سيفعله . فيكون غير ممكن ان لا يكون ما كان قبل ذلك ممكناً ان لا يكون عن ارتفاع الامكان انما هو فى لزومه عن القول الصادق لا فى ذاته . فسادا كان كذلك ، فقد يكون الشيء ضرورى الوجود ، و قد كان او فى وقت ما هو موجود ممكن ان لا يوجد ، و ان لا يكون قد وجد . و هذا قليل الشبهة، اذا تمسك بان الضرورى فيه من غير جهة الامكان . [٧٥ مج] .

فان افلاطون يرى انه قد يوجد شيء ما ازلت ولا يزال. غير انه ممكن ان لا يكون موجودا وان يفسد، و انه [٨١ ملى] قد كان ممكناً فيما قبل ان لا يكون قد وجد . على مثال ما يقوله اسيدوس : (٥٥ پ) ان الله تعالى ممكن لسه ان يظلم ، و لكنه لم يظلم قط ، ولا يظلم، ولا هو الان ظالم. فان عدم ظلم الله تعالى هو شيء

لم يزل غير موجود ولا يزال غير موجود الا انه ممكن ، فقد لا يوجد اصلاً اذاً ما يمكن ان يوجد. فلذلك هو ضرورى من هذه الجهة، و ممكن من قبل تلك الجهة الأخرى .

فمن رأى انه قد يمكن ان يكون شيء لم يزل ولا يزال غير موجود، ويمكن ان يكون موجودا ، او شيئاً موجودا لم يزل ولا يزال، غير انه ممكن ان لا يوجد؛ يلزمه ان يطلق فى ان الله ، تعالى ، يعلم عايماً يقينا ان زيدا سيسافر، فيسافر زيد ، ولا يرتفع من قدرة زيد ان لا يسافر، وان كان ذلك غدا لا محالة . والثواب والعقاب ليس انما يقع على ما يقال ان زيدا لا يمتنع من فعله، او انه يمتنع من فعله ، بل على ما فى قدرته ان لا يفعله . فاذا تقدم علم الله ، تعالى ، به انه سيفعل ذلك الشيء، فعلم الله، تعالى، انه سيفعل ليس بمزيل قدرته على ان لا يفعل . ولكن يلزم ضرورة ان يفعل ما قد علم الله، تعالى، انه يفعله ، ولا يمتنع زيد من فعله. ولكن هذه الضرورة فى لزوم فعل زيد عن علم الله ، تعالى، لا فى ان فعل زيد صار اضطرارياً بالاضافة الى الذى عنه لزم الفعل .

فان قال قايل : انما كان لزومه عن صدق القول عليه المتقدم اضطرارياً ، فهو ايضا اضطرارى فى نفسه و بالاضافة الى موضوعه الذى هو فيه ؛ فقد اتى بما ليس ببين فى نفسه انه كذلك او لا . الفحص العاجز عن ذلك هو ان ننظر هل يجوز ان يكون شيء ما هو فى طبيعته ممكن ان يوجد و ان لا يوجد ، فيكون على احد الامرين على التحصيل لم يزل ولا يزال .

فان ذلك شيء قد اختلفت اراء المتفلسفين فيه فى القديم . فقوم [٨٢ ملئ] راوا ان ما لم يزل ولا يزال موجودا لا يجب ان يقال انه ممكن ان لا يوجد . و كذلك ما لم يوجد قط ولا يوجد فى المستقبل (٥٦ ر) اصله لا يجوز ان يكون ممكناً فيه ان يقال : انه ممكن ان يوجد . وقوم جوزوا ذلك . فمن جوز ذلك ، رأى ان يعلم الله ، تعالى ، احد المتقابلين انه سيكون على التحصيل ، فيكون ولا يرتفع [٧١ مج] امكانه، ولا يكون المقابل له الآخر، ولا يرتفع امكانه، فيمكن مقابله

الآخر لا وجوده دائم لم يزل ولا يزال وجوده ممكناً . و هذا الراى انفع فى الملل من راي من يرى غير ذلك .

ثم قسم القضايا الى ما موضوعه اسم محصل ، و الى ما موضوعه اسم غير محصل . و ذلك قوله :

ولما كان الايجاب دلّلاً على ان شيئاً يقال على شىء ،
و هذا الشىء هو اسم او ما لا اسم له ، و كان يجب ان
يكون ما يقال فى الايجاب واحداً على واحد ، و كنا قد
وصفنا الاسم و ما لا اسم له فيما تقدّم ، فقلنا : انه لا يسمى
قولنا : لانسان ، اسماً ، بل نسميه اسماً غير محصل ، لان
الاسم غير المحصل ايضاً انما يدل وجهه على شىء
واحد ، و كذلك ايضاً قولنا : لا صح ليس بكلمة ، بل
كلمة غير محصلة ؛ فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب
مولفاً اما من اسم وكلمة ، واما من اسم غير محصل و
كلمة غير محصلة . و ليس يكون ايجاب ولا سلب خلوا
من كلمة ، فان قولنا : كان او يكون او سيكون او يصير
او غير ذلك مما اشبهه ، انما هو مما قد وضع كلمة ، و
ذلك انه يدل مع ما يدل عليه على زمان .

(14 - 19b,5) (ب ٧٦)

قوله : و هذا الشىء هو اسم او ما لا اسم له . يريد بما لا اسم له الاسم غير
المحصل . وقال فيه : انه لا اسم له ، لانه قال : ان كان قبله لم يسم باسم يخصه . و
قوله : فيسمى اسماً غير محصل ، لان الاسم غير المحصل انما يدل من وجهه على شىء
واحد .

و ينبغي ان نفهم من قوله هذا (٥٦ پ) ان الاسم غير المحصل ، ان كان يدل

على العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات^١ ، فانما يدل من وجه على شىء واحد ، لان العدم ليس بطبيعة و ذات مثل الملكة . فان الملكة هى طبيعة قائمة ، وانما تصير شيئاً بالاضافة الى الموضوع على ما قلنا فى هذا الكتاب .

وقوله : فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مؤلفاً امّا من اسم غير محصّل او كلمة غير محصّلة ، يعنى اما من اسم وكلمة ، فالامر فيه بيّن ؛ و اما من اسم غير محصّل او كلمة غير محصّلة ، فمثل قولنا : لانسان هو ابيض ؛ واما من اسم محصّل وكلمة محصّلة ، فهو مثل قولنا : الانسان لا يصح ولا يمشى ، غير ان العادة قد جرت ان يدل [٨٣ مل] بها على السلب لا على العدم .

ولكن لما كانت الكلمة يجتمع فيها الموضوع ، مثل ما فى الاسم المشتق ، و معنى الوجود ، والمعنى الذى يحمل مثل قولنا : يصح ؛ فانه يدل بنفسه على صحّة مقترنة بمعنى يوجد صحيحاً ؛ و قولنا : لا يصح متى قصد الانسان ان يقرنه بمعنى «يوجد» ، كانت الكلمة دالة على السلب . و متى قصد ان يقرنه بمعنى الصحيح او الصحّة ، كانت حينئذ الكلمة غير محصّلة . غير ان العادة جرت ان لا يتميز للجمهور الذين هم اهل اللغة هذا التمييز كله ، جعلنا قولنا : لا يصح ، سلباً على ما جرت به عادتهم .

ولان المنطق انما يتضمّن ان يحصى المعانى من حيث تدل عليها الفاظها المشهورة ، وكان معانى الكلمة المقرون بها حرف السلب من حيث تدل عليها الفاظها سلباً ؛ جعلنا قولنا : الانسان [٧٢ مج] لا يصح ، و زيد لا يمشى ، سلباً ، لا ايجاباً معدولاً . و انما يتميز العدول من السلب البسيط فى القضايا التى يصرح فيها بالوجود . كما تقول : الانسان يوجد عادلاً ، فانه اذا قرن حرف «لا» بوجود كان سلباً ؛ و اذا قرن بالعادل ، كان ايجاباً معدولاً .

و اما فى التى فيها معنى الوجود بالقوة ، فلا يتبين فيه المعدول من المسلوب . و لذلك لما (٥٧ ر) كانت القضايا بحسب ما جرت به عادة العرب لا يصرّح فيها

بلفظ الوجود ، وفى التى محمولاتها اسماء لم يوجد فى لسانهم المعدول بحسب عادة جمهورهم واهل صناعة علم لغتهم ، فانهم يقولون : الانسان عادل ، ولا يقولون : الانسان موجود ، او يوجد عادلا . فلذلك صاروا اذا قرنوا حرف السلب بالاسم المحمول ، دل عندهم على السلب . كقولنا : الانسان لا عادل ، و زيد لا ماش ، فان هذا هو عندهم سلب بحسب عادة جمهورهم و اهل صناعة لغتهم .

واما عند الذين لا يحملون اسما على اسم ، او يربطوا احد هما بالآخر بكلمة [٨٤ مى] وجودية مصرح بها ، فانه يتميز عندهم السلب من العدول . فانهم اذا قرنوا حرف السلب بالكلمة الوجودية ، صار بسيطا ؛ واذا قرنوه بالاسم المحمول لا بالكلمة ، صار مثل قوانا : زيد موجود لا عادلا ، وصار ايجابا معدولا .

فاما العرب ، فان الكلمة الوجودية لما كانت مضمرة فى القضايا التى محمولاتها اسماء ؛ صارت عندهم فيها مثل ما صار فى مثل قولنا : يصح ويمشى ويتكلم و ما اشبه ذلك من الكلم غير الوجودية . فحيث تكون الكلم الوجودية مضمرة ، او بالقوة ، يضطرّ مستعملو القضايا التى محمولاتها اسماء ، اذ كانت الكلمة الوجودية فى اقاويلهم بالقوة لا بالفعل ، ان يقرنوا حرف السلب بالاسم المحمول . فيحدث حينئذ من السلب ، كما حدث حين كانت الكلمة الوجودية بالقوة فى الكلم غير الوجودية ، فكان اقتران السلب فيها دالا على السلب . كذلك عند العرب ، لما كانت القضايا التى محمولاتها اسماء تستعمل فيها الكلم الوجودية بالقوة ، صار اقتران حرف السلب بمحمولاتها دالا على السوالب .

و قوله : ليس يكون ايجاب ولا سلب خلواً من كلمة ، [٧٣ مى] ينبغى ان نفهم من هذه اما غير وجودية مما محمولاتها اسماء مظهرة فى اللفظ ، او مضمرة ، او بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم . ثم الكلمة (٥٧ ب) الوجودية التى نفهم فيما محمولاتها اسماء مظهرة فى اللفظ ، أو بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم ، ليس ينبغى ان يوجد ما دل على الزمان فقط ، بل الاسم الدال على الوجود ايضا ، بعد ان يدل على ارتباط الاسم

المحمول بالاسم الموضوع . مثل قولنا : موجود . فان هذه اللفظة و ما قام مقامها في ساير الالسنه تستعمل روابط فيما ليس يحتاج المتكلم الى ان يدل على زمان وجود المحمول [٨٥ ملئ] للموضوع . و ذلك في الاشياء الضرورية ، وفي القضايا التي ليست هي في زمان . فهذا ينبغي ان نفهم من قوله : خلواً من كلمة .

قال الفارابي ، رحمه الله : ثم اتى بامثلة جعل محمولاتها الكلم الوجودية . الا انه جعل الوجودية اسماً ، لا كلما تدل على زمان ، و هو باليونانية «استين» و بالفارسية «است» . فان هذه تدل على الوجود . الا ان المترجم لما رأى قولنا موجود في اللغة اسماً ، جعل مكان موجود يوجد ، و قد اعتذر من ذلك . والامر على ما قاله المترجم .

الامثلة التي ذكرها ارسطوطاليس . وهي آخر كلامه في الفصل الثاني :

فيكون على هذا القياس الايجاب والسلب الاول قولنا :
الانسان يوجد ، الانسان لا يوجد ، ثم بعده لا انسان يوجد ،
لا انسان لا يوجد . و ايضاً كل انسان يوجد ، ليس
يوجد كل انسان ، كل لا انسان يوجد ، ليس يوجد كل
لا انسان ، و هذا بعينه قوائنا في الازمان التي حول الزمان
الحاضر و غيرد .

«الفصل الثالث»

(٥٨ ر) فامّا اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثاً
محمولاً الى ما يحمل، فان التناقض حيثئذ يقال على
ضربين .

(20 - 19a, 19) (ب ٧٧)

هذا موصول بما تقدم، و بما قوته قوة قولنا : اذا لم تكن الكلمة الدالة
على الوجود مصرحاً بها في القضايا التي شأنها ان لا يصّرح فيها بالكلمة، بل يكون
معناها في قوة محمولها ، فان عدد المتقابلات فيه على ما بيناه .

و اما اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثاً محمولاً الى ما يحمل ، و
تلك هي التي يصّرح فيها بالكلمة الوجودية ، فان عدد المتقابلات حيثئذ يكون
ضعف عددها فيما تقدم . هذا معنى قوله : فان التناقض حيثئذ على ضربين ، يعنى
بالتناقض التقابل . و قوله ثالثاً، يعنى به ثالثاً في اللفظ مصرحاً به . وقوله : محمولاً
الى ما يحمل، يعنى به محمولاً مضافاً الى الاسم الذي هو المحمول بذاته .

فان الاسم الذي قصد هو حمله على الموضوع قصداً اولاً، والكلمة الوجودية،
انما تحمل، على الموضوع لاحمل الاسم المحمول، وذلك لتربط الاسم المحمول
بالاسم الموضوع . فهي ليست محمولة بذاتها و على القصد الاول، و انما تحمل
لاجل غيرها ، [٧٤ مج] وهي مضافة الى المحمول لا الى الموضوع .

فقله ثالثاً : اما فى ساير الالسة سوى العربى ، فان الكلمة الوجودية تصير
ثالثة فى اللفظ و ثالثة فى الرتبة . و ذلك [٨٦ ملئ] ان الموضوع هو الذى يقـدـم
فى القول ثم يردف بالاسم المحمول ، ثم ينطق بالوجودية بعد الاسم . مثل ما لو
قيل فى العربية : الانسان عادلاً يوجد ، او الانسان عادلاً موجود ، و هو جايـز فى
العربية ان يؤتى به ثالثاً فى الترتيب ايضاً ، و لكن ليس ' هو الافصح فيها .
والافصح فى العربية ان تكون متوسطا بين المحمول و بين الموضوع فى الرتبة ،
كقولنا : الانسان يوجد او موجود عادلاً . او ان تجعل اولاً فى الرتبة ، فتقول يوجد
الانسان عادلاً .

فقله : ثالثاً اما بحسب الافصح فى لغته ، فينبغى ان يكون ثالثاً فى اللفظ
وفى الرتبة ، (٥٨ پ) و اما بحسب الافصح فى العربية فهو ثالث فى اللفظ و ثان
فى الرتبة .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا: يوجد انسان عادلاً، فقولنا: يوجد، شيء

ثالث مقرون بما فى هذا الايجاب اما اسم و اما كلمة

(22 - 19b,20) (ب٧٧)

و انما قال : اما اسم و اما كلمة ، لان اللفظة الدالة على الوجود ربما كانت
كلمة دالة على احد الازمان الثلاثة ، و اما اسما على ما قلناه مراراً . وها هنا ينبغى
ان نفهم من قوله : اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود، الكلمة التى قلنا غير مرة :
انها تقال على العموم، لا الكلمة التى تدل على الازمان، بل التى تعم الاسم والكلمة
الدالة على الازمان .

وفى قوله : اما اسم و اما كلمة، ينبغى ان نفهم منه الكلمة التى تقال بخصوص.
و انت فقد تقدر ان تبندى ، فتعرف باى جهة صارت المتقابلات فى الثلاثية ضعيف

المتقابلات فى الثنائية . و ذلك لاجل ان المحمول فى الثلاثية قد يكون اسماً غير محصل . فلذلك اذا زيد على المتقابلات التى احصيناها نحن المتقابلات التى محمولها اسم غير محصل ، صارت ضعف تلك . و ذلك ان السلب انما يحدث فى الثلاثية اذا جعل حرف السلب فى الشخصية والمهمله مع الكلمة الوجودية ، وفى ذوات الاسوار مع السور؛ ففى الحالين [ملى ٨٧] جميعاً اذا جعل حرف السلب مع الاسم المحمول، حصل من ذلك محمول غير محصل .

والقضايا التى محمولاتها غير محصلة تسمى المعدولات ، [مج ٧٥] والتى محمولاتها محصلة تسمى القضايا البسيطة . ولانك قد تقدر ان تجعل من كل اسم اسماً محصلاً و اسماً غير محصل ، فانك اذا عمدت الى البسايط فجعلت محمولاتها اسماً غير محصلة و حصلت بها المعدولات ، فتكون المعدولات مساوية للبسايط . فتصير المتقابلات فى الثلاثية ضعف المتقابلات فى الثنائية ، وعدد القضايا الموجبة والسالبة ضعف عدد القضايا الموجبة والسالبة فى الثنائية .

ثم قال : (٥٩ ر)

فيحصل من قبل ذلك اربعة

(19b'22) (ب ٧٧)

يعنى به من قبل ان المتقابلات فى الثلاثية على ضربين، و كل متقابلين قضيتان، يحصل فى كل متقابلتين اربع قضايا : ثنتان بسيطتان ، و ثنتان معدولتان ، و تلك موجبة بسيطة و سالبة و موجبة معدولة و سالبة معدولة .

و ينبغى فى هذا الباب ان نميز القضايا التى موضوعاتها اسماء محصلة عن التى موضوعاتها اسماء غير محصلة . فننظر اولاً فى التى موضوعاتها اسماء غير محصلة ، ثم من بعد ذلك ننظر فى التى موضوعاتها محصلة ، لان التى موضوعاتها غير محصلة ليست تناسب التى موضوعاتها محصلة . فاما التى موضوعاتها محصلة فان المعدولات منها تناسب البسايط ، فينبغى ان نفرّد هذه عن تلك . و التى

موضوعاتها غير محصّلة فيها ايضاً بسايط و معدولات ، و معدولات تلك ايضاً تناسب بسايطها .

فهو يبتدى فينظر اولاً في مناسبات البسايط والمعدولات في التي موضوعاتها محصلة . فيبتدى فيقول :

اثان منها يكون حالهما في المنزلة عند الايجاب والسلب
كحال العدميتين عندهما ، والاثنان ليسا كذلك

(24 - 19b,23) (ب ٧٧)

يعنى انه يحصل من كون المتقابلات ضربان : اربع قضايا م-وجبة و سالبة بسيطتين ، و موجبة و سالبة [٨٨ ملى] معدولتين . اثنتان منهما و هما المعدولتان يكون حالهما في المنزلة عند الايجاب والسلب البسيطتين كحال العدميتين عند البسيطتين . والاثنان البسيطتان ليست حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . وهذه الحال التي ذكرنا ان المعدولتين عند البسيطتين هي صدق ما يصدقان فيه فيما بجمعان فيه و فيما يتباينان ، فهو تقايس بين المعدولتين [٧٦ مج] و بين البسيطتين .

فنعرف (٥٩ پ) حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة ، اى حال هي في الصدق ، هل هما متساويتان في الصدق ، او تفضل احدهما الاخرى . و كذلك نقايس بين الموجبة المعدولة و السالبة البسيطة ، فننظر هل هما متساويتان في الصدق ، او احدهما تفضل الاخرى . و نذكر ان حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة في الصدق والكذب كحال السالبة العدمية عند الموجبة البسيطة ، و كذلك حال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة . و انت قد وقفت على معنى القضية العدمية ، و تلك هي التي محمولها دال على عدم . مثل قولنا : الانسان اعمى ، والانسان جاهل ، والانسان فقير ، والانسان عريان ، و اشباه هذه . فبتدى ، فنقايس بين المهملات اولاً ، ثم من بعد ذلك كله

نقايس بين المتقابلات ذوات الاسوار.

غير ان من العدم ما يقرن اليه ضد، و منه ما لا يقرن اليه ضد ما يبقى فقد الشيء على حالته من غير ان يخلفه ضده . مثل العمى والصلع والعري والفقر . فان هذه كلها فتود لا يخلف المفقود موجود هو ضده . و اما العدل والجور ، والفضيلة والرذيلة ، والحرارة والبرودة ، فان هذه ملكات ، ولكل واحد منها عدم مّا . الا انه اذا فقد احد هذه ، لم يمتنع ان يخلف ما فقدته ضده .

فتصير القضايا العدمية على ضربين . ضرب عدمي مقرون بملكة هي ضد الملكة التي فقدت في الوضع كقولنا : [٨٩ ملي] الانسان عادل والانسان جابر . فان قولنا : جابر هي مقدمة عدمية ، من جهة ان في الذي يوجد له الجور فقد العدل فيما شانه ان يوجد له العدل ، الا انه خلف مكان العدل الذي فقد ، ضد العدل ، وهو الجور ايضاً . فان كثيراً من الناس (٦٥ ر) يسمون الاخس من المتضادين عدم الضد الاخر . مثل العدل والجور ، فان للجور يسمونه العدم ، والعدل الملكة . والشجاعة والجبن ، فان الجبن يسمونه عدم الشجاعة ، و ما احسبهم يسمون التهور عدم الشجاعة . و كذلك في ساير الاشياء الاخر مثل الحرارة والبرودة . فان البرودة يجعلونها عدم الحرارة ، ولا يجعلون الحرارة عدم البرودة . و كذلك في [٧٧ مج] الرطوبة واليبوسة ، فان اليبس يجعلونه في باب العدم ، ولا يجعلون الرطوبة ملكة .

فقوم من المفسرين ياخذون القضايا العدمية عندهذه المقايسة اخس المتضادين على انه هو عدم الضد الاخر . و قوم منهم يجعلون المقدمة العدمية اى ضد اتفق ، بعد ان يكون ضدّاً مقروناً بعدم الملكة التي فقدت . فعلى هذا القياس يكون العدل عدم الجور ، والحرارة عدم البرودة . فيكون قولنا : الانسان عادل ، عدمية قولنا : الانسان جابر . لكن كثير من المفسرين يأبون ذلك و يستشنعونه و يجعلون المقدمة العدمية هي التي محمولها من الضدين الضد الاخس ، والبسيطة القضية التي محمولها الضد الافضل .

ثم قال :

و اعتنى بقولى هذا ان قولنا : يوجد ، اما ان يقرن او
يضاف الى قولنا: عدل ، او الى قولنا: لاعدل، وكذلك
السلب ايضاً ، فتصير اربعة .

(19b,24 - 26) (ب ٧٧)

و قوله هذا مفهوم . فانه عرف به كيف تحصل اربع قضايا : اثنتان بسيطتان،
و اثنتان معدولتان .

ثم قال :

و انت قادر على فهم ما نتوله من رسمنا هذا : يوجد
انسان عدلا ، سلب هذا القول : ليس يوجد انسان
عدلا ؛ يوجد انسان لا عدلا ، سلب هذا القول ليس
يوجد انسان لا عدلا . (٦٥ پ) [٩٥ ملئ] فان قولنا فى
هذا الموضع : يوجد ولا يوجد ، قد اضيف الى قولنا :
عدل ولا عدل .

(19b,26 - 30) (ب ٧٧)

و هذا ايضا بيّن بنفسه .

ثم قال :

فهذه الافاويل نسقت فى هذا الموضع على
ما يقال عليه فى كتبنا فى التحليل بالعكس

(19b,30 - 31) (ب ٧٧)

انما قال هذا القول، لانه قايس بينها فى آخر المقالة الاولى من كتاب انولوجيا
الاولى^١ ، و استقصى امرها هناك . فذكر ان هذه هاهنا منسوقة و مرتبة على ما

يستغضى امره هناك .

وهذه الاقاويل يريد بها البسايط والمعدولات والعدديات . فلذلك ينبغي ان نرتب هاهنا على مثال ما رتبها هناك، و ننظر فى نسبة بعضها الى بعض فى الصدق والكذب، فنجعل اولاً الموجبة البسيطة ، و بحذائها السالبة البسيطة ، وتحت الموجبة البسيطة السالبة العدمية ، و بحذائها تحت السالبة البسيطة الموجبة العدمية، و تحت الموجبة العدمية الموجبة المعدولة، وتحت السالبة العدمية السالبة المعدولة. [٧٨ مج] و لنجعل العدميات تلك التى يسميها المفسرون العدمية، وهى القضايا التى محمولاتها اختس ضدّين، و نجعل البسايط هى التى محمولاتها افضل ضدّين، وليكن ذلك فى المهملات اولاً وفى المواد الممكنة على هذا النسق المعمول الموضوع بحذاء البصر :

الانسان يوجد عادلاً ، الانسان ليس يوجد عادلاً ،
الانسان ليس يوجد جابراً، الانسان يوجد جابراً ،
الانسان ليس يوجد لاعدالاً، الانسان يوجد لاعدالاً .

و لتكن الموضوعات التى اليها نقيس هذه المقدمات من الامور التى ياخذها (٦١ ر) المفسرون. فانهم ياخذون مواد هذه الانسان العادل حين ما هو عادل ، والانسان الجابر حين ما هو جابر ، والانسان الذى يجور فى بعض ويعدل فى بعض، وهو الذى سيرته عنده متوسطة ، او مختلطة من الجور [٩١ مى] والعدل ، والانسان الذى شانه ان يقبل العدل والجور، و يزعمون انه مثل الطفل والصبي، ان كان شانه اذا عقل ان يقبل الجور والعدل ، والانسان الذى لا يقبل الجور والعدل . فتقوم منهم يقولون: انه الانسان الميت، وآخرون يجعلونه المجنون الذى يويس من افاقته .

ثم من بعد ذلك يقيسون هذه القضايا، و يستقرؤن لكل واحدة منها هذه الخمسة على ما جرت العادة من اهل اللسان ان يدلوا عليه بالفاظ هذه القضايا . فيبين لهم من ذلك ما هو اكثر صدقاً، و ما هو اقل صدقاً. غير ان ادخالهم الصبي

والطفل في جملة ما شأنه ان يقبل العدل والجور هو خلاف ما قاله في امر المتقابلين من الكتاب الاول^١.

فان عدم العدل هو ان لا يوجد العدل فيما شأنه ان يوجد فيه العدل في الحين الذي شأنه ان يوجد فيه. الا انه جاز ان يسامح هاؤلا المفسرون في هذا المقدار. و اما من ادخل الانسان الميت فينبغي ان يطرح قوله. لان الميت ليس بانسان اصلا الا باشتراك الاسم، وما هو الا مثل تمثال انسان فقط. بل ان اخذشيء، فينبغي ان يؤخذ المجنون و من اشبه المجنون. ولكن كان الصواب ان ياخذوا العاقل الذي شأنه ان يقبل العدل والجور، الا انه لم يجر بعد ولم يعدل. [٧٩ مج]. و اما الصبى والطفل فهما في عداد من لا يمكن منه العدل والجور، في الحين الذي هما فيه صبى و طفل. الا ان الامر فيما قالوه من هذا ينبغي ان (٦١ ب) يؤخذ على المسامحة.

ثم يزعمون قولنا : الانسان يوجد عادلا ، يصدق على من هو عادل فقط ، و يكذب على من هو جابر، و على من سيرته مختلطة ، و على من لا يقبل العدل والجور ، و على من هو قابل لهما ، مثل الطفل على ما زعموا . و سألبتها تكذب فيما صدقت فيه الموجبة و هو العادل من الناس، [٩٢ ملئ] و تصدق في الاربعة . والموجبة العدمية تصدق في واحد من الناس وهو الجابر فقط، وتكذب في الاربعة. و بعضهم يقول انها تصدق ايضا على من سيرته مختلطة ، فانه ايضا جاز على ما زعم هاؤلا .

والموجبة المعدولة يزعمون انها تصدق في ثلاثة : في الجابر، و في المختلط السيرة ، و في القابل . فاذا تكون السالبة العدمية صادقة ، اما في اربعة على قول بعضهم ، و على الثلاثة في قول بعضهم ، والسالبة المعدولة في اثنتين من الخمسة ،

وهما اللتان كانت فيهما الموجبة المعدولة . فيكون نسقها :

الانسان يوجد عادلا : الانسان ليس يوجد عادلا :

يصدق فى العادل يكذب فى العادل

و يكذب فى الجاير و يصدق فى الاربعة

و فيمن هو عادل جاير

و فى الطفل الذى هو

قابل لهما و فى المجنون

الذى هو غير قابل لهما .

الانسان ليس يوجد

جايرا :

يكذب فى الجاير فقط،

و يصدق فى الاربعة

على قول بعضهم؛ و فى

قول غيره يكذب فى الجاير

و فيمن هو جاير عادل،

و يصدق فى الثلاثة الباقية.

الانسان يوجد جايرا :

يصدق فى الجاير فقط،

و يكذب فيمن هو عادل،

و من هو عادل جاير،

و على الطفل وعلى المجنون،

و فى قول بعضهم

يصدق على الجاير

و على من هو جاير

عادل، و يكذب

فى الثلاثة. [٨٥ مج] (٦٢ ر)

الانسان يوجد لا

عادلا :

يصدق فى ثلاثة فى

الجاير و فى العادل

الجاير و فى الطفل ،

و يكذب فى العادل

والمجنون .

الانسان ليس يوجد

لا عادلا :

يكذب فى ثلاثة و يصدق

فى اثنتين .

فتصير الموجبة البسيطة صادقة في واحد. والسالبة العدمية التي تحتها صادقة في اربعة او في ثلثة ، فهي اكثر صدقا من البسيطة . والسالبة المعدولة التي تحتها صادقة في اثنتين ، فتصير ايضا اكثر صدقا من الموجبة البسيطة . فتكون حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة في الصدق كحال السالبة العدمية عند الموجبة البسيطة ، في انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة . غير انه ليس عدد ما تصدق فيه السالبة المعدولة مساوياً [٩٣ ملى] لعدد ما تصدق فيه السالبة العدمية . لكنه انما يجتمعان جميعا في انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة ، و ان كان في انفسهما متفاضلين فيما يصدقان فيه .

و كذلك نسبة الموجبة المعدولة الى السالبة البسيطة في انها اقل صدقا من السالبة البسيطة ، كنسبة الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة في قلة الصدق . غير ان الموجبة المعدولة والموجبة العدمية تنفاضلان في عدد ما تصدقان فيه ، غير انهما يجتمعان في انهما يصدقان في اقل مما تصدق فيه السالبة .

فهذا ما يقوله المفسرون في شرح هذا القول. فتصير على حسب شرحهم حال المعدولتين عند البسيطتين في الصدق والكذب كحال العدميتين عند البسيطتين، و حال البسيطتين عند المعدولتين ليست كحال العدميتين عند المعدولتين في الصدق والكذب . و ذلك ان الموجبة البسيطة نسبتها الى السالبة (٢٤ ب) العدمية انها انقص صدقا منها ، وكذلك الى السالبة المعدولة . و اما نسبة السالبة العدمية الى السالبة المعدولة ، فان العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك نسبة السالبة البسيطة الى الموجبة المعدولة نسبة الزيادة في الصدق ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة . و هذه كلها تبين مما اثبت في الرسم . فهذه حال المهملات عندهم .

ثم قال :

وعلى ذلك المثل يجرى الامر ، وان كان الايجاب الاسم

كل . ومثال ذلك كل انسان يوجد عدلا ، [٨١ مج] سلب

هذا القول ليس كل انسان يوجد عدلا ، كل انسان يوجد
لا عدلا ، ليس كل انسان يوجد لا عدلا .

(35 - 19b,31) (ب ٧٧)

يعنى حال ذوات الاسوار فى مناسبة المعدولتين الى البسيطتين حال المهملات
والمفسرون ياخذون فى المناسبة من هذه التى هى متناقضات اربعة اشياء فى
قول بعضهم . وهى ان الناس لا يخلوا من ان يكون كلهم عادلين ، او كلهم جايرين ،
او بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، او بعضهم لا عادلا ولا جايرا .
وفى قول بعضهم خمسة . فانهم يزيدون على هذه ان يكون بعضهم عادلا ،
وبعضهم [٩٤ ملئ] لا عادلا ولا جايرا

وستة فى قول بعضهم . و هو انهم يقولون : ان الناس لا يخلوا ان يكونوا
كلهم عادلين ، او كلهم جايرين ، او كلهم مختلطى السيرة ، او كلهم قابلين للعدل
والجور ، او يكونوا كلهم غير قابلين لا للجور ولا للعدل ، او يكون بعضهم كذلك
وبعضهم لبس كذلك .

وانت تعلم ان هذا القسم الاخير يتقسم ايضا . مثل ان يكون بعضهم عادلين ،
وبعضهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا ، و بعضهم قابلا لهما ، او يكون بعضهم
عادلا ، و بعضهم غير قابل لهما ، او يكون بعضهم جايرا ، و بعضهم غير قابل لهما ،
(٦٣ ر) او يكون بعضهم عادلا ، و بعضهم مختلط السيرة ، و سائر الاقسام التى يمكن
ان تقال فى هذه فتصير منه اقسام كثيرة .

غير انه يشبه ان تكون بعض هذه الاقسام فيه كفاية .

فبعضهم اخذ منها ثلاثة اقسام ، وهى ان يكون كلهم عادلين ، او ان يكونوا
كلهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا ، و بعضهم جايرا ، و ترك الباقية .
و بعضهم جعلها اربعة بان زاد على هذه ان يكون بعضهم جايرا ، و بعضهم
لا عادلا ولا جايرا . و نحن نجتزى فيما تحكيه عنهم باربعة . بان يكون كل انسان

عادلا ، او يكون كل انسان جايرا ، او يكتون بعضهم عادلا وبعضهم جايرا ، او ان يكون بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، على اى الوجهين شئت انت، و يكون البعض الباقي ما شئت انت اما عادلا و اما جايرا.

و تنسق هذه القضايا على ما نسقه المفسرون هكذى:

كل انسان	ليست كل انسان	يوجد	كل انسان
عادلا :	يوجد عادلا :		

يصدق فى واحد وهو	يكنذب فى الواحد [٩٥ ملئ] الذى
ان يكونوا كلهم	صدق فيه نقيضه ،
عادلين . و يكنذب اذا	ويصدق فى الباقية .

كانوا جايرين ، او كان	كل انسان يوجد
بعضهم جايرا و بعضهم	جايرا :
عادلا ، و اذا كان بعضهم	يصدق فى واحد
لا جايرا ولا عادلا على	فقط ، و ذلك اذا
اى الوجهين شئت ،	كان كلهم جايرين ؛
و بعضهم اما عادلا	و يكنذب اذا كانوا
و اما جايرا .	عادلين ، و اذا كان

ليس كل انسان	بعضهم عادلا و بعضهم
يوجد جايرا :	جايرا ، و اذا كان بعضهم
يكنذب فى واحد .	لا عادلا ولا جايرا ، او
ويصدق فى الثلاثة	بعضهم عادلا او جايرا . [٨٢ مج]
الباقية هـ	

(٦٣ پ) ليس كل	كل انسان يوجد
انسان يوجد لا عادلا :	لا عادلا :

يصدق في اثنين ،	يكذب في اثنين، اذا
و ذلك اذا كانوا	كانوا كلهم عادلين ،
كلّهم عادلين ، او كان	و اذا كان بعضهم
بعضهم عادلا	عادلا . و يصدق اذا
و بعضهم جائرا او	كانوا كلهم جائرين، واذا
لا جائرا .	كان بعضهم جائرا
	والياقون لا عادلين
	ولا جائرين .

فتجد هذه اذا قايست بين معدولاتها و بين بسايطها على ما تقدّم لك في المهملات : و هو ان السالبة المعدولة والسالبة العدميّة تجتمعان في انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة، والموجبة المعدولة والموجبة العدميّة تجتمعان في انهما اقل صدقا من السالبة البسيطة ، وان كانت المعدولات والعدميات تنفاضلان في عدد ما تصدقان فيه . و تجد ايضا البسيطتين ليس حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . فان الموجبة البسيطة اقل صدقا من السالبة المعدولة ، والسالبة العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك فان السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة المعدولة ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة .

ثم قال :

غير انه ليس على ذلك المثال [٩٦ مل] يمكن ان تصدق
 معا المقدمات التي على القطر، و ان كان قد يمكن ان
 تصدق المتقاطرتان في حال من الاحوال، فهاتان اثنتان
 متقابلتان .

(36 - 19b,35) (ب ٧٨)

فان المفسّرين يزعمون ان المهملات لما كانت قوتها قوة الجزويّة ، صارت

مقاطراتها تصدق معا من اى الجانبين ما اخذ . كقولنا : الانسان يوجد عادلا ،
والانسان يوجد جائرا ، او الانسان يوجد لا عادلا . وكذلك اذا اخذ ما على القطر
الآخر من السوالب، وهى قوانا : (٤٤ ر) الانسان ليس يوجد عادلا ، الانسان ليس
يوجد جائرا ، والانسان ليس يوجد لا عادلا .

واما فى المتناقضات التى موجباتها كلية ، فان التى منها عمق القطر الذى
فيه الموجبات لا تصدق معا اذ هى متضادة . كقولنا :

كل انسان يوجد عادلا ، و كل انسان يوجد جائرا ، و كل انسان يوجد لا عادلا .
و اما التى على القطر الآخر فانها تصدق معا . كقولنا :

ليس كل انسان يوجد عادلا ، وليس كل انسان يوجد جائرا ، و ليس كل
انسان يوجد لا عادلا . [٨٣ مج]

و ذلك بين مما ثبت فى الرسوم . فقد صارت هذه المتناقضات ليست تصدق
مقاطراتها على مثال ما تصدق عليه متقاطرات المهمة ، بل انما تصدق من هذه معا
السوالب الجزوية التى على القطر . و اما الموجبات التى على القطر الآخر فلا تصدق
معا ، بل ربما كذبا معا ، و وبما اقتسما الصدق والكذب . فهذه التى صرح بها
ارسطوطاليس من القضايا البسيطة والمعدولات ، وسكت عن المتناقضات التى
موجباتها جزوية .

وزعم المفسرون ان السبب فى ذلك مناسبة المعدولات الى البسايط فيها
ليست على مثال هذه التى ذكرنا ، و يبين ذلك اذا نسقت هذه القضايا على مثال ما
نسقت تلك :

ولا انسان واحد [٩٧ مل] عادل :

يكذب اذا كانوا عادلين ،

او كان بعضهم عادلا .

ويصدق اذا كانوا جارين ،

انسان مّا عادل :

يصدق اذا كان الناس

عادلين ، و اذا كان

بعضهم عادلا و بعضهم

ما شئت انت .	او كان بعضهم جايرا
	وبعضهم لاعادلا ولا جايرا .
ولا انسان واحد يوجد	انسان ما يوجد
جايرا :	جايرا :
يصدق اذا كانوا عادلين ،	يصدق اذا كانوا جايرين ،
و اذا كان بعضهم	او كان بعضهم جايرا .
عادلا و بعضهم لا	ويكذب اذا كانوا عادلين ،
جايرا ولا عادلا ، و اذا	او كان بعضهم جايرا
كانوا كلهم لا جايرين	و بعضهم لا جايرا ولا
ولا عادلين .	عادلا ، او كانوا كلهم
	لا جايرين ولا عادلين (٤٦٤ع) .
ولا انسان واحد يوجد	انسان ما يوجد لا
لا عادلا :	عادلا :
يصدق اذا كانوا	يصدق اذا كانوا جايرين ،
عادلين .	او كان بعضهم جايرا
	والباقون ما شئت انت .

فانك تجد السالبة العدمية مساوية في الصدق للموجبة البسيطة ، والسالبة المعدولة اقل صدقا من السالبة العدمية . و نسبة السالبة المعدولة الى الموجبة البسيطة ليست كنسبة العدمية الى البسيطة . و تجد الموجبة المعدولة والموجبة العدمية والسالبة البسيطة متساوية في عدد ما تصدق فيه ، فلا تحفظ تلك المناسبة الاولى . و مع ذلك فانه ليس يلزم بعضهم بعضاً ، ولا يتبع بعضها بعضاً في الصدق . [٨٤ مج] فانه ليس يلزم اذا وضعنا انه ولا انسان واحد جاير ان يكون انسان ما عادلا ؛ ولا اذا وضعنا ان انسانا ما عادلا ، لزوم ولا انسان واحد جاير . وكذلك ليس اذا وضعنا انسانا ما يوجد جايرا ، لزوم ان يكون ولا انسان واحد عادل ، ولا

بالعكس . فانه ليس اذا وضعنا ولا انسان واحد عادل، يلزم ضرورة ان يوجد انسان ما جابر .

فلهذه زعم المفسّرون ان ارسطوطاليس لم يضع هذه المتناقضات، وكذلك لم يضع القضايا التي موضوعاتها اشخاص، والمفسّرون ايضا لم يذكروها. كذلك لم يضع [٩٨ ملّى] ارسطوطاليس المقدمات المتضادة هاهنا، ولا ذكر مناسباتها، ولا ذكرها المفسرون . ولا ايضا ذكر المفسرون السبب في تركه اياها. فهذا ما قاله المفسرون في شرح ما قاله ارسطوطاليس، وهو مجز في الوقوف على ظاهر الفاظ ارسطوطاليس في هذا خاصة. وذلك ان ارسطوطاليس استعمل المثالات في البسيطة والمعدولات قضايا ممكنة لمحمولاتها اضداد . فلذلك تكون القضايا العدمية التي محمولاتها تدل على عدم الملكات الممكنة التي جعلت محمولات، والقضايا التي اخذها ارسطوطاليس مثالات، قد يمكن (٦٥ ر) ان تؤخذ مقرونة باضدادها، ويمكن ان تؤخذ غير مقرونة باضدادها .

و ذلك ان الانسان الكهل الممكن فيه العدل والجور قد يكون غير عادل اصلا في شيء، ولا جابر، اذا كان متخلياً، غير معامل معاملة مدنيّة اصلا، ولا مشارك لغيره في فعل مآمدنّي ولو يسيرا . فانه اذا اخذ في المقايسة هذا، وجعل العدم المحمول على المقدمة العدميّة هذا المعنى من معنى عدم العدل مثلاً؛ لسم يكن بينه وبين الملكات التي لها عدم وليس لها اضداد، مثل البصر والغنى، وان تكون ناجمة، فان هذه ملكات لا اضداد لها، وانما يوجد لها اعدام فقط .

فاذا اخذت قضايا محمولاتها ملكات، وقضايا محمولاتها اعدام هذه الملكات، واخذت الاسماء غير المحصلة المعمولة من اسماء الملكات، والفت المعدولات منها حتى تصير هكذي :

الاتسان يوجد عالما ، الانسان ليس يوجد عالما،

الاتسان ليس يوجد جاهلا ، الانسان يوجد جاهلاً ،

الانسان ليس يوجد لاعالما ، الانسان يوجد لاعالما ؛

فان المعدولات فى امثال هذه مساوية للعدميات ، متى اريد بالجهل هاهنا [٩٩ مى] فقد العلم [٨٥ مج] فيما شانه ان يوجد فيه العلم، فى الحين الذى شأنه ان يوجد فيه العلم. ثم استعملت عند المقايسة بينها موضوعات الانسان المختلفة الاحوال التى توجد فى حال لصنف صنف من اصناف الناس شىء من هذه او لا توجد . فاخذت الطفل، و هو انسان لا يمكن ان يوجد له العلم فى الحين الذى هو فيه طفل، و اخذت الكهل الذى ليس يوجد فيه العلم و شأنه ان يوجد له العلم فى الحين الذى لا يوجد له فيه، و اخذت الانسان العالم؛ فانك تجد قولنا: جاهل؛ يكذب على الطفل ، (٦٥ پ) و يكذب على العالم ، و يصدق على الكهل الذى ليس بعالم . فهو يصدق على واحد و يكذب على اثنين .

وكذلك قولنا : لا عالم ، فى الالسنه التى يستعمل فيها «لا عالم»، و بالجملة الاسماء غير المحصلة، فيصير «لا عالم» هاهنا مساويا فى الدلالة لقولنا : جاهل ، و كذلك البصير والاعمى ولا بصير فى الكلاب و فى ساير الحيوانات التى لا يوجد لها عين فى اول ما تولد. وكذلك العدميات التى ليست تقترن اليها اضداد محمولات البسائط ، مثل الكهل الذى لا يعدل ولا يجور . و اذا اخذته ، كان قولنا: لا عادل، مساوياً لذلك العدم ضرورة . و اذا اخذت الجور والاضداد ، اجتزى فى الممكنة بما يقوله المفسرون فيها :

و لكن ينبغى ان تحتفظ بان لا تغير الموضوعات القايسة فى شىء منها، فانك نجد الحال فى جميعها حالا واحدة ، ذلك اذا لم تلتفت فيها الى كمية القضايا . وذلك ان هذا المقايسات لم توضع لتقاييس بينها فيما توجه كمياتها ، بل لتنظر فى صدقها على ما تحت موضوعاتها من الاصناف، التى يصدق عليها المحمول او يكذب .

فلنضع القضايا التى يقول المفسرون فيها ان قانون ارسطوطاليس فى

المهملات لا يصح فيها وهى :

انسان ما عادل . ولا انسان واحد عادل .

ولا انسان يوجد جايرا . انسان يوجد جايرا .

ولا انسان واحد يوجد انسان ما يوجد لا

لا عادلا . عادلا . [١٥٥ ملئ]

فان قولنا : انسان ما يوجد عادلا ، ان كان ذلك البعض كهلا ، صدق عليه .
وان كان طفلا ؛ او كهلا غير عادل ولا جاير ، او كهلا جايرا ، كذب عليه . فهو يصدق
فى واحد و يكذب فى ثلثة .

و قولنا : [٨٦ مج] ولا انسان واحد يوجد جايرا ، (٦٦ ر) ان كان هاؤلاء
الذين نسلب عنهم كهولا عادلين ، او اطفالا ، او كهولا غير جايرين ولا عادلين ؛
صدق عليهم . و انما يكذب ، اذا كانوا كهولا لا جايرين . فانما يصدق فى ثلثة و
يكذب فى واحد ، فهو اذاً اكثر صدقا من الموجبة البسيطة التى فوتها .

و قولنا : ولا انسان واحد يوجد لا عادلا ، يصدق ان كان من يسلب عنه لاعادل
اطنالا ، او كهولا لا عادلين ؛ و يكذب اذا كانوا كهولا جايرين ولا عادلين ، و اذا
كانوا كهولا جايرين . فاذاً تصدق هذه السالبة المعدولة على اكثر مما تصدق
عليه الموجبة البسيطة . فاذاً حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فى انها اكثر
صدقا من البسيطة ، كحال السالبة العدمية عند الموجبة البسيطة فى [فى] انها ايضاً
اكثر صدقا من البسيطة .

و قولنا : ولا انسان واحد عادل ، يصدق اذا كان الناس الذين يسلب عنهم
العدل اطفالاً ، او كانوا كهولا لا عادلين ولا جايرين ، او كانوا كهولا جايرين ؛ و
يكذب ، اذا كانوا عادلين ؛ فهو يصدق فى ثلثة ، و يكذب فى واحد .

و قولنا : انسان ما يوجد جايرا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له الجور كهلا
جايرا ، و يكذب اذا كان عادلا ، او كهلا لا عادلا ولا جايرا ، او طفلا ؛ فهو اذا
يصدق فى واحد ، و هو اقل مما تصدق فيه السالبة البسيطة التى فوقها .

و قولنا : انسان مّا يوجد لا عادلا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له لا عادل جابرا ، واذا كان كهلا لا عادلا ولا جابرا ؛ و يكذب اذا كان عادلا، او كان طفلا؛ فهو اذا يصدق [١٠١ملى] فى اثنتين ، و ذلك فى اقل مما تصدق فيه السالبة البسيطة .

فاذا السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة العدمية و من الموجبة المعدولة .

فحال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة، كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة .

فاذا حال العدميتين عند (٦٦ب) البسيطتين كحال المعدولتين عند البسيطتين . ولا فرق فى هذه بين ان تجعل القابل للعدل والجور الكهل الذى ليس بجابر ولا عادل، او نجعله الطفل ، على ما يفعله المفسرون . ولا فرق ايضا بين ان نجعل غير القابل الطفل على ما جعلناه نحن ، و بين ان نجعله الانسان المجنون الذى يؤيس من افاقته . فلتكن كذلك ، و لنجعلها الكهل العادل والكهل الجابر والطفل القابل للامرين فى المستقبل والمجنون من مولده الى آخر عمره ؛ فانك تجد الحال [٨٧مج] فيها هذه الحال بعينها .

فاذا كانت الحال فيما يزعم المفسرون انها ليست تدخل تحت قانون ارسطو- طاليس ما ذكرناه نحن من دخوله تحت ذلك القانون ، فكم بالحرى ان تدخل تحت قانون ارسطو طاليس اذا جعلنا المقايسة بالموضوعات وحدها ، سواء اخذت الطفل مكان الكهل الذى ليس بعادل ولا جابر، و اخذت المجنون مكان الطفل الذى اخذناه نحن ، حتى تكون الموضوعات هى التى يقولها المفسرون او الموضوعات على ما قلناه نحن .

و اذا احتفظت بالذى قلناه نحن فى القضايا الشخصية ؛ كانت الحال فيها كالحال فى القضايا الكلية ، و دخلت ايضا تحت قانون ارسطو طاليس . وهى :

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| زيد ليس يوجد عادلا . | زيد يوجد عادلا . |
| زيد ليس يوجد جابرا . | زيد يوجد جابرا . |
| زيد يوجد لا عادلا . | زيد ليس يوجد لا عادلا . |

فانك اذا اخذت زيدا بتلك الاحوال الاربعة، طفلا مرة وكهلا غير عادل ولا جابر، ثم كهلا جابرا ، ثم تترك انه قد تاب و اناب فصار عادلا ؛ فانك تجد العادل انما يصدق عليه فى حال واحدة من احواله الثلاث فقط ، ويكذب [١٠٢ ملئ] عليه فى الباقية . و تجد ليس يوجد جابرا ، يصدق عليه و هو (٦٧ ر) طفل ، و هو كهل ليس بعادل ولا جابر ، و هو عادل ، ويكذب عليه اذا كان جابراً. فيصدق على اكثر مما تصدق عليه الموجبة البسيطة التى هى فوقها .

و تجد قولنا : ليس يوجد لا عادلا ، يصدق عليه حين ما كان طفلا ، وحين ما يكون عادلا ؛ و يكذب عليه اذا كان جابرا ، و اذا كان لا عادلا ولا جابرا؛ فصدقه على اكثر مما تصدق عليه الموجبة البسيطة .

وكذلك تجد قولنا : زيد ليس يوجد عادلا ، يصدق عليه وهو طفل، و حين ما يكون كهلا لا عادلا ولا جابرا ، وكهلا جابرا؛ و يكذب عليه اذا كان عادلا .
و تجد قولنا : زيد يوجد جابرا ، يصدق عليه اذا كان كهلا جابرا فقط ؛ و يكذب عليه فى تلك الاحوال الآخر الثلاثة . فصدقه اقل من صدق السالبة البسيطة التى فوقها .

و تجد قولنا : زيد يوجد لا عادلا ، يصدق عليه اذا كان جابرا. واذا كان كهلا لا عادلا ولا جابرا ؛ ويكذب عليه اذا كان طفلا او كان كهلا عادلا ؛ فاذا صدقه اقل من صدق السالبة البسيطة التى فوق العدمية . فاذاً حال المعدولتين ايضا هاهنا عند البسيطتين كحال العدميتين عند هما . فهذه [٨٨ مج] حال القضايا المعدولات والبسيطة والعدميات فى المواد المسكنة .

و اما فى المواد الضرورية كقولنا:

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| العدد يوجد فردا . | العدد ليس يوجد فردا . |
| العدد ليس يوجد زوجا . | العدد يوجد زوجا . |
| العدد ليس يوجد لا فردا . | العدد يوجد لا فردا . |

فليس يمكن ان تقع المقايسة فيها كالمقايسة التى تقع فى المواد الممكنة . و ذلك انه ليس يمكن ان تتعاقب المتضادات فى هذه على موضوع واحد، فتتغير من ضد الى ضد وهو محفوظ الماهية . ولكن انما ينبغى ان تقايس بين المحمولات فقط ، فتتظر [١٥٣ ملئ] اى هذه تصدق على اى شىء .

و توضع بهذا العين المحمولات فقط دون الموضوعات، فتكون هكذا :
(٤٧ ب) .

- | | |
|-------------------|-----------------|
| يوجد فردا . | ليس يوجد فردا . |
| ليس يوجد زوجا . | يوجد زوجا . |
| ليس يوجد لافردا . | يوجد لا فردا . |

فاذا فعلنا ذلك ، نجد قولنا : يوجد فردا ، يصدق على ما هو عدد مّا ، او على ما له عدد فقط ؛ و يكذب على ما ليس بعدد ، او ليس بذى عدد. و قولنا : ليس يوجد فردا ، يصدق على ما هو عدد ، و على ما ليس بعدد او ليس بذى عدد. و قولنا : ليس يوجد زوجا ، يصدق على ما هو عدد و ما ليس بعدد؛ و ليس بذى عدد ؛ فهو يصدق على اكثر مما يصدق عليه قولنا يوجد فردا . و قولنا : يوجد زوجا، انما يصدق على ما هو عدد، او على ما هو ذو عدد فقط. فهو اق صدقا من قولنا: ليس يوجد فردا . و قولنا : ليس يوجد لا فردا، ينبغى ان نعمل فيه على انه يصدق على ما يصدق عليه قولنا : ليس يوجد زوجا؛ و نجعل قوّة قولنا: لافرد، قوّة قولنا: زوج . وحيث صدق ليس يوجد زوجا ، ينبغى ان هناك يصدق قولنا : ليس يوجد لا فردا . وحيث يصدق قولنا : يوجد زوجا ، يصدق قولنا : يوجد لا فردا .

فاذا فعلنا ذلك تكون حال المعدولتين عند البسيطتين، كحال العدميتين عندهما . على ان نجعل هذه كلها محمولات وحدها دون ان تؤخذ معها موضوعاتها ، و نجعل [٨٩ مج] العدم فيها احسن المتضادين . فالزوج احسن من الفرد على ما يراه ال فاثو غورس .

والامر فى الاسماء غير المحصلة، المعمولة من اسماء الملكات الضرورية التى هى ممكنة فى موضوعاتها ، يشتهب الامر فيها . فيؤخذ مكان السوالب ، لاجل انه لا يمكن ان يؤخذ فى الامور الضرورية الفاظ تدل على عدم ، بحسب حدّ العدم المذكور فى كتاب المقولات^١ .

فان الامور الضرورية اما ان لا يكون فيها عدم اصلا، و اما ان (٦٨ ر) كان فيها عدم ، فينبغى ان تكون على وجه آخر [١٥٤ مى] و على صفة اخرى وتحت آخر، فتكون فيه باشتراك الاسم . ولكن الاصول ان لا نجعل فيها عدم ولا باسمه . فاذا كان كذلك، فاما ان لا تكون فيها معان تدل عليها الاسماء غير المحصلة، اذ كانت فوقها فى الدلالة العدمية . و اما ان كان فيها ، فدلّت على معنى^٢ ما ؛ دلت على معنى غير معنى العدم، او ان نجعل العدم على ضربين: فيكون منه ما هو عدم و هو ضرورى .

و احسب ارسطوطاليس تسلّم ذلك بل تركه . فانه لما احصى معانى العدم فى كتاب ما بعد الطبيعة^٣، ذكر ان احد اصنافه هو فقد ما شأنه ان يوجد فى جنس ما عن ذلك الجنس، واتى فيه بمثالات ضرورية. و ايضا فانه قال فى المقالة الاولى من كتاب البرهان^٤ ، حيث ذكر الاعراض الذاتية المتقابلة الموجودة فى جنس ما وجوداً اول يجعل كل متقابلين منها مستغرقا لذلك الجنس . ثم جاء الى ما ليس له مقابلة اسم ، او لم يكن له مقابلة طبيعة ما ، فقال : فان منها ما ان ما يقابله عدم . فان الشيء والعدم المقابل له يستغرقان ذلك الجنس، فان العدم هو سلب من جنس محدود .

فاذا كان كذلك فقد جعل هذا الصنف غير الصنف الذى ذكره فى كتاب المقولات . فهذا العدم هو ايضا فى الاشياء الضرورية ، و هو يعنى الممكنة

1) 12a, 26_{ss}

2) 1022b, 22_{ss}

3) 73b, 4_{ss}

والضرورية. فلذلك قال: اذا اردنا ان نجعل الاسماء غير المحصلة دالة على العدم على الاطلاق ، فينبغى ان يكون دالا على هذا المعنى من العدم . فلذلك اى معنى امكن ان يقيّد به نوع او جنس، وصح التقييد به؛ صدق، وعملت اسماء غير محصلة من اسم ذلك المعنى . فان ذلك الاسم غير المحصل يمكن ان يقيّد به ذلك النوع، او ذلك الجنس ، فيصيران كطبيعتين متقابلتين ، ينقسم بهما ذلك النوع ، او ذلك الجنس ، و اى شىء كان ذلك تحت ذلك النوع او الجنس.

(٦٨ پ) فان ذلك الاسم غير المحصل يحمل عليه على [٩٠ مع] انه ايجاب، لا على انه سلب؛ كان الحمل كاذبا او صادقا . فانه [١٥٥ مل] ان كان صادقا، كانت القضية موجبة صادقة؛ وان كان الحمل كاذبا ، كانت القضية موجبة كاذبة . ويكون لكل ايجاب من هذين الايجابين سلب يقابله ، فيكون السالب سالياً معدولا صادقا كان او كاذبا ، والموجب موجبا معدولا صادقا كان او كاذبا . و اى شىء لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس ، لم يحمل عليه ذلك الاسم غير المحصل ، و لكن يسلب عنه المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصل . فان كل ما لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس، فان معنى الاسم المحصل الذى قيّد به ذلك الجنس او النوع كاذب على ما ليس داخلا تحت ذلك الجنس او النوع .

و ينبغى ان يكون ما يدل عليه الاسم غير المحصل كاذبا ايضاً عليه ، و ليس ينبغى ان يحمل عليه الاسم غير المحصل على انه سلب المعنى الذى يدل عليه المحصل ، لكن يستعمل مكانه اللفظ او شكل اللفظ الذى يتفق فى ذلك اللسان ان يجعله علامة للسلب . فان اتفق ان حمل عليه الاسم غير المحصل ، فينبغى ان يفهم منه سلب معنى الاسم المحصل لاعلى ايجاب شىء مّا . وذلك ان الاسم غير المحصل الذى يعمل على هذا المثال هو رفع شىء شأنه ان يقيّد به جنس او نوع عن ذلك الجنس او النوع ، او رفع شىء شأنه ان يوجد فى موضوع مّا محصل، فلذلك صار يدل على شىء كانه ذات محصلة فى موضوع محصل.

فاذا كان ذلك ، فانا اذا حملنا ذلك الشيء الذى هو شبيه بالذات على ما لا يدخل تحت ذلك الجنس او النوع ، كذب ؛ و اذا سلبنا عنه المعنى الذى ندل عليه بالاسم المحصل ، صدق . وصحة ذلك ان ناخذة مقرونا بذلك الجنس او (٩٠) النوع . فاذا حملت مجموعهما على شىء ما ، فان كان انما كذب على ذلك الموضوع لاجل كذب ذلك النوع ، او ذلك الجنس عليه ؛ لم يمكن ان يحمل على ذلك الموضوع ذلك الاسم غير المحصل . و ان كان انما كذب عليه مع صدق النوع ، او الجنس عليه ؛ فانه اذا افرد دون ذلك الجنس او النوع ، صحح حمله عليه ، و اذا كان ايجابا ، و ان كان كاذبا . [١٠٦ ملئ]

وكذلك ايضا متى وضع واضع ان الاسم غير المحصل اذا صدق على شىء ما ، لزم ضرورة ان يصدق عليه ذلك الجنس او النوع الذى يليق به [٩١ مج] ان يقيّد به الاسم غير المحصل . و ان كان الذى صدق عليه السلب فقط ، كذب عليه ذلك الجنس او النوع .

فيهذا يستدل ارسطوطاليس على ان الاسم غير المحصل ليس يدل على ما يدل عليه سلب معنى ذلك الاسم المحصل . مثال ذلك ان كل ما هو لا ناطق فهو حيوان ، وما ليس يوجد ناطقا ، ليس يلزم ضرورة ان يكون حيوانا . و كذلك كل ما هو لا عادل فهو باضطرار انسان ، وليس كل ما ليس يوجد عادلا هو انسان .

وكذلك قال ارسطوطاليس فى الفصل الثالث^١ من هذا الكتاب ، عندما اراد ان يبين ان قولنا : يوجد لا عادلا ، ليس هو سلب قولنا : يوجد عادلا ، و قولنا : الانسان يوجد عادلا ، ليس سلبه الانسان يوجد لا عادلا . فانه لو كان كذلك ؛ لكان قولنا : يوجد لا عادلا صادقا على الخشبة ، اذ كذب عليه قولنا : انه يوجد عادلا . و استدل على ان قولنا : يوجد لا عادلا كاذب على الخشبة ، ان الخشبة لا يصدق عليها ان يقال : هى انسان لا عادل . فلو صدق عليها : توجد لا عادلا ، لصدق عليها

ان توجد انسانا عادلا . فان الذى يصدق عليه الاسم غير المحصل وحده ، فهو باضطرار يصدق عليه مقرونا بالجنس او النوع الذى (٩٩ع) يصدق التقييد. فذلك قال : فتمد يصدق فى الخشبة ايضا ان يقال يوجد انسانا عادلا .

و لذلك ليس ينبغى فى جنس مّا، اذا قسم باسم محصل واسم غير محصل، انه قسم بايجاب و سلب، كما نسمع كثيرا من الناس يقوله . و ذلك ان المحصل و غير المحصل فى الجنس الواحد انما يدلان على شيئين متقابلين وعلى مثل طبيعتين متقابلتين . [١٥٧ مل] مثل قسمة الحيوان بالناطق ولا ناطق ، فان قولنا : لا ناطق، ليس بسلب، بل ايجاب دل على شىء كذات مّا موجودة فى الحيوان . و لذلك قال ارسطوطاليس فى امثال هذه انه عدم فى جنس محدود .

والاجناس بعضها اعم من بعض . والموجود العام للامور كلّها يستعمل فى العاجل كالجنس، و ان لم يكن جنساً لها فى الحقيقة .

و كذلك متى كان الموجود يمكن ان يقيّد او يقسم باسم محصل و بغير محصل مأخوذ من ذلك الاسم المحصل ، فان ذلك الاسم غير المحصل غير صادق على ما ليس بموجود ، بل الصادق عليه سلب الاسم المحصل ، لا ايجاب غير المحصل المعمول منه .

فذلك ليس ينبغى ان يقال : ان الله ، تعالى يوصف بالسلب ، بل بالاسماء غير المحصلة ، اذ كانت هذه انما تدل فى كثير من الاشياء [٩٢ مج] على الطبيعة التى اوجبت مباينته بالكلية لما يصدق عليه الاسم المحصل، لا على عدم. فانه شنع ان يقال فيما ليس له عدم اصلاً ، ان الاسم غير المحصل يدل منه على عدم .

و لما كان كثير من الاشياء انما يباين غيره بالفصول، كان الاسم غير المحصل الصادق يدل على الفصل الذى به باين غيره. مثال ذلك قولنا: لا ناطق . فانه يصدق على الفرس وعلى كثير من الحيوان . و يجب على هذا ان يكون قولنا : لا ناطق يدل من كل واحد من (٧٥ ر) ساير الحيوانات على الفصل الذى به باين غيره ،

والذى به انحاز عما سواه . وكذلك قولنا: لا ثقيل ولاخفيف فى الاجسام السماوية،
وقولنا : لا مساو فى الكم .

و فى هذا الشيء الذى قلناه شكوك مّا ، غير ان مجاوزة هذا المقدار هو
خارج عن النظر المنطقى، وفى هذا المقدار من التنبيه كفاية .
ثم قال :

وما هنا اثنتان اخريان تحدثان من قولنا: لا انسان،
اذا جعلناه كالشيء الموضوع. فقول : يوجد لا
انسان عدلا ، ليس يوجد لا انسان عدلا ، يوجد
لا انسان لا عدلا ، ليس يوجد لا انسان لا عدلا
[١٠٨ ملئ] .

(19b, 37 - 20a, 1) (ب ٧٨)

يعنى ان هاهنا مناقضتين اثنتين اخريين تحدثان من قولنا: لا انسان، اذا جعلناه
كالشيء الموضوع .

فان ارسطوطاليس فى هذا الموضع كانه يرى او يوصى فى شيء شىء من
الامور ، اذا نظرفى القضايا البسيطة المؤلفة من ذلك الجنس، ان ينظر فى المعدولات
التى هى فى ذلك الجنس . والقضايا البسيطة الاول فى كل جنس هو ان يكون
الموضوع والمحمول فى السلب والايجاب من اسم محصل موضوع ومن اسم
محصل محمول . و معدولات هذه البسيطة هى ان تجعل اسماء محمولاتها غير
محصلة ، فتعتمد الى المحمولات التى كانت محصلة، فيقرن بها حرف «لا» ، فتصير
غير محصلة ، فتحصل منها معدولات ، و يقايس بينها و بين تلك البسايط . ثم من
بعد ذلك تعمل من ذلك الجنس بعينه قضايا بسيطة اخر ، بان تؤخذ موضوعات
تلك البسايط الاول ، فتجعل منها اسماء غير محصلة ، و تترك اسماء المحمولات

محّصلة ، فتحصل قضايا بسيطة اخر . و تؤخذ هذه ايضاً معدولات ، بان تجعل
اسماء محمولات هذه ايضاً اسماء غير محّصلة ، فتحصل منها معدولات محمولاتها
(٧٥ ب) و موضوعاتها اسماء غير محّصلة . فتكون تلك البسائط الاول [٩٣ مج]
و معدولاتها الفاظها هى بأعيانها الفاظ هذه البسائط والمعدولات الآخر، فتصير
لاشتراكها فى الالفاظ من جنس واحد.
ثم قال :

وليس هاهنا متناقضات اكثر من هذه

(20a,1) (ب ٧٨)

يعنى انه انما يوجد فى كل جنس من اجناس الامور تؤلف منها معدولات
و بسائط هذه الاربعة فقط : احدها ان تكون اسماء موضوعاتها محصلة، والثانية
ان تكون قضايا اسماء موضوعاتها اسماء الاول، الا انها غير محّصلة. فليس يحدث
فى اى جنس مّا اخذت البسائط و المعدولات اكثر من هذه الاربعة .
ثم قال :

وهاتان المتقابلتان هما مفردتان بانفسهما [١٥٩ ملّى] غير
تينك، من قبل ان الذى استعمل فيهما اسم غير محّصل وهو
قولنا: لانا انسان .

(30a, 1-3) (ب ٧٨)

يعنى ان التى موضوعاتها اسماء غير محّصلة ليس ينبغى ان يظنّ، لاجل
مشاركتها التى اسماء موضوعاتها محصلة فى الالفاظ، ان هذه هى تلك، ولا ان هذه
سواء تلك. بل هذه غير تلك من قبل ان موضوعاتها غير موضوعات تلك، وان
كانت الفاظها هى الفاظ تلك. وانها وان كانت تشترك فى الالفاظ، فان الاسم غير المحصل

ليس يدل على ما يدل عليه ذلك الاسم اذا اخذ محصلا. بل انما يدل على رفع ذلك المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصل، بل يدل على شىء مقابل لذلك المعنى. فلذلك تكون هذه غير تلك؛ ويفرد النظر فى هذه عن النظر فى تلك الاخر فيكون فى هذه مقايسات المعدولة منها الى البسائط فى جميع اصناف المتقابلات، كما فعل فى تلك الاول.

ثم اوصى بعد هذا القول بانه اذا عملت قضايا من موضوعات اسمائها غير محصلة، فليس ينبغى ان يظن انها سواب. (٧١ر) ولا ينبغى اذا اخذت سواب الموجبات ان يظن ان حرف السلب المقرون باسم الموضوع غير المحصل انه يجزى عن ان يعاد حرف السلب مع الكلمة الوجودية، ان كانت مهملة، او مع السور، ان كانت ذوات اسوار، ولا ايضا اذا قرن حرف السلب بالكلمة الوجودية او بالسور.

ثم لم يكرر حرف السلب مع الموضوع انه يكون سلبا لهذا الصنف من القضايا. بل اوصى ان يعاد حرف السلب فى كل سلب مرتين، ان كانت فى البسائط، وثلث مرار، ان كان السلب معدولا. كقولنا: ان الانسان يوجد عدلا، سلبه قولنا: ان الانسان ليس يوجد عدلا، لا قولنا: لا انسان يوجد عدلا، ولا قولنا: انسان ليس يوجد عدلا. وقولنا: يوجد لا انسان لا عدلا: سلبه قولنا: ليس يوجد لا انسان لا عدلا. وكذلك قولنا: كل لا انسان يوجد عدلا، سلبه قولنا: ليس كل لا انسان يوجد عدلا. وقولنا: كل لا انسان يوجد لا عدلا، سلبه قولنا: ليس كل لا انسان يوجد لا عدلا.

واعطى السبب فيه ان رفع [١١٥ ملئ] موضوع الحكم ليس هو رفع الحكم نفسه، فان رفع الحكم نفسه هو السلب. [٩٤ مج] والاسماء غير المحصلة اذا اخذت موضوعات، فان حرف السلب فيها انما يدل على رفع ذلك الشىء الذى قرن به حرف السلب، لا رفع الحكم على ذلك الشىء. والحكم على ذلك الموضوع الذى قرن به حرف السلب انما يرتفع، اما فى المهملات فبان يرتفع معنى يوجد، وهو الذى [به] يصح الحكم، واما فى ذوات الاسوار فبان يرتفع الحكم الكلى.

فان السور هو الذى يدل على كمية الحكم، لا على كمية الموضوع. فلذلك ليس رفع كلية الحكم يجزى عن رفع الموضوع. والقضية التى موضوعها اسم غير محصل فان اقتران حرف السلب بالموضوع، ليس له فى الحكم صنع اصلاً، (٧١پ) بل فى الموضوع وحده. فلذلك لم يجتز به فى السلب. لان السلب انما هو رفع الحكم او رفع كَلِّية الحكم. وحرف السلب المقرون بالكلمة او بالسور ليس له صنع فى الموضوع، بل انما له صنع فى الحكم فقط. فلذلك لا يجزى فى رفع الموضوع الذى يدل عليه الاسم غير المحصل.

وانما ينبغى ان يقرن حرف السلب بالشئ الذى له فى الحكم صنع: وهو الكلمة الوجودية او السور. ولما لم يكن السور له صنع اصلاً فى الموضوع، فانه ليس يدل من الموضوع لا على انه معنى كلى، ولا على انه معنى جزوى، بل انما يدل على كمية الحكم، لم يجتز فى رفع موضوع الحكم بحرف السلب المقرون بالسور فى رفع الموضوع، ولا اجتزى بحرف السلب المقرون بالموضوع عن حرف السلب الذى يقرن بالحكم. فلذلك احتيج ضرورة فى القول السالب فى امثال هذه ان يعاد حرف السلب مرتين. فهذه هى حال السلب فى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصلة، و فيما يضطر فيها الى التصريح بالكلمة الوجودية.

فقال ارسطو طاليس عند ذلك:

و ما كان منها لاتصح فيه كلمة الوجود مثل ما وقع فيه منها «يصح او يمشى»، فان هذا الصنف من الحكم يفعل فيها اذا [١١١ملى] وضع هذا الوضع ذاك الفعل بعينه الذى كان يفعله حرف «يوجد» او ما اشبهه، لو قرن بها. ومثال ذلك: كل انسان يمشى، ليس كل انسان يمشى، كل لا انسان يمشى، ليس كل لا انسان يمشى. فانه ليس يجوز ان يقال: ليس كل انسان، بل انما

ينبغي ان يوضع حرف السلب، و هو قولنا: لا، على
قولنا : انسان. فان (٧٢ ر) قولنا: كل، ليس يدل على
ان المعنى كلى، بل على ان الحكم كلى.

(20 a,3-10) (ب ٧٩)

اخذ يعرف ان الحال فى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصلة، اذا
كانت ثنائية [٩٥ مج] ومحمولها كلمة، ولم يكن يصلح فيها التصريح بالكلم الوجودية،
مثل ما تكون محمولاتها: يصح او يمشى، كالحال فى الثلاثية التى موضوعاتها اسماء
غير محصلة . فان فى الثنائية منها ينبغي ان يعاد حرف السلب مرتين؛ مرة
مع الموضوع، ومرة مع الكلمة، او مع السور. الا ان ارسطوطاليس انما صرح منها
بذوات الاسوار فقط .

فقوله: فان هذا الصنف من الكلم يفعل فيها اذا وضع هذا الوضع. يعنى
بقوله : اذا وضع هذا الوضع، اذا جعل موضوعاتها اسماء غير محصلة. يعنى ان
هذا الصنف من الكلم يفعل فى القضايا الثنائية ذلك الفعل الذى كان يفعله حرف
«يوجد» فى القضايا الثلاثية. و ذلك ان الكلم فى القضايا التى محمولاتها كلم ينطوى
فى بنيتها معنى الوجود الذى به يرتبط المحصول بالموضوع. كما يكون ذلك فى
الثلاثية التى يصرح فيها بالكلم الوجودية .

و لما كانت المهملات من الثلاثية، اذا كان موضوعها اسم غير محصل، انما
يحدث السلب فيها بان يعاد حرف السلب مرتين مرة مع الكلمة الوجودية، ومرة
مع الموضوع، وكانت الكلمة المحمولة فى الثنائية تدل ببنيتها على ما يدل عليه
حرف «يوجد» فى الثلاثية، وجب ايضا فى مهملات الثنائية اذا كانت موضوعاتها
غير محصلة ان يعاد فى سواها حرف السلب مرتين : مع الموضوع، ومع الكلمة
المحمولة. كقولنا: الانسان يمشى، الانسان لا يمشى، لانسان يمشى، لانسان لا يمشى.
فانه كما لم يجز فى الثلاثية ان يقال فى [١١٢ ملى] سلب قولنا: يوجد

لا انسان عدلا، ان يقال: ليس يوجد انسان عدلا؛ كذلك ليس يجوز ان يكون سلب قولنا: لا انسان يمشى، قولنا: الانسان لا يمشى. (٧٢ب) بل يقال. لا انسان لا يمشى. وكذلك الحال فى ذوات الاسوار. فانه ينبغى؛ ان يجعل حرف السلب مع السور و مع الموضوع جميعا حتى يصير سالبا . مثال ذلك كل انسان يمشى، ليس كل انسان يمشى. فليعمل من هاتين القضيتين قضيتان متناقضتان، اثنتان، موضوعهما هذا الاسم غير المحصل. وهما قولنا: كل لا انسان يمشى، سلبه قولنا: ليس كل لا انسان يمشى. فانه ليس يجوز فى سلب قولنا: كل لا انسان يمشى، ان يقال: ليس كل انسان يمشى. بل انما ينبغى ان يوضع حرف السلب وهو قولنا: لا، على قولنا: انسان، حتى يكون ليس كل لا انسان يمشى، من قبل ان حرف السلب [٩٦ مج] الموضوع مع قولنا: انسان انما يدل على رفع الموضوع.

فلذلك ليس يجتزى به فى رفع الحكم، ولا ايضا يجتزى بحرف السلب الموضوع مع قولنا: كل عن حرف السلب الذى يرفع الموضوع . وانما كان يجتزى به لو كان قولنا: كل، له فعل مّا فى الموضوع، بان يدل على ان المعنى الموضوع كل. فيكون حينئذ حرف السلب المقرون بكل يرفع المعنى ايضا او كلية المعنى، ولا ايضا قولنا: كل، له صنع فى الامرين جميعا: اعنى فى الدلالة على ان المعنى الموضوع كل، وفى ان الحكم كل، حتى يكون حرف السلب المقرون به يفعل الفعلين جميعا برفع الموضوعين، فيجعله غير محصل و يرفع عليه الحكم، حتى يصير حرف السلب المقرون بالكل سالبا، و دالا ايضا مع ذلك على ان المعنى الموضوع غير محصل. بل قولنا: كل، ليس يدل اصلا على ان المعنى الموضوع كل، و انما يدل على ان الحكم كل فقط .

فاستدل ارسطوطاليس على ذلك بان قال:

وقد تبين ذلك من قولنا: الانسان يمشى، الانسان ليس

يمشى، (٧٣ر) لا انسان يمشى، لا انسان ليس يمشى،

فان الفرق بين هذه و بين تلك ان هذه ليس الحكم فيها كلياً .

(20a,10-12) (ب ٧٩)

يريد ان الفرق بين هاتين المهملتين و بين قولنا: كل انسان يمشى، ليس كل انسان [١١٣ ملي] يمشى، ان المهملتين لم يستعمل الحكم فيها كلياً. والا فان قولنا: الانسان يمشى، ليس يزيل من كايّة الموضوع فيه ان يحذف منه سور «كل». ولا ان الانسان معنى عام و نوع، وانه يحمل على اكثر من واحد انما استفدناه بان كان معه سور كلّي.

فانا علمنا ان الانسان هو معنى كلّي قبل ان نعلم السور . فاذا كان كذلك، فقولنا: كل، ليس له مع دلالة على ان الحكم كلّي دلالة ايضاً على ان الموضوع كلّي. بلى انما له فعل في الحكم فقط و في الموضوع. فلذلك قال ارسطو طاليس:

فقد بان من ذلك ان قولنا، كلّ ، وقولنا: ولا واحد، ليس يزيدان على ان يدلان ان الايجاب و السلب للاسم كله

(2a12 – 14) (ب ٩٧)

لا على ان معنى الاسم الموضوع معنى كلّي. فلذلك صار حرف السور المقرون بقولنا: كل، ليس يغني عن حرف السلب الذي يكون مع، الاسم الموضوع. ثم قال :

فاما الباقي فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها .

(20a,14) (ب ٧٩)

يعني الباقي بعد السور في سواب القضايا التي موضوعاتها اسماء غير محصلة. فيجب ان تكون ما يزداد فيه من حرف السلب المقرون بالموضوع واحدة بعينها في صنفى القضايا الثنائية و الثلاثية . هذا المعنى هو الذي ينبغي ان يفهم من قوله هذا .

والذى يكثره الحدث [٩٧ مج] من المفسرين و يقولونه فى شرح هذا القول فكله فضل ليس يحتاج اليه ولا يليق بالفاظه. فلذلك نرى كثيراً (٧٣ پ) ممّا ياتون به يضطّرون الى ان يستكروها كثيراً من الفاظه الى ان يتأولوها على تلك المعانى. و ذلك انهم يزعمون ان الغرض ، من قوله : وما كان منها لا يصلح فيه كلمة الوجود، الى قوله: فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها، ذكر الاشتراكات بين المقدمات الثنائية و الثلاثية.

ثم يتدثون فى ان يذكروا من قبل انفسهم ان منها اشتراكات ثلثة : احدها ان ما هو فى الثلاثية بالفعل هو فى الثنائية بالقوة، و هو ان الكلمة الوجودية التى هى مصرّح بها فى الثلاثية هى منطويّة فى [١١٤ ملّى] شكل الكلمة الوجودية. فهذا احد ما يقولونه و هو حق .

والثانى ان حرف السلب يوضع فى كلى الصنفين، مع الكلمة فى المهملات، و فى ذوات الاسوار مع الاسوار. فان السورينبغى ان يكون مع الموضوع الاول لامع المحمول. هذه التى ذكروها كلّها حقّ .

الا ان ارسطوطاليس لم يقصد بهذا القول الى شىء من هذه الثلثة ، و انما يحتمله لفظه احتمالاً مستكرها على غاية ما يكون من الاستكراه . و الذى شرحناه نحن مطابق لالفاظه مطابقة كاملة.

ثم ابتدا بعد هذا يعرف اى قضية من اصناف القضايا التى فى كل جنس من الامور التى تعمل منه امثال هذه القضايا يلزم بعضها بعضاً، ولا يصدقان معا ولا على امر واحد بعينه ، فاخبر ان التى لا يلزم بعضها بعضاً اصلاً ، ولا يصدق بعضها مع بعض اصلاً ولا فى شىء من الامور هو المتضادات .

فقال :

و لمّا كان السلب الدال على انّه: ولا حيوان واحد يوجد

عدلاً، ضد الذى يقال به : ان كل حيوان يوجد (٧٤ ر)

عدلاً، فمن البين ان هذين لا يكونان في حال من الاحوال
لا صادقين معا ولا على امر واحد بعينه .

(20a.15-18) (ب ٧٩)

هو اعلم من قولنا: يلزم بعضها بعضاً . و ذلك ان التى يصدق بعضها مع بعض
على ضربين :

احدهما ان يكون صدق احدهما لازماً ضرورة عن صدق الآخر .
والثانى ان يكون قد اتفق فيهما ان كانا صادقين، من غير ان يكون احدهما
لازماً ضرورة عن صدق الآخر. مثل قولنا: الانسان حيوان، والفضيلة -مؤثرة . فان
هاتين صادقتان معا، وليس ولا واحد منهما يلزم صدقه عن صدق الآخر. فاما طلوع
الشمس و وجود النهار، فان صدق [٩٨ مج] كل واحد منهما لازم عن الآخر. فلذلك
لما نفى صدقهما معا، و عرف انهما لا يجتمعان على الصدق [١١٥ ملئ] فى وقت
واحد ولا فى شئ من الامور؛ وجب من ذلك انهما ليسا ايضا متلازمين.
و انما قال : ولا على امر واحد بعينه، ليكون الصدق معا نفياً كلياً .
ثم قال :

و اما المقابلان لهما فقد يكونان فى حال من الاحوال،
و مثال ذلك ليس كل حيوان يوجد عدلاً، وقد يوجد
حيوان مّا عدلاً

(20a.19-20) (ب ٧٩)

يريد به ما تحت المتضادين. و انما يصدقان فى حال من الاحوال، يعنى فى
المادة الممكنة، و ليس صدقهما صدق متلازمين. فان صدق احد ما تحت المتضادين
فيما يصدقان فيه، ليس لازماً ضرورة عن صدق الآخر.

ثم صار بعد هذا القول الى ذكر ما يلزم كل واحد منهما للآخر، فقال:
فاما التى تلزم و تتبع، فهى هذه: اما قولنا كل انسان

(٧٤ پ) يوجد عدلا، فانه يلزمه قولنا: ولا انسان
واحدًا يوجدلا عدلا؛ و اما قولنا: قد يوجد انسان
مّا عدلا، فانه يلزمه المقابل له، و هو قولنا: ليس كل
انسان يوجد لا عدلا، و ذلك انه يجب ضرورة ان
يوجد واحد

(20 a, 20-23) (ب ٨٥)

هذه مقايسة اخرى بين البسايط والمعدولات. وهو ان يعرف ان المعدولات
تلزم اى بسيط لزوما ثابتا. و هو ان يتكافيا فى اللزوم و المقايسة التى سلف. يعرف
بها ايّهما اعّم و اكثر صدقا و ايّهما اخّص و اقل صدقا. و هذه المقايسة
يعرف بها اى بسيط يساوى اى معدول فى الصدق، و اى معدول يساوى اى بسيط
فى الصدق.

والمفسّرون يزعمون ان برقلس الافلاطونى اعطى حين مفسّر هذا الموضع
من كلام ارسطو طاليس قانونا فى المتلازمات المعدولات و البسايط. فقال: كل
قضية بسيطة وافقت معدولة ما فى الكمية و خالفتها فى الكيفية، فان كل واحدة منهما
تلزم الاخرى و تتبعها. كقولنا: كل انسان يوجد عدلا: و قولنا: ولا انسان واحد
يوجد عدلا، فان هاتين قضيتان متفقتان فى الكمية و مختلفتان فى الكيفية و فى
المحمول، فان محمول احد هما محصّل و محمول الاخر غير محصّل، و كل واحد
منهما على ما يقول المفسّرون يلزم الاخر ضرورة. و كذلك قولنا: يوجد انسان مّا
عدلا، وليس كل انسان يوجد لا عدلا. فان هاتين اتفقتا فى [١١٦ ملّى] انهما جزويتان
و مختلفتان فى ان احديهما موجبة و الاخرى سالبة، و فى ان محمول احديهما
محصّل و الاخرى غير محصّل. و كذلك قولنا: كل انسان يوجد عدلا، و قولنا:
[٩٩ مج] (٧٥ ر) ولا انسان واحد يوجد عدلا.

واما انا فاني ما ادرى كيف يتكفثن في اللزوم مع ما تقدم من قول ارسطو-
طاليس و اتفاق المفسرين في ان قولنا: كل انسان يوجد لا عدلا، انما يصدق اذا كان
الناس كلهم جارين، او لا جارين ولا عادلين، او بعضهم جارا و بعضهم عادلا، ولا
جابر يكذب اذا كانوا كلهم اطفالا، او اذا كانوا مجانيين، او اذا كانوا كلهم عدولا، او
كان بعضهم عدولا و بعضهم ما شئت من الباقين.

و اما قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا، يصدق اذا كان الناس كلهم جارين،
و اذا كانوا لا جارين و لا عادلين، و اذا كان بعضهم جارا و بعضهم لا جارا و لا
عادلا. و يصدق اذا كانوا كلهم اطفالا، [١١٧ ملئ] و اذا كان كلهم مجانيين. فهو يصدق
على اكثر ممّا يصدق عليه قولنا: كل انسان يوجد لا عدلا. فما ادرى كيف يصح
قانون برقلس مع اعتراف المفسرين بهذا.

و قولنا: كل انسان يوجد عدلا، انما يصدق اذا كان الناس كلهم عدولا، و
يكذب اذا كانوا اطفالا او مجانيين. و قولنا: ولا انسان واحد يوجد لا عدلا، يصدق
اذا كان الناس كلهم عدولا، او كانوا كلهم اطفالا، او كانوا كلهم مجانيين. فهو
يصدق على اكثر ممّا يصدق عليه قولنا: كل انسان يوجد عدلا.

و قولنا: قد يوجد انسان ما عدلا، يصدق اذا [١١٧ ملئ] كان كل انسان عادلا،
او كان بعضهم عادلا، وما شئت من الباقية. و قولنا: كل انسان يوجد لا عدلا، يصدق
اذا كان الناس كلهم عدولا، او بعضهم عدولا، و بعضهم ما شئت من ساير الباقية. و
يصدق اذا كانوا كلهم اطفالا، او بعضهم اطفالا، او كلهم مجانيين. فهو يصدق على
اكثر ممّا يصدق عليه قولنا: انسان ما عدلا. فما ادرى كيف اجمع هؤلا المفسرون
على الرضى بقانون برقلس، و على ان ارسطو طاليس (٧٥ ب) لم يقل: امّا التي
تليزم و تتبع كل واحد منها الاخر، فهي هذه، بل انما قال: ان التي تليزم و تتبع،
فلم يبين هل هي متلازمة لزوما تامّا، او انما يازم احدهما الاخر فقط.

ثم قال :

١٠ قولنا كل انسان يوجد عدلا، فانه يلزم قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا. فانما ذكر ان السالبة البسيطة الكلّية هي اللازمة للموجبة الكلّية. و لم يقل انهما تنعكسان في اللزوم. وكذلك قوله: اما قولنا: يوجد انسان مّا عدلا، فانه يلزم ليس كل انسان يوجد لا عدلا. ولم يقل: [١٥٥ مج] ان قولنا: ليس كل انسان يوجد لا عدلا يلزمه قولنا: قد يوجد انسان مّا عدلا.

فظاهر ما يقوله ارسطو طـاليس ليس يدل على ما ارتضاه هاؤلاء المفسرون من قول برقلس. فان الذى يدل عليه قوله: ان الاعمّ من هاتين القضيتين يلزم الاختصّ، والاختصّ يلزمه الاعمّ و يتبعه. فان قولنا: كل انسان يوجد لا عدلا، هو اختصّ من قولنا و لا انسان واحد يوجد عدلا. فلذلك صار قولنا: كل انسان يوجد لا عدلا يلزمه قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا. فسكوت ارسطو طاليس عن ان يقول و لا انسان واحد يوجد عدلا، يلزمه قولنا: كل انسان يوجد عدلا، يدل عليه انه لم يرد انهما متساويتان في اللزوم و الصدق.

و كذلك فى الامثلة الاخر التى حاءبها. فان الاختصّ منهما يلزمه الاعمّ. فلذلك صار قولنا: قد يوجد انسان مّا عدلا، اذا كان اختصّ و اقلّ صدقا، يلزمه قولنا: ليس كل انسان يوجد لا عدلا، اذا كان اعمّ و اكثر صدقا.

فتوله: و ذلك انه يجب ضرورة ان يوجد واحد، اما من يصحّح قانون برقلس، فانه يفّسره ان قولنا: ليس كل انسان يوجد عدلا، [١٨١ ملّى] اذا كان يحكم انه ليس كل انسان لا عدل، فانه يلزم ضرورة ان يوجد فيهم عدل ولو واحد.

و اما من لا يصحّح ما قاله هاؤلاء المفسرون فانه يجعل قوله: و ذلك انه يجب (٧٦) ضرورة ان يوجد واحد راجعاً على قوله: يوجد انسان مّا عدلا. اى انه يصدق ولو كان العدل فيهم واحداً فقط. فانه يجب ضرورة اذا حكم انه قد يوجد انسان مّا عدلا، انه يجب ضرورة ان يوجد ولو واحد، حتى يصدق هذا القول عليه. و بيّن ان الناس كلّهم لو كانوا اطفالا او مجانين لكذب عليهم قولنا: انسان مّا عدل،

وكان يصدق حيثن ان ليس كلهم لاعدل، اذا كان قولنا: لا عدل، يدل على رفع العدل عن شانه ان يوجد له العدل. والطفل و المجنون ليس من شانه ان يوجد له العدل.

ثم قال :

و من البيّن ايضا انّا في الاشخاص اذا كنّا صادقين
في الجواب عن المسئلة بالايجاب والسلب. و مثال
ذلك جوابنا في المسئلة عن سقراط هل هو عدل بان
نقول: لا، فانا نقول: فسقراط اذا ليس بعدل.

(20a,23-26) (ب ٨٥)

يعنى اذا كانت المسئلة عن شخص مّا مسئلة ايجاب، فكان الجواب الصادق عنه جوابا بسلب، لا بالايجاب الذى صرح به السائل. مثل ان تكون المسئلة عن سقراط هل هو عدل، وهى مسئلة عن سقراط بايجاب، و كان الجواب الصادق فى سقراط بان نقول: لا. [١٥١ مج] فتولنا: يحتمل ان يكون اريد به انه لا عدل، و يحتمل ان يكون اراد انه ليس يوجد عدلا. فانه قد يصلح ان ياخذ مكان ذلك قولنا. سقراط لا عدل: فيكون الموجب المعدول قد يلزم عن السلب. و ذلك ان المسئلة قد تكون بان يقول القايل: سقراط هل هو عدل، اوسقراط ليس بعدل. فيكون السؤال بجزوى النقيض معا.

و قد تكون المسئلة باحد [١١٩ ملى] جزوى النقيض فقط، مثل ان تكون بايجاب فقط دون السلب، كقولنا: هل سقراط عدل. و على المجيب عند كلى هذين السؤالين ان يجيب بايها شاء، ان شاء بايجاب، و ان شاء بسلب، على حسب ما يرى (٧٦ پ) انه انفع له: فان السؤال ان كان بجزوى النقيض معا، فله ان يجيب بايها اختار الجواب. وان كان السؤال بايجاب وحده، فله ان يختار السلب الذى لم يصّر ح به. و اذا كان يقصد السائل ان يتسلم من المجيب ايجابا مّا، فصّر ح بالايجاب

الذى قصده ان يتسلمه من المجيب، ليستعمل الموجب الذى يتسلمه فى الموضع الذى سبيل الموجب ان يستعمل فيه من القياس، مثل ان يكون الموجب فى موضع المقدمة الصغرى فى الشكل الاول، فلم يجبه السائل بالموجب الذى قصد ان يتسلمه، بل اجابه بسالب. مثل ان سقراط ليس يوجد عدلا، وكان هذا السالب، لو استعمله مكان المقدمة الصغرى، لم يكن ياتلف له القياس، فعند ذلك يكون المجيب قد سلم ما لا ينتفع به السائل. و يكون قد عاق السائل عن تاليف القياس.

غير ان السائل اذا وجد موجبا معد ولا، يقوم مقام ذلك السالب البسيط، و يلزم عنه، فاستعمله مكان الموجب الذى اراد ان يتسلمه؛ كان له ذلك، و لم يكن للمجيب ان يمنعه من ذلك. فلذلك اذا كان قصد السائل بمسئلته عن سقراط هل هو عدل، ان يسلم له المجيب: نعم سقراط عدل، ولم يفعل المجيب ذلك، بل اجاب بخلاف ما التمس بان سقراط ليس بعدل. ثم كان قوله: سقراط لا عدل، لازما عن قولنا سقراط ليس بعدل؛ فللسائل ان يقيم قولنا: سقراط لا عدل مقام قولنا، سقراط ليس يوجد عدلا، فيستعمله على انه موجب. و ليس للمجيب ان يمنعه ذلك. فهذا هو الذى قصد تبينه و هو شيء [١٢٥ ملئ] انما افاده السائل.

ولكن المسئلة عن [١٥٢ مج] الاشخاص ليست تفع فى الجدل و انما تقع فى الخطابة و الشعر. فلذلك الصواب عندى ان لا يفهم عن ارسطو طاليس فى هذا الموضع انه اراد به السائل على طريق الجدل، بل السائل على طريق الخطابة. فان المسئلة عن الاشخاص (٧٧ ر) قد تكون فى الخطابة. و مع ذلك فان قولنا: سقراط ليس يوجد عدلا، يصدق على سقراط فى احواله كلها، اذا كان طفلا و حين ما صار كهلا، فهو جابر او مجنون. و اما قولنا: سقراط يوجد لا عدلا، انما يصدق عليه اذا كان كهلا جابرا، فهو اختصاص من السلب. فكيف يقول المفلسون انه لازم للسلب؟! و لكن ينبغي ان يشترط ها هنا ان السالب متى صدق على سقراط، و سقراط كهل جابر او لا عادل و لاجابر، و هو كهل صحيح العقل، فحينئذ يلزم هذا السلب

قولنا: سقراط اذاً لا عدل. فهذا هو الذى توجه به الاصول التى اعطاناها ارسطوطاليس،
اللهم الا ان يكون لهذا القول تاويل لم اعرفه الى غايته هذه.
ثم قال :

و اما فى الحكم الكلى، فليس ما يقال فيه على هذا المثال
حقاً، و انما الصادق فيه السلب. ومثال ذلك اكل انسان
حكيم، لا فكل انسان اذاً لا حكيم، فان هذا القول كذب.
والقول الصدق انما هو فليس كل انسان اذا حكيم.
و هذا القول هو المقابل لذلك القول، فاما ذاك فانه
مضاده.

(20 a 26-30) (ب ٨٥)

يعنى اذا كانت المسئلة عن شىء مّا بايجاب كلى، وكان الجواب عنه ان يقول
المجيب: لا، و ذلك يحتمل كل انسان لا حكيم، فاخبر انه اذا اخذ المعدول مكان
قوله: لا، كان كاذبا. بل انما يكون الصادق، مكان قوله: لا، ان يقال: ليس كل انسان
حكيم. على خلاف ما كان الامر عليه فى الاشخاص. فان الجواب الصادق، حين كان
فى الاشخاص بان نقول: لا، صدق معه سقراط لا عدل.

واما فى مسئلة عن الكلى بالايجاب، اذا كان الجواب الصادق عنه بان نقول: لا،
فليس اخذ المعدول مكان قوله: لا، حقاً، لكن السلب البسيط فقط. و مثال ذلك ان
يقول السائل (٧٧ پ) للمجيب: كل انسان [ملى ١٢١ مى] حكيم. فيختار المجيب ان
يقول: لا. فيبادر السائل، فياخذ كل انسان لا حكيم، فيكون الذى اخذه كاذبا لا ينتفع
به. بل الصادق على قوله: لا، قولنا: ليس كل انسان حكيم. فان هذا هو المناقض
لقولنا: كل انسان حكيم. واما كـل انسان لا حكيم، فهو مضاد لقولنا: كل انسان حكيم.
و ذلك ان قولنا: كل انسان حكيم، اذا صدق، كذب معه قولنا: كل انسان لا حكيم،
كذب المضاد. و اذا صدق قولنا: كل انسان لا حكيم، كذب قولنا: كل انسان حكيم،

كذب المضاد. و اذا كذب احد هما، كذب الآخر ايضاً. و لكن ينبغي ان يحتفظ في كل موضع من هذه [١٥٣ مج] المواضع بالاصل الذي اعطيناه عند المقايسة بين البسيطات والمعدولات.

ثم قال :

فاما المتقابلة من قبل الاسماء و الكلم غير المحصلة. و مثال ذلك في قولنا: لا انسان او لا عدل، فانه يظن بها انها بمنزلة السلب من غير اسم او من غير كلمة، و ليست كذلك. و ذلك انه واجب ضرورة في السلب ان تصدق او تكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو اخرى بان يكون قد صدق ، او قد كذب. فمن قال: انسان، لم يصف الى قوله شيئاً، بل هودونه في ذلك.

(20a,31-36) (ب ٨٥)

يريد ان التي تتقابل من قبل الاسماء و الكلم غير المحصلة المفردة، مثل قولنا: لا انسان و لا عدل. فان قولنا: لا انسان، يقابل قولنا: انسان؛ و قولنا: لا عدل، يقابل قولنا: عدل. و ليس هذا التقابل هو تقابل الاقاويل، بل مقابلة شيء مفرد لشيء مفرد. و هو شبيه بمقابلة البياض للسواد، و مقابلة العدم للملكة، لا مقابلة قول لقول.

فلذلك قال: المتقابلة من قبل الاسماء (٧٨ ر) و الكلم غير المحصلة. يريد بها فامّا المتقابلة من جهة تقابل الاسماء و الكلم غير المحصلة المفردة، و الاسماء و الكلم المحصلة المفردة، مثل مقابلة قولنا: لا انسان لقولنا: انسان، و مقابلة قولنا: لا عدل، لقولنا: عدل. فانه يظن ان كل واحد من الاسماء و الكلم غير المحصل اسم اخر او من غير كلمة تقرن به. و ليس الامر كذلك. فان الاسم غير المحصل ليس

بمنزلة قول سالب. وذلك انه واجب ضرورة فى كل سالب ان يصدق او يكذب. و
من قال: لا انسان، فليس هو احرى بان يكون قد صدق او كذب. فمن قول: [١٢٢
ملى] انسان مّا، لم يصف الى قوله شيئاً، بل هودونه فى ذلك. لان قولنا: انسان يفهم
طبيعة مّا، فهو احرى ان يكون صدق، اذ كان ما يفهمه قولنا، انسان طبيعة مّا. و
احرى ان يكون قد كذب، اذ كانت الطبيعة المعقولة عسى ان لا تستند الى موجود
من خارج.

و اما قولنا: لا انسان، فليس يفهم و لا يوقع فى النفس ذاتا محصّلة، و كانتها
لا توقع فى النفس شيئاً، و كانتها لفظة لا تدل على معنى اصلاً. فيقال فى ذلك: انه
صادق او كاذب، و امّا لا تدل على شيء ليس يقال فيه انه لا كاذب و لا انه
صادق. فتقولنا: لا انسان، احرى ان يكون لا صادقاً و لا كاذباً. فاذا كانت اللفظة
المفردة التى هى محصّلة، الدالّة على ذات و طبيعة معقولة، ليست تكون صادقة
او كاذبة هى احرى ان تكون صادقة و كاذبة، فالاسم غير المحصّل اذ كان احرى
بان لا يكون صادقاً و لا كاذباً، اولى بان لا يصدق و لا يكذب. فقد استعمل
ارسطو طاليس فى تبين هذا بوضع الاحرى الاولى [١٠٤ مج] الذى ذكره فى
طوبيقا.^١

فهذا ما تكلم به فيه و بيّنه من امر القضايا الثلاثية التى موضوعاتها اسماء
محصّلة. ثم صار بعد ذلك الى ان يبيّن مثل ذلك بعينه فى التى موضوعاتها اسماء
غير محصّلة معمولة من الاسماء المحصّلة (٧٨ ب) التى سلف ذكرها. فقال:

و قولنا: ان كل لا انسان يوجد عدلاً، ليس يدل على

مثل ما تدل عليه واحدة من تلك، و لا المقابل لهذا

القول، و هو قولنا: ليس كل لا انسان يوجد عدلاً.

فامّا قولنا: كل لا انسان يوجد لا عدلاً، فانه يدل

على مثل ما يدل عليه قولنا: ليس يوجد شيء لا
انسان عدلا

(20 a, 37-40) (ب ٧١)

يريد ان التى موضوعاتها غير محصلة اذا كانت فى نوع مّا، فليس تدل على
ما تدل عليه واحدة من تلك التى موضوعاتها اسماء محصلة من ذلك النوع، ولا
تصدق واحدة من هذه مع شيء من تلك. على ان هذه قد تجانس تلك، من قبل
ان الاسماء غير المحصلة، لمّا كانت تدل على الاعداد، فان عدم الشيء مجانس
للشيء. كقولنا: لا انسان، فانه يدل [١٢٣ ملى] على ما ليس بانسان، وشأنه ان يكون
انسانا. فهو لاجل ذلك غير مباين للانسان كل المباينة، الا انه شيء اخر غير
الانسان.

ثم اخبر ان القضايا التى موضوعاتها غير محصلة فى نوع مّا، هى ايضا
الحيز الذى هى فيه متناسب، و يلزم بعضها بعضا، حتى تلزم معدولاتها بسايطها،
او بسايطها معدولاتها، فى الامكنة التى كانت القضايا التى موضوعاتها اسماء غير
محصلة من ذلك النوع. فان قولنا: كل انسان يوجد عدلا، يلزمه قولنا: ولا انسان
واحد يوجد عدلا. و شريطة لزوم هذه لتلك هى تلك الشريطة التى بها كان قولنا: و
لا انسان واحد يوجد عدلا.

و ذلك هو قانون برقلس، لانهما ينعكسان فى اللزوم، ولكن يجعل قانون
برقلس فى لزوم الاعمّ منهما للاختص. وكذلك ساير القضايا التى فيها شرايط برقلس
من التى موضوعاتها غير محصلة، ممّا لم يصّر ح به ارسطو طاليس. و ذلك قولنا:
كل لانسان يوجد عدلا، يلزمه قولنا: (٧٩ ر) ولا لا انسان واحد يوجد عدلا. و قولنا:
لا انسان مّا يوجد عدلا، يلزمه قولنا: ليس كل لا انسان يوجد لا عدلا.

ثم شرع بعد هذا فى اشياء اخر من امور القضايا ليست هى مّا تقدم فى شيء،

و هي امور تعم الثنائية و الثلاثية و ذوات الجهة . من ذلك قوله:
والاسماء و الكلم اذا بدلت اما كنها، [١٥٥ مج] في
القضايا فدلالتها تلقى بحال واحدة بعينها مثال ذلك
يوجد انسان عدلا، يوجد عدلا انسان

(20b.1-2) (ب ٨١)

ينبغي ان يشترط في هذه ان يبقى الموضوع موضوعا و المحمول محمولا،
فان الاسماء و الكلم حينئذ بدلت اما كنها، بان ينطق بما هو الاول منها اخيرا او في
الوسط. و ذلك ان العادة جرت في ساير الالسنه الا العربى ان يقدم الموضوع في
القول، ثم الاسم المحمول، ثم بعد ذلك الكلمة الوجودية. و اما فى العربية فان
العادة لم تجر فيها ان تستعمل الكلمة الوجودية الا فى الماضى و المستقبل فقط،
و يجعلونها فى وسط ما بين الموضوع و المحمول. غير [١٢٤ ملئ] انه اذا ازيل
لفظة «يوجد» عن مكانها، فجعل اول ما ينطق بها وفى وسطها ما بين المحمول و الموضوع
او بعدهما جميعا، تبقى دلالة القضية تلك الدلالة الاولى المعتادة. و ذلك ان المعتاد
فى اللسان العربى ان يقال: الانسان يوجد عدلا. فلو قيل: الانسان عدلا يوجد، كانت
دلالة هاتين هى بعينها دلالة اولى. وكذلك لو بدلت اما كن الاسم المحمول والاسم
الموضوع، فقول: عدلا يوجد الانسان، او عدلا الانسان يوجد، على قلة استعمال
العرب لهذا الاخير خاصة؛ لكانت الدلالة تبقى واحدة بعينها.
ثم قال ارسطو طاليس:

فان الامر ان لم يكن كذلك، وجب ان يكون لمعنى
واحد بعينه سوالب اكثر من واحدة. غير اننا قد بيننا
ان (٢٩ ب) الايجاب الواحد انما له سلب واحد. و
ذلك ان سلب قولنا: يوجد انسان عدلا، هو قولنا:
ليس يوجد انسان عدلا. فاما سلب قولنا: يوجد عدلا

انسان ان لم يكن هذا القول. و قولنا: يوجد انسان
عدلا واحدا بعينه، فهو امّا قولنا: لا يوجد عدلا لا انسان،
و اما قولنا لا يوجد عدلا انسان. لكن الاول منهما هو
سلب قولنا: يوجد عدلا لا انسان. و الثانى سلب
قولنا: يوجد انسان عدلا، فيكون قد صار لايجاب
واحد سلبيان : فقد بان ان الاسماء و الكلم اذا بدلت
اما كنهها، كان الايجاب والسلب واحداً بعينه

(12-3, 20 b) (ب ٨١)

يعنى ان لم تكن دلالة الايجابين جميعا دلالة واحدة، و صارا مختلفى الدلالة
من ان يكون ذلك لكل واحد من ذينك سالبان، و ذلك غير ممكن. لان كّل ايجاب
فله سلب واحد لا سلبيان. و ذلك ان قولنا: يوجد انسان عدلا، و قولنا: يوجد عدلا
انسان، ان كانا مختلفى الدلالة؛ فليكن سلب قولنا: يوجد الانسان عدلا، قولنا: ليس
يوجد الانسان عدلا.

و قولنا: يوجد عدلا انسان، ينبغى ان ينظر ما سلبه : هل هو قولنا: لا يوجد
عدلا لا انسان، او قولنا، لا يوجد عدلا انسان. غير ان قولنا : ليس يوجد عدلا
الانسان، هو سلب قولنا: يوجد عدلا الانسان. فبقى ان يكون قولنا: ليس يوجد عدلا
انسان، هو سلب قولنا: يوجد انسان عدلا. لكننا نجد قولنا: ليس يوجد عدلا انسان،
سلبا يناقض قولنا: يوجد انسان عدلا. كما يناقضه قولنا: ليس يوجد انسان عدلا. و
هذان السالبان جميعا يناقضان ايضا قولنا: يوجد عدلا انسان. فاذا قولنا يوجد انسان
عدلا، له سالبان (٨٥ ر) يناقضانه. و هو قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، وقولنا:
[١٢٥ ملّى] ليس يوجد عدلا انسان . فيكون قد صار لايجاب واحد سلبيان مناقضان
له. و ذلك محال. فاذا قولنا: يوجد انسان عدلا، وقولنا يوجد عدلا انسان، دلالتاهما
[١٥٦ مج] دلالة واحدة. فلذلك صار المناقض لكل واحد منهما مناقضا للآخر .

فقد بان ان الاسماء والكلم، اذا بدلت اماكنها التى جرت العادة فى الاكثر ان ترتب فيها، فان كان ذلك ايجابين، كانت دلالتهما واحدة. و ان كانت سلباً، كانت دلالتهما واحدة بعينها. وهذا شىء ليس يخصّ الثلاثية، بل ويوجد هذا فى الثنائية. كقولنا: زيد قام، وقام زيد. غير ان اشتباه الامر فى الثلاثية من هذه اكثر.

ثم صار الى تبين امر يضطرّ اليه فى القضايا كلها، فقال:

فاما ايجاب واحد لكثير، او كثير لواحد، او سلبه منه، متى لم يكن ما يستدل عليه من الكثير معنى واحداً؛ فليس يكون ايجاباً واحداً او سلباً واحداً. واعنى بقولى: واحد، ليس متى كان الاسم الموضوع واحداً، و لم يكن الشىء الذى من تلك معنى واحداً. مثل قولنا: الانسان مثلاً حتى ذو رجلين انس، فان الشىء المجتمع من هذه معنى واحداً ايضاً.

(20 b, 13-18) (ب ٨٢)

فإيجاب محمول واحد لموضوعات كثيرة، او محمولات كثيرة لموضوع واحد، يكون على ضربين. امان ان يكون ايجاب محمول واحد على اسماء مترادفة، و اما ان يكون على اسماء كثيرة متباينة. فاذا كان الايجاب ايجاب محمول واحد على اسماء كثيرة مترادفة، فان المستدل عليه من تلك الاسماء الكثيرة المترادفة معنى واحد بعينه. فلذلك صار هذا الايجاب ايجاباً واحداً بعينه. وكذلك متى حملت اسماء مترادفة كثيرة على معنى واحد بعينه، كان ذلك الايجاب ايجاباً واحداً، (٨٥ پ) لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد بعينه.

و اذا كان للايجاب محمول واحد على اسماء كثيرة متباينة، فامّا ان تكون تلك الاسماء المتباينة اسماء يمكن ان تقيد بعضها ببعض، ويشترط بعضها فى بعض؛ و امّا ان تكون اسماء لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، اصلاً و لا بوجه من الوجوه.

فاذا كان كذلك، اعنى ايجاب محمول واحد على اسماء كثيرة متباينة لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، و لا ان يقيد بعضها [١٢٦ ملئ] ببعض؛ ليس يكون ايجابا واحدا. وكذلك متى كانت اسماء كثيرة متباينة لا يمكن ان تقيد بعضها ببعض، لم يمكن ان يكون ذلك ايجاباً واحداً، بل موجبات كثيرة على عدد المحمولات.

فاما ايجاب محمول واحد على اسماء متباينة يمكن ان يقيد بعضها ببعض، فانهما دامت غير مقيّدة بعضها ببعض، فان ذلك موجبات كثيرة على عدد الموضوعات. وكذلك متى حملت اسماء متباينة كثيرة على موضوع واحد، فهى من قبل ان تقيد بعضها ببعض محمولات كثيرة، فتحدث منهما موجبات كثيرة على عدد معانى تلك الاسماء. و اما اذا قيدت تلك الاسماء بعضها ببعض، فان الذى يجتمع من جملة [١٥٧ مج] ذلك صنفان: احدهما شئ يوجد لفظه مفردة تدل على ما تدل عليه جملة تلك المقيّدات بعضها ببعض، و منها ما لا يوجد لها لفظه مفردة تقوم مقامها.

فالتي توجد لفظه مفردة تقوم مقامها، فهو حدّ او رسم؛ و التى لا توجد لفظه تقوم مقامها فهو ليس بحدّ ولا رسم. اما التى توجد لفظه واحدة تقوم مقامها، فهى تجعل جملة واحدة، و تجعل كمحمول واحد مفرد. واما التى لا توجد لفظه مفردة تقوم مقامها، الا ان بعض اجزائها مقيّد ببعض، مثل قولنا: طبيب كاتب ابيض، فان هذه الجملة قد تعدّ فى المشهور او فى بادى الراى جملة واحدة. (٨١ ر) ولنضعها فى العاجل على انها محمول واحد، و ان لم تكن قوّتها واحدة فعولة.

فما ايجاب و احد لكثير او كثير لواحد، او سلبه منه، متى لم يكن ما يستدل عليه من الكثير معنى واحداً؛ فليس يكون ايجابا واحداً، ولا سلبا واحداً. هذا انما اراد به الاسماء الكثيرة المتباينة التى لا يمكن ان تقيد بعضها ببعض. فانهما ليس يمكن ان تكون ما تستدل عليه من هذه الاسماء معنى واحداً بعينه. فان كان ذلك موجبا، لم يكن موجبا بل موجبات كثيرة؛ و ان سلبا، لم يكن واحداً، بل سوابل كثيرة.

و اما اذا كان ما يستدل عليه من ذلك [١٢٧ ملئ] الكثير معنى واحداً، كان الایجاب ایجاباً واحداً والسلب سلماً واحداً. و ذلك على ضربین:
 احدهما ان يكون ایجاب محمول واحد لاسماء مترادفة على موضوع واحد،
 فان الایجاب حينئذ ایجاب واحد، لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد.
 والضرب الثاني هو ان يكون المحمول اسماء كثيرة قيّد بعضها ببعض، فاجتمع
 من جملتها ما قوّته قوّة لفظة مفردة من حدّ او رسم. فان ذلك الایجاب ایجاب واحد،
 و ان كان سلماً فسلب واحد.

و اعنى بالایجاب الواحد ليس متى كان الاسم الموضوع فى ذلك الایجاب
 واحداً، و لم يكن المحمول الذى حمل عليه المجتمع من جملة ذلك الكثير المقيد
 بعضه ببعض معنى واحداً. مثل قولنا: حتى ذو رجلين انس. فان المجتمع من هذه
 الاسماء الكثيرة المقيد بعضها ببعض معنى واحد بعينه، اذ كانت قوّته قوّة اسم واحد
 بعينه، و هو الانسان. فانه متى كانت هذه الجملة ليست قوتها قوّة شيء واحد بعينه،
 لم يكن الایجاب الذى محموله هذا المحمول ایجاباً واحداً.

و اما اذا كانت الجملة ليست تدل على [١٥٨ مع] معنى واحد، فليس هو
 محمولاً واحداً، ان اخذ محمولاً، ولا موضوعاً واحداً، ان اخذ موضوعاً. [٨١ پ]
 كقولنا: انسان ابيض مشاء. فان المجتمع من هذه الثلاثة و ان قيّد بعضه، فليس
 بمعنى واحد. فلذلك اذا حمل هذا على موضوع واحد، كان الایجاب ایجاباً واحداً؛
 ولا ان اخذ موضوعاً، و حمل عليه شيء واحد، كان ایجاباً واحداً، بل كثيراً، لكن
 فى ظاهر اللفظ يكون واحداً، لانه قد قيّد بعضه ببعض، فاشبه الحدّ او الرسم وما
 جانسهما.

فاذا كان كذلك، فينبغى ان ننظر فى كل كثير اوجب لواحد هل هى اسماء
 مترادفة، او اسماء متباينة. فان كانت مترادفة كان، الایجاب الایجاباً واحداً. و ان كانت
 متباينة، فينبغى ان ننظر هل يمكن [١٢٨ ملئ] ان تقيّد بعضها ببعض، ام لا. فان كان لا
 يمكن، كان الایجاب ایجاباً كثيراً. و ان امكن ان تقيّد بعضها ببعض، فانها مادامت

غير مقيدة، فالإيجاب الكاين منها إجابات كثيرة. وإذا قيّد بعضها ببعض، واخذت الجملة؛ فإن كانت تلك الجملة يجتمع منها معنى واحد، أو تكون قوتها في الدلالة قوة اسم واحد؛ كان ذلك الإيجاب إيجاباً واحداً؛ وإن كان المجتمع منها ليس يحصل منه معنى واحد، ولا كانت قوته قوة لفظة واحدة؛ فإن الإيجاب حينئذ كثير.

و قد قال ارسطوطاليس :

فاما المجتمع من قولنا: ابيض، وقولنا: انسان، و قولنا: يمشى، فليس هو معنى واحداً، فليس يجب اذاً ان اوجب موجب لهذه شيئاً واحداً ان يكون القول ايجاباً واحداً، لكن اللفظ حينئذ يكون واحداً، واما الايجاب فكثير، ولا ان اوجبها لشيء واحد كان الايجاب واحداً، بل كثيراً على ذلك المثال

(20 b, 18-22) (ب ٨٥)

يعنى بقولنا: انسان ابيض ماش، ذكر انه ليس بواحد. وانه ان اوجب موجب لهذه الاشياء واحداً، لم يكن القول ايجاباً واحداً، لكن اللفظ حينئذ يكون واحداً، فاما الايجاب فكثير. ولا ان اوجب موجب هذه لشيء واحد، كان الايجاب (٨٢) واحداً، بل كثيراً على ذلك المثال.

و فيها قاله شك مّا. و ذلك ان قولنا: انسان ابيض ماش، ليس هو في التباين مثل قولنا: انسان و ابيض و ماش، و لكن لفظ مجتمع من اجزاء قيّد بعضها ببعض. و الناس يستعملون المجتمع من هذه مقيدة بعضه ببعض كشيء واحد.

و قد قال هو انه ليس ذلك معنى واحداً، و ان المجتمع من قولنا: حتى ذو رجلين انس، معنى واحد. لكن ينبغي ان يعتد في مثل قولنا: حتى ذو رجلين انس، انه واحد بالذات. و في مثل قولنا: انسان ابيض ماش، انه واحد بالعرض. و هذا شيء سببته بعد قليل.

ثم قال:

فلما كان السؤال المنطقي يقتضى جوابا اما بالمقدمة،
و اما بالجزء الاخير من المناقضة، و كانت المقدمة
جزوا من مناقضة واحدة؛ فليس يجب ان يكون الجواب
[١٠٩ مج] عن هذه واحدا، اذ كان السؤال ايضا ليس
بواحد، ولو كان حقا. و قد تكلمنا فى هذه فى كتابنا
فى المواضع، ومع ذلك فانه من البين ان السؤال
عن شيء ما هو ليس سؤالا منطقيا. و ذلك انه يجب
ان يكون قد اعطى فى السؤال المنطقي ان يختار
المسؤول احد جزوى المناقضة ايتهما شاء حتى يحكم
به. فقد ينبغى ان يكون السائل يجرى فى تحديد السؤال
هذا المجرى حتى يقول: هل الانسان كذى او ليس
هو كذى؟ و لما كانت الاسماء التى تحمل فرادى،
بعضها تحمل اذا جمعت، حتى يكون المحمول كله واحدا
وبعضها ليس كذلك؛ فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك.

(20 b 22-33) (ب ٨٢)

و انما قال هذا لان السؤال الجدلى هو سؤال يجتمع فيه جزوا النقيض معا.
فيقال: (٨٢ ب) [١٢٩ مل] هل كل لئذ خير، او ليس كل لئذ خيرا. ويكون قصد
السائل من جزوى المناقضة احدهما، لانه لا يمكن ان يستعمل ايتهما اتفق جزو قياسه
الذى يؤلفه وضع المجيب، وانما يستعمل احدهما. والذى قصده منهما ان يتسلمه
من المجيب، ليستعمله جزو قياس، فهو المقدمة. لانه هو المعد وحده دون نقيضه،
ليجعله جزو قياس. الا انه يختير المجيب بسؤاله ليكون جواب المجيب، بعد ان
يروى ايتهما هو الانفع له، فى ان لا يبطل وضعه اذا سلمه. فيفوض الى المجيب

ان يسلّم ما يظنّ ان السائل لا ينتفع به، وما يرى ان وضعه يسلّم بتسليمه، فيسلّمه حينئذ، فلذلك جعل بجزوى المناقضة لا باحدهما . فلذلك صار السؤال الجدلى يفتضى جوابا، اما بالجزو الذى يقصد السائل تسلّمه من المجيب، ليستعمله قياسه الذى يطلب به على المجيب وضعه، و هو المقدمة؛ و اما بالجزو الاخير من المناقضة الذى ليس قصد المجيب ان يتسلّمه.

والمقدمة والجزو الاخير من المناقضة كلّ واحد منهما قضية واحدة حملية. و يبيّن ان المقدمة منهما جزو من مناقضة واحدة. وقد كان معنى المناقضة الواحدة ان يكون محمولها واحدا بعينه، لا بالاسم بل بالمعنى، وكذلك موضوعها. فاذا كان كذلك، فالمقدمة منهما اذ كانت قضية واحدة، فينبغى ان يكون محمولها معنى واحدا وموضوعها معنى واحدا بالعدد. واذا كان محمول المقدمة امّا جملة مجموعة من محمولات كثيرة متّيدة بعضها ببعض يصير من مجموعها، معنى واحدا؛ لم تكن القضية قضية واحدة، بل كثيرة. وكذلك لو كان موضوعها مشترك الاسم، او كان مجموعا من معان كثيرة متّيد بعضها ببعض لا يصير من مجموعها معنى واحدا؛ لكنت القضية كثيرة، وكانت المناقضة الكائنة منها، ومن نقيضها ليس مناقضة واحدة بل مناقضتين. فحينئذ [١٣٥ ملّى] كان يكون (٨٣ ر) السؤال الجدلى الذى جمع فيه جزوا مناقضة ليسا جزوى مناقضة واحدة بل كل واحدة، منهما قضايا كثيرة على عدد المعانى التى فى محمولها، او فى موضوعها. فليس يكون السؤال سؤالاً واحداً، بل سوالات كثيرة. فلذلك ليس يكون الجواب عن هذه السؤالات جوابا [١١٥ مج] واحداً، بل اجوبة كثيرة على عدد السؤالات.

وقد يتفق فى كثير من القضايا التى موضوعها اسم مشترك لمعنيين ان يكون محموله حملا صادقا على المعنيين اللذين تحت الاسم المشترك . و بعض من تقدم ارسطو طاليس من المتفلسفين والجدليين يرون ان المحمول متى صدق على معنى اسم مشترك، اخذ موضوع قضية ان الجواب عن السؤال الجدلى بها جواب واحد، اذ كان محمولها صادقا على معنى ذلك الاسم المشترك الذى هو موضوع القضية.

فقال ارسطوطاليس: ليس الجواب عنها جوابا واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقاً، يعنى ولو كان المحمول صادق على المعنيين جميعاً. وذكر انه تكلّم فى هذا فى كتابه فى المواضيع، وانما خَصّ السؤال الجدلى بالتحدى من امثال هذه، لان هذه التحدى ليس يحتاج اليه لا فى الخواب السوفسطائى ولا فى الجواب الخطبى ولا فى الجواب الشعرى. فان تلك الصنایع الثلاث تستعمل فيها المغالطات. واما الجدل فانه اذ كان استعداداً للعلم، واعداد الموضوعات التى فيها يتكلم الجدلى للعلم اليقینى، ولم يكن يستعمل الاسم المشترك فى شىء من العلوم اليمينية؛ لم يستعمل ايضاً فى الجدل. فاذلك حذر الجدلى دون الباقين من اهل الصنایع الثلاث.

وليس على المجيب ان يصلح سؤال السائل، بل على السائل ان يصلح سؤاله ثم يسأل. وانما على المجيب الجدلى ان (٨٣ ب) يقبل السؤال الذى على السائل نصحيحه، وليس عليه ان يصحح سؤال [١٣١ ملّى] السائل لانه ليس يقصد بجوابه تعليم السائل. فلذلك ليس عليه ان يعلمه كيف الجدل، وكيف السؤال الجدلى. وانما يلزم المجيب ان لا يقبل السؤال الفاسد فى المسائل العلمية، لان على المجيب عند ذلك ان يعلم السائل. وكذلك متى سأل المتعلم باسم مشترك، فعلى المعلم ان يقبل السؤال ويصلحه على السائل ويعلمه. فلما كان كذلك لم يامر ارسطوطاليس ان يقول قائل: ان السائل عن تحديد الشىء، مثلاً قولنا: ما هو الشىء، متى اخذ اسماً مشتركاً، فسأل مثلاً: ما العين؛ كان على المجيب ان يقبل السؤال ويجيبه عن مسئلته.

فاذاً ليس كل سؤال ينبغى ان يتجنب فيه الاسم المشترك. فلذلك قال: فان السؤال عن شىء ما هو، ليس سؤالاً جدلياً. وانما هو سؤال يقصد به تفهيم الشىء معنى اما بحّد، او برسم، او باسم له اخر [١١١ هـ] اعرف. فلذلك صلح ان يستعمل فيه الاسم المشترك، ووجب على المجيب ان يقسم الاسم المشترك الى معانيه. والسؤال الجدلى ليس يقصد به استفهام ما عند المجيب نى ذلك، ليعلم المجيب و يتعلم السائل، بل يجب ان يكون السائل قد اعطى فى السؤال الجدلى

ان يختار المسؤول احد جزوى المناقضة ايّهما شاء فيما يظنّ انه اخرى ان يحفظ بتسليمه وضعه . فلذلك يجب ان تكون معرفة السائل بما يقصد تسليمه مثل المجيب سوآء. فيجعل سؤاله سؤال تخيير، والا كان تعالما او مغالطة او سوء معرفة بالجدل. و لذلك ينبغي ان لا يجيب المجيب على طريق الجدل لا متعلما، ولا مغالطا، ولا من لا تمييز له بالطرق التى تخصّ الجدل. فلذلك وجب تجنّب الاسم المشترك، وان لا يقبل المجيب السؤال اذا كان بالحال التى ذكرت.

(٨٤ ر) و لما تقدّم، فاخبر ان المحمولات الكثيرة، اذا اوجبت لموضوع [١٣٢ ملى] واحدا، او اوجب محمول واحد لموضوعات كثيرة، و كانت تلك المحمولات الكثيرة التى توجب لموضوع واحد منها ما لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، ومنها ما يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، واخبر ان التى يشترط بعضها فى بعض، منها ما يكون المجتمع منه معنى واحدا، و منها ما يكون المجتمع منه معان كثيرة، واخبر ان تلك المحمولات التى يشترط بعضها فى بعض، ولا يجتمع من جملتها معنى واحد؛ فانه اذا حمل على موضوع ما، لم يكن الايجاب ايجابا واحدا، بل كثيرا ؛ و انه انما يكون الايجاب ايجابا واحدا، اذا كان محموله مجتمعا من معان قيّد بعضها ببعض، حتّى كان المجتمع من تلك معنى واحدا.

فاخذ الآن يبيّن اى المحمولات التى تحمل فرادى، واذا قيّد بعضها ببعض، اجتمع من جملتها شىء واحد، وايّها اذا قيّد بعضها ببعض، لم يجتمع من جملتها معنى واحد؛ وبأى احوال ينبغي ان تكون حتى اذا جمعت، اجتمع منها معنى واحد؛ وبأى احوال تكون حتى اذا جمعت، لم يجتمع لم يجتمع منها معنى واحد.

و اما المحمولات الكثيرة التى لا يمكن ان تقيّد بعضها ببعض، فلم يخبر ايّما هى لظهورها، و ذاك بيّن انها هى المتقابلات. فانه لا يمكن ان يشترط الشىء فى مقابله ولا ان يقيّد بمقابله. و ما عدا المتقابلات من المحمولات، فانه يمكن ان يشترط بعضها [١١٢ مج] فى بعض، و يقيّد بعضها ببعض. و الاشياء التى تحمل فرادى فتصدق، ولا يكون كل واحد منها فضلا، اذا حمل و حده على حiale ؛ فان

كثيراً منها، اذا قيّد بعضها ببعض، صار كاذباً، وبعضها يصير فضلاً من القول وهذياناً، وبعضها ليس يكون كذباً ولا فضلاً، ويصح التقييد، ولكن لا يكون المجتمع منها معنى واحداً؛ وبعضها اذا قيّد ببعض، [١٣٣ ملئ] لم يصير ولا واحد منها فضلاً ولا كذباً، و ليس يكون المجتمع منها كثيراً، بل يكون (٨٤ پ) المجتمع من جملتها معنى واحداً .

فهو يلتبس ان يعرف ما يميز به بعض هذه عن بعض، ويبين اى المحمولات اذا حملت فرادى فصدقت، تكذب اذا جمعت؛ وايّها اذا حملت فرادى، لم يكن فى شىء منها فضل اصلاً، فاذا حملت مجموعة، كان بعضها فضلاً؛ لا يجتمع من جملتها شىء واحد، وايّها يجتمع من جملتها معنى واحد.

و ذكر انه ليس ينبغى ان تمتحن حال مجموعها فى الصدق والكذب حال فرادها، حتى اذا نظر اليها و قد حملت فرادى فصدقت، او لم يكن فيها فضل، يظن لاجل ذلك انها ايضاً اذا حملت مجموعة، صدقت، بل لا يعتبر فى امر المجموع حال فرادها.

فقال :

و لما كانت الاشياء التى تحمل فرادى، بعضها تحمل اذا جمعت، حتى يكون المجتمع كلمة واحداً، و بعضها ليس كذلك .

فقد انطوى فى قوله : بعضها ليس كذلك ، الاقسام من الباقية . لان التى يصير مجموعها محمولاً واحداً، اجتمع فيها نفى الثلاثة الباقية، وهى ان لا تكذب، و ان لا يكون فى شىء منها فضل، و ان لا يكون المجموع منها محمولات كثيرة ، فلذلك صار قوله : ليس كذلك، يشتمل على الثلاثة الباقية.

و يريد بقوله : فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك، يعنى الفصول التى تميز بين هذه الاربعة . فان الذى ينفصل به بعضها من بعض هو السبب فى ان صار كل واحد منها بالحال التى يوجد عليها .

ثم قال :

فان انسانا من الناس قد يصدق القول عليه فرأى بانه
حسّي، و بانه ذورجلين، و يصدق ايضا ان يقال عليه: هذان
كشيء واحد، و قد يصدق القول عليه بانه انسان وبانه
ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشيء واحد .
و ليس متى كان القول عليه بانه يصير حقاً، و القول عليه
بانه طيب حقاً، [١٣٣ ملى] فواجب ان يكون طبيباً
بصيراً. و ذلك انه ان كان لان كل واحد (٨٥ ر) من
القوانين حق، فقد يجب ان يكون مجموعهما حقاً، لزم من
ذلك اشياء كثيرة شذوثة. و ذلك ان قولنا على انسان من
الناس: انه انسان، حق، و قولنا عليه: انه ابيض، حق ،
فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادق ايضاً . فان
كان ايضاً القول عليه بهذا وحده، اعنى بانه ابيض، صادقاً،
فيجب ان يكون القول عليه بذلك اجمع صادقاً ايضاً،
حتى نقول عليه بانه انسان ابيض ابيض، و يمتد ذلك بلا
نهاية . و قد نقول ايضاً عليه: بانه طيب، و بانه ابيض،
و بانه يمشى، فقد يجوز ان يقال هذه عليه مراراً كثيرة
بالتراكيب بلا نهاية . و ايضاً ان كان سقراط هو سقراط ،
و هو انسان، فهو سقراط انسان ، وان كان انسانا وكان ذا
رجلين، فهو انسان ذو رجلين .

(2oh33-21a4) (ب٨٣)

يقصد بهذا ان يبين ان كثيراً من المحمولات اذا قيّد بعضها ببعض، صدق؛ و
اذا افرد بعضها من بعض، صدق ايضاً. و كثيراً منها اذا قيّد بعضها ببعض، كذب؛

[١١٣ مج] واذا قيلت فرادى، صدقت . مثل قولنا فى انسان: طبيب غير حاذق فى طبّه، و وافق ان كان مهندساً بصيراً بالهندسة، فانه يصدق ان يقال: انه بصير، او بصير بصناعته، اذ له بصره ما بصناعة الهندسة . و اذا قيد الطبيب بانه بصير بصناعة، فتقبل طبيب بصير بصناعته؛ كان القول كاذباً .

فقوله : فان انساناً من الناس قد يصدق القول عليه فرادى أنه حتى وانـه ذو رجلين، و يصدق عليه هذان كشيء واحد، هذا المثال (٨٥ پ) مثال لما اذا قيد بعضه ببعض، اجتمع منهما شيء واحد.

وقوله : و قد يصدق القول عليه بانه انسان وانـه ابيض، و يصدق ايضاً ان يقال عليه هذان كشيء واحد؛ هذا مثال لما اذا قيد بعضه ببعض، لم يجتمع منهما معنى واحد، الا انه يشارك بالجمع منه معنى واحد فى انهما يصدقان . و جعلهما جميعاً مقابل ما اذا قيلت فرادى، صدقت؛ واذا جمعت، كذبت .

ثم اخبر ان من قال فى التى تحمل فرادى، فتصدق: انها اذا جمعت، صدقت ايضاً؛ و جعل سبب صدقها مجموعة، صدقها فرادى؛ او جعلوا اعتبار صدقها مجموعة بصدقها فرادى؛ او قالوا : كلما صدقت فرادى، فانها تصدق مجموعة . وكما قيلت فرادى ولم يكن فيها فضل، فانها اذا جمعت لم يكن ايضاً فيها؛ يلزمه من ذاك اشياء كثيرة شنعاء .

واحسبه يؤمى بهذا القول الى من يطلب حدود الاشياء بطريقة القسمة، ويرى انه يجتزى فى جميع ما شأنه ان يوجد فى تحديد الشيء بطريق القسمة فقط، من غير حاجة الى شيء اخر سوى القسمة . مثل ما يرى ذاك قوم من اصحاب افلاطون، فانهم يعزّون ذلك الى افلاطون، وانه يرى ان منزلة القسمة فى التحديد هذه المنزلة حتى يستغنى عن القياس ، و عن طريق اخر سوى طريق القسمة فى اخذ جميع ما يلتزم به الحد . فاولئك [١٣٥ مل] ينبغى ان يقولوا: ان الاشياء التى تصدق فرادى، فانها اذا جمعت فى الجمل، صدقت؛ و اذا حملت فرادى، فصدقت، ولم يكن فيها فضل، فانها اذا جمعت، لم يكن فيها فضل .

و ارسطوطاليس قصد بهذا فسخ ما قالوه من ان كل ما صدق فرادى، و لم يكن فيه فضل؛ فانه اذا جمع ايضاً صدق، و لم يكن فيه فضل؛ و ان من قال ذلك، يلزمه اشياء شنعاء .

ثم اخذ يحصى الاشياء [١١٤ مج] الشنعة التي تلزمه. فقال : و ذلك ان قولنا اى حملنا على انسان من الناس مثل زيد ان زيدا (٨٦ ر) هو انسان، هو قول حق، و قولنا : على زيد ان ابيض هو حمل صادق . فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادقا ايضا. و ذلك انه يصدق عليه ايضا ان يقال: زيد انسان ابيض، ثم يصدق عليه ان يقال: الابيض عليه وحده من غير ان يقيد به الانسان . فيقال : ان زيد ابيض، فيصدق ذلك على حياله ، و قد صدق عليه ان يقال فيه: انسان ابيض. فان كان القول عليه انه انسان ابيض صادقا، و قولنا عليه: انه ابيض من غير تقييد، صادق ايضا؛ فيجب ان يكون القول عليه بان يجمع الابيض الى انسان ابيض صادقا، و لا يكون فضلا، حتى يقول عليه انه انسان ابيض ابيض. ثم اذا صدق بعد ذلك ان يقال: انه ابيض وحده؛ لزم اذا قيد بالانسان الابيض ان لا يكون فضلا، و ان مَرَّ ذلك بلا نهاية. فهذا احد ما الزم .

و الثانى بان قال : و قد نقول عليه ايضا بانه طيب و بانه ابيض و بانه يمشى، فقد يجوز ان يقال عليه هذه مراراً كثيرة بالتركيب بلا نهاية . فهذه الشناعة الثانية و هو ان زيدا قد يحمل عليه انسان و انه طيب و انه ابيض و انه يمشى، ثم تجمع هذه جميعها فتحمل عليه، ثم يفرد عليه كل واحد من هذه . فان كان كل ما يصدق فرادى، فانه اذا جمع، صدق؛ يلزم انه اذا قيل فى زيد: انه انسان [١٣٦ مل] طيب ابيض يمشى، طيب انسان يمشى ابيض، يمشى انسان طيب ابيض. فتركب هذه تركيبات بلا نهاية .

ثم ذكر الشنعة الثالثة، فقال : ان كان سقراط هو سقراط و هو انسان، فهو سقراط انسان . و ان كان ذا رجلين، فهو انسان ذو رجلين. فهذه الثالثة وهى ايضا شناعة من جهة الشنعتين الاوليين . فان فيها ايضا تكريرا. الا انه ليس تكرير الشئ

الواحد باسمه مرارا كثيرة، ولكن كان كانه شيء لازم. فانا اذا قلنا فى هذا الجالس مثلا : انه سقراط ، لزم ضرورة ان يكون انسانا؛ (٨٤ پ) و ان قلنا فى زيد : انه انسان، لزم ضرورة ان يكون حيوانا ؛ و ان قلنا فى زيد ايضا : انه انسان، لزم ان يكون ذا رجلين .

فهذه اللوازم اذا قيد بها الاشياء التى عنها الزمت هذه، كان ايضا هذيانا. كقولنا: زيد هو انسان حيوان، او انسان ذو رجلين . كانه قد يوجد انسان بحيوان، او ليس فى طباعه ان يكون ذا رجلين بل ذا جناحين. الا ان هذه يبين انها اذا قيلت فرادى ، صدقت ، و لم يكن و ولا واحد منها فضلا ؛ و اذا جمعت، [١١٥ مج] كان الثانى منهما فضلا بل هذيانا. مثل قولنا : زيد انسان حيوان. متى قصدت بالحيوان ان تجعله شريطة فى الانسان، او اشرت الى هذا الجالس، فقلت: هذا الجالس هو زيد انسان، و قصدت ان تجعل الانسان شريطة فى زيد. وكذلك قولنا: زيد ناطق حيوان، او الانسان هو ناطق حيوان، فانه فضل و هذيان .
فلذلك قال :

فقد بان من ذلك ان من قال بان التأليف واجب وجوده
على الاطلاق، فقد يلزم من ذلك ان يقول اشياء شنة

(21a,5-6) (ب ٨٤)

يريد : ان من قال ان كل ما حملت فرادى، فكانت صادقة، او كانت غير فضل؛
نانها اذا حملت مجموعة، صدقت، و لم تكن فضلا؛ فقد يلزمه من ذلك ان يقول
اشياء شنة .

يريد بهذا الى اصحاب القسمة والى افلاطن فيما احسب . فان كانت هاهنا
اشياء اذا حملت [١٣٧ مى] فرادى، صدقت واجتمع منها شيء واحد؛ و هاهنا
اشياء اذا حملت فرادى، صدقت ولم يجتمع منها شيء واحد؛ و اشياء اذا حملت
فرادى، صدقت و لم يكن فيها فضل، و اذا جمعت، كان فيها فضل، و ان صدقت ؛
و اشياء اذا حملت فرادى صدقت، و اذا جمعت كذبت .

قال لاجل ذلك :

فتحن الآن نصف كيف ينبغي ان توضع

(21a,6-7) (ب ٨٢)

(٨٢ ر) يعنى نصف كيف ينبغي ان نحدد كل واحد من هذه بفصول تميز

بعضها عن بعض .

ثم شرع فى ذلك، فقال :

فنقول : ان ما كان من المعانى التى تحمل، ومن المعانى

التي يقع عليها الحمل، انما يقال على شىء واحد بعينه

او بعضا على بعض بطريق العرض، فان هذه ليس تصير

شيا واحدا .

(21a,7-9) (ب ٨٢)

قوله : المعانى التى تحمل، و المعانى التى يقع عليها الحمل، فانه يبين انه

جعل المعانى صنفين: صنفا سماه المعانى التى تحمل، والصنف الثانى المعانى

التي يقع عليها الحمل. فبعض المفسرين يرى ان المعانى التى تحمل هى المعانى

المحمولة، ويرى ان المعانى التى يقع عليها الحمل هى الموضوعات التى تحمل

عليها تلك المعانى المحمولة، فكانه قال: ما كان من المحمولات ومن الموضوعات.

واخرون منهم يرون ان المعانى التى تحمل هى المعانى الكثيرة التى شأنها

ان تحمل على موضوع واحد؛ ويرون ان المعانى التى يقع عليها الحمل، هى

المعانى التى يمكن ان يشترط بعضها فى بعض . و ذلك ان المعانى الكثيرة التى

شأنها ان تحمل على موضوع واحد، منها ما يمكن ان يشترط بعضها فى بعض،

ومنها ما لا يمكن. و مثال ذلك الزوج والفرد شأنهما ان يحملا على العدد، وليس

يمكن ان يشترط احدهما فى الآخر.. و بالجملة المتقابلات ، فان شأنها [١١٦ مج]

ان توجد، او تحمل على موضوع واحد، و لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض.
و التى ليست متقابلات، و شانها ان تحمل على موضوع واحد؛ فان بعضها يمكن
ان يشترط فى بعض، مثل الا بيض والطبيب والمهندس و اشباه ذلك.

فكانه [١٣٨ مى] قسّم المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع
واحد الى ما لا يمكن ان يحمل بعضها على بعض، و لا يشترط بعضها فى بعض،
(٨٧ پ) والى ما يمكن ان يحمل بعضها على بعض او يشترط بعضها فى بعض.
وقوله: انما تقال على شىء واحد، اراد به المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل
على موضوع واحد كلها، ما كان منها لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، و ما كان
منها يمكن ذلك فيه .

وقوله: او بعضها على بعض، اراد به منهما ما يمكن ان يشترط بعضه فى بعض او
يحمل بعضه على بعض ولو حمل جزويا.

وقوله: بطريق العرض: ينبغى ان يفهم مع كل واحد من الصنفين. فيقال: ما كان
مى المعانى الكثيرة التى شانها ان تحمل على موضوع واحد، انما يحمل كل واحد
منها على ذلك الموضوع بطريق العرض، فان كل واحد من تلك المعانى، اذا قرن
بموضوعه، لم يجتمع منهما معنى واحد. وكذلك المعانى الكثيرة التى شأنها ان
تحمل على موضوع واحد، و كان يمكن ان يحمل بعضها على بعض، و يشترط بعضها
فى بعض، الا ان حمل بعضه على بعض بطريق العرض: فان بعضها اذا اشترط فى
بعض، لم يجتمع من جملتها شىء واحد .

والمعانى الكثيرة التى تحمل على شىء واحد، و يمكن ان يشترط بعضها
فى بعض؛ فانه قد يمكن فى كثير منها ان يكون محمولا على ذلك الموضوع
الواحد بذاته. الا ان بعضها يحمل على بعض بطريق العرض. و كثير منها يجتمع فيها
بالعرض من جهتين. و ذلك ان كل واحد منها يكون محمولا على ذلك الموضوع
الواحد بطريق العرض، و بعضها ايضا على بعض بطريق العرض. مثال ذلك قولنا
فى زيد : انه ابيض، و انه حار المزاج؛ فهذان هما له بالعرض، واحد هما بطريق

العرض ايضاً. غير ان المحمولات الكثيرة ، اذا كان كل واحد منها فى ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، كان بعضها ايضاً لبعض بطريق العرض. [١٣٩ ملئ] فاخبر فى جميع هذه ان مجموعها، اذا كان (٨٨ ر) بعضها مشروطاً فى بعض ، لم يمكن ان يصير منها شئ واحد .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا : فى انسان من الناس انه ابيض وطبيب،
فليس قولنا : انه ابيض و انه طبيب، معنى واحداً، و
ذلك انهما جميعاً عرضان [١١٧ مج] لحقا شياء واحداً.

(11 - 10a, 21) (ب ٨٥)

يعنى اذا قلنا : انه ابيض، لم يكن زيد الذى قيل فيه : انه ابيض، وجوده هو انه ابيض. يعنى ليس الابيض دالاً على جوهر زيد ولا الطبيب، ولا ايضاً زيد دال على جوهر الابيض ولا الطبيب، ولا الابيض دالاً على جوهر الطبيب، ولا الطبيب من الابيض. فليس يجتمع من قولنا : زيد ابيض، معنى واحد؛ ولا من قولنا : ان زيدا طبيب، معنى واحد؛ ولا ان اتفق ان كان ذلك فى الانسان على الاطلاق .

فان الابيض يحمل على الانسان بالعرض. فقولنا : انسان ابيض، ليس يجتمع منهما معنى واحد. واما الطبيب فقد يمكن ان يقول قائل ويسأل : كيف لم يصر محمولاً على الانسان بذاته ، فان الطبيب لم يكن ذاتياً للانسان على معنى يدل على جوهر الانسان. فهو ذاتي للانسان، من قبل ان الطب والطبيب يوجد للانسان بما هو انسان فى حده . لان الطب صناعة ما ، والصناعة انما تكون كيفية فى الجزء الناطق الذى به الانسان انسان، فكيف يمكن ان يقال فى الطبيب : انه الانسان بالعرض . فالجواب فى ذلك انه يشبه ان يكون اراد بقوله : بطريق العرض ، ما كان وجوده على التساوى ، او على الاقل من الممكنات، و ما وجوده باتفاق، و هو ما يقال فى الشئ: انه بطريق العرض على الوجه الاعم . فاذا كان كذلك ، والطبيب وجوده ليس بضرورى ولا على الاكثر، فهو موجود بطريق العرض على هذا الوجه .

ثم قال : (٨٨ پ)

وان كان القول ايضا بان الابيض طبيب صادقاً ، فليس
يجب ، ولا من ذلك ان يكون معنى انه طبيب ومعنى
انه ابيض معنى واحداً ، و ذلك ان الطبيب بطريق
العرض [١٤٠ ملئ] ما كان ابيض ، فيجب من ذلك ان
لا يكون انه ابيض و انه طبيب معنى واحداً ، ومن قبل
ذلك صار الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق .

(٨٤) (21a, 12 - 15)

يريد به ان حمل الطبيب على الابيض ، و ان كان صادقاً ، فليس يلزم ؛ ولا من
صدق الطبيب على الابيض ان يكون معنى ان الابيض طبيب ، و معنى ان الطبيب
ابيض معنى واحد ؛ وذلك ان الطبيب بطريق العرض ما صدق عليه الابيض .
فيجب من ذلك ان لا يكون ان الطبيب ابيض ، وان الابيض طبيب ، يجتمع
منهما معنى واحد . ولا ايضاً يصدق الابيض على الطبيب لاجل طبعه ، ولا الطبيب
يصدق على الابيض لاجل بياضه . و من قبل ذلك ، صار الطبيب ليس بصيرا
على الاطلاق ، الا اذا كان بصيرا بالطب . فان قولنا : بصير ، ليس يصدق على
الطبيب ، اذا كان قد اتفق في الطبيب ان كان مهندساً و بصيرا بالهندسة و غير بصير
بالطب . فان هذين اذا قيل كل واحد منهما على انفراده ، صدق على زيد مثلاً ؛
و اذا جمع ؛ كذب .

و قوم من المفسرين [١١٨ مج] يزعمون ان كذب هذا هو لاجل ان الانسان ،
اذا كان بصيرا بعينه ، ثم كان متخلفاً في الطب ، فانه يصدق عليه ان يقال : انه بصير ،
اذا افرد قولنا بصير وحده ، و يعنى انه بصير بعينه . فاذا قيل فيه : انه طبيب بصير ،
كذب حينئذ ، لان البصر بالطب غير البصر بالعين .

فهذا الذي قالوه ليس يليق ان يكون ارسطوطاليس اراده . لان البصر بالعينين
والبصر بالطب انما يسميان بصرا باشتراك الاسم و بالمواطاة ؛ فلذلك ليس يمكن

اصلا ان يجعل (٨٩ ر) شريطة فى الطب . بل البصر بالهندسة والبصر بالطب انما يقال: البصر عليهما بالتواطؤ لا باشتراك الاسم . فكذلك يمكن ان يجعل معنى البصر العام شريطة فى الطب . و انما يكذب على الطب ما يمكن ان يجعل شريطة فى الطب ، متى لم يكن ذلك المعنى موجودا فى الطب .

واما البصر بالعين ، فانه اذا اشترط فى الطبيب ، فانه وان كان بالعرض ، فليس كاذبا عليه . وهل تجد الشريطة فيه الا مثل شريطة [١٤١ ملـ] البياض فيه . فانا لو قلنا : طبيب ابيض ، ما كان يكون الا ببيض على الطبيب كاذباً ، و ان كان له بالعرض . و اذا كان الطبيب غير حاذق بالطب ، فانما يكذب عليه من معانى البصر البصر الذى يعنى به الحذق فى الصنایع ، لا البصر بالعينين . فالحذق فى الصناعة ، انما يشارك البصر بالعينين باسم البصر فقط .

ولو كان الشرايط فى المحمولات شريطة اللفظ فى لفظ ، لكان يكون الذى قالوه عسى ان يكون حقا . فاما اذا كان الاشتراط هو اشتراط معنى فى معنى ، و تقييد معنى بمعنى ، و جمع معنى الى معنى ؛ فان جمع معنى البصر بالعينين الى طبيب غير حاذق بالطب ليس يكذب . و انما يكذب ، اذا جمع اليه معنى البصر الذى يعنى به الحذق بالصناعة ، اذا اتفق ان كانت له صناعة اخرى غير الطب ، و كان حادقا فيها . فان البصر الذى يعنى به معنى الحذق فى الصناعة هو فى الصناعتين جميعا معنى واحد بعينه ، والبصر يقال عليهما بالتواطؤ . فلذلك ينبغى ان نفهم من قوله : الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق ، هذا المعنى لا ما قاله المفسرون .

ثم قال :

بل هو حتى ذو رجلين ، و ذلك ان هذين ليسا بطريق العرض ، ولا ما كان ايضا الواحد منه محصورا فى الاخر .

(١٦ - 15, 21a) (ب ٨٤)

يعنى ان الانسان ليس بطبيب ، ولا الطبيب بصير . ولا الطبيب الابيض ، اذا

حمل عليه ، صار مجموعيهما شياء واحدا ، لانهما جميعا عرضان فى الانسان ، وكل واحد (٨٩ ب) منهما يحمل على الآخر بطريق العرض . بل الانسان ، او زيد حتى ذو رجلين ، فان [١١٩ مج] المجتمع من قوانا حتى ذو رجلين شىء واحد بعينه . و ذلك ان هذين ليسا للانسان بطريق العرض ، ولا احد هما للآخر بطريق العرض . فلذلك صار مجموعهما شىء واحدا ، و امكن ان يشترط احد هما فى الآخر .

ولا ايضا ينبغى ان يشترط شىء ما فى آخر ، اذا كان احدهما محصورا فى حد الآخر وكان جزو الحد . و اخرى من ذلك ان يكون احد المعنيين هو المعنى الآخر بعينه ، فان هذين [١٤٢ ملئ] ليس يجوز ان يجعل احد هما شريطة فى الآخر . فان الشىء لا يجوز ان يجعل شريطة فى ذاته ، ولا اذا كان جزو حد الاصغر يجعل شريطة فى ذلك الآخر ، لانه يجعل ايضا شريطة فى ذاته .
ثم قال :

ولذلك كثيرا ما لا يمكن ان يقال: ابيض.

(17 - 16 , 21a) (ب ٨٤)

وقوله : كثيرا ما لا يمكن فيه ان يكون ، اراد انه لا يمكن ان يقال : كثيرا ابيض ابيض . اى لا يمكن ان يكثر بالتكرير . ويحتمل ان يكون اراد به معنى اخر ، و هو انه يقول فى كثير من الاشياء انه ابيض ابيض . يريد بالابيض الثانى تكثر ذلك البياض بعينه والاعبار عن افراطه . فلذلك يقول فى الشىء : انه صغير صغير ، و نحن نريد بالتكرير الاعبار عن افراط صغر الشىء الاول الذى و صفناه بالصغر . فالتكرير ، اذا اريد به هذا المعنى ، فهو صحيح ؛ و اذا اريد به شريطة ذلك المعنى فى ذاته فقط ، فليس ينبغى ان يكثر .
ثم قال :

ولا ان يقال ان الانسان انسان حتى او ذو رجلين .

(17 , 21a) (ب ٨٤)

ثم اعطى السبب فيه و قال :

وذلك انا قد حصرنا في قولنا: انه انسان ، انه حَيّ وانه ذو رجلين.

(18 - 21a17) (ب ٨٢)

يعنى ان الحَيّ وذا الرجلين هما جميعا جزوا حَيّد الانسان. فاذا شرطنا في (٩٥ ر) الانسان ، فقد كثر مرتين وجعل الشئ شريطة في ذاته . فيكون ذلك فضلا او كاذباً .

و اما اذا لم يكن ولا واحد منهما جزو حَيّد الشئ ، وكان احدهما اختص من الاخر؛ فان الاختص يمكن ان يجعل شريطة في الاعم. مثل الناطق والحيوان، فليس واحد منهما محصورا في حَيّد الاخر، والناطق اختص من الحيوان، فهو يمكن ان يجعل شريطة فيه ، والحيوان لا يمكن ان يجعل شريطة في الناطق . لان الشريطة هي التي تتميز بها اجزاء الشئ بعضها عن بعض . والمحمول متى كان اعم من الموضوع او مساويا له، لم يمكن ان تتميز اجزاء الموضوع بعضها عن بعض، لا بما هو اعم من الموضوع ، ولا بما هو مساو ، بل بما هو اختص.

وهذا الذي ذكره ارسطوطاليس هو نافع جدا عند التحديد. و بهذا ينحل الشك القديم الذي جاء به اطرنياس^١ و هو قوله : لم لم يكن قولنا: [١٢٠ مج] ناطق في تحديد الانسان مغنيا عن قولنا حيوان، كما كان [١٤٣ مل] قولنا: حيوان، مغنيا عن ان نشترط فيه قولنا حساس؛ فانه لو لم يجز ذلك، كان قولنا: حيوان، لا يجزى ان نشترط معه الحساس. و ذلك ان الناطق، اذا وضع محمولا على شئ ، لزم ضرورة ان يكون حيوانا . فلما لم يوجد ناطق الا حيوان، كما لم يوجد ناطق الا حساس، ثم كان قولنا، حيوان مغنيا عن قولنا: حساس ، ولو اشترطنا الحساس، لكان فضلا ؛ كذلك اذا شرطنا الحيوان مع الناطق، كان فضلا.

فانه ينحلّ بما قاله ارسطوطاليس فى ان لزوم الحسّاس عن الحيوان هو لزوم وجود جزو الشئ عن وجود جملته. فلذلك لما كان الحسّاس جزو الحيوان، او جزو حدّه ؛ كان اشتراطه اعاده ما قد حمل مرّة، فكان تكريرا لشئ واحد مرتين، وذلك فضل . ولزوم الحيوان عن الناطق ليس لزوم جزو الشئ عن الشئ ، بل هو لزوم شئ آخر خارج عن ذات الشئ . (٩٠ ب) فلو نقص الحيوان من حدّ الانسان ، لزال عنه من الانسان معرفة احد جزوى ما يتجوهر به الانسان. وانما كنّا نعرف احد جزويه فقط ، فالفصل ابدا انّها ينشئ عن احد جزوى ما يتجوهر به الحد .

والحدّ لما كان تلخيص الاجزاء التى بها يتجوهر الشئ ، كان اقتصارنا على الفصل وحده من غير تصريح بالجنس اقتصاراً على احد جزويه فقط. فلذلك يلزم ضرورة ان نصّرح بالجنس مع الفصل ، اذ كان ليس ينحصر فى الفصل على انه جزوه . فلذلك لم يكن ذكر الحيوان مع الناطق فضلاً ، اذ لم تكن اعاده الشئ مرتين، مثل ما كان اعاده الحساس مرتين .

ثم انه بعد هذا قصد ان يعرف ان الفصول بين الاشياء التى اذا صدقت مجموعة ، كذبت فرادى ؛ و يميّز بينها وبين التى تصدق مجموعة ، و تصدق فرادى . فقال :

لكن قد يصدق الشخص على الاطلاق . و مثال ذلك القول على الانسان من الناس بانه انسان، والقول على الانسان الابيض بانه ابيض . الا ان ذلك ليس ابداً ، لكن متى كان محصوراً فى المزيد فى القول شئ من التقابل الذى تلزمه مناقضة، فليس يكون حقّاً بل كذباً. و مثال ذلك ان يقال فى الانسان المميّت: انه انسان.

يعنى لكن قد يصدق حمل الاشياء الكثيرة على الشخص الواحد مجموعة و فرادى ، حتى يكون حملها مجموعة فى الصدق كحملها فرادى ، و حملها فرادى مثل حملها [١٤٤ مى] مجموعة .

فان هاهنا اشياء كثيرة تحمل على شخص واحد بعينه مقبّدة بعضها ببعض ؛ و اذا افرد بعضها عن بعض ، صدقت ايضا . كقولنا فى زيد: انسان ابيض . فانا اذا افردنا كل واحد منها ، فقلنا : زيد انسان و ابيض ، كان (٩١ ر) صادقا . فيكون صدق حمل كل واحد من هذه على حياله فى الصدق مثل حملة مجموعا . الا ان ذلك الشئ ليس يكون هكذى دايما . بل قد [١٢١ مج] توجد اشياء اذا حملت مجموعة الى غيرها صدقت ، و اذا افردت كذبت . فانه متى كان شيان اذا شرط احدهما فى الاخر ، صحت الشريطة ، و كان ينحصر فى الشريطة شئ مناقض للذى فيه شرط ، او ينحصر فى الذى شرطت فيه الشريطة شئ مناقض للشريطة . فان احدهما اذا افرد فى الحمل على شئ فصدق ، كذب الاخر . و امثال هذه اذا جمعت ، فصدقت ؛ فانه اذا افرد احدهما على شئ ، فصدق ؛ كذب الاخر .

و انما ينحصر فى احد الشئين مناقضة الاخر باحد ثلاثة اشياء : اما ان يكون فى احدهما سلب مناقض ، او يكون فى احدهما عدم الاخر ، او يكون فى احدهما ضد الاخر . فالعدم والصد ليسا مناقضين ، لكن تلزمهما المناقضة . و ذلك ان المتقابلات منها ما هى متناقضة ، ومنها ما يلزمها التناقض ، ومنها ما ليست هى متناقضة ولا يلزمها التناقض . فان المضافين ليسا متناقضين ، ولا تلزمهما المناقضة . فانه ليس احد المضافين يلزمه نقيض الاخر . والعدم ليسا يناقضان الملكة والصد الاخر ، ولكن يلزمهما ان يناقضا مقابلتهما .

فلذلك قال ارسطوطاليس : متى كان محصورا فى المزيد فى القول شئ من التقابل الذى تلزمه مناقضة ، يعنى ان يكون فى الزايد من الشئين اللذين قيّد احد هما بالآخر ، نوع من انواع التقابل الذى يلزم ضرورة ان يكون مناقضا لمقابلة . مثل ان يكون فى الزايد [١٤٥ مى] عدم ملكة الاخر ، او ملكة عدم الاخر ، او ضد الاخر ، او سلب الاخر .

و يريد بالزائد في القول الشيء الذي اشترط . و ذلك يكون على وجهين :
 اما ان يكون مقابلا (٩١ ب) لما يدل عليه لفظه، و اما ان لا تبين فيه المقابلة فيما يدل
 عليه لفظه، و لكن تبين المقابلة اذا اخذه حده بدل اسمه . مثال ذلك ان نقول في
 هذا المطروح: انه حيوان ، او انه انسان ميّت . فان هذا القول هو صادق عليه.
 غير ان الحيوان يتبين من نفس لفظه مقابلة معناه للميّت، والانسان ليس يتبين من
 نفس لفظه مقابلة معناه للميّت، بل من حده. فان حده الانسان حيوان ناطق. فمتى
 ما افرد الحيوان على شيء ما يصدق، كذب عليه انه ميّت؛ و كذلك متى افردنا
 الحيوان على الذي يصدق عليه الميّت، كذب الحيوان . فان الحيوان ، اذا اطلق
 بلا شريطة ، دل [١٢٢ مج] على حياة من يصدق عليه انه حيوان، و هذا المعنى
 كاذب على الميّت. فامثال هذه، اذا صدق احدهما على شيء ما كذب الاخر على
 ذلك الشيء .

ثم قال :

ومتى لم يكن ذلك، فقد يصدق. بل يقول: انه متى وجد
 ذلك فيه ، فهو ابدا غير صادق ؛ ومتى لم يوجد ، فليس
 ابدا يصدق . ومثال ذلك قولنا : او ميرس موجود شيئا
 ما ، كاذك قلت شاعرا ، فهل هو موجود ام لا . فان
 قولنا: موجود، انما^١ حملناه على او ميرس بطريق العرض
 وذلك انا انما قلنا انه موجود شاعرا، ولم يحمل موجودا
 على او ميرس بذاته .

(26 - 23a, 21) (ب ٨٥)

يعنى متى لم يكن في احد الشئيين المجموعين مقابلة الاخر ، فقد يصدق .
 فعنى انه قد يصدق حيناً، و يكذب ايضا حيناً . فانه ليست شريطة الصدق ابدا في

١- جاءت في الاصل «انما» .

شيئين مجموعين ان لا يكون فيهما تقابل .

فانه ليس كل ما ليس ولا فى واحد منهما مقابلة الاخر يصدق، اذا افرد. بل نقول انه متى وجد فيهما تقابل، فهو ابدأ غير صادق ؛ ومتى لم يوجد ولا فى واحد منهما متقابلة (٩٢ ر) الاخر؛ فليس ابدا يصدق، بل يكذب. ومثال ذلك قولك : اوميرس موجود شيئا مّا ، فاجعل ذلك الشيء ما شئت ممّا يجوز ان يوصف به اوميرس، فاترك انك قلت: اوميرس موجود شاعرا، فشرطت الشاعر فى الموجود، وجمعت بينهما ، فصدقت على اوميرس اليوم، فان اوميرس يصدق عليه اليوم انه يوجد [١٤٦ ملى] شاعرا . وليس الموجود فيه مقابلة الشاعر، ولا الشاعر فيه مقابلة الموجود . فهل يصدق ان يقال اليوم فى اوميرس: انه موجود، من غير ان يشترط فى الوجود شيئا مّا ؛ او لا يصدق ، بل لا يصدق ، فان اوميرس قد تلف من زمان طويل .

والسبب فى انه كذب ان قولنا : موجود ، انما حملناه على اوميرس بطريق العرض . و ذلك انا انما قلنا انه موجود شاعرا ، و لم نحمل موجودا^١ على اوميرس بذاته . يعنى انا لم نقصد بقولنا: موجود، ان نعرف وجود ذات اوميرس ، و انما قصدنا به كونه شاعرا ، وحاله من حيث هو شاعر. فحاله من حيث هو شاعر يصح الاخبار به عنه، كان حيا او تالفاً .

فان الموجود هاهنا انما استعمل رابطا للمحمول ، و لم يستعمل دألا على وجود ذاته . و ذلك على مثال ما يصدق عليه اذا قلنا فى زيد الموجود الذى يعيش الان: انه غير موجود حايطا، او ليس يوجد حايطا. فان صدق غير الموجود اذا كان غير موجود شيئا مّا على ما هو الان موجود ، مثل صدق الموجود اذا قيل موجود شيئا مّا: على ما هو غير موجود الان. وكما ان ما هو موجود الان يصدق عليه ان يكون غير موجود شيئا مّا اخر، ولا يصدق عليه ان نقول : انه غير موجود على الاطلاق ؛ وكذلك ما ليس بموجود الان ، قد يصدق عليه ان نقول : انه موجود

شيئا ممّا ، [١٢٣ مج] ولا يصدق عليه ان نقول : انه موجود على الاطلاق .

فاذا كان كذلك ، فان فى الاشياء التى تحمل مجموعة من غير ان تكون ولا فى واحد منهما مقابلة للآخر ، قد يوجد ما اذا (٩٢ ب) افرد دون الشريطة كذب ، و هو ما كان محمولا بطريق العرض . ويعنى بطريق العرض ما كان محمولا لاجل غيره .

فاذا يحتاج فيما شأنه اذا صدق مجموعا ان يصدق فرادى ، ان تجتمع فيه شريطان : ان لا يكون ولا فى واحدٍ منهما مقابلة الآخر لا فيما يدل عليه اسمه ولا فيما يدل عليه حده ، وان لا يكون محمولا بطريق العرض . فاذا اجتمعت هاتان الشريطان فى كل واحد من مجموعى [١٤٧ ملى] الشئيين اللذين قيّد احدهما بالآخر ، فان كل واحد منهما اذا افرد و حمل على ذلك الشئ ، صدق .
فقوله :

فقد يجب من ذلك ان ما كان ممّا يحمل ليس يوجد فيه تضاد ، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسماء ، و كان محمولا بذاته لا بطريق العرض ؛ فان القول فيما هذه سبيله انه شئ ما على الاطلاق صادق .

(32 - 29a. 21) (ب ٨٥)

و هو كالبيّن بنفسه . فانه عرّف ان ما اجتمعت فيه هاتان الشريطان ، فان القول فيما هذه سبيله انه ، متى ما اذا افرد كل واحد من الامرين ولم يقيد بشريغة ، صادق .

يريد بقوله : على الاطلاق ، ان لا يقيد بشريغة . و قوله : ليس يوجد فيه تضاد ، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسماء ، يعنى فيما ليس يبيّن من نفس لفظه مقابلة الآخر ، مثل الحيوان الميت . ولكن مثل قولنا : الانسان الميت ، فان الانسان ليس يبيّن من نفس لفظه مقابلة الميت ، ما لم يدل حد الانسان مكان اسم الانسان .

و قوله :

تضاد اراد به التقابل ، فانه كثيرا ما يستعمل التضاد مكان التقابل ، و اراد بالتقابل هاهنا انواع التقابل الثلاثة : العدم ، والملكة ، والمتضادين ، والمتناقضين .

ثم قال :

فاما ما ليس بموجود ، فليس القول فيه بانه شيء موجود
(٩٣ ر) من قبل قولنا فيه : انه يوجد متوهما ، قولاً صادقاً .
وذلك ان المتوهم فيه ، ليس انه موجود ، بل انه غير
موجود .

(33 - 32 ، 21a) (ب ٨٥)

يعنى به ان الشيء اذا قيل فيه : انه متوهم ، خرج من ان يكون موجودا . لان معنى «توهمنا له» هو ان نتخيله وهو غير موجود . و اما اذا كان موجودا ، واقمناه فى نفوسنا ؛ فانا نعلمه ، ولا نتوهمه .

فان بين توهم الشيء و بين علمه فرقاً . و ذلك ان شخص اوميرس لا يمكن ان نتصوره بعينه ، [١٢٤ مج] بل نتوهمه فقط ، بان نقيم فى انفسنا شبيهه من اشخاص الناس لا خلقته وصورته الخاصة . وكذلك ما قدر ايناه مرة من الاشخاص ، ثم فسد ، فتوهمناه بعد ذلك . فانما نتوهم منه الان الوجود الذى كان له . فما نتوهمه منه الان هو توهم كاذب ، وتوهم ما ليس بموجود . فلذلك يصير ما يقال فيه : انه انما يوجد متوهماً ، [١٤٨ مل] يلزم عنه ان يكون غير موجود .

فان قولنا يوجد متوهماً قد يدل به على معينين : احدهما على ان توجد كلمة وجودية رابطة . فكانت اردنا : ان نقول اوميرس هو متوهم ، فقلنا يوجد متوهم ، او ان نقول : انما وجوده فى اوهامنا فقط . فعلى الجهتين جميعا ليس يصدق ان نقول فيه انه موجود على الاطلاق ، لا ان اريد بقولنا : يوجد ، كلمة وجودية ، او اريد به وجود صورته فى التوهم . فلذلك قال : ما ليس بموجود ، فليس القول فيه : انه شيء

مّا موجود، لاجل صدق قولنا : فيه انه يوجد متوهمّا قولاً صادقاً . اى ليس لاجل
 صدق قولنا فيه: انه يوجد متوهمّا ، يكون القول فيه: بانه شىء موجود، قولاً صادقاً
 على الجهتين، اخذ قولنا موجوداً و قوله: و ذلك ان التوهم فيه ليس انه موجود ،
 بل انه غير موجود ، يعنى انه و ان اريد بقولنا: يوجد، وجود صورته فى التوهمّ،
 ليس يصدق عليه ان يقال : انه موجود، من قبل ان معنى التوهم فيه [٩٣ پ] ومعنى
 انه موجود بل معنى التوهمّ انه غير موجود. وذلك ان معنى قولنا: انه انما يوجد
 متوهمّا، هو معنى قولنا فيه: انه غير موجود على الاطلاق .

الفصل الرابع

قال :

واذ قد لخصنا هذه المعاني ، فقد ينبغي ان ننظر كيف
حال اصناف الایجاب والسلب بعضها عند بعض ، ما
كان منها فيما يمكن ان يكون ، وما لا يمكن ، و فيما
يحتمل ان يكون ، وما لا يحتمل ، و ما كان منها في
الممتنع والضروري ، فان في ذلك مواضع للشك^١

(37 - 34 ، 21a) (ب ٦)

شرع الان في ان ينظر في القضايا ذوات الجهات . والجهات هي الالفاظ
التي ، اذا قرنت بالكلمة الوجودية وبما فيه قوة الكلمة الوجودية ، دالت على كيفية
وجود المحمول للموضوع . و ذلك ان انحاء وجود المحمول للموضوع انحاء
كثيرة . و ذلك في مثل قولنا ، زيد جميل ان يوجد عادلا ، وعمرو قبيح ان يوجد
جايرا ، و زيد [١٤٩ ملئ] جميل ان يعدل ، وعمرو [١٢٥ مج] قبيح ان يجور .
فان الجميل والقبيح دالان على كيفية وجود المحمول للموضوع . وكذلك قولنا :
حرام و حلال . مثل قول القايل : زيد حرام عليه ان يغصب مال غيره ، و زيد
حلال له او مباح له ان يفعل كذا وكذا . وكذلك قولنا : ينبغي ويجب ويحسن

١- جاءت في نص اسحق بن حنين الذي عنى بنشره Isidor Pollak هكذا : « للسلب » .

و اشباه ذلك ، فانها كتّلها جهات تضاف الى الكلم .

والجهات منها ما هي جهات اول ، و منها ما هي جهات اخيرة . فالجهات الاخيرة مثل التي احصيناها، والجهات الاول اثنتان : الممكن والضرورى . وهناك اشياء كثيرة بعضها تضاف الى الممكن ، كقولنا : يحتمل ويجوز ، و اشياء اخر تضاف للضرورى كقولنا : ممتنع (٩٤ ر) و محال ، و اشباه ذلك .

ولما قصد ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات؛ جعل قصده الاول الى الجهات الاول ، وهى الممكن و ما عُدّ معه ، والضرورى، وما عُدّ معه واضيف اليه. وترك احصاء الجهات الجزويّة ، لان الحال فى تلك الجزويّة هى الحال فى هذه الجهات الاول . وانما صارت اولاً لانها هى من الفصول التى تقسم الموضوع قسمة أولى. وذلك ان كل موجود فانما ينقسم قسمة أولى الى متقابلات كثيرة ، واحدها القوة والفعل . فما بالفعل فهو ضرورى، وما بالقوة فهو ممكن ، او ان يكون الممكن فى جملة ما بالقوة ، والضرورى فى جملة ما هو بالفعل. و ذلك ان الممكن اما ان يكون مرادفا لما هو بالقوة فى الاسم، واما ان تكون القوة اعتم من الممكن. وكذلك الضرورى و ما بالفعل . فانه اما ان يكون الضرورى و ما بالفعل اسمين مترادفين ، و اما ان يكون الذى بالفعل اعتم من الضرورى . فلذلك صار الممكن والضرورى هى الجهات الاول ، والجهات غير المواد . لان الجهات هى الدالة على كيفية وجود المحمول للموضوع ، و اما المواد فانها هى الامور التى ، اذا الف بعضها الى بعض تأليف الاخبار والقضايا ، حصلت فى ارتباط بعضها ببعض هذه الكيفيات . فلذلك صارت الجهات ينظر فيها [١٥٠ ملى] حيث ينظر من المنطق فى تأليف القضايا ، اذ كان حالا من احوال التأليف ، و كيفية من كيفيات التأليف ، وليس ينظر فيها حيث ينظر فى المواد . وكذلك قد تكون هذه الجهات فى القضايا التى [١٢٦ مج] موادها مضادة لما تدل عليه هذه الجهات ، اذ كانت انما تدل على جهة الارتباط وعلى كيفية فقط .

فلذلك حيث افتتح النظر فى ذوات الجهات ، اقتصر على الممكن والضرورى.

و هو ينظر من امر هذين في اربعة اشياء : احدها انه يفحص عن متناقضاتها ، و ينظر اذا وضعت موجبة ذات جهة ، (٩٤ پ) ايّما هي السالبة المناقضة لها ، فيفحص عنها الى ان تصحّح السالبة المناقضة للموجبة ذات الجهة . و يفحص مع ذلك عن بسايطها ومعدولاتها من حيث هي ذوات الجهات ، ويميّز معدولاتها عن بسايطها . و يميّز بسايط ذوات الجهات الممكنة عن معدولاتها ، ويميّز ايضا ذوات الجهات الضرورية عن معدولاتها . ثم يفحص بعد ذلك عن حال معدولات الضرورية و بسايطها من معدولات الممكنة و بسايطها . وهل يلزم بعضها بعضا ، وما التي تلزم فيها بعضها بعضا . و يفحص عن التي تلزم من مقدمات الضروري لمقدمات الممكن ، كيف لزومها . و يفحص مع ذلك عن انحاء الممكن ، و عن انحاء الضروري . فيحصل كم انحاء الممكن ، و كم انحاء الضروري . وهذه اشياء نحتاج اليها ضرورة في كتاب اناطوطيقا الاولى .

فابتدا اولاً من هذه الاربعة في ان ينظر ايّما هي السوالب ذوات الجهات الممكنة ، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الممكنة . و كذلك يفحص عن السوالب ذوات الجهات الضرورية ، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الضرورية . فيبيّن في الموجبة ذات الجهة ، ايّما هي سالبها المناقضة لها . وكذلك في الضرورية . فانه يفحص في الموجبة ذات الجهة الضرورية ، ايّما هي السالبة المناقضة لها . و ذلك ان الموجبة [١٥١ مل] الممكنة ، مثل قولنا : الانسان ممكن ان يوجد عادلا ، فالسالبة المناقضة لها قد يجوز ان يظنّ ظان انها قولنا : الانسان ممكن ان لا يوجد عادلا ، وقد يجوز انها قولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا ، او لا يمكن ان لا يوجد عادلا . وكذلك في قولنا : الانسان باضطرار يوجد حيوانا ، وقد يمكن ان يظنّ ان السالبة المناقضة لها قولنا : الانسان (٩٥ ر) باضطرار لا يوجد حيوانا ، وقد يمكن ان يظنّ انها قولنا : الانسان ليس باضطرار يوجد حيوانا ، او ليس باضطرار لا يوجد حيوانا . فان في هذه كلها مواضع للشك . ومواضع الشك هي احوال في كل واحدة من هذه [١٢٧ مج] تميل النفس الى انها هي

السالبة المناقضة . الا انه اقتصر من هذه على ذوات الجهات الممكنة فقط .

ثم عرف ان الامر فى الباقية و هى الضرورية كالحال فى الممكنة . و ذلك قوله : ينبغى ان ننظر كيف حال اصناف الايجاب والسلب بعضها عند بعض ما كان منها فيما يمكن ان يكون و ما لا يمكن ، وفيما يجتمل ان يكون و ما لا يحتمل ، و ما كان منها فى الممتنع والضرورى . فان فى ذلك مواضع للشك :

ثم شرع فى الشك . فابتدأ اولاً فى القول الذى يلزم عنه ان تكون السالبة المناقضة لقولنا : الانسان يمكن ان يوجد عادلاً ، قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلاً . وجعل بيان ذلك ما قد تقدم بيانه فى المقدمات الثلاثية التى يصريح فيها بالكلم الوجودية ، و بما يبيّن فى الثنائية التى لا يصريح فيها بالكلم الوجودية . فان فى تلك انما يحدث السالب المناقض للموجب بان يكون حرف السلب مع الكلمة الوجودية ، او مع التى فيها قوّة الوجودية . فان قولنا : الانسان يوجد عادلاً ، قد كان تبيّن ان سلبه المناقض له : الانسان لا يوجد عادلاً ، لا قولنا : لا انسان يوجد عادلاً ، ولا قولنا : الانسان يوجد لا عادلاً . و ذلك ان حرف الوجود ، لما كان هو يربط المحمول بالموضوع ، وكان السلب هو الذى يحل الرباط و ينزعه ، وكانت الكلمة الوجودية هى التى تربط [١٥٢ ملئ] المحمول بالموضوع ؛ لزم ان يكون الحرف الذى يسلب المحمول عن الموضوع انما يجب ان يكون مع اللفظة الرابطة . و اما الجهة فانها ليست تربط . فلذلك اذا (٩٥ پ) قرن حرف السلب بها ، رفع ما لا يربط المحمول بالموضوع ، ويبقى الرباط على حالته ، فيبقى الموجب اذاً على حالته . فاذاً ان كان ، فربما ان يكون سلب الموجبة الممكنة ، او سلب الموجبة ذات الجهة ، ان لا يكون حرف السلب يسلب الجهة ، اذ كان ليس يحل الرباط . بل ينبغى ان تترك الجهة ، ويجعل حرف السلب مع الرباط ليرفع الرباط . فاذا كان كذلك ، فقولنا : الانسان يمكن ان يوجد عادلاً ، ليس سلبه قسولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلاً ، بل قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلاً .

وكذلك الثنائية التي لا يصّرح فيها بالكلمة الوجودية . فان قولنا : الانسان يمشى ، [١٢٨ مج] سلبه قولنا : الانسان لا يمشى ، لان قولنا : يمشى فيه قوّة قولنا : يوجد ماشيا . فلذلك صار قولنا : الانسان يمكن ان يمشى ، سلبه قولنا : الانسان يمكن ان لا يمشى ، لا قولنا : الانسان لا يمكن ان يمشى ، كذلك السبب بعينه الذى قيل فى الثلاثية .

فهذا قصد بقوله :

و ذلك انه ان كانت المناقضات فى الاقويل المؤلفة انما يكون العناد فيها بعضها لبعض فيما كان منها مبنياً على قولنا : موجود ولا موجود . ومثال ذلك ان سلب قولنا : يوجد انسان ، قولنا : ليس يوجد انسان ، لا قولنا : يوجد لا انسان . و سلب قولنا : يوجد انسان عدلا ، قولنا : ليس يوجد انسان عدلا ، لا قولنا : يوجد انسان لا عدلا ، لانه ان كان يقال على كل شىء اما الايجاب واما السلب ، فقد يصدق اذافى الخشبة القولى بانها توجد انسانا لا عدلا .

(21a, 38 - 21b, 5) (ب ٨٦)

يعنى بالاقويل المؤلفة ، الاقويل التى ربط اجزاؤها بعضها ببعض ، (٩٦ ر) و تلك هى الاقويل الجازمة ، فان الرباط انما يجعل فيها .

واما ساير الاقويل التى ليست هى جازمة ، فانها ليست يصّرح فيها برباط ، مثل الامر وما شاكل الامر ، او مثل الحدود والرسوم وما شاكلها . و اراد هاهنا من بين الجازمة الحمليّة منها ، فقال : الاقويل المؤلفة . والا فان كل قول فهو مركب [١٥٣ مل] من اجزاء ، فانه لم يرد بالمؤلف المركّب فقط ، بل المركّب الذى ربط بعضها ببعض برباط صّرح به .

فان تأليف القول ، كما سنبيّن في باب القياس^١ ، هو ما اجتمعت فيه ثلث شرايط : تركيب و رباط و ترتيب . ولم يرد بالمؤلفة المركّبة فقط ، اذ كان كل قول فهو مركّب من جزوين و اجزاء ، ولكن اراد بالمؤلفة ما كان مركبا برباط ، و اراد بالاوائل المؤلفة الحملية الثلاثية و الثنائية جميعا .

ثم ابتداء ، فاخبر بما تمّـدم تبينه في الثلاثيّة، فقال : فما كان منها مبنياً على قولنا : موجود ولا موجود ، ينبغي ان يوهّم معه بان يجعل اليجاب ما كان فيه موجودا من غير حرف «لا» ، والسلب المناقض ما كان فيه الموجود مقروناً فيه حرف «لا» ، من غير ان يقرن حرف السلب لا بالموضوع ولا بالمحمول . مثال ذلك سلب قولنا : الانسان يوجد، قولنا : الانسان ليس يوجد ، لا قولنا : لا انسان يوجد . وسلب قولنا : الانسان يوجد عدلا ، قولنا : الانسان ليس يوجد عدلا ، لا قولنا : الانسان يوجد لا عدلا .

ثم بيّن ان قولنا : الانسان يوجد لا عدلا ، ليس هو مناقضا لقولنا : الانسان عدلا يوجد لان قولنا : يوجد عدلا ، كاذب على الخشبة . فلو كان قولنا : يوجد لا عدلا ، مناقضا له ؛ لكان يصدق في الخشبة [١٢٩ مج] قولنا : انها توجد لا عدلا . وجعل الدليل على ان الخشبة يكذب عليها قولنا : يوجد لا عدلا ، ان لا عدل انما يصدق على الانسان فقط ، اذ كان (٩٦ ب) يدل على عدم العدل فيما يمكن فيه العدل . فما صدق عليه قولنا : لا عدل ، فانه يصدق عليه قولنا : يوجد انسانا لا عدلا . فان كانت الخشبة يصدق عليها انها توجد لا عدلا ، فهي يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا . غير انها لا يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا ، فهي لا يصدق عليها انها توجد لا عدلا . فان كان قولنا : يوجد لا عدلا كاذبا على الخشبة ، فليس بمناقض لقولنا : يوجد عدلا ، فان [١٥٤ مل] حروف السلب انما ينبغي ان نوضع ابدأ مع قولنا يوجد .

ثم اخبر بمثل ذلك في الذي لا يصّرح فيه بالكلمة الوجودية . فقال :

فاذا كانت المناقضات انما ينبغي ان توجد على هذا

القياس ، اعنى بقولنا : يوجد او لا يوجد، وكانت
ايضا الاقاويل التى لا يلفظ فيها بحرف الوجود ،
فان ما يقال فيها مما يقوم مقام ذلك الحرف يفعل
فعله بعينه. ومثال ذلك ان سلب قولنا : انسان يمشى،
لبس يكون قولنا : لا انسان يمشى، بل قولنا انسان ليس
يمشى. وذلك انه لا فرق بين قولنا : انسان يمشى،
وبين قولنا يوجد انسان ماشيا .

(21b, 5 - 10) (ب ٨٦)

ثم قال :

فاذ قد كان الامر يجرى هذا المجرى فى كل موضع،
فينبغى ان يكون ايضا سلب قولنا : يمكن ان يوجد،
قولنا : يمكن ان لا يوجد، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد

(21b, 10 - 12) (ب ٨٧)

يعنى ان يكون حرف السلب مع الرابط ، ولم يكن قولنا : يمكن رابطاً ،
فينبغى ان يسلب قولنا : يمكن ان يوجد، قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لا قولنا :
لا يمكن ان يوجد . فهذا هو الذى يرفع الشكّ ، والذى تميل النفس الى انه
السلب (٩٧ ر) المناقض هو هذا الذى ذكره .

ثم عاد ، ففسخ ذلك بان قال :

غير انه قد يظنّ ان قولنا : قد يمكن ان يوجد، وقولنا :
قد يمكن ان لا يوجد ، معنى واحد بعينه .

(21b, 12) (ب ٨٧)

يعنى ان ما يوجد ، وما يصدق عليه قولنا : يمكن ان يوجد، و قولنا: يمكن ان لا يوجد ، موضوع واحد بعينه .
ثم قال :

و ذلك ان كل ما كان ممكنا ان ينقطع او
ان يمشى، فممكّن ان لا ينقطع وان لا يمشى

(14 - 13, 21b) (ب ٨٧)

ثم ذكر الحجة فى ذلك فقال :

والحجة فى ذلك ان كل ما كان ممكنا
على هذا النحو ، فليس ابدا بفعل

(15 - 14, 21b) (ب ٨٧)

يعنى ليس هو دايمًا بالفعل، فانه قد يكون حينًا بالفعل وحينًا بالقوة ، و هو
انه غير موجود حينًا و موجود حينًا.
و انما قال على هذا النحو ، فلان بعض المفسرين قد قال: انه انما اشترط
هذه الشريطة ، لانه سيبيّن فيما بعد ان الممكن ايضا قد يصدق على ما هو ضرورى،
فلذلك الممكن هو ابدأً بالفعل ، وما كان على غير ذلك النحو، اى لا يمكن ان
يكون ضروريًا ، هو الذى ليس دايمًا بالفعل. و اخرون قالوا فى هذه الشريطة: انه
انما اراد ان ما كان ممكنا فى طباعه ، وذلك ان الممكن قد يكون فى الامر بحسب
الاضافة اليها . و ذلك انا نسمى المطلوب المجهول ممكنا ، من غير ان يكون .
ممكنا فى طبيعته و ذاته و وجوده ، بل نجعل نحن اسم المجهول عندنا الممكن .
[١٥٥ ملئ]

و قالوا ان هذه الشريطة انما شرطها، و اراد بها ان ما كان [١٣٥ مج] ممكنا،
لا بالاضافة اليها ، ولكن فى وجوده و بحسب طبيعته، فليس ابدا بفعل .

وهذا كانه اشبه (٩٧ب) بالموضع، لانه الى هذه الغاية لم يبيّن ان الممكن، الذى هو ممكن فى طبيعته ، على نحوين ، فتكون شريطته على هذا النحو . يريد به احد النحويين اللذين سنبينهما فيما بعد. فيكون قد اشترط شريطة لم يبيّننها الى هذه الغاية ، فلذلك صار اشبه بالموضع ، و ان كان ذلك الاول حقا .

ثم قال :

فلذلك قد يكون له السلب ايضا. و ذلك انه قد يمكن
ان لا يمشى المشاء ولا يرى المرئى، الا انه ليس يمكن
ان يصدق فى شىء واحد بعينه الحكمان المتقابلان .
فليس اذا سلب قولنا : قد يمكن ان يكون، قولنا : قد
يمكن ان لا يكون. لانه يلزم من ذلك امّا الايجاب
والسلب معا لمعنى واحد بعينه فى معنى واحد بعينه

(20 - 15b, 21) (ب ٨٧)

يعنى انه لما كان غير موجود حيناً و موجود حيناً ، و كان حيناً لغيره تلك الحال ؛ صدق عليه السلب ايضا . و ذلك ان ما كان يمشى الان ، قد يمكن ان لا يمشى ؛ و ما هو غير ماش الان ، فقد يمكن ان يمشى ؛ و ما يرى الان، فقد يمكن ان لا يرى .

فاذا قولنا يمكن ان يوجد ويمكن ان لا يوجد ، يصدقان فى شىء واحد بعينه . والحكمان المتناقضان لا يصدقان فى شىء واحد بعينه . فاذا قولنا : يمكن ان يكون، ليس سلبه قولنا: يمكن ان لا يكون . لانه قد يلزم ذلك امّا ان يكون الايجاب والسلب المتناقضان يصدقان معا فى الحكم لمحمول واحد على موضوع واحد، بان يوجب احدهما ذلك المحمول لذلك الموضوع، ويسلب ذاك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه .

ثم قال :

واما ان تكون زيادة اللواحق التى بها يصير القول ايجابا
اوسلبا ، ليس تلحق قولنا : يكون او يوجد ، او قولنا : لا
يكون (٩٨ ر) او لا يوجد . فاذا كان الاول من هذين
ممتنعا ، فيجب ان يكون الثانى موثرا . فالسالب اذا لقولنا :
يمكن ان يوجد ، انما هو قولنا : لا يمكن ان يوجد .
وهذا بعينه القول فى قولنا ايضا : يحتمل ان يوجد .
وذلك ان سلب هذا القول ايضا هو قولنا : لا يحتمل
ان يوجد ، والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو اعنى
فى الواجب والممتنع .

(26 - 21 , 21a) (ب ٨٧)

يريد انه ليس يكون القول ايجاباً بان يحذف حرف السلب من «يكون او
يوجد» ، او ان يقرن بقولنا : يكون او يوجد ، حتى يقال : لا يكون ولا يوجد . فاذا
كان يمتنع ان يصدق المتناقضان معا فى شىء واحد بعينه ، فيجب ان يكون الثانى
موثرا [١٥٦ ملئ] ، وهو ان لا يجعل حرف السلب مع الكلم الوجودية ، بل مع
الجهة . فسلب قولنا : يمكن ان يوجد ، اذا قولنا : لا يمكن ان يوجد . وهذا بعينه
القول فى : يحتمل ، فان سلبه قولنا : لا يحتمل ان يوجد ،

والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو ، اعنى فى الواجب و فى الممتنع ،
وذلك ايضا بيّن . فانّا اذا جعلنا حرف السلب مع الكلمة الوجودية فى المقدمات
ذوات الجهات الضرورية ، كذب المتقابلان . مثل قولنا : الانسان بالضرورة يوجد
عادلا ، والانسان بالضرورة لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . وكذلك
قولنا : الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، والانسان ممتنع ان لا يوجد عادلا ، فان
القولين جميعا كاذبان . فاذا نقلنا حرف السلب [١٣١ مج] ، من الكلمة الوجودية ،

فجعلناها مع الجهة ، كان احدهما صادقا والاخر كاذبا . كقولنا: الانسان باضطرار يوجد عادلا ، الانسان ليس باضطرار يوجد عادلا ، (٩٨ پ) الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، الانسان ليس بممتنع ان يوجد عادلا .

ثم اخذ يبيّن هذا بعينه بشبيهه القياس الذى بيّن به اولا ان حرف السلب ينبغى ان يجعل مع الكلمة الوجودية ، ان حرف السلب فى السلب المتناقض فى المقدمات ذوات الجهات ينبغى ان يجعل مع الجهة . و امثال هذه هى التى يقول المفسرون فيها الجهة التى انما يفسخ منها بعينها . فقال :

فكما ان فى تلك كان ما يلحق فيزاد فيها قولنا : يوجد ،
و قولنا : لا يوجد . فاما المعانى الموضوعه فكانت مرة
الايض ومرة الانسان ؛ كذلك يصير الامر هاهنا ،
فيصير قولنا : يوجد كالموضوع . فاما قولنا : يمكن و
يحتمل ، فيصير زيادات تلحق لتحدد بها ، كما حدد فى
تلك بقولنا : يوجد ولا يوجد ، الصدق و [١٥٧ مل] الكذب ،
كذلك يحدد هذه ما يمكن وجوده وما لا يمكن وجوده .

(32 - 27, 21b) (ب ٨٧)

يعنى ان نسبة الجهة الى الحكم الوجودية كنسبة الكلم الوجودية الى المحمول والموضوع . وكما ان الكلم الوجودية هى التى تحد و يحصل الامر المحمول من الامر الموضوع ، كذلك الجهة تحصل حال الوجود اى حال هى ، كما ان الكلم الوجودية كانت تحصل حال المحمول من الموضوع اى حال هى .

ولما كان حرف السلب ليس يجعل مع المحمول ولا مع الموضوع ، بل كان ينبغى فى الثلاثية ان يجعل مع التى تحصل حال المحمول من الموضوع ؛ كذلك فى ذوات الجهة ينبغى ان نجعل مع التى تحصل حال الوجود اى حال هى ، و ذلك ان المحمول والموضوع نسبتها الى الكلم الوجودية فى الثلاثية كنسبة

الكلم الوجودية الى الجهات فى (٩٩ ر) المقدمات ذوات الجهات ، و ذلك ان المحمول والموضوع هما امران مجموعهما كالمادة للكلم الوجودية .
وكذلك الكلم الوجودية كالمادة للجهات . و ذلك ان الجهات لما كانت تدل على كيفية الوجود ، والوجود يدل على كيفية حال المحمول من الموضوع؛ صار ما تدل عليه الجهة بالضرورة فى الكلم الوجودية ، و ما تدل عليه الكلم الوجودية، كالصورة فى المحمول والموضوع. و حرف السلب لم يكن يقرن فى الثلاثية بما هو كالمادة للكلم الوجودية ، بل بالذى هو كالصورة . كذلك ليس يقرن حرف السلب بالذى هو كالمادة فى المقدمات ذوات الجهات ، بل بالذى [١٣٢ مج] هو فى ذوات الجهة كالصورة .

ولما كان اقتران حرف السلب بالذى هو كالمادة فى الثلاثية يجعل المقدمة معدولة، كذلك اقتران حرف السلب بالتي هى كالمادة فى المقدمات ذوات الجهات. فكما ان قولنا : الانسان يوجد لاعادلا، معدول فى الثلاثية ، و قولنا : ليس يوجد لاعادلا لا سلب فيها ، [١٥٨ ملئ] كذلك قولنا : الانسان يمكن ان يوجد لاعادلا، والانسان يمكن ان لا يوجد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجد عادلا، يمكن ان لا يوجد لاعادلا، كلها معدولات موجبات . و انما السالبة قولنا: الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا . و بالجملة ، متى قرن حرف السلب بالجهة ، فانه سالب فى البسيطة منها، وفى اصناف المعدولات فى ذوات الجهات. واصناف المعدولات فى ذوات الجهات ثلثة ، و انت تقف عليها من تلقاء نفسك .

فقوله: فاما المعانى الموضوعية فكانت مـرة الابيض ومـرة الانسان، يعنى المعانى التى هى مواد ؛ وقوله : فيصير قولنا : يوجد كالموضوع ، اى كالمادة ؛ وقوله : زيادات تلحق لتحديد بها ، اى كما تحدد الصورة ، فان المادة فى الاشياء الطبيعية. و انما تحد بالصور ، اى انما يحصل له وجود ينحاز (٩٩ پ) به عن شىء اخر غير بالصورة . فاما بذاتها فانها غير محدودة ، لانها مشتركة لصور متضادة كثيرة .

ثم قال: وما يبقى بعد هذا، الى قوله: فان هذه الاحكام ينبغي ان نعتقد انها هي الاحكام المتضادة ، مفهوم بنفسه . غير اننى انما قد كتبت له ليكمل كلام ارسطوطاليس و هو :

فان سلب قولنا : يمكن ان يكون، قولنا : لا يمكن ان يكون. فاما سلب قولنا : يمكن ان لا يكون ، فانه قولنا: لا يمكن ان لا يكون. و لذلك قد نرى انه تلزم بعضها بعضا، من قبل ان ما كان ممكنا ان يوجد، فممكنا ان لا يوجد. و ذلك ان الشيء الواحد بعينه قد يمكن ان يوجد وان لا يوجد، لان هذه وما اشبهها ليست مناقضات. فاما قولنا : يمكن ان يوجد، وقولنا: لا يمكن ان يوجد؛ فليس يصدقان معا فى شيء واحد بعينه فى حال من الاحوال ، لانهما متقابلان. ولا قولنا ايضا : يمكن ان لا يوجد ، و قولنا : لا يمكن ان لا يوجد، يصدقان معا فى حال من الاحوال . وعلى هذا المثال سلب قولنا : واجب ضرورة ان يوجد، ليس هو قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد، بل قولنا : ليس واجبا ضرورة ان يوجد . فاما سلب قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد ، فانه قولنا : ليس واجبا ضرورة ان لا يوجد. وايضا سلب قولنا: ممتنع ان يوجد، ليس هو قولنا: ممتنع ان لا يوجد ، بل قولنا : ليس ممتنعا ان يوجد . فاما سلب قولنا : ممتنع ان لا يوجد ، فانه قولنا ليس ممتنعا ان لا يوجد . (١٥٥ ر) و بالجملة فانما ينبغي كما قلنا ان ينزل قولنا : يوجد ولا يوجد ، منزلة الموضوع، و يلزم الايجاب والسلب هذه

المعاني، ثم نقرن بقولنا : يوجد ، و قولنا : لا يوجد ؛
فان هذه الاحكام ينبغي ان نعتقد انها الاحكام المتعاندة .

(21a, 34-22a11) (ب ٨٨)؛

ثم شرع بعد هذا لان يفحص عن لوازم هذه بعضها بعضا ، و هو ينظر في
كيفية لزوم المقدمات ذوات الجهات الضرورية للمقدمات ذوات الجهات الممكنة
المعدولة من تلك ، البسيطة^٢ من هذه ، والبسيطة من تلك ، البسيطة من هذه ،
والبسيطة للمعدولة من هذه، والمعدولة من تلك للمعدولة من هذه .
فابتدأ اولاً بالاعرف و الاشهر من هذه ، فابتدأ يعرف ايّما هي المقدمات
الضرورية اللازمة الممكنة عند الجميع، و ابتدا بالاعرف الاشهر كما قلنا، وجعل
تعليمه ذلك بان وضع الممكنات والاضطرارية البسيطة منها والمعدولات بحذاء العين
في صنفين متحاذيين :

ممكن لا ممكن	محتمل لا محتمل
ممتنع لا ممتنع	واجب لا واجب
حق لا حق	

(22a, 11 - 13) (ب ٨٩)

فاما اللوازم، فهكذا يجرى نسقها اذا وضعت، يلزم من
قولنا : يمكن ان يوجد ، قولنا يحتمل ان يوجد. وهذا
ينعكس على ذاك ، و يلزم منه ايضا قولنا : ليس ممتنعا
ان يوجد ، و قولنا ليس واجبا ان يوجد. ويلزم قولنا :
ممكن ان لا يوجد ، وقولنا : محتمل ان لا يوجد، قولنا
ليس واجبا ان لا يوجد ، وقولنا ليس ممتنعا ان لا يوجد.

١- اصل و ملي: كيف

٢- ملي : للمعدولة من هذه والمعدولة من تلك للمعدولة من هذه، مح نادد

ويلزم قولنا : لا يمكن ان يوجد ، و قولنا : لا يحتمل ان
يوجد ، قولنا : (١٥٥ پ) واجب ان لا يوجد ، و قولنا :
ممتنع ان يوجد . و يلزم قولنا : لا يمكن ان لا يوجد ،
و قولنا لا يحتمل ان لا يوجد ، قولنا : واجب ان يوجد ،
و قولنا : ممتنع ان لا يوجد . فايتمل ما نضعه من هذا
الرسم الذى نرسمه :

ممكن ان يوجد	ليس ممكنا ان يوجد
محتمل ان يوجد	ليس محتملا ان يوجد
ليس ممتنعا ان يوجد	ممتنع ان يوجد
ليس واجبا ان يوجد	واجب ان لا يوجد
ممكن ان لا يوجد	ليس ممكنا ان لا يوجد
محتمل ان لا يوجد	ليس محتملا ان لا يوجد
ليس ممتنعا ان لا يوجد	ممتنع ان لا يوجد
ليس واجبا ان لا يوجد	واجب ان يوجد ^١

فقولنا : ممتنع [١٥٩ مل] و قولنا : لاممتنع ، يلزمان
قولنا : محتمل ، و قولنا : لا يحتمل ، و قولنا : ممكن ،
و قولنا : لا يمكن ، لزوم مناقضة ، الا ان ذلك على القلب .
و ذلك ان الذى يلزم قولنا : يمكن ان يوجد ، سلب
قولنا ممتنع ان يوجد ، والذى يلزم سلب ذلك ايجاب
هذا . و ذلك ان الذى يلزم قولنا : ليس ممكنا ان يوجد ،
انما هو قولنا : ممتنع ان يوجد ، وان قولنا : ممتنع ان
يوجد ، هو ايجاب ، و قولنا : ليس ممتنعا ، سلب .

(37 - 14 ، 22a) (ب ٨٩)

١- درملی و مچ «ممكن لاممكن... ان يوجد» (٢٢س) نیست و درآن دو آمده : «و قوله
فقولنا ...»

يعنى [١٣٣مج] ان متناقضتى المتنع ليس تلزمان متناقضتى مقدمات الممكن [١٥١ر] الا ان ذلك على القلب. فان السالبات للممتنع تلزم الموجبات من الممكنات، وموجبات الممتنع تلزم سوابب الممكن. و ذلك فى البسايط والمعدولات. ثم قال :

فاما الواجب ، فينبغى ان ننظر كيف الحال فيه ، فانه من البين انه ليست هذه حالة

(22a, 38) (ب ٩١)

يعنى ان متناقضتى الواجب ليس تلزمان متناقضتى الممكن، لا على جهة الاستقامة ولا على جهة القلب . بل انما تتبع سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن البسيطة ، و موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة ، وسالبة الواجبة المعدولة تلزم موجبة الممكن المعدولة ، و موجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة . فلذلك قوله :

لان الذى يتبع فيه انما هو الاضداد، فاما المناقضة فعلى حياها . وذلك انه ليس سلب قولنا : واجب ان لا يوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد. وذلك انه قد يجوز ان يصدق القولان جميعا فى المعنى الواحد بعينه ، فان ما كان واجبا ان لا يوجد فليس واجبا ان يوجد . والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الاخر ان الممتنع حقه فى القول بضد الواجب، وان كان الممتنع والواجب قوتهما واحدة بعينها. و ذلك ان ما كان ممتمعا ان

يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد. و ما كان ممتنعا
 ان لا يوجد ، فواجب ان يوجد. فقد يجب ان كانت
 تلك تجرى على مثال ما تجرى عليه التى لقولنا :
 يمكن ، ولا يمكن ان تكون هذه على الضد . فان
 الواجب (١٥١ ب) و الممتنع قد يدلان على معنى
 واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب .

(22a, 39 - 22b, 10) (ب ٩١)

يعنى ان الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة من الواجبات ، ضد المقدمة
 الواجبة البسيطة . و ذلك ان قولنا : واجب ان لا يوجد ، ضد قولنا : واجب ان
 يوجد . فسالبتا الممكن تتبعهما من مقدمات الواجب مقدمتان واجبتان متضادتان ،
 و ذلك ان موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة، وموجبة الواجب
 البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

و فوله : فاما المناقضة فعلى حياها ، يعنى نقيضى الضدين ، كل واحد منهما
 بحيال الضد . فان قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، الذى هو نقيض قولنا : واجب
 ان يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان لا يوجد ، وهو ضد قولنا : واجب
 ان يوجد . و قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان
 يوجد ، [١٦٠ مل] و هو ضد قولنا : واجب ان لا يوجد .

ثم ذكر ان السبب فى ان صار ضد قولنا : واجب ان يوجد ، من مقدمات
 الواجب هو الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة ، و هو ليس ممكنا ان يوجد ، بان
 قال: ان سالبة الممكن البسيطة تلزمه باضطرار موجبة الممتنع البسيطة . والواجب
 دلالة فى القول ، و دلالة الممتنع واحدة ، فى انها ضروريان ، الا ان ما يعرفانه
 من حال الوجود يتضادان فيه، فان الواجب يعرف من حال الوجود ضد ما يعرفه
 الممتنع . فلما كان الممتنع لازما لقولنا : ليس بممكن، وكان الذى يعرف الممتنع

من حال الوجود ان يوجد كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان لا يوجد ؛ فالذى يعرف (١٠٢ ر) فيه الممتنع من حال الوجود ان لا يوجد ، كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان يوجد .

فلذلك حيث كان اللازم من مقدمات الممتنع قولنا : ممتنع ان يوجد ، كان الذى يتبعه فى اللزوم من مقدمات الواجب قولنا : واجب ان لا يوجد . و حيث كان اللازم من مقدمات الممتنع لمقدمات الممكن قولنا : ممتنع ان لا يوجد ؛ لزم ضرورة ان يكون [١٣٤ مج] اللازم لذلك بعينه من مقدمات الواجب قولنا : واجب ان يوجد . فلهذا صار المتضادان من مقدمات الواجب هما اللذان يلزمان سالتى الممكن البسيطة والمعدولة .

فهذا اراد بقوله : والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الآخر ، ان الممتنع والواجب قوتها واحدة بعينها . يعنى ان السبب فيما يلزم سوابب الممكن من مقدمات الواجب ، ليست الحال فيه كالحال فى الممتنع والمحتمل ، ان الممتنع ما يوجبه فى القول فى الوجود هو بضد ما يلزمه الواجب فى الوجود . و ان كان الممتنع والواجب قوتها فيما يدلان عليه ، هذا فى لا وجود و ذاك فى الوجود ، قوة واحدة فى الدلالة [١٦١ مل] انهما ضروريان ؛ فايتهما دل على اضطرارية الوجود ، دل الآخر على اضطرارية لا وجود . و ذلك ان ما كان ممتنعا ان يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد ، بل ان لا يوجد ؛ و ما كان ممتنعا ان لا يوجد ، فالواجب ليس ان لا يوجد ، بل ان يوجد .

و هذا الذى اراد بقوله : فالممتنع والسوابب قد يدلان على معنى واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى ان الواجب والممتنع كلاهما ضروريان ، وكلاهما يدل على دوام الوجود وعلى ازلته ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى متى دل احدهما على الازلية فى الوجود ، دل الآخر على الازلية فى لا وجود . هذا معنى قوله : على جهة القلب . فاذا قولنا : واجب ان لا يوجد ، هو الذى يلزم قولنا : ليس ممكنا ان يوجد ؛ (١٠٢ پ) و قولنا : واجب ان يوجد ، هو الذى

يلزم قولنا ليس بممكن ان لا يوجد . واللازم لقولنا : ممكن ان يوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، و هو نقيض قولنا : واجب ان يوجد ، و قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد ، هو اللازم لقولنا : ممكن ان لا يوجد . هذه هي اللوازم في الوضع الاول .

ثم من بعد هذا يتعقب اللوازم التي في الوضع الاول ، ويفحص هل ما هو الاشهر والا عرف من هذه صحيح على ما هو مشهور ام لا . فان كان صحيحاً؛ فعلى اى جهة يصحّ ، وكم مقدار الصدق فيه . فسنبيّن عند تعقبه هذه الاشياء الانحاء التي يقال عليها الممكن، والانحاء التي يقال عليها الضروري.

فقال :

او نقول : انه ليس يجوز ان توضع المناقضات في الواجب هذا الوضع الذي وضعناه . و ذلك ان ما كان واجبا ان يوجد ، فممكن ان يوجد . وان لم يكن كذلك ؛ فلسبه يلزمه ، لانه قد يلزم اما الايجاب و اما السلب . فان لم يكن ممكنا ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . والذي هو واجب اذاً ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . و ذاك خلف . و ايضاً فان قولنا : ممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا : ليس ممتمنا ان يوجد . و يلزم هذا قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس واجبا ان يوجد ، و ذلك خلف . وايضا فانه ليس قولنا : واجب ان يوجد قولنا : ممكن ان يوجد ، ولا قولنا : واجب ان لا يوجد . و ذلك (١٥٣ ر) ان القول بالاممكن قد يتفق فيه الامر ان جميعا ، و اما هذان فايّهما كان صادقا ، لم يمكن ان يصدق معه الباقيان ، لانه قد يمكن ان يوجد

الشيء و ان لا يوجد ، و ان كان واجباً ان يوجد او لا يوجد ، فليس يكون ممكناً فيه الامر ان جميعاً . فقد بقي اذاً ان يكون الذى يتبع قولنا: ممكن ان يوجد، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . فان هذا قد يصدق ايضاً مع قولنا : واجب ان يوجد ، و ذلك انه يصير نقيضاً للقول اللازم لقولنا: ليس يمكن ان يوجد . فانه يلزم هذا القول قولنا : ممتنع ان يوجد ، وقولنا: واجب ان لا يوجد الذى سلبه ليس واجبا ان لا يوجد . فهذه المناقضات اذاً تلزم ايضاً على هذا الوجه الذى وضعناه، فاذا وضعت كذلك، لم يلحق ذاك شيء محال .

(28 - 10, 22b) (ب ٩١)

يريد ان يتعقب مما وضعه اولاً حال السوالب المناقضة لموجبات الواجب، [١٣٥ مج] البسيطة منها والمعدولة . فان سالبة الواجب البسيطة وضعها لازمة لموجبة الممكن البسيطة ، [١٦٢ ملئ] و سالبة الواجب المعدولة وضعها لازمة لموجبة الممكن المعدولة . فهو يتعقب هل سالبة الواجب البسيطة لازمة ضرورة لموجبة الممكن البسيطة . و كذلك هل سالبة الواجب المعدولة لازمة لموجبة الممكن المعدولة ، كما وضع . و انما يلزم فى الحقيقة سالبة الواجب المعدولة موجبة الممكن (١٥٣ ب) البسيطة ، و يلزم سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن المعدولة .

فيبتدى فيبين ان سالبة الواجب البسيطة غير ممكن ان تكون لازمة لموجبة الممكن البسيطة . ونوطىء لبيان ذلك مقدمة اخرى نصحتها بالقياس . و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد ، و هى موجبة الممكن البسيطة ؛ تلزم قولنا : واجب ان يوجد ، و هو موجبة الواجب البسيطة . ونصحح ذلك ياته ان لم يكن قولنا :

يمكن ان يوجد صادقاً على قولنا : واجب ان يوجد ، فنقيضه اذاً هو الصادق ، اذ كان قد تبين ان كل شيء اما ان تصدق عليه الموجبة او السالبة المناقضة لها .

فاذاً قولنا : واجب ان يوجد ، يلزمه ليس بممكن ان يوجد . وقد كان قولنا : ليس بممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا ، ممتنع ان يوجد . فيلزم ان يكون ما هو واجب ان يوجد ممتنع ان يوجد . وذلك محال . و انما لزم هذا المحال عن مقدمتين : احديهما صحيحة و هو قولنا : ما ليس بممكن ان يوجد ، والثانية قولنا : ما هو واجب ان يوجد ليس بممكن ان يوجد . وهذه هي المشكوك فيها . فهي اذاً كاذبة . فاذا كذب قولنا : ليس يمكن ان يوجد على قولنا : واجب ان يوجد ؛ لزم ضرورةً ان يصدق نقيضه ، فيكون ما هو واجب ان يوجد ممكن ان يوجد . فان كان ما هو ممكن ان يوجد يلزمه قولنا ، و يصدق عليه قولنا : ليس بواجب ان يوجد ؛ لزم ضرورةً ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس بواجب ان يوجد . فيصدق على الشيء نقيضه . و ذلك محال .

و انما [١٦٣ مل] لزم المحال عن مقدمتين ، احديهما صححتها بالقياس الذي تقدم . و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد صادق على قولنا : واجب ان يوجد . فبقي المشكوك فيها ، وهي قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، صادقاً على قولنا يمكن ان يوجد . فاذاً هذه كاذبة . (١٠٤ ر) فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد كاذب على قولنا : يمكن ان يوجد . فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، لا يلزم قولنا : ممكن ان يوجد .

فيبقى من مقدمات الواجب بعد هذه المقدمة ثلث مقدمات . [١٣٦ مج] احداها واجب ان لا يوجد . والثانية واجب ان يوجد . والثالثة ليس بواجب ان لا يوجد . فاي هذه الثلاث الباقية ليت شعري ينبغي ان تجعل هو اللازم لقولنا : ممكن ان يوجد . وقال ارسطوطاليس : قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لا يلزم قولنا : واجب ان يوجد ، ولا قولنا : واجب ان لا يوجد . و ذلك ان القول بالممكن يتساوى فيه ان يوجد و ان لا يوجد ، وذلك ان ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد .

و اما واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، فايتهما كان صادقا لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين ، وهو ممكن ان يوجد وان لا يوجد . ففى اى موضع صدق فيه قولنا : واجب ان يوجد ، لم يصدق معه ممكن ان لا يوجد ؛ و اى موضع صدق فيه واجب ان لا يوجد ، لم يصدق فيه يمكن ان يوجد ؛ و اى هذين صدق ، لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين . فاذا قولنا واجب ان يوجد ، و واجب ان لا يوجد ، ليس ولا واحد منهما لازم لقولنا يمكن ان يوجد .

فقد بقى اذا ان يكون الذى ينبغى ان نجعل لازما لقولنا : ممكن ان يوجد ، من مقدمات الواجب ، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . ويشد ذلك ايضا ان يرتفع لزوم المحال الذى لازم من الوضع الاول . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد قد يصدق على [١٤٤ هـ] قولنا : واجب ان يوجد . و ذلك انه نقيض ضد واجب ان يوجد . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد سلب مناقض لقولنا : واجب ان لا يوجد ، الذى هو ضد قولنا : واجب ان يوجد .

فاذا يجب ان تكون اللوازم من مقدمات الواجب لمقدمات الممكن المناقضات على مثال الممتنع ، فنصير متناقضتى الواجب المعدولة تلزمان (١٥٤ ب) متناقضتى الممكن البسيطة ، و متناقضتى الواجب البسيطة تلزمان متناقضتى الممكن المعدولة . فاذا وضع كذلك ، لم يلحق هذا الوضع الثانى المحال الذى يلحق الوضع الاول . فبهذا تعقب امر اللوازم ، و الى هذا المقدار من التعقيب بلغ .

ثم شرع بعد هذا فى ان يتشكك فيما وطأه فى القول الذى تقدم قريبا ، ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : يمكن ان يوجد ؛ فابتداً بذكر القول الذى يصحح هذا ، ثم اردفه بالقول الذى يبطله ؛ فجاء بقولين : احدهما يصحح ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : ممكن ان يوجد ؛ والاخر يصحح ان قولنا : واجب ان يوجد ، لا يمكن ان يكون لازما لقولنا : ممكن ان يوجد .

فبهذا التشكك صار الى استخراج الانحاء التى [١٣٧ مج] يقال عليها الممكن ، و الانحاء التى يقال عليها الضرورى ، و هو آخر ما التمس بيانه فى هذا الفصل .

فقال :

ولعل الانسان ان يشك ، فيقول : هل يلزم قولنا: واجب،
قولنا : يمكن ان يوجد . فانه ان لم يكن يلزمه فنقيضه
يتبعه، و هو قولنا : ليس يمكن ان يوجد. وان قال قايل:
ان هذا القول ليس هو نقيض ذاك ، فواجب ان نقول :
ان نقيضه قولنا : يمكن ان لا يوجد . والقولان جميعا
كاذبان فيما وجوده واجب .

(22b, 29 - 33) (ب ٩٣)

هذا هو القول الذي كان صّحح ان قولنا: ممكن ان يوجد لازم لقولنا: واجب
ان يوجد .

ثم قال :

غير انا قد نرى ايضا ان الشيء الواحد بعينه يمكن ان
يقطع وان لا يقطع، ويمكن ان يوجد و ان لا يوجد ،
فيجب من ذلك ان يكون ما هو واجب ان يوجد، يحتمل
ان (١٠٥ ر) لا يوجد ، [١٦٥ مل] وهذا ايضا باطل.

(22b , 33 - 36) (ب ٩٣)

يريد ان يبطل بهذا القول ما كان وطأه اولا من ان قولنا : يمكن ان يوجد،
لازم لقولنا : واجب ان يوجد . و ذلك ان ما هو واجب ان يوجد ، ان كان ممكنا
ان يوجد ، وكل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، يلزم ضرورة ان
يكون ما هو واجب ان يوجد يمكن ان لا يوجد ، ومحتمل ان لا يوجد . وهذا
ايضا كاذب ، و انما ، لزمن عن مقدمتين : احديهما صادقة ، وهى قولنا : كل ما هو
ممکن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، والاخرى اذا هى الكاذبة .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ليس بلازم لقولنا : واجب ان لا يوجد. فالقياس الاول اوجب صدقه على واجب ان يوجد ، والقياس الثانى اوجب انه غير صادق عليه . فاذا كان القياسان جميعا صحيحين ، فانتما صدق احد القياسين على شىء مّا للممكن ، والقياس الاخر على شىء اخر للممكن . فاذا اخذ الممكن بنحو مّا ، كان صادقا على الواجب ؛ و اذا اخذ بنحو اخر، كان كاذبا عليه . فالممكن اذا ينبغى ان يقال على نحوين او يؤخذ بنحوين .

فشرع الان ارسطوطاليس فى ان يعرف على كم نحو يقال الممكن، فقال :

فنقول: انه ليس كل ما هو ممكن ان يوجد و ان يمشى ،
فقد يقدر على ما هو مقابل لذلك . بل ها هنا اشياء لا
يصدق فيها المقابل . واول ذلك فى الممكنة التى ليست
قواها بنطق . ومثال ذلك النار فانها تسخن كل ما لقيته ،
وقوتها ليست بنطق، فالقوى التى تكون بنطق هى واحدة
باعيانها لاشياء كثيرة ولاضدادها .

(1 ، 23a - 36 ، 22b) (ب ٩٣)

يقول : انه ليس كل ما قيل عليه : انه ممكن ان يوجد كذى، او يكون كذى،
ففيه (١٠٥ پ) امكان لمقابل ذلك الشىء . بل ها هنا اشياء يقال فيها : انها يمكن ان
توجد بحال ، ولا يصدق فيها ان يقال : ممكن ان لا توجد بتلك الحال . و تلك
الاشياء كثيرة .

و اول ما يذكره من تلك الاشياء فى الممكنة التى ليست [١٣٨ مج] القوى
فيها نطقاً ، و لا قواها مقرونة بنطق . ومثال ذلك النار . فان فيها قوة بها تسخن ،
و بتلك القوة يقال فيها : انها ممكنة ان تسخن . والقوى التى فى الاجسام [١٦٦
ملى] منها ما هى قوى تفعل بها فى غيرها ، و منها ما هى قوى تقبل بها الفعل عن
غيرها . ول اجل تلك القوى التى بها تفعل او تنفعل ، يقال فيها انها ممكنة ان تفعل
او تنفعل .

والقوى التى بها تفعل الاجسام او تنفعل ، منها ما هى نطق ، او مقرونة بنطق ؛ ومنها ما ليست هى بنطق ، ولا مقرونة بنطق . و انما قلت : نطق او مقرونة بنطق ، لان كثيرا من الناس يرى ان النطق اولا هو الذى به يفعل الانسان ؛ لا بقوة اخرى ، فانهم يروان ان الارادة هى نطق مّا . و اخرون يرون ان الارادة ليست هى بنطق ، ولكنها شىء اخر و قوة اخرى مقرونة بنطق . وهاهنا ليس ينبغى ان يبالى الانسان كيف ماكان ، كانت تلك القوى التى يفعل بها الانسان افعاله الارادية نطقا ، او مقرونة بنطق . وجميع هذه القوى بها يقال فى الشىء انه ممكن ان يفعل كذاى او ان ينفعل .

والمثال الاول اخذه من الاشياء التى قواها التى بها تفعل او تنفعل ليست بنطق ولا مقرونة بنطق . فقال : ومثال ذلك النار فانها تسخن كل مالمقية و قوتها ليست بنطق ، يعنى ليست قوتها نطقا ، ولا مقرونة بنطق . و ينبغى ان نفهم من قوة النار وقوى ساير الاجسام (١٠٦ ر) التى تشبه النار ، انها قوى تصير بها الاشياء مستعدة لان تفعل فعلا واحدا فقط ، او مستعدة لان تقبل فعلا واحدا فقط ، لذلك الشىء وضده . و انما ليست تفعل دائما ، امّا لانها لا تجد مادة ، و امّا لان تعاق عن فعلها بشىء من خارج لا من ذاته ، و هما ان تضعف قوتها بان يزول بعضها ، او بان تكون المادة التى فيها تفعل عسرة القبول لفعلها . فاما ان يكون عنها فعل مضاد لذلك الفعل ما دامت فيها تلك القوة ، فلا . بل يكون عنها ضد ذلك الفعل بان تزول تلك القوة ، و تخلفها فى ذلك الجسم بعينه ضدها .

وها هنا قوى فى اجسام اخر بها تفعل او تنفعل . الا انّها بتلك القوة الواحدة مستعدة لان تفعل فعلا مّا وضد ذلك الفعل ، او ننفعل انفعالا مّا وضد ذلك الانفعال . فهذه هى التى يقال فيها انها ممكنة لان تفعل الشىء [١٦٧ ملئ] و ان لا تفعله ، او تفعل ضده ، او ممكنة ان تفعل شيئا مّا وان لا تنفعل ، او ان تنفعل ضد ذلك الانفعال . فهذه هى التى تكون واحدة باعيانها لاشياء [١٣٩ مج] كثيرة و لا- ضدادها .

والامكان والقوة والقدرة والاستطاعة هي اسماء ينبغي ان نفهم الان على انها مترادفة ، غير ان كثيرا من الصنایع تستعمل هذه الالفاظ على معان مختلفة . وذلك ان كثيرا من الناس قد اعتادوا ان يوقعوا اسم الاستطاعة والقدرة على القوة التي هي نطق او مقرونة بنطق ، فلذلك لا يسمون ما سوى الانسان من الحيوان مستطيعاً ولا قادراً . وجرت عادة كثير من الناس ان لا يوقعوا اسم القوة الا على الشيء الذى به نفعل فعلاً كثيراً او عظيماً او سريعاً ، و يجعلون مضاد هذه القوة الضعف ، وهـ ان يكون الشيء الذى به نفعل ليس بكثير الفعل فى العدد ولا بعظيم ولا بسريع ، فهذا معنى الضعيف . (١٠٦ ب) و يوقعون اسم القوة على المقابل للضعف .

و اما هاهنا فانه ينبغي ان نفهم من جميع هذه معنى واحدا . و ينبغي ان نعلم ان الممكن ربما دل به على حال موضوع الشيء ، و ربما دل به على حال محمول الشيء . مثال ذلك قولنا : النار ممكنة ان تسخن الحديد ، والسخونة ممكنة ان توجد فى الحديد . فان الممكن فى القول الاول يدل به على حال مّا للنار ، ليس يمكن ان تكون عنها لا سخونة . و لكن قد يماس النار الحديد فلا يسخن الحديد ، ليس لاجل ان القوة التى فى النار قد بطلت ، او انتّها هي السبب فى ان لم تسخن الحديد ، ولكن عسر قبول الحديد للحرارة ، فالعايق للسخونة و لفعل تلك القوة هو فى الحديد . فاذا كان كذلك ، فالسخونة فى نفسها ممكنة ان توجد وان لا توجد فى [١٦٨ ملئ] الحديد عن النار . و هذا الامكان هو كايّن فى السخونة ، لا بحسب الاضافة الى النار ، لكن بحسب الاضافة الى ما فى الحديد من العايق عس قبول فعل النار فيه .

وكذلك لو اتفق ان كانت مادة سريعة القبول لفعل النار فيها ، وكان هناك عايق من خارج ؛ لكان الامكان الذى فى السخونة من انها ممكنة ان توجد فى الحديد عن النار و ان لا توجد ، من جهة ذلك العايق ، لا من جهة النار ولا من جهة المادة . ولذلك جعل ارسطوطاليس الممكن الذى استعمله فى القضايا ، وفى مقدمات القياس ،

و دلالة جهة الممكن التى قرنها بها فى كتاب القياس^١ ، على الممكن الذى [١٤٠ مج] هو فى المحمول لا على القوى والاستعدادات التى فى الاجسام والموضوعات. كقولنا : اممكة ان تكون فى كل ب ، او قولنا: ب ممكنة ان توجد. فان هذا الامكان ليس هو القوى فى الاجسام ، (١٥٧ ر) لكن هو الامكان الذى سبيله ان يقرن بالمحمول ، سواء كان ذلك فى المحمول من جهة الموضوع او من جهة شىء اخر خارج عن الموضوع على مثال ما هنا فى السخونة .

الا ان ارسطوطاليس ابتداءً من امر الممكن بما هو طبيعة وذات موجودة فى الامور ، فذكر القوى التى بحسبها يقال فى الامور انها ممكنة ان تفعل او تقبل الفعل ، فقسمها الى صنفين : صنف هى بنطق ، وصنف لا بنطق . فالتى بنطق هى واحدة باعيانها لاشياء ولا ضدادها . والتى ليست بنطق جعلها صنفين : صنف تعد بها الاجسام نحو اشياء واحدة بعينها لا الى اضدادها ، وصنف تعد بها الاجسام لاشياء ولاضدادها .

فقال :

فاما القوى التى ليست بنطق ، فليس كلها كذلك .

(2 - 1, 23a) (ب ٩٣)

يعنى ليست كلها للشىء وضده .

وقال :

لكن الامر على ما قلناه فى النار، و ذلك انه ليس ممكنا ان تحرق وان لا تحرق، وكذلك غيرها مما يفعل دائماً .

(3 - 2, 23a) (ب ٩٣)

يعنى ليس^٢ فى استعداد النار ان تحرق و ان لا تحرق، بل القوة التى فيها

١ - . 25a, 37

٢ - أضيفت فى هامش الاصل.

هى قوة لان تحرق فقط . فاذا لم يحصل عنها احراق ، فلعايق من المادة اوغيرها .
وكذلك ، غير النار مما يفعل دايمًا . [١٦٩ ملئ]

يريد بقوله : مما يفعل دايمًا، احد شيئين : اما ان يعنى بهما شأنها ان تفعل ،
مما فيها قوة لان تفعل شيا واحدا بعينه ، وله عوايق تعوقه عن فعله . فالتى ليست
لها عوايق اصلاً مثل الشمس ، فانه ليس لها عايق عن الحركة لا من نفسها ولا
من غيرها . وهى ممكنة ان تفعل و ممكنة ان تطلع . و ليس لها عايق من الطلوع
اذا بلغت بحركتها الى الموضع الذى فيه تكون طالعة . و كذلك مسن شأنها ان
تنكسف (١٥٧ پ) من غير ان يعوقها عايق اذا بلغت بحركتها الى الموضع الذى
فيه تنكسف .

و قال :

الا ان بعض الاشياء مما قوّته بغير نطق، قد
يمكن فيها ايضا ان تقبل معا المتقابلات

(4 - 23a.3) (ب ٩٣)

بعد قسم الاشياء التى قوتها ليست بنطق ولا مقرونة بنطق، الى صنفين: احد
هما القسم الاول الذى ذكره ، والثانى الصنف الذى فيه قوة يقبل بها المتقابلين ،
اما فى ان يفعل بها المتقابلين ، و اما فى [١٤١ مج] ان يقبل بها مسن غيره فعليين
متقابلين .

ثم قال :

و انما قلنا هذا القول، لتعلم انه ليس كل امكان فهو
للأشياء المتقابلة، ولا فيما يقال فى النوع الواحد بعينه،
وان بعض الامكان مشترك فى الاسم، وذلك ان الممكن
ليس هو مما يقال على اطلاق.

(6 - 23a 5) (ب ٩٣)

يعنى انا انما ذكرنا القوى التى فى اصناف الاشياء ، وذكرنا الاجسام التى تبيّن فيها من اول الامر ان قواها ليست هى استعدادات لاشياء متقابلة ، بل لاحد المتقابلين فقط ، والاجسام التى قواها استعدادات بذواتها و بانفسها و اولاً لاشياء متقابلة ، لتعلم انه ليس كل امكان فهو للاشياء المتقابلة ، ولا كل امكان فيما يقال فى النوع الواحد بعينه . و لتعلم ان بعض ما يقال عليه الامكان مشترك مع بعض اخر مما يقال عليه الامكان فى الاسم ، فيصير ما يقال عليه الامكان صنفين . و كلا (١٥٨ ر) الصنفين يقال الممكن عليهما جميعا باشتراك الاسم . ومعنيهما مختلفان . [١٧٥ مى] .

فقوله : فيما يقال فى النوع الواحد بعينه ، يريد به ولاكل امكان فيما يقال الممكن عليه ، على ان ذلك الشئ ممكن فى نوع واحد بعينه دون مقابلة . بل الممكن يقال باشتراك الاسم . و ذلك ان الممكن ليس هو ممّا يقال على الاطلاق ، اى على موضع واحد بعينه فقط .
ثم قال :

بل منه ما يقال حقا ، لان الشئ يفعل . و مثال ذلك
قولنا فى الماشى : ان الشئ ممكن له لانه يمشى

(9 - 8, 23) (ب ٩٢)

يعنى بل من الممكن ما يقال ويصدق على الشئ حين ما يفعل وحين ما هو بالفعل . فان الحال التى هو بها بالفعل ، يقال فيها انها ممكنة لذلك الشئ الذى فيه تلك الحال بالفعل . مثال ذلك قولنا فى الشئ : ان المشى ممكن له ، لانه دايب يمشى . ففى حين ما يمشى يقال : ان المشى ممكن له ، لا على معنى ان الممكن يدل على مشى له مستقبل ، بل على المشى الذى هو له حين ما يمشى .
ثم قال :

وبالجملة قولنا فى الشئ : ان كذى ممكن له ، لانه بالفعل

بالحال التى يقال انها ممكنة له . ومنه ما يقال ذلك فيه،
لان من شأنه ان يفعل . ومثال ذلك قوانا فى الشئ : انه
قد يمكن ان يمشى ، لان من شأنه ان يمشى .

(11 - 23a, 9) (ب ٩٤)

ان من شأنه فى المستقبل ان يفعل .
ثم قال :

وهذا الامكان انما هو فى الاشياء المتحركة وحدها ،

(12 - 23a, 11) (ب ٩٤)

(١٥٨ پ) يعنى الامكان الدال على المستقبل انما هو فى الاشياء التى تبدل
جواهرها او اعراضها دون جواهرها .
ثم قال :

فاما ذاك فهو ايضا فى الاشياء غير المتحركة .

(13 - 23a, 12) (ب ٩٤)

يعنى الممكن الذى يقال على ما هو بالفعل ، فهو ايضا فى الاشياء غير المتحركة .
يعنى انه فى المتحركة ، و ايضا فى الاشياء غير المتحركة . يعنى ان ذلك الممكن
الدال على ما هو بالفعل يوجد فى الاشياء التى تتغير جواهرها و اعراضها ، وفى
الاشياء التى لا تتغير جواهرها ولا اعراضها .

فان الممكن الدال على مستقبل الشئ يوجد خاصة فى الاشياء التى تبدل .
والاشياء التى تبدل [١٤٢ مج] يمكن ان تنوهم على ضربين . فانها تنوهم واقفة
حيناً و متغيرة [١٧١ مل] حيناً . وقد يمكن ان تنوهم متغيرة تغيراً بلا فتور ولا
انقطاع . فالتى تقف حيناً و تتغير حيناً ، فانها من قبل ان تتغير كان ان ممكنات تتغير ، و
ان يحصل فيه ذلك الشئ الذى اليه تغير ، من قبل ان يتغير . الا انه على ضربين :

احدهما ان يكون ما دل عليه الممكن من حالة في المستقبل لا يمكن ان لا تحصل له تلك الحال . وهذا هو الممكن الدال على ما شأنه ان يكون معدا لامر واحد دون مقابلة ، اذا لم يكن له عايق من خارج .

والثاني ان يكون ما دل عليه الممكن من حالة في المستقبل هو ممكن ان يوجد و ان لا يوجد . وذلك فيما كان معدا بقوة واحدة نحو المتقابلين ، وفيما يمكن ان يكون له عايق من التي هي معدة نحو شيء واحدة بقوة ذاتها .

و اما الممكن الدال على ما هو بالفعل ، فانه في الاشياء غير المتبدلة (١٥٩) الوجود و غير المتبدلة الاعراض ، وذلك ان تلك كلها بالفعل ، والممكن يدل على ما هو بالفعل . و اما الاشياء المتحركة فان هذا الممكن انما يصدق عليها حين ما تتحرك ، فانها حين ما تتحرك فهي بالفعل فيما فيه تتحرك .

وضربا الممكن موجود ان في الذي يتحرك حين ما هو دايب يتحرك . و ذلك ان ما فيه يتحرك وحصل وجوده بالحركة ، يقال فيه انه ممكن ، على معنى انه قد حصل بالفعل . و هو في حين ما يتحرك ، فهو ايضا شأنه ان يحصل له شيء اخر مما فيه يتحرك . و ذلك ان المتحرك حين ما يتحرك يحصل ممّا فيه يتحرك جزو بالفعل ، و يبقى هناك جزو اخر اليه يتحرك ، فهو حين ما حصل له جزو ممّا بالفعل ، فهو ممكن وجود ذلك الجزو له ، بمعنى انه قد حصل بالفعل ، وهو في ذلك الان ممكن ان يحصل له في المستقبل جزو آخر مما فيه يتحرك . و هذا الممكن هو الدال على ما سيحصل له في المستقبل ، و على ان فيه شيئا ممّا به يقبل ما يحصل له بالفعل في المستقبل .

و قوله : ما يقال حقا ، قد يحتمل ان [١٧٢ ملئ] يكون اراد بالحق الصادق ، و قد يحتمل ما يكون اراد به الواجب و الاضطراري . فان الحق قد يستعمل على هذين ، على ما هو واجب و على ما هو صادق .

ثم قال :

والقول بانه يمكن ان يمشي ، او انه يمشي ، صادقان

فيما هو دايب يمشى ويفعل^١ وفيما من شانه المشى .

(23a, 13 - 15) (ب ٩٤)

يعنى ان قولنا: ممكن ان يمشى يصدق على ما هو دايب يمشى ويفعل^١ وفيما ليس يمشى الان و من شانه ان يمشى فى المستقبل.
ثم قال :

(١٥٩ ب) فاما ما قيل ممكنا على هذا الوجه [١٤٣ ميج]
فليس بصادق ، اذا قيل على الاطلاق فى الواجب ضرورة،
و اما على الوجه الاخر فانه صادق .

(23a, 15 - 16) (ب ٩٤)

يعنى على الممكن الذى يعنى به ما من شانه المشى فى المستقبل ، و يمكن
ان لا يكون له المشى ، فليس يصدق على الواجب ضرورة ، و اما على الوجه
الاخر فانه صادق . يعنى الممكن الدال على ما هو بالفعل، فانه صادق على الواجب
ضرورة .

فان ما هو واجب ضرورة هو لا محالة بالفعل، فالممكن اذا اعم من الضرورى،
لانه يقال على ما هو ضرورى و على ما ليس بضرورى . وقد كان ما هو بالفعل
والضرورى، على ما تقدم تقسيمه فى اخر الفصل الثانى، انه على ثلاثة : على ما
هو دايم لم يزل ولا يزال ، و ضرورى ما دام موضوعه موجودا، و ضرورى الوجود
ما دام هو موجودا. فالممكن اذا يقال على هذه المعانى الثلاثة من معانى الضرورى .
و يقال على معنى رابع ، وهو الممكن فى المستقبل ان يوجد و ان لا يوجد . فهو
اذا اعم من جميع اصناف الضرورى ، فان اصناف الضرورى كلها بالفعل .

١- «ميج» چنین است ، در اصل و ملی بی نقطه است.

ثم قال :

فاذا كان الكلّي لاحقاً بالجزوي، فقد يجب ان يلزم
فيما هو واجب ان يوجد ان يكون ايضا ممكنا ان
يوجد ، الا انه ليس على كل معنى الممكن .

(18 - 16, 23b) (ب ٩٤)

يعنى ان الممكن قد يلزم الواجب بوجه آخر، على مثال لزوم الكلّي لما
هو (١١٥ ر) اخّص منه . فلذلك اذ كان الكلّي لازماً للجزوي ، فانه اذا وضع
الجزوي [١٧٣ ملّى] موجوداً ، لزم ضرورة ان يوجد الكلّي . مثل الانسان ، فانه
اذا وجد ، لزم ضرورة ان يوجد الحيوان . فقد يجب اولاً ان يلزم فيما هو واجب
ان يوجد ان يكون ممكنا ان يوجد، اذ كان قولنا: ممكنا ان يوجد، اعمّ من قولنا:
واجب ان يوجد . الا ان الذى يصدق من معانى الممكن على الواجب ليس هو
جميع معانيه ، بل ما هو من معانيه بالفعل . و اما ما كان منه فى المستقبل ، فليس
يصدق على الواجب .

فقد حصل جميع ما قصد ارسطوطاليس بيانه من معانى الممكن فى هذا
الفصل . و لكن الذى بقى ان نستثنيه نحن بان ننظر فى سلب الممكن ، اذ كان
الممكن يقال على اربعة معان ، هل سلبه هو سلب الاربعة كلها ، او انما هو
سلب بعضها . فان ارسطوطاليس سلب الممكن على انه سلب جميع انحاء الممكن .
و انحاء الممكن اربعة: احدهما ان يوجد وان لا يوجد ، والباقية هى انحاء
الضرورى . فالممكن الدال على المعنى الاول يسميه الممكن بالحقيقة . و انحاء
الضرورى يسميها [١٤٤ مج] الممكن باشتراك الاسم . وكذلك يسمّى من انحاء
الضرورى الذى لم يزل ولا يزال ، الضرورى بالحقيقة . والمعنيان الباقيان من معانى
الضرورى يسميها الضرورى لا بالحقيقة ، و يسميها فى كتاب القياس 'المطلقة

والوجودية على ما يقول الاسكندر الافروديسى . و يبين انه اذا استعمل سلب
الضرورى ، فانما يعنى به سلب جميع معانى الضرورى . فيصير سلب الضرورى اذا
اريد به سلب جميع الضرورى يلزم عنه ايجاب الممكن الحقيقى . و يصير سلب
الممكن متى اريد به سلب جميع انحاء الممكن الاربعة رفع الوجود اصلا بالكلية .
فيصير ممتنع الوجود بكل وجوه الامتناع ، و محالاً بكل وجوه (١١٥ پ) المحال .
و فى هذا شك له قدر . و ذلك ان الممكن اذا استعمل فيما بعد ، فانما
يستعمل على انه الممكن [١٧٤ ملئ] الحقيقى فقط . و اذا سلب ، سلب الحقيقى
و ساير ما يقال عليه الممكن باشتراك الاسم . فيصير شبيها بمن استعمل العين فى
الايجاب على انها العين التى بها نبصر ، و حين سلبه سلب جميع ما يقال عليه اسم
العين . و اذا كان السلب انما ينبغى ان يسلب ذلك المعنى الذى اوجبه الايجاب ؛
فقد ينبغى ، اذا اوجبت العين التى بها نبصر لشيء ما ، ان تسلب تلك العين بعينها
لا غير . فاذا كان كذلك ، فانا اذا قلنا : ممكن ان يوجد ، و جعلنا معنى ذلك الممكن
الحقيقى ؛ فان سلبه ينبغى ان نعنى به سلب ذلك المعنى الحقيقى فقط . وهذا قد
ذهب اليه قوم من المنتسبة الى المشائين من حدث المفسرين .

فاذا كان كذلك ، كان قولنا : ليس بممكن ان يوجد ، صادقا على قولنا : ضرورى
ان يوجد ، من قبل انه يكون معنى قولنا : ليس بممكن ان يوجد ليس بامكان يوجد ،
اى وجود ما يوجد ليس بامكان بل بالضرورة . فيكون ما ليس بممكن ان يوجد
هو ضرورى ان يوجد . و ذلك على ظاهر الامر شنع . لكن ان اريد بقولنا : ليس
بممكن ان يوجد ، ليس بالامكان وجوده بل بالضرورة ، كان اقل شناعة ، او زالت
الشناعة بالواحدة .

وعلى هذا الاصل بنى كثير من الحدث ، و هم كثير من مفسرى الاسكندرانيين .
وصار بعضهم الى ان غلط ارسطوطاليس فى جميع ما تكلم فيه الى هذا المكان ،
من المواضع الذى ابتدا يذكر فيه لوازم الواجب والممكن ، و نسبته انه غلط ،

[١٤٥ مج] ولم يشعر باشتراك الاسم في قولنا: ليس بممكن ان يوجد . فانه اخذه على انه انما يسلب معنى واحد يشمل جميع اصناف الممكن.

(١١١ ر) وارسطوطاليس قد شعر بهذا وعرفه . والدليل على ذلك ما قد قاله في الشكل الثاني من اشكال المقاييس الممكنة الصرف التي ذكرها في كتاب القياس^١ . الا انه ذهب في استعماله سلب الممكن [١٧٥ ملئ] الى سلب جميع معاني الممكن ، وفي ايجابه الى ايجاب الممكن الحقيقي . وكذلك فعل في الاضطراري . فانه استعمل في سلبه على انه سلب جميع معاني الضروري ، و استعمل في ايجاب الضروري ايجاب المعنى الحقيقي فيه .
فذلك قال :

وعسى ان يكون ايضا مبدأوها كلها قولنا : واجب، و
قولنا : ليس واجبا ان يوجد وان لا يوجد ، ثم ينبغي ان
نتامل كيف لزوم ساير تلك الباقية لهذه .

(20 - 18 ، 23a) (ب ٩٤)

فانه لما صار الى اخر غرضه في الممكن ، جعل وضع المقدمات ذوات
الجهة، في الواجب والممكن والممتنع، على النحو الذي يستعمله في كتاب القياس^١
وهو هكذا :

واجب ان يوجد	ليس بواجب ان يوجد
ليس بممكن ان لا يوجد	مممكن ان لا يوجد
ممتنع ان لا يوجد	ليس ممتنعا ان لا يوجد
واجب ان لا يوجد	ليس بواجب ان لا يوجد
ليس بممكن ان يوجد	مممكن ان يوجد
ممتنع ان يوجد	ليس بممتنع ان يوجد

و بعض المفسرين يقدم وضع مقدمات الواجب المعدولة . وانما ارى ان

١ - 36b, 26

٢ - 32a15ss. 35b23ss. 28a 13 ss.

نقدم وضع مقدمات الواجب البسيطة . لان ما تدل عليه موجبات الواجب البسيطة فى غاية ما يكون من الكمال . و ما تدل عليه موجبات الواجب المعدولة ، فتلك فى غاية الخساسة والنقص ، ان كان يجوز ان يقال فيما ليس بموجود ولا يمكن ان يوجد اصلاً : (١١١ پ) خسيس . و مقابلة هذين متوسطه بين هذين الضدين .

فان قولنا : واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، هما فى غاية التضاد . و قولنا : ليس بواجب ان يوجد و ليس بواجب ان لا يوجد ، هما متوسطان بين المتضادين . فلذلك اضيف قولنا : ممكن ان لا يوجد الى احد هما ، و ممكن ان يوجد الى الاخر .

و انت اذا تأملت [١٤٦ مج] الموجودات ، وجدت هذا الوضع الذى اخترناه طبيعياً ، الا ان هذا خارج عن هذه الصناعة ، و عن الغرض الذى قصدناه . و انما اتينا منه بهذا المقدار ، لانا راينا ارسطوطاليس قد احب ان يذكر بعض هذه فى اخر هذا الباب . و هو قوله :

وقد ظهر ممّا [١٧٦ ملّى] قلنا : ان ما وجوده واجب ضرورة فهو بالفعل ، فيجب من ذلك اذ كانت الاشياء الازليّة اقدم ان يكون ايضا الفعل اقدم من القوة ، فتكون بعض الاشياء بالفعل دون القوة . و مثال ذلك الجواهر الاول ، و بعضها مع قوة ، و هذه الاشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فانها اشد تاخراً ، و بعضها ليست فى حال من الاحوال بالفعل انما هى قوى فقط .

(26 - 23a) (ب ٩٤)

وهذه اشياء خارجة عن صناعة المنطق . وقد استقصى امرها ارسطوطاليس

فى المقالة الثامنة من كتاب ما بعد الطبيعة . وهى ايضا مع ذلك اشياء غامضة . و كثير منها غير بيّن الوجود . الا ان ارسطوطاليس وضعها وضعا ، وفيها بين القدماء اختلاف شديد متفاوت .

ولكن يمكن ان يقع الاقتناع فى كثير من هذه الاشيا بالاستقراء . فانه قسم الاشياء الموجودة كلها ثلثة اقسام : فجعل منها ما هو بالفعل دون القوة ، وجعل منها ما هو بالقوة (١١٢ ر) دون الفعل ، و بعضها جعلها حيناً بالقوة وحيناً بالفعل . فمن هذه الثلثة ، الاول والثانى محتاجان الى براهين ، وهما من الاشياء البعيدة جداً . واما القسم الثالث فانه يمكن ان يبيّن امره بالاستقراء . فان فى المحسوسات والاشياء المتكونة الفاسدة ، التى يعرفها ما هو بهذه الحال ، وهى جميع الاشياء التى لا تكون موجودة ثم تحصل موجودة ، فانها من قبل ان تحصل موجودة كانت ممكنة ان توجد بالفعل . وهذه هى التى ارادها بقوله : وبعضها مع قسوة ، اراد بالفعل مع القوة . وقال فيها : ان هذه الاشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فهى اشدّ تاخراً . يعنى ان وجود هذه الاشياء من جهة ما هى بالفعل هى بالطبع اقدم ، فاما بالزمان فهى اشدّ تاخراً . يعنى ان وجودها بالفعل متاخر بالزمان عن كونها ممكنة ان توجد .

وقوله : بعض الاشياء بالفعل دون القوة ، ومثال ذلك الجواهر الاول ، فهذا ايضا من الاشيا الغامضة ، [١٧٧ ملى] و مثاله اغمض جدا . غير ان معنى الجواهر الاول كانت كانها مشهورة عند جمهور اهل زمانه . فان اولئك كانوا يعتقدون الهة كثيرة . فتلک التى كان اهل زمانه فى بلده يرون انها الهة يرى اهل زماننا انها ملايكة . و يرى اهل زماننا [١٤٧ مج] انها مايته ، ويرى اوليك فيها انها ازلية . فلذلك صار هذا الباب مثالا غامضاً . فلذلك راينا ان نجعل مكان هذه الاشيا التعاليمية التى هى بيّنة انها لا يمكن تغييرها و تبدلها مكان الازلية ، مثل ان المثلث زواياه الثلث مساوية لقايمتين و اشباه ذلك . فان ارسطوطاليس استعمل هذا بعينه مثالا

للاشياء الازلية فى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى^١ . فان المحمولات التى لا يمكن ان تفارق موضوعاتها اصلاً ، فانها هى الضرورية وهى التى نفهم من قوله: الاشياء الازلية .

وقوله : وبعضها (١١٢ پ) ليست فى حال من الاحوال بالفعل ، بل انما هى قوى فقط . وهذا ايضاً من الاشياء الغامضة جداً . فانه ليس يبيّن ان هاهنا شيئاً بهذه الحال ، حتى يصح وجود لا نهاية ، وما هو غير متناه ، على المعنى الذى يرى ارسطوطاليس وجوده . الا ان ارسطوطاليس انما ذكر هذه الاشياء فى هذا الموضع لانه عازم فى كتاب القياس^٢ على ان يكثر فى تاليف القياسات التى مقدماتها ممكنة ، والتى مقدماتها وجودية ، والتى مقدماتها ضرورية .

فاراد ان يعرف ان تكثيره فى تلك ليس هو تكثيراً بما لا ينتفع به ، بل هو تكثير ضرورى . اذ كانت الموجودات تنقسم لثلاثة اقسام : ضرورية فقط ، وممكنة فقط ، وممكنة حيناً و ضرورية حيناً . فالتى هى ممكنة حيناً ، و ضرورية حيناً ، هى التى من طبيعة الممكن ، الا انها قد حصلت بالفعل . وهى التى يسميها الوجودية .

وقصد بقسمته الموجودات الى هذه الاقسام الثلاثة ، ليعرف ان المقدمات تنقسم هذه القسمة ، والنتائج والمطلوبات تنقسم هذه القسمة . فاذا كان كذلك ؛ كانت المطلوبات والنتائج [١٧٨ ملئ] الكاينة فى الاشياء الازلية الضرورية عن مقدمات ضرورية وازلية ، والمطلوبات والنتائج الكاينة فى الامور الممكنة عن مقدمات ممكنة ، وكذلك النتائج والمطلوبات الوجودية ، انما هى عن قياسات مقدماتها وجودية . و يبيّن بها ان الصانيع القياسية تنقسم هذه الثلاثة الاقسام ، و ان جميع الاشيا المنظور فيها المفحوص عنها هى هذه الثلاثة .

فلذلك يزول ما قاله جالينوس الطبيب فى كتابه فى البرهان ، ان ارسطوطاليس

كثّر فى كتابه فى القياس [١٤٨ مج] فى الممكنات والوجودية فيما لا ينتفع به . و ذكر ارسطوطاليس من هذه الاقسام الثلاثة اشياء غامضة ، وقد كان يمكنه ان يذكر منها ما هو دونها فى الغموض . و انما فعل ذلك ، ليعرف ان هذه القياسات الثلاثة ليس انما ينتفع بها (١١٣ ر) فى الصنایع العملية .

والصنایع التى انما تنظر من الممكنات فى الاشياء الخسيسة ، مثل الاشياء التى تنظر فيها صناعة الطب وصناعة الفلاحة ، فان هذه و اشباهها انما تنظر من الاشياء الممكنة فى الامور السهلة الخسيسة . ولا ان القياسات الضرورية انما ينتفع بها فى التعاليم ، وفى الحيل ، وفى الاشياء الضرورية التى هى سهلة او خسيسة . بل القياسات الممكنة والوجودية ينتفع بها من الامور فى الاشياء التى فى الغاية القصوى من البعد والغموض . والقياسات الاضطرابية ينتفع بها من الامور الاضطرابية فى الاشياء الازلية ، التى منها الجواهر الاول التى اخذها مثالات . فان تلك مع اضطرابيتها جمعت البعد عن المعارف الاول جتدا ، وعسر الفهم والكمال فى الوجود . فلذلك ذكر من الممكنة شيأ من اغمض ما فيها ، و من الاشياء الاضطرابية اغمضها ، ليعرف ان الذى هو مزعم ان يتكلم فيها انما هى طرق الى معرفة هذه الاشياء الغامضة . و اذا كان كذلك ، فكيف يرى جالينوس فى تلك القياسات انها فضل ، [١٧٩ مى] اذ كانت هذه الامور الغامضة و اشباهها لا يمكن ان يصار اليها الا بتلك .

الفصل الخامس

قال الفارابى ، رحمه الله : قصده فى هذا الفصل ان يفحص هل الاقاويل المتقابلة الموجبة التى موادها فقط متضادة ، اشد تبايناً و تقابلاً و تضاداً ، او الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشد تضاداً .

فان الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشد ، كما قد احصيت ، هى خمسة اصناف : شخصيتان ، (١١٣ پ) ومتضادتان ، وما تحت المتضادتين ، ومتناقضتان ، ومهملتان . ولكل واحدة من هذه الخمسة نظر فى الاقاويل الموجبة التى موادها متضادة .

مثالات ذلك ، اما فى الشخصيتين فقولنا : زيد خير ، زيد ليس بخير . و نظيرتها زيد خير ، زيد شرير . و اما فى المتضادتين ، فقولنا : كل انسان خير ، ولا انسان واحد خير . كل انسان خير ، كل انسان شرير . و اما ما تحت المتضادتين ، فقولنا : كل انسان مّا خير ، ليس كل انسان خير . انسان مّا خير ، انسان مّا شرير . و فى المتناقضتين ، فقولنا : [١٤٩ مج] كل انسان خير ، ليس كل انسان خير . و نظيرتها : كل انسان خير ، انسان مّا شرير . واما فى ما تحت المتضادتين قولنا : انسان مّا خير ، ولا انسان واحد خير . ونظيرتها : انسان مّا خير ، كل انسان شرير . و اما فى المهملات ، فقولنا : الانسان خير ، الانسان ليس بخير . الانسان خير ، الانسان شرير .

فيصير لكل موجبة مقابلتان اثنتان : احدهما سالبة ، والاخرى موجبة .
مادتها مضادة لمادة الموجبة الاولى . و ارسطوطاليس يفحص هل اذا وضعت
موجبة في صنف ما من اصناف المتقابلات التي احصيناها ، وكانت لها مقابلتان اثنتان :
احدهما سلب تلك الموجبة ، والاخرى الموجبة التي مادتها مضادة لمادتها ، اي
هاتين المقابلتين لها اشدّ مقابلة و اشدّ مباينة ، هل سالبتها [١٨٥ ملّى] اشدّ مقابلة
لها و مباينة ، او موجبتها التي مادتها مضادة لمادتها .

فان ارسطوطاليس يسمّى ما هو اشدّ مباينة لها اكمل مقابلة ، وما هو ابعد
في المباينة وهو الضدّ ربما سماه اشدّ تضاداً ، على عادته . فانه اذا سمّى المتقابلات
متضادات ، قال وهي في هذه اشدّ (١١٣ ر) تضاداً ، يعني انها اشدّ تقابلاً . فهذا
معنى قوله :

و قد ينبغي ان ننظر هل ضدّ الايجاب انما هو السلب ،
او ضدّ الايجاب ابداً انما هو الايجاب ، وهل قولنا : كل
انسان عدل ، هو ضدّ لقولنا : ولا انسان عدل ، او انما هو
ضدّ قولنا : كل انسان جابر ، كانك قلت : سقراط عدل ،
سقراط ليس بعدل ، سقراط جابر ، اي الاثنين من هذه
هما المتضادان .

(32 - 27 , 23a) (ب ٩٥)

يريد بالضدّ هاهنا ما هو الغاية في المباينة . و يريد بالمضادة من الشئيين
اللذين هما في غاية التباين حتى لا يوجد تباين اشدّ منهما . و يريد هل قولنا : كل
انسان عدل هو في غاية المباينة لقولنا : ولا انسان واحد عدل ، او انما هو في غاية
المباينة لقولنا : كل انسان جابر ، وليس هو في غاية المباينة لقولنا : ولا انسان واحد
عدل . بل مباينته لقولنا : ولا انسان واحد عدل ، دون مباينته لقولنا : كل انسان جابر .
وكذلك قولنا : سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جابر ، اي الاثنين

من هذه هما المتضادان . يعنى ان سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل؛ سقراط عدل، سقراط جابر، اى الاثنين من هذه هما اللذان البعد بينهما غاية البعد فى التباين . هل ذلك قولنا : سقراط عدل . سقراط ليس بعدل ؛ او قولنا : سقراط عدل، [١٥٠مج] سقراط جابر . و اخذ المثال من صنفين من اصناف الاقاويل المتقابلة ، و من الشخصيات ، و من المتضادة ، و اخذ نظاير كل صنف منها من الاقاويل المتقابلات التى موادها متضادة ،

فقوله (١١٤پ) هل ضد الايجاب السلب، او ضد الايجاب انما [١٨١ملى] هو الايجاب ، يعنى هل المبين غاية المبانية للايجاب هو السلب المقابل له ، او الايجاب الذى مادته ضد مادة ايجاب ما هو المبين غاية المبانية للايجاب . وهذا الفحص فحص عن جميع اصناف متقابلات الايجاب والسلب .

و بين الاقاويل المتقابلة من جهة تضاد موادها ، الا انه اقتصر فى مثالاته على صنفين منها . ولما كان هذا الفحص هو فحصا عن الاقاويل المتقابلة فى الصنفين جميعا ، وكانت الاقاويل كما قد تقدم القول فيها بتواطؤ واصطلاح ساذج؛ لم يمكن ان نعلم هذه الحال من احوال المتقابلات من الاقاويل انفسها . و لكن لما كانت الاقاويل التى هى الالفاظ انما توضع متقابلة لاجل تقابل تلك الاعتقادات المدلول عليها بتلك الالفاظ ، و كانت انما توضع صادقة او كاذبة او مقتسمة للصدق والكذب ؛ كذلك الوقوف على اى المتقابلات من الاقاويل اشد تقابلا، ليس يمكن ان يوقف عليها من الاحوال المدلول عليها بهذه الاقاويل . فلذلك ينبغى ان ينقل المطلوب فى الاقاويل ، فيجعل مطلوباً فى الاعتقادات المدلول عليها بهذه الاقاويل .

و معنى الاعتقاد هو اعتقاد وجود شىء لشىء ، او اعتقاد نفى شىء عن شىء . فاحدهما مدلول عليه بالايجاب ، والاخر مدلول عليه بالسلب . فان المحمول والموضوع يدل كل واحد منهما على معنى اخر موضوع فى النفس . واذلك يدل السلب على معنى يسلب عن معنى فى النفس معقول .

فلذلك قال :

فانه ان كان ما يخرج بالصوت تابعا لازما لما تقدّم فى
الذهن ، وكان فى الذهن ضد الاعتقاد انما هو (١١٥ ر)
اعتقاد ضده ، و مثال ذلك ان اعتقادنا ان كل انسان
عدل ، ضد اعتقادنا ان كل انسان جابر ؛ فواجب
ضرورة ان تكون ايضا الحال فى الايجابين اللذين
يخرجان بالصوت على ذلك المثال، و ان لم يكن هناك
اعتقاد الضد هو الضد ، لم يكن ايضا الايجاب هو
المضاد للايجاب بل السلب الذى وصفناه .

(37 - 32a, 23) (ب ٩٥)

وهذا كالبيّن بنفسه . وقوله : تابعا [١٥١ مج] لما يقوم فى الذهن، يعنى تابعا
لما نتصور فى النفس من المعانى . و يعنى بقوله : تابعا ، فى ان تكون الاقاويل
متقابلة ، وفى ان تكون صادقة او كاذبة ، و فى ان تكون متضادة . فان هذه احوال
انما توجد اولا للاعتقادات بالطبع وباضطرار، وتوجد للاقاويل المسموعة بالصوت
على انها تابعة . و معنى التابع انها مشبهة او محاكية للاعتقادات .

وقوله : وكان فى الذهن ضد الاعتقاد [١٨٢ مل] انما هو اعتقاد ضده، يعنى
ان يكون اعتقاد وجود شىء لشىء فى النفس ، المضاد له والمباين له غاية المباينة،
اعتقادا موجبا مادته ضد مادة الاعتقاد الاول : و باقى ما قاله مفهوم بنفسه .

ثم ابتداءً يفحص عما فى الذهن من احوال الاعتقادات المتقابلة . فقال :

فقد ينبغى اذاً ان نبحث و ننظر اى اعتقاد حق هو
المضاد للاعتقاد الباطل ، هل اعتقادنا سلبه ، او
اعتقادنا وجود ضده، و اعنى بذلك هذا المعنى .

(40 - 38a, 23) (ب ٩٦)

فانما يقال: اى اعتقاد حَقّ هو المضاد للاعتقاد الباطل، فاشتراط الحق فى احدهما و اشتراط الباطل فى الاخر. و يريد بالباطل الكاذب، و بالحق الصادق. كانه (١١٥ پ) قال: اى اعتقاد صادق هو المضاد للاعتقاد الكاذب. لان الاعتقاد الكاذب قد يوجد فى مضاداته، مضاد كاذب ايضا . وليس يرى ان القولين المضادين اللذين بينهما غاية المضاادة هما اللذان يشتركان فى الكذب او الصدق .

والقولان المتقابلان قد يشتركان فى الصدق والكذب على ضربين : [١٨٣ ملئ] و ذلك ان المتضادين فى المادة الممكنة قد يكذبان معا، الا انهما ليس يكذبان على موضوع واحد بعينه فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا ، لكن بالجزو . فان فيمن سلب عنه الابيض ناساً بيضا، وفيمن اوجب له الابيض ناس ليسوا بيض. فالابيض صادق على البعض، وليس ابيض صادق على ما كذب فيه الابيض من اجزاء الانسان. فاذا كان كذلك، فالمتضادتان الكاذبتان تكذبان فى موضوع واحد فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا بالجزو.

وكذلك [ما تحت] المتضادتين فى المادة الممكنة، انما صدقنا على جزوين متخلفين، من موضوع واحد بعينه ، من قبل ان قولنا: انسان مّا ابيض، ليس كل انسان ابيض صادق كل واحد منهما من اجزاء الانسان، ومما يوصف بالانسان، على غير ما يصدق عليه [١٥٢ مج] الاخر. و ههنا متقابلات ، تكذب من موضوع واحد على جزو واحد بعينه ، كقولنا فى الطفل : انه عادل ولا عادل . فان قولنا : فى هذا الطفل : انه عادل ، مقابل قولنا فى هذا الطفل بعينه : انه لا عادل. وهما جميعا كاذبان. وكذلك فى جرو الكلب : انه بصير ولا بصير ، او : انه بصير وانه اعمى. فان هذين جميعا كاذبان (١١٦ ر) على موضوع واحد فى جزو واحد .

فالمتقابلات التى تصدق معا و تكذب معا ليس بينهما غاية التباين، بل تباينهما و تقابلها هو دون الغاية فى البعد . فلذلك ليست هى متضادة . ونحن نريد بالمتضادة المتضاد الذى هو المطلوب فى هذا الفصل .

فلذلك اخذ اعتقادين متقابلين احدهما كاذب والآخر صادق ، ثم فحص عن التضاد فيهما، فتال: و اذا كان هاهنا اعتقاد مّا كاذب ، و كان هناك اعتقاد سالب مقابل له حَقّ ، و اعتقاد مقابل له لاجل مضادة مادته لمادة الاعتقاد الكاذب، [١٨٤ ملّى] اى هذين ينبغي ان يقال : هو اشد مضادة للاعتقاد الكاذب. وكذلك اذا وضع اعتقاد صادق ، و وجد اعتقادان كاذبان مقابلان له ، احدهما سالب والآخر موجب لضدّ مادة الاعتقاد الصادق؛ ايّهما يجب ان يكون اشد مضادة للاعتقاد الصادق. وجعل مثال ذلك بان قال :

هاهنا عقد صادق فى خير، و هو انه خير، وعقد اخر
كاذب، وهو انه ليس بخير، وعقد غيرد، وهو انه شر،
فاى؛ هذين ليت شعرى هو ضد العقد الصادق .

(23b, 40 - 23b, 2) (ب ٩٦)

و هذا يبيّن بنفسه . و قوله :

وان كانا واحدا، فالمضادة فى ايّهاهى.

(23b, 2) (ب ٩٦)

يعنى وان كانا جميعا كاذبين ، فايّها هو الغاية فى المبينة ؛ او ان كانا جميعا متقابلين له ، فايّها اشد مقابلة .

ثم ابتداء فى المقاييس التى بها يبيّن ان السالب المقابل هو اشد مضادة للموجب من مقابلة موجب اخر مادته ضدّ مسادة الاول ؛ فقال : ان كانت شدة المضادة بين الاعتقادين هو بتضاد المادتين، فالذى المحمول والموضوع فيه مضادان للمحمول والموضوع فى الآخر ، هى اذاً اشدّها تضادا ، (١١٦ پ) لان الذى يضاد فى شيئين هو اكثر و اشد مضادة من الذى يضاد فى شىء واحد .

فاذا كان كذلك ، فكل ايجاب كان لموضوعه ولمحموله ضد . فايجاب ضد

محموله لضع موضوعه هو اشد مقابلة من ايجاب ضء محموله لذلك الموضوع بعينه ، ومن سلب ذلك المحمول من ذلك الموضوع . فاذا كان الذى هو احرى بالمضادة من جهة [١٥٣ مج] المادة ، ليس يجعل مضادتها مضادة فى الاعتقاد ولا فى القول ؛ فالذى هو احرى ان يكون اقل مضادة من التى موادها متضادة ، احرى ان لا يكون مضاداً . فانه لو كان ما محموله مضاد لمحمول الموجب مضاداً بسبب تضاد مادتى المحمولين ، لكان ما يضاد الموجب فى موضوعه و محموله احرى ان يكون مضاداً . و ذلك ان المضاد فى المحمول [١٨٥ ملئ] يشارك الموجب الاول فى الموضوع ، وما يتضاد فى المحمول و الموضوع فهو يتضاد فى الامرين ، وما يتضاد فى الامرين ان احدهما ابعد من الاخر التى تتضاد فى امر واحد .

و يبين ان الموجبين المتضادين فى المحمول والموضوع ليسا متضادين فى القول ولا فى الاعتقاد . ويتبين ذلك من ان هذين قد يكونان لازمين احدهما للآخر ، و يشتركان فى الصدق والكذب . مثل ان الحياة ان كانت خيراً ، فالموت شر ؛ والذى ان كان شراً ، فاللذة خير ؛ والصحة ان كانت خيراً ، فالمرض شر . فكلاهما صادقان ، بل احدهما لازم عن الآخر . وان لم يكن احد هما لازماً عن الآخر ، فهما يشتركان فى الصدق : امّا كلها ، و امّا كثيراً منها .

فاذا لم يكن يجعل التضاد فى الاقاول من جهة تضاد المواد فيما هو احرى ان يكون فيه تضاد ، فلا خلق بما هو احرى ان يكون غير مضاد ان لا يكون مضاداً ولا فى غاية التباين . فاذاً التضاد فى الاقاول ليس ينبغى ان يحتفظ فى شئ منها بتضاد المواد ، (١١٧ ر) بل بتضادها بنفسها ، من جهة ما هى اقاول ، و من جهة ما هى اعتقادات . فاذاً المقابل ليس هو الموجب بل السالب .

فهذا معنى قوله :

فتقول: ان ظننا ان العقدين المتضادين انما يحـدان
بانهما لشيئين متضادين باطل . و ذلك ان الاعتقاد فى
خيرانه خير ، والاعتقاد فى شرانه شر ، خـلق ان يكون

واحداً بعینه ، بل هو حق واحداً کان او اکثر من
واحد .

(6 - 3, 23b) (ب ۹۶)

یعنی ان ظنّاً ان الاعتقادین المتضادین انما یوصفان بانهما لمحمولین او موضوعین متضادین ، او بان یوجب محمولان متضادان لموضوعین متضادین ، ظنّ کاذب. و ذلك ان الاعتقاد فی العدل انه خیر، والاعتقاد فی الجور انه شرّ، خلیق ان یکون کل واحد منهما لازماً عن الآخر بعینه . بل هما صادقان متضادان ؛ کان احدهما لازماً عن [۱۸۶ ملی] الآخر [بعینه. فان کان احدهما لازماً عن الآخر ،^۱ او کان کل واحد منهما علی حیاله صادقاً ، من غیر ان یلزم صدق احدهما عن الآخر، و یمكن ان یجتمعا جمیعاً فی اعتقاد واحد و رای واحد.

فبذلك یتبین ان التضاد فی المواد [۱۵۴ مج] لیس یتستفید بها الاعتقاد تضاداً. بل ینبغی ان یکون تضاد الاعتقادین من جهة الاعتقادین انفسهما ، وتالیفهما من جهة موادهما، بل لا یحتفظ فی شیء من احوال تالیفاتهما بالمواد .
ثم قال :

وهذان متضادان، غیر انه لیس من قبل انهما یوجدان
لشیئین متضادین لشيئین، فهما ضدّان، بل من قبل
انهما بحال تضاد .

(7 - 6, 23b) (ب ۹۶)

فهذه حجة عندی ثانية . یرید بقوله : هذان ، ای الاعتقادان . وقوله: (۱۱۷ پ) غیر انه لیس من قبل انهما یوجدان لشيئین متضادین هما متضادان ، یعنی ان الاعتقادین یکونان متضادین ، لیس لاجل انهما یوجدان لمادّین متضادین ، بل

من قبل انهما فى انفسهما بحال تضاد . و ذلك ان الاعتقادين انما يصيران اعتقادين متقابلين ، من جهة تاليفهما . و اما تضادهما فى موادهما ، فهو تضاد اخر عارض فيهما ، لا من جهتهما .

فالمقصود فى هذا الكتاب ان يطلب التضاد الذى فى الاعتقادين ، من حيث هما بالذات و اولا للاعتقادين . و ظاهر ان الاعتقاد الموجب انما يصير موجبا بالرباط الذى يربط المحمول بالموضوع . والمقابل للموجب من جهة ما هو موجب ، هو مقابلة محل و تنزع ذلك الرباط ، او تربطه رباط مقابلا لذلك الرباط ، حتى يكون الاعتقادان متضادين من جهة تاليفهما .

فبيّن ان الرباط الموجب ، اذا كان بقولنا: يوجد او ما قام مقامه، فان مقابل هذا الارتباط اما حـلّ الرباط، و اما رباط [١٨٧ ملّى] مقابل لهذا الرباط . و اذا كان ايجاب ضد المحمول لـضد الموضوع ليس هو مقابلة للرباط ؛ لم يكن هناك مقابلة من جهة التاليف ، بل مقابلة مستفادة عن شىء غريب من التاليف ، ليس بذات للتاليف ، ولا له اولا . بل امّا له بالعرض، و امّا يكون ثانيا مما كانت مقابلته بالعرض او ثانيا ، فهو دون ما مقابلته بالذات و اولا ، فمقابلته السلب هو اما حلّ الرباط . ، و اما رباط مضاد لذلك الرباط . فاذاً السالب اشدّ مضادة للموجب من مضادة الموجب لـضد المحمول فى موضوع الموجب الاول .

و ايضا فان تضاد المواد موجود فى المواد، كانت مؤلّفة (١١٨ ر) او غير مؤلّفة. فـكذلك التضاد الذى يحصل فى الاعتقاد من تضاد المواد ، ليس هو من جهة التاليف ، ولا لاجل التاليف، اذ كان التضاد فى المواد موجودا، ألّفت او لم تولف .

و تضاد الاعتقاد يجب ان يكون من جهة ما هو مؤلف و لاجل التاليف . [١٥٥ مج] و ذاك حال الايجاب والسلب ، فلذلك صار تقابلهما بالذات اولا ، والتقابل الاخر بالعرض . و ايضا فان تقابل الايجاب والسلب تقابل يختصهما من

جهة ما هي مؤلفة ؛ و تقابلها من جهة المواد ليس يختصهما من جهة ما هي مؤلفة،
اذ كان ايضا ذلك لها قبل التأليف .

ثم شرع في الحجة الثالثة فقال : ان هاهنا عقدا موجبا صادقا اوجب محمولا
في موضوع. فاذا تتبّعنا الاشياء الكاذبة على ذلك الموضوع ، وجدنا منها موجبات
توجب محمولات على ذلك الموضوع لا يمكن ان توجد تلك المحمولات
لذلك الموضوع، وسوالب كثيرة كاذبة تسلب محمولات شأنها ان توجد في ذلك
الموضوع .

وليس ينبغي ان نجعل كل ما كسذب على ذلك الموضوع من الموجبات
والسوالب مضادا لذلك الموجب . اذ ليس نجعل اعتبار^١ مضادة الاعتقاد للاعتقاد
ان [١٨٨ ملئ] يوجد احد الاعتقادين كاذبا على الآخر. و ذلك ان الموجبات الكاذبة
على الاعتقاد الاول الصادق بلا نهاية ، وكذلك السوالب الكاذبة على الاعتقاد الاول
الصادق سوالب بلا نهاية .

وليس يمكن ان يكون للشيء مضادات بلا نهاية . من قبل انه يلزم من ذلك
اولا ان يكون البعد بين الاعتقاد الاول و بين اواخر الاعتقادات التي تمر الى غير
نهاية بعداً غير محدود ، و مبينةً غير (١١٨ پ) محدودة . والضدان هما اللذان
بعد التباين بينهما بعد محدود. و ايضا فانه يلزم ان يكون للشيء الواحد ضداً اكثر من
واحد ، و ذلك ايضا غير ممكن . فاذا كان كذلك ، فان ضد الاعتقاد الاول من
الموجبات والسوالب التي هي بلا نهاية، هي اما موجبة واحدة، ان اخذ المضاد
من الموجبات؛ و ان اخذ من السوالب، فسالبة واحدة.

و ينبغي ان ننظر اى الموجبة من بين الموجبات ينبغي ان تؤخذ المضاد
للاعتقاد الاول ، و اى سالبة من السوالب الكاذبة عليه تؤخذ مضادة له . اما من جهة
الموجبة ، فينبغي ان تكون الموجبة المضادة هي الموجبة التي تشمل على ساير

الموجبات لكاذبة ، و من السوالب السالبة التى تشتمل على ساير السوالب الكاذبة .
فاذا وجدنا من الموجبات تلك الموجبة ، قلنا: انها هى الموجبة المضادة ؛ و اذا
وجدنا فى السوالب تلك السالبة ، قلنا: انها هى المضادة .

غير انه لا يمكن ان يكون للشئ الواحد ضدان اثنان . فاذا وجدنا فى
الموجبات موجبة بتلك الحال ، و فى السوالب [١٥٦ مج] سالبة بتلك الحال ، و
لم يمكن ان يكون للاعتقاد الاول مضادان ؛ احتجنا ان نقايس بين السالبة و بين
الموجبة ايتهما اعـم . فاذا كانت موجبة توجب للموضوع ضدالمحمول فى الاعتقاد
الاول ، و سالبة سلب ذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه ، فقايسنا بينهما ؛
[١٨٩ ملئ] وجدنا سالبة المحمول اعـم من موجبة ضد المحمول . و ذلك قد بيّن
ايضاً (١١٩ ر) بالاستقراء . لان ماهو ضد ذلك المحمول يصدق عليه سلب المحمول .
و ساير الاشياء التى ليست هى اضداد المحمول يصدق عليها سلب المحمول .

فاذا سلب المحمول اعـم من ايجاب ضد المحمول . فهو اذاً يشتمل ، من
الاشياء الكاذبة على ذلك الاعتقاد ، على اكثر مما يشتمل عليه ايجاب الضد الكاذب ،
الذى يشتمل على كاذبات اكثر ، ابعد فى المبانيّة من الاعتقاد الصادق من الذى يشتمل
من الكاذبة على اشياء اقل .

فاذاً سلب المحمول هو الضد فقط ، دون ايجاب الضد . و هو الذى قصد
بقوله :

فاذ كان هاهنا عقد فى خير انه خير ، و عقد انه ليس
بخير ، وعقد انه شئ اخر ليس هو موجوداً ، ولا يمكن
ان يوجد ، فليس ينبغى ان يوضع الضد واحداً من
تلك الاشياء التى الاعتقاد فيها ليس بموجود انه
موجود و فيما هو موجود بانه ليس بموجود . و ذلك
ان الصنفين جميعاً بلا نهاية ، اعنى ما يقع فيه منها

الاعتقاد فيما ليس بموجود انه موجود، و ما يقع فيه
منها الاعتقاد فيما هو موجود انه غير موجود.

(13 - 7, 23b) (ب ٩٦)

فهذا الذى قاله هاهنا . والذى عندى فيه انه ترك ان يضيف الى هذه المقدمة،
التي جعل مثالها هذا المثال، المقدمات الاخر التي بها تم القياس؛ و لكن ترك ما
يبقى من تمام الحجة على الناظر او المعلم.
ثم قال :

بل انما ينبغي ان يوضع التضاد فيما تقع فيه الشبهة

(13, 23b) (ب ٩٧)

(١١٩ ب) الذى عندى ان هذه حجة اخرى ، و ان كان ظاهر لفظه يجعله
جزواً من الحجة التي سلفت. و معناه ان التضاد فى الاعتقادات انما شانه ان يكون
فى الاعتقادين اللذين تقع الشبهة فيهما ، حتى تعرض الحيرة للانسان عنهما، [١٩٥
ملى] والتشكك الذى يوقع الحيرة.

فان وجدنا متقابلين اثنين يمكن ان تقع الشبهة فى كل واحد منهما، والحيرة
بين كل اثنين من المتقابلين؛ فالذى [١٥٧ مج] تقع فيه الشبهة اكثر، والحيرة اشد،
يلزم ان يكون هو اشد تضادا . فتترك موجبة و سالبة متقابلتين ، و تلك الموجبة
بعينها ، و مقابلتها التي توجب ضد محمولها ، فهاتان متقابلتان اثنتان قد يمكن ان
تقع فيهما الشبهة التي توجب الحيرة بين كل اثنتين منهما .

غير ان المتقابلين من جهة تضاد محمولهما قد يمكن ان يكونا كاذبين معا على
موضوع واحد بعينه ، و فى جزو واحد من ذلك الموضوع بعينه. مثال ذلك الحايط
عادل، و الحايط جابر. فان هاتين كاذبتان. وكذلك سقراط صحيح، سقراط مريض،
اذا لم يكن سقراط موجودا . والحيرة والشبهة ليس يمكن ان تكون تقع فيما

يمكن ان تكونا كاذبتين ، بل انما تعرض الشبهة فى ايّهما هو الصادق وايّهما هو الكاذب . والحيرة انما تعرض بين ما هو بين الصادقة والكاذبة اللتين تقتسمان الصدق والكذب باضطرار .

و اما ما لا يؤمن ان تكونا كاذبتين معا ، فليس تعرض الحيرة فيهما . و ان عرضت ؛ فان الحيرة تعرض بين اللتين احدهما صادقة والاخرى كاذبة ضرورة هي اشد حيرة ، والشبهة الواقعة فيها اشد . والتشكك الكاين فيهما يوقع حيرة اشد مما كانت الحيرة فيما بينهما اشد ، فهما اشد تضاداً من التى لا يمكن (١٢٥ ر) ان لا تكون بينهما حيرة ؛ او ان كانت بينهما حيرة ، كانت اقل .

وان كان المتقابلان من جهة الايجاب والسلب لا يمكن ان يكـذبا معا على موضوع واحد فى جزو واحد من ذلك الموضوع ، لزم ضرورة ان تكون الحيرة فيما بينهما اشد من الحيرة فيما بين متقابلتين توجبان ضدّين فى موضوع واحد . ومع ذلك فان الموجبة و [١٩١ ملى] السالبة المتقابلتين بذواتهما و انفسهما ، و بطبيعة التقابل الذى لهما ، لا تكذبان ولا تصدقان معا على موضوع واحد فى جزو واحد . فلذلك لم يخل هذا الامر منهما ، ولا فى مادة من المواد .

و اما المتضادتان اللتان تقابلهما من جهة تضاد موضوعهما ؛ فان الاعتقادين اللذين يقتسمان الصدق والكذب ، لا بطبيعتهما من حيث مادتهما متضادتان ، لكن ما يعرض لهما احياناً من ان يكون فيهما قوة تقابل الايجاب والسلب ، فلذلك قد يخلان بهذا الامر فى كثير من الاوقات . فذاك معا متقابلين من جهة ما هما اعتقادان متقابلان ، ولا قولان متقابلان ، و لذلك صارت الحيرة بينهما اقل ، فاذا تضادـ هما اقل ، ودون تضاد الموجبة [١٥٨ مج] والسالبة . هذا الذى اراده ارسطوطاليس عندى بهذا القول .

ثم قال :

وما تقع فيه الشبهة ، هو ما منه يكون ايضا التكوّن،

والتكّون انما يكون من المتقابلات، فمن هذه اذاً
تدخل الشبه .

(15 - 13 : 23d) (ب ٩٧)

هذا ايضا يمكن ان يجعل حجة اخرى بنفسها . فانه يعنى بالتكّون حدوث
وجود الشيء . فان الوجود الحادث الوجود انما يتكّون اولاً عن وجوده ، وذاك
انه كان قبل حدوث وجوده غير موجود ، وكثيراً ما يتكّون عن ضده .

فالتكّون قد يكون عن سلب المتكّون و عن ضده . الا انه ينبغي ان ننظر:
فان تبين ان التكّون هو اولاً عن (١٢٥ پ) السلب، وثانياً عن الضد؛ تبين ان
مقابلة الشيء لسلبه اكمل من مقابله لضده ، و تبين ان التكّون وحدث الوجود
هو عن لا وجود لشيء من ضده، و ذلك ان ضده موجود مّا، فاذاً التكّون موجود
عن موجود ، فاذاً يكون الموجود عن موجود. و اما ان يتكّون عن موجود وجوده
هو ضد وجود الحادث بعينه ، فان كان كذلك ، فقد كان ما هو حادث الوجود
موجوداً قبل وجوده . و ذلك محال. او يكون ما حدث وجوده لم يحدث وجوده
[١٩٢ ملّى] بعد ، لكن كان لم يزل موجوداً قبل وجوده . فمن ذلك يلزم ان يكون
الموجود الذى عنه حدث هذا الوجود لم يكن وجوده هو وجود الحادث بعينه .
فاذا لم يكن موجوداً هذا الشيء الحادث باضطرار، فهو مضطر في ان يتقدم وجوب
الحادث الوجود الى ان يقترب به لا وجود الحادث الوجود . فانه ان لم يكن
كذلك ؛ لم يمكن ان يكون الحادث الوجود حادثاً عن ذلك الموجود ، اذ كان
مفتقراً الى ان يقترب به سلب الوجود الحادث الوجود .

فاذاً ما حدث وجوده وتكّون فانما تكّون اولاً عن لاوجود لاعتن موجود،
ولكنه عرض لما حدث وجوده، فتكّون اولاً عن لاوجوده و لا عن موجود. ولكنه
عرض لما ليس هو موجوداً لهذا الشيء ، ان كان موجوداً شيء اخر ضد او غيره ،
ولكن باضطرار ، والتكّون عن سلبه باضطرار. و ما هو باضطرار، فهو اقدم واكبر

وازيد فى الشئ الذى به تكون المقايضة . والتكّون عن سلب الشئ المتكّون، هو تكّون عما هو اشدّ مقابلة ، غير تكّونه عن ضد التكّون. فاذاً السالب بحسب ما عليه طبيعة الامور اشدّ ، كان ذلك حدوث علم مّا .

وقد يحدث العلم بصدق اعتقاد مّا (١٢١ر) عن كذب مقابلة ، مثل ما يعرض ذلك فى قياسات الخلف ، فانه يلزم عن كذب [١٥٩ مج] احد المتقابلين ، صدق المقابل الاخر ، فيكون الاعتقاد الصادق انما حدث عن كذب مقابلة . وانما يكون ذلك، اذا كان كذب مقابلة يلزم باضطرار صدق ما هو ضد الاعتقاد . وبيّن ان الموجب المقابل له ايسر يلزم كذبه ضرورة صدق هذا الاعتقاد، اذ كان يمكن [١٩٣ ملّى] ان تكون الموجبتان المتقابلتان كاذبتين ، على ما تقدّم القول فيه .

فاذاً المقابل الذى يلزم عن كذبه صدق هذا الاعتقاد هو المقابل على جهة السلب فقط . فالذى يلزم صدق الاعتقاد عن كذبه ضرورة من المتضادين ، هو اشدّ مضادة من الذى قد يلزم عنه حيناً او لا يلزم حيناً ، فمن الجهة قد تبين ان السلب المقابل للايجاب اشدّ مضادة للايجاب من الايجاب للايجاب .

و قد يمكن ان يكون اراد بالتكّون هاهنا حدوث الاعتقاد الصادق عن الصدق ، لا عن كذب مقابلة . و ذلك لاجل انه قال : ما تقع فيه الشبهة ما منه ايضا يكون المتكّون . يريد بالشبهة التشكّك. فان التشكّك اذا وقع فى شئ مّا: هل هو الصادق او مقابلة ، فان حدوث العلم بالصادق منهما قد يكون عن كذب مقابلة . وانما قال: ما تقع فيه الشبهة هو ما منه ايضا يكون التكّون، انما قال ذلك، لان تكّون العلم بصدق الصادق عن كذب المقابل الاخر ، انما يكون ابداً فيما وقعت الشبهة فيه والتشكّك.

فان التشكّك انما يكون بان يخطر بالبال الاعتقاد ومقابلة معاً . فاما حدوث العلم بالطبع او بالاتفاق بان يحدث صدق احد الاعتقادين المتقابلين ، اما بالطبع واما بالاتفاق ؛ (١٢١پ) فليس يكون عن العلم بكذب مقابلة اصلاً ، اذ كان ولا فى احدى هاتين الحالتين لا يخطر ببال الانسان مقابل الصادق الذى حصل له علمه .

و اما حدوث العلم بالاعتقاد الصادق عن العلم بكذب شىء ، فانما يكون ذلك بان يكون المتقابلان معا فى نفس الانسان ، و وقعت له الشبهة والتشكك ، و طلب الصدق فى اى المتقابلين هو . فالتف لاجل ذلك قياس خلف ، فلذلك قال هذا القول .

و قوله : فالتكثون انما يكون من المتقابلات، ينبغى ان نفهم ان حدوث وجود الموجودات ، او حدوث اعتقاد ، انما يكون [١٦٥ مج] اولا من [١٩٤ ملى] المتقابلات التى على طريق الايجاب والسلب ، فمن هذه اذا تدخل الشبهة اولا . فهذا ينبغى ان نفهم من اقويله .

ثم اردف ذلك بحجة اخرى برهانية صحيحة . و هو ان كل واحد من الموجودين المتضادين انما يرد على الموضوع ، ليحصل موجوداً فقط على الاول، فيعرض من ذلك ان يبطل وجود الآخر.

مثال ذلك اذا سخن الماء بالطبع ، او سخن الهواء بالطبع؛ فانما ذلك على تحصيل السخونة فى الهواء، فيعرض ان يزول البرودة بالقصد الثانى . فالدليل على ذلك ان ماهية السخونة ليست هى انها مزيلة الحرارة و مفقدة لها ، فانما هى مفقدة للحرارة بعرض لها ، وكذلك ماهية البرودة ليست انها مزيلة للحرارة عن الموضوع الذى ترد عليه البرودة . فاذا زوال الحرارة عن البرودة و بطلانها ليست لها فى ماهيتها ، بل انما توجد لها ثانيا وبالعرض . وعلى هذا المثال ايجاب البرودة بالهواء على القصد^١ (١٢٢ر) الاول ، به^٢ اعتقاد وجود البرودة فى الهواء، لا زوال الحرارة عن الهواء ، وجود الحرارة فى الهواء^٣ ، او علم وجود الحرارة فى الهواء .

وكذلك ايجاب السخونة فى الهواء انما القصد به ان يصح الاعتقاد والعلم بوجود الحرارة فى الهواء ، لا ان يزول به الاعتقاد الاول ان كان هناك اعتقاد ، ولكن يعرض ان يزول . فلذلك صار ايجابنا ضد الشىء فى الموضوع الذى فيه الشىء

٢- در ملى «به» نيست

١- ملى: للهوى الصد

٣- در ملى «وجودالحرارة فى الهواء» نيست

انما يبطل بالايجاب الاول بالعرض او ثانياً يبطل به الشيء ، اذ كان انما يحصل بالقصد الاول ان يعتقد ، او يصح الاعتقاد به فقط .

و اما سلب المحمول فبالقصد الاول يزول به وجود المحمول للموضوع . لان ماهية السلب هو رفع المحمول ، و ليس ماهية البياض ازالة السواد ، ولا انسية السواد انه مزيل للبياض ، او ازالة البياض ، بل ذلك فيه بالعرض او ثانياً . و معنى مقابلته له ومضادته اياه هو ازالته و ابطاله .

فاذا كان شيئان مقابلان امراً واحداً ، وكانت مقابلة احدهما له بذاته [١٩٥ ملئ] واولاً وبماهيته ، ومقابلة الاخر له بعارض او بالعرض او ثانياً ؛ فان مقابلة ما يقابلة بماهيته اشد . من مقابلة ما يقابلة لعارض يعرض له . والايجاب يضاده لا بماهيته ، والسلب يقابل الايجاب الاول بذاته و ماهيته . فالذى يضاده بماهيته وذاته هو اشدّ مضادةً من الذى مضادته لعارض اخر لا بماهيته . فاذاً السلب اشدّ مضادةً من ايجاب الضد لا بماهيته ، و ذلك ان السلب انما مضادته بماهيته . و اما ايجاب الضد فان ازالته و ابطاله للايجاب الاول ، ليست فى ماهيته (١٢٢ پ) ولا جزو حده ، بل ماهيته شيء اخر ابيض او اسود او حار او بارد او عادل او جابر ، و انما يصير مقابلاً و مضاداً بالعرض او على القصد الثانى ، فاذاً مضادته للموجب الاول دون مضادة سلبه له .

فاذا اتفق فى ايجاب و سلب ان كانا كاذبين على ايجاب مّا ، كان الذى يعتقد سلبه يعتقد ما هو مقابل له و مبطل للايجاب بذاته لا بالعرض . والذى يعتقد ايجاب ضده انما يعتقد ابطال الايجاب لامر عارض فى الايجاب الثانى . فيجب من ذلك ضرورة ان يكون اعتقاد السلب احرى بالكذب من اعتقاد ضده ، اذ كان ذلك كاذباً بماهيته ، اذ كان كذبه من جهة مضادته له .

ومضادة السلب للايجاب فى جوهر السلب . واعتقاد ايجاب الضد هو اعتقاد كذب عارض ، اذ كانت المقابلة التى لاجلها كذب هذا عارضه فى الامر الذى قيل انه صدق . والذى هو احرى بالكذب فى كل واحدٍ من المعانى من الاعتقادات ،

هو اعتقاد المضاد دون الذى هو اقل كذبا . و ذاك ان الضدين هما المتخلفان غاية الاختلاف فى الموضوع الواحد بعينه . فاذا كان الضد هو احد هذين ، وكان النقيض اشد مصادة له ؛ فمن البين ان هذا هو اعتقاد المضاد وحده دون ايجاب ضده .
فهذا اراد ارسطوطاليس بقوله :

فاذ كان الشئ الخير هو خير وليس بشر ، وكان الاول له [١٩٦ ملئ] بذاته والثانى بطريق العرض ، وذلك انما عرض له ان يكون ليس بشر وكان العقد الثانى فى كل (١٢٣ ر) واحد من المعانى اخرى بالصدق ، متى كان حقا ، او بالكذب متى كان باطلا ، وكان العقد فى خير مّا انه ليس بخير عقدا باطلا لامر ذاتى ، والعقد فيه انه شر عقدا باطلا لامر عرضى ؛ فقد يجب من ذلك ان يكون اعتقاد السلب فى الخير اخرى بالكذب من اعتقاد ضده ، والذى هو اخرى بالكذب فى كل واحد من المعانى هو المعتقد لضده . وذلك ان الضدين هما المختلفان غاية الاختلاف فى المعنى الواحد بعينه . فاذا كان الضد هو احد هذين ، وكان النقيض اشد مصادة ، فمن البين ان هذا هو الضد .

(25 - 15 , 23b) (ب ٩٧)

ثم اردف ذلك بحجة اخرى . وهو انه ابتداء فبين ان ايجاب ضد المحمول فى ذلك الموضوع يلزم عنه ضرورة سلب المحمول عن الموضوع . و ذلك بين بنفسه . و يمكن تكشيف بيانه بنفسه بالاستقراء . و يتبين ذلك ايضا من قبل ان سلب المحمول اعتم من ايجاب ضد المحمول .

فانما بين ذلك بان يكون المقابل ، الذى هو ايجاب ضد المحمول ، اذا وضع ، لزم عنه ضرورة سلب المحمول عن ذلك الموضوع . و اذا وضع المقابل

له ، الذى هو سلب المحمول ، عن ذلك الموضوع ؛ لم يلزم عن ذلك مقابلة ايجاب ضد المحمول للموضوع . و اذا رفع المقابل ، الذى هو ايجاب ضد المحمول ؛ لم يرتفع المقابل الذى هو سلب المحمول عن الموضوع . و اذا ارتفع المقابل ، الذى هو بعينه سلب المحمول ، عن الموضوع ؛ ارتفع المقابل الذى هو ايجاب ضد (١٢٣ ب) المحمول للموضوع . وكلاهما مقابلان للايجاب الاول .

فكل ما لزم عن وجود شيء مّا، وكان اذا ارتفع، رفع ذلك الذى عنه لزم ؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورةً وجود ذلك الذى عنه لزم ؛ فاذا كان كذلك ، كان مقابلة السلب لسلك الايجاب اقدم [١٩٧ ملئ] مقابلة من مقابلة ايجاب ضد المحمول الايجاب الاول و اقدم المقابلين فى المقابلة، فهو اشد مقابلة و مباينة. فاذاً السلب ابعد من الايجاب فى المباينة من ايجاب الضد للضد الاول . فاذا كان ابعد هما هو الضد ، وكان السلب هو الابعد فى المباينة ؛ لزم ضرورة ان يكون السلب هو الضد ، او اشد مضادة من ايجاب ضد المحمول .

فهذا الذى اراد بقوله :

واما الاعتقاد فى الخير انه شر ، فانه اعتقاد مقرون بغيره .

(23b, 25) (ب ٩٧)

يعنى يلزم عنه غيره .

ثم قال :

لان المعتقد لذلك هو لا محالة خلق ان

يخطر بباله ايضاً فيه انه ليس بخير .

(23b , 26 - 27) (ب ٢٥)

يعنى ان المعتقد لذلك هو باضطرار خلق ان يخطر بباله ان الذى اعتقد

فيه انه شر انه ليس بخير . و انما قال : خلق ، لانه بين ان يخطر بالبال ، و بين

ان يلزم ضرورة وجوده ، بينهما فرق . لان الشيء قد يلزم الشيء ضرورة . و ربما

اعتقد الانسان الشيء الذى عنه يلزم الاخر ضرورة، فلا يخطر بباله ذلك الاخر الذى هو اللازم ضرورة . فلذلك يمكن ان يلزم ضرورة بعلم الشيء علم شيء اخر غير لزوم الشيء الاخر فى الوجود . فلذلك قال : خليك ، ولم يقل : بالضرورة يخطره . و يشبه ان يكون انما قال: خليك ان يخطر بباله، بحسب (١٢٤ ر) المثال الذى اخذه .

فان اعتقاد الانسان فى الخير انه شر ، هو اعتقاد وجود احد الضدين للآخر . فلذلك يلزم من اعتقد هذا الاعتقاد ان يكون قد اعتقد فى الخير انه ليس بخير . فلذلك يعسر ان يعتقد الانسان فى شيء ما انه ليس هو ذلك الشيء . فلذلك قال: خليك ان يخطر بباله . فان اعتقادنا فى الخير انه ليس بخير هو اعسر من اعتقادنا فى الخير انه شر .

و من هذا يتبين ان السلب^١ هو اشد مقابلة [١٩٨ ملئ] و مباينة من ايجاب الضد . و اما بيان كيف يمكن يعتد معتقد فى احد الضدين انه هو الآخر، فلذلك سنبينه فى اخر المقالة الثانية من كتاب القياس . و يتن ان المقايضة بين مقابلة السلب للايجاب، ومقابلة ضد المحمول للايجاب الاول؛ اما ان تكون فى الاشياء التى لها اضداد ، وليس كل شيء له ضد .

فان الاشياء ضربان . ضرب له ضد ، وضرب ليس له ضد . فالذى له ضد يمكن ان يوجد لكل ايجاب فيه مقابلان اثنان ، سلبه المناقض له و ايجاب ضد محموله . والذى ليس له ضد لا يمكن ان يكون مقابل الايجاب فيه الا سلبه المناقض له فقط . فيتبين من ذلك ان السلب اعتم مقابلة من مقابلة ايجاب ضد المحمول، و ان السلب قد ينفرد وحده دون ايجاب ضد المحمول . و ان ايجاب ضد المحمول لا ينفرد وحده دون سلب محمول الايجاب الاول ، بل انما يكون ابدا مقرونا بالسلب . و ان السلب وحده مكتم بنفسه فى ان يكون مقابلا للايجاب، من غير

١- درمج عبارت «فمن هذه .. ان السلب» (٢٥٦/٦ تا ٢٥٩/١٣) چاپ نخست نيست

(ص ٢٥٣ ترجمه انگليسى).

حاجة به الى ان يكون مقارنا للضد .

فمن ذلك يلزم ان تكون مقابلة السلب للايجاب ضدالمحمول، ليست لاجل حاجة السلب فى ان يصير مقابلا الى ان يكسب المقابلة من ايجاب الضد ، اذ كان فيما لا ضد له مكتفيا بنفسه فى ان يكون له مقابلة . فلذلك يدل على ان اقترانه (١٢٤ پ) بايجاب الضد بالعرض ، اذ كان قد اتفق ان يكون مع مقابله للايجاب الاول ، كان لمحمول الايجاب الاول ضد . فلو كان السلب لا يمكن ان يصير مقابلا الا بان يكون مقترناً بضد ، لم يمكن ان يكون فيما لا ضد له سلب يقابله اصلا . ولو كان السلب فى المقابلة اقرب مباينة للايجاب الاول من ايجاب ضد محموله ، وكان ايجاب الضد ابعد فى المباينة من سلب محمول الايجاب الاول ، لما كان لما لا ضد له مقابل تام المباينة .

ولمّا كان السلب فيما لا ضد له هو المباين [١٩٩ ملّى] دون ايجاب ضد المحمول ، دل ذلك على ان السلب هو المباين مباينة تامة دون ايجاب الضد . وان ايجاب الضد يحتاج فى ان يصير مقابلا الى السلب ، والسلب غير محتاج اليه . و ان السلب مقابل بنفسه وحده ، و ايجاب الضد يحتاج فى مقابله الى السلب ، و ان السلب اعم من ايجاب الضد مما كانت مقابله بذاته مكتفية فى ان يحصل له مقابلة ، [١٦١ مج] هو اشد مباينة و مقابلة من الذى مقابله تحتاج الى مقابلة غيره . فالسلب اذ كان بهذه الحال من العموم والكفاية والانفراد وحده ، صار السلب اشد مضادة للايجاب من ايجاب ضد المحمول . فهذا الذى اراده بقوله :

فان كان واجباً فى غير ما ذكرنا ان يجرى الامر على
هذا المثال ، فقد نرى ان ما قيل فى ذلك صواب .

(28 - 27, 23b) (ب ٩٧)

يعنى فان كان يلزم فى غير ما ذكرنا . يريد فيما عدا الاشياء التى لها اضداد ، فان الذى ذكره الى الان هو ما له ضد . فنان كان يلزم فى الاشياء التى ليس لها

اضداد ان يجرى الامر على هذا المثال ، ان يكون المقابل هناك هو السلب وحده دون ايجاب الضد ، فقد نرى ان ما قيل فيما له ضد ، من ان السلب (١٢٥ ر) هناك اكمل مقابلة وابعده فى المبانية من ايجاب الضد ، صواب . وذلك انه يلزم اما ان يكون الاعتقاد السالب هو الضد فى الوجود او لاخذ له ، واما ان لا يكون السالب ضدا اصلاً ولا فى موضع من المواضع .

وذلك ان المقابلة ينبغى ان تكون مقابلة حافظة لماهية واحدة فى كل موضع ، ولا تتبدل ماهيته بحسب المادة التى تصادف . فانها اذا تبدلت بحسب المواد ؛ لم تكن المقابلة التى له مقابلة [٢٥٥ مل] بذاتها ، بل حيناً تكون مقابلة بذاتها ، و حيناً تكون مقابلته مقابلة بالعرض و مستفادة عن غيرها . فاذا كانت جهة مقابلة السلب فيما لا ضد له ، هى بعينها جهة مقابلته فيما اتفق ان كان له ضد ، و ماهيته فيما ليس له ضد ، هى بعينها ماهيته فيما له ضد ؛ لزم احد الامرين : اما ان لا يكون مقابلاً اصلاً ولا فيما ليس له ضد ، و اما ان يكون هو المقابل وحده والاشد مبانية حتى فيما له ضد . والا لزم ان لا تكون ماهيته ماهية واحدة ، و ذلك محال ومخالف لما عليه الامر . فلذلك يلزم ان لا يكون للسلب مقابلة اصلاً ، ولا فى موضع من المواضع لا فيما له ضد ، ولا فيما ليس له ضد .

و اما ان يكون هو المقابل مقابلة تامة ، والاشد مبانية فى كل موضع من المواضع ، اذ ماهيته فى جميعها واحدة . غير انه محال ان لا تكون له مقابلة تامة اصلاً ، اذ كان فيما لا ضد له هو المبين غاية المبانية فى كل موضع مما له ضد و [١٦٢ مج] مما ليس له ضد . هذا الذى اراده بهذا القول .

ثم قال : (١٢٥ ب) .

والاشياء التى ليس يوجد فيها الضد اصلاً ، فان
الكذب فيها انما هو العقد المعاند للحق . ومثال
ذلك من ظن بانسان انه ليس بانسان ، فقد ظن
ظناً كاذباً . فان كان هذان الاعتقادان هما

الضدان ، فساير الاعتقادات انما الضد فيها هو
اعتقاد النقيض .

(32 - 27, 23b) (ب ٨٨)

والامر فيما قاله بيّن مما لخصناه نحن . و ذلك ان من الاشياء ما لا اضداد
لها ، مثل ما هو بيّن في كثير من الجواهر، ومثل ما هو بيّن في كثير من الكمية ،
وفي اشياء اخر غيرها .

وقوله : فان الكذب فيها هو العقد المعاند للحق ، فانه يبيّن ان ه في كل
موضع يضع اعتقاداً [٢٥١ ملئ] صادقاً ، و يطلب المقابل للكذب المعاند له ، و
يجعل الكذب احد ما يباين به الاعتقاد الاعتقاد ، و يجعل ما كذبه مع الصادق اشد
معاندة . لان قصده ان يبيّن التقابل في هذا الكتاب لاجل الصدق والكذب الموجودين
في المتقابلين . و نظيره في الاضداد ايضا التي في الوجود انما هو بحسب تقابلها
في الاعتقاد ، ولجل الكذب والصدق الذي يلحقها من حيث هي معتقدة ، لا لاجل
تفاضل المتقابلات من حيث هي موجودة ، من حيث هي طبائع .

فان ذلك النظر في تقابل ما يقابلها من جهة ما هي طبائع قائمة ، لا من جهة
ما هي معتقدة او صادقة او كاذبة، انما هو نظر يليق بعلم ما بعد الطبيعة ' وقد استوفى
امره هناك .

ثم صار بعد ذلك الى حجة اخرى وهى اخر حجة ، و جعلها مأخوذة من
كثرة الكذب المقابل للصادق (١٢٦ ر) وقائمه . و ذلك انا اذا اوجبتنا محمولاً
لموضوع ما وكان صادقاً ، ثم استقرينا جميع الاعتقادات التي يمكن ان يظن انها
مقابلة له ؛ فيبيّن ان اثبتها مقابلة و ابعدها مباينة ما كان منها كاذباً ، ثم كان اكثر كذباً
من كاذب اخر ان قابله .

فليكن ايجاب مّا صادق اعتقد فيه ان محمولاً ما لموضوع مّا ، وهو ان

يعتقد وجود محمول مّا في موضوع ، شان ذلك المحمول ان يوجد فى ذلك الموضوع؛ فالاعتقادات التى يظنّ انها مقابلات لهذا الاعتقاد هى اعتقاد سلب ذلك المحمول عن موضوع اخر شانه ان لا يوجد له ، او اعتقاد سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع بعينه ، او ايجاب ذلك المحمول على الموضوع الذى شانه ان لا يوجد فيه ، او اعتقاد وجود ضد المحمول فى ضد الموضوع ، او اعتقاد وجود ضد المحمول فى ذلك الضد بعينه ، او اعتقاد سلب ضده عن ضد ذلك الموضوع . [١٦٣ مج] [٢٥٢ ملّى] .

و مثالات ذلك ان تضع ان العدل هو خير . فان الاعتقادات التى يمكن ان يقال انها مقابل له هو : اما قولنا : الجور ليس بخير ، او قولنا : ان العدل ليس بخير ، او قولنا : ان الجور هو خير ، او قولنا : ان العدل هو شر ، او اعتقادنا : ان العدل ليس بشر ، او اعتقادنا : ان الجور ليس بشر . و بين ان اعتقادنا وجود محمول لموضوع شانه ان يوجد له ، ليس يقابله اعتقادنا سلب ذلك المحمول عما شانه ان لا يوجد له . بل يجريان على مثال واحد فى الصدق والكذب . لان اعتقادنا وجود شيء لما شأنه ان يوجد له ، و اعتقادنا سلب ذلك المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان صادقان يلزمان ضرورة ان يوجد على ما هما عليه .

وكذلك اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له ، (١٢٦ پ) وايجابه لما ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان يجريان على مثال واحد فى الكذب . و ذلك ان اعتقادنا سلب محمول عما شأنه ان يوجد له ، نقيض اعتقادنا ايجاب المحمول لما شأنه ان يوجد له . و اعتقادنا ايجاب المحمول لما ليس شأنه ان يوجد له ، هو نقيض اعتقادنا سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع الذى شانه ان لا يوجد له . و هذان على مثال واحد فى الكذب ، وذلك على مثال واحد فى الصدق . فنسبة الاعتقادين الاولين الصادقين احدهما الى الاخر ، كنسبة هذين الكاذبين احدهما الى الاخر .

و لذلك ينبغي ان تكون نسبة احد الصادقين الى مقابلة الكاذب عليه كنسبة الصادق الاخر الى مقابلة الكاذب عليه. فانه على مثال صدق الصادقين، كذلك كذب الكاذبين على ذلك المثال . وكذلك اقتسام المقابلين اللذين احدهما احد الصادقين والاخر احد الكاذبين ، على مثال اقتسام الصادق والكاذب الاخر للصدق ، على مثال اقتسام ذينك الاولين للصدق والكذب .

فينبغي ان ننظر بعد هذا في ضد المحمول، [٢٥٣ مل] فبين انا اذا اعتقدنا وجود المحمول للموضوع الذى شان المحمول ان يوجد له ، واعتقدنا سلب ذلك الضد عما يسلب عنه المحمول الاول ؛ لم يكونا على مثال واحد فى الكذب . و ذلك انا اذا اعتقدنا وجود ضد المحمول فيما شانه ان يوجد له محمول ، و اعتقدنا سلب ضد المحمول عما شان المحمول ان يوجد له ؛ ليس على مثال واحد فى الكذب دائما . و ذلك ان سلب الضد عما يسلب عما يسلب عنه الضد الاخر ، كثيرا ما [١٦٤ مج] يصدق مع سلب المحمول عما شانه ان لا يوجد له المحمول.

و اما ايجاب ضد المحمول فيما يوجد له المحمول ، كاذب. فاذا كان كذلك، فسلب ضد المحمول عما (١٢٧ ر) يسلب عنه ، ليس مقابلا لسلب المحمول عما شانه ان لا يوجد له المحمول ، هو اعتقاد حق . والذى يمكن ان يظن انه مقابل مقابلة تامة هو اما اعتقادنا ايجاب ضد المحمول لذلك الشئ الذى شانه ان لا يوجد له المحمول ، او اعتقادنا سلب الضد عن ذلك الذى شانه ان يوجد له المحمول ، او اعتقادنا ايجاب المحمول للذى شانه ان لا يوجد له المحمول. فانه ليس هاهنا اعتقاد اخر يمكن ان يظن انه مضاد له غير هذه الثلاثة . فالذى الكذب معه دائما ينبغي ان يكون هو المضاد المبين له غاية المبينة .

و اما ايجاب ضد المحمول لما ليس له ان يوجد له المحمول ، فقد يمكن ان يكون صادقا مع سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول. لان المحمول اذا سلب عن شئ مما شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول، امكن ان يوجد ضده وجود ذلك المحمول موجودا فيه . فانه ان كان اعتقادنا وجود ضد

المحمول في ذلك الشيء ليس [٢٥٤ ملئ] بمقابل اذ كان صادقا معه ، ولا اعتقادنا سلب الضد عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول هو المقابل غاية المقابلة ؛ فانه و ان كذب حيناً، فانه سيصدق حيناً .

وان المحمول قد يسلب عن شيء شأنه ان لا يوجد له ذلك المحمول ، و يسلب عنه ضد ذلك المحمول ايضا . مثل قولنا في سقراط : انه ليس بعادل ، و انه ليس بجائر ، بعد ان مات ، فانهما صادقان جميعا . واحد هما سلب المحمول عن موضوع شأنه ان لا يوجد له المحمول ، و هو سقراط بعد ان مات . وقولنا : ليس بجائر هو سلب ضد ذلك المحمول عما شأنه ان لا يوجد له المحمول . والذي كذبه دائماً على اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له المحمول ، والذي كذبه دائماً (١٢٧ پ) ولا يوجد له صدق اصلاً ولا يشاركه الاول في الصدق، هو المقابل غاية المقابلة . فاذا سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول، هو المباين غاية المباينة لايجابنا المحمول فيما ليس شأنه ان يوجد له المحمول . لان مقابلة [١٦٥ مج] الايجاب للسلب هي بعينها مقابلة السلب للايجاب .

فاذا كان ايجاب المحمول لما ليس شأنه ان يوجد له المحمول ابعد في المباينة من سلب ضد المحمول عما لا يوجد له ضد المحمول، و من ايجاب ضد المحمول فيما شأنه ان يوجد له المحمول ؛ كان حينئذ سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول بعيدا عن ايجاب المحمول لما ليس شأنه ان يوجد له المحمول ، بتملك المباينة بعينها .

فالسلب هاهنا اذاً هو المضاد دون الايجاب . فاذا كانت نسبة ايجاب المحمول فيما شأنه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول فيما شأنه ان لا يوجد له [٢٥٥ ملئ] المحمول، كنسبة سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له المحمول الى سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول ، وكذلك على العكس؛ فان نسبة سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول لما شأنه ان يوجد له المحمول ، كنسبة سلب المحمول عما شأنه ان لا يوجد له المحمول

الى ايجاب المحمول لما شانه ان لا يوجد له المحمول . ثم كان السلب فى الاول هو الضد دون ايجاب الضد ، كذلك السلب فى الثانى هو الضد دون ايجاب الضد. فهذه هى الحجة الاخيرة الماخوذة من التناسب الذى وطّاه اولاً، الا انه استعمل المثلالات بدل القول الكلى لضعوبة تفهّم معنى الكلى .
فقال :

وايضاً فان العقد فيما هو خير انه خير، والعقد فيما
(١٢٨ ر) ليس بخير انه ليس بخير، يجريان على
مثال واحد ،

(34 - 34b, 34) (ب ٩٨)

اى فى الصندق .

ومع ذلك ايضا العقد فيما هو خير انه ليس
بخير، والعقد فيما ليس بخير انه خير

(35 - 33b, 33) (ب ٩٨)

يجريان ايضا على مثال واحد فى الكذب. فنسبة الاول الى الثانى فى الصديق، كنسبة الثالث الى الرابع فى الكذب . فاذا ابدل ، صارت نسبة اعتقادنا فيما هو خير انه خير، الى اعتقادنا فيما هو خير انه ليس بخير ، كنسبة اعتقادنا فيما ليس بخير انه ليس بخير، الى اعتقادنا فيما ليس بخير انه خير. فاذا تبين فى احدهذين ان المضاد فيه هو السلب ، لزم فى الاخر ان يكون المضاد فيه هو السلب .

ثم شرع فى ان يبين التضاد فى الاعتقادين اللذين احدهما هو اعتقاد فيما ليس بخير انه ليس بخير، والثانى الاعتقاد فيما ليس بخير انه خير. فقال :

والعقد فيما ليس بخير انه ليس بخير، هو عقد حق :

اى عقد ليت شعري هو ضده . فانه ليس يجوز ان

يقال: ان ضده اعتقاد انه شرّ، وذلك انه قد يمكن في حال من الاحوال ان يصدقا معا، من قبل ان من [٢٥٦ ملى] الاشياء ما ليس بخير وهو شرّ، فيلزم فى ذلك الشيء ان يكونا صادقين معا، ولا ضده انه ليس بشرّ، فان هذا ايضا صدق .

(39 - 34' 23b) (ب ٩٨)

فبيّن ان اعتقادنا فيما ليس بخير انه شرّ ليس بمضاد، لانه قد يمكن فى بعض الاحوال ان يصدقا معا، من قبل ان من [١٦٦ مج] الاشياء ما ليس بخير وهو شرّ . ثم بيّن انه ليس بضاده انه ليس بشرّ اذ قد كان يمكن ان يعتقد فيما ليس بخير انه ليس بشرّ (١٢٨ پ).

فقد بقى اذاً ان يكون ضد العقد فيما ليس بخير انه ليس بخير العقد فيما ليس بخير انه خير ، وذلك ان هذا باطل .

(24a,2 - b40 23b) (ب ٩٨)

هذا كذب مع الاول.

ثم قال :

فيجب من ذلك ان يكون ايضا ضد العقد فيما هو خير، انه خير العقد فيما هو خير انه ليس بخير

(ب ٩٩) (24a,2-3)

لاجل المناسبة المتقدمة. وهذا احد ما يجوز ان نفهم عن قوله هذا، فيكون كانه استظهار فى الحجج ، وهو كانه حجة جدلية ، و امثال هذه انما تستعمل بعد البراهين. على ان المناسبة التى وطأها اذا صحت، سلمت هذه الحجة من الطعن،

ما دامت تلك المناسبة سليمة .

الا ان الحجة البرهانية التي لا مطعن عليها، المنتزعة من الصدق والكذب، هي ان يجرّد النظر في الصدق والكذب على ما افتتحنا به تلخيص هذه الحجة . وهو ان ننظر فيما يمكن ان يصدقا اذا وضع احد الاعتقادين صادقا، كما وضعت في المثال الذي ذكره، و يوضع احد الاعتقادين كاذبا، ثم نظر في الذي يصدق مع الاول، و في الذي يكذب مع الثاني، وفي الذي يقتسم الصدق والكذب دايماً. فان الامر اذا جرى على هذا الطريق، كانت الحجة برهانا. و ذلك ان يقال: ان ايجاب ضد المحمول، لما كان قد يصدق احيانا مع ايجاب المحمول في مثل ان يعتقد ايجاب المحمول لموضوع مّا. وليكن ذلك كاذبا، فانا اذا استقرينا ما يمكن ان يصدق معه صدقا دايماً، لم يوجد الا سلب المحمول عن ذلك (١٢٩ ر) الموضوع و في كل موضع. مثل قولنا: في سقراط، انه عادل بعد موته، فانه كاذب. و جميع ما يمكن ان يظنّ انه مقابله، فكله كاذب عليه، الا سلب العادل عن سقراط. فاذاً هذا هو الضد.

[٢٥٧ ملّى] .

وكذلك في الكليات متى لم تكن موجودة، وكذلك اذا وضعنا السالب صادقا في مثل هذه، واستعملنا فيه المثال الذي جاء به ارسطو طاليس. يتّين ان الايجاب اشدّ مضادة من ساير ما يظنّ انه مضاد. و ذلك ان السلب يتّين انه يصدق على اكثر مما يصدق عليه ايجاب الضد. مثال ذلك قوانا: ليس بعادل، يصدق على اكثر ممّا يصدق عليه قولنا : هو جابر. فهو يصدق على ما هو جابر، ويصدق على ما ليس بجابر، ولا يمكن ان يصدق على ما هو عادل . فاذاً العادل [١٦٧ مج] هو اشدّ مضادة لا اعتقادنا سلب العدل . فهذه الجهات تصير هذه الاقاويل برهانية . و اما على حسب ظاهر ما يفهم من لفظ فهو جدلّي . فهذا آخر حججه .

والمثالات التي استعملها في هذه الحجج كلها مثالات مهمة في الظاهر . فلذلك احتاج الى ان يردف بما يبين به انه لم يقصد بشيء مما تكلم به المهملات، بل ذوات الاسوار . ثم من ذوات الاسوار ما ليست تصدق معا في شيء واحد

بعينه ، بل انما قصد بها ما ليست تصدق معا . فان التى تصدق معا ليست تدخل فى شىء مما يلتمس التضاد فيه . لان ماهية التضاد ان لا يوجد معا و ان لا يصدقا معا . و اما ان يكذبا ، فان ذلك يوجد فى كثير من المتضادات . وقد يوجد ذلك فى القولين المتضادين فى المادة الممكنة .

الا انه سنبين انه انما قصد بالتضاد المذكور هاهنا ، التضاد فيما (١٢٩ ب) يقتسم الصدق والكذب . و ذلك فى المتناقضات والمتضادات فى الاشياء الضرورية . فابتدا فاجبر انه لا فرق بين ان يقرن السور الكلى بالاعتقاد ، و معنى السور الكلى ، و بين ان لا يقرن ، اذا كان ما يعتقد من الموضوع انما يعتقد طبيعة مّا ، من حيث هى تلك الطبيعة . فاذا كان كذلك ، فلا فرق بين [٢٠٨ ملى] ان يعتقد ايجاب مّا وطبيعة مّا حيث هى تلك الذات وتلك الطبيعة ، وبين ان يعتقد معها معنى كـلّيا . فان العبارة عن الموضوع الذى يحمل المحمول على جميعه عبارتان : احدهما ان يصّرح فيها بسور كلى . والاخرى ان لا يصّرح بسور كلى ، و لكن تكون العبارة عنه بالف ولام التعريف . فالف لام التعريف انما تدل على تلك الطبيعة من حيث هى تلك الطبيعة مطلقة . فاذا كان كذلك ، فلا فرق بين ان تكون العبارة عن موضوع كل قضية بتصريح سور كلى او بالف لام التعريف . فان كليهما انما يدلان على ان الحكم كلى ، وعلى ان المحمول محمول على جميع الموضوع . ولا فرق بين ان نصّرح بمعنى السور فى الاعتقاد ، و بين ان تؤخذ تلك الطبيعة من حيث هى تلك الطبيعة مدلولاً عليها بالف لام التعريف . فلذلك قال :

و من البين انه لا فرق فى ذلك ، و ان جعلنا الايجاب
كلّيا ، و ذلك ان الضد يكون حينئذ السلب الكلى .

(ب ٩٨) (24 a,3-5)

يعنى انتا وان لم نصّرح فى شىء مما تكلمنا فيه فى هذا الفصل بالسور، فلا فرق بين ما اخذناه [١٦٨ مج] نحن وبين ان نصّرح فى كل ايجاب بسور كلى. فان المضاد، (١٣٠ ر) عندما يصّرح فى الايجاب بسور كلى، يكون حينئذ سالباً يصّرح فيه بسور كلى .

و مثال ذلك ان ضد العقد ان كل ما هو خير فهو
خير، العقد انه ولا واحد من الخيرات خير

(ب ٩٨) (24 a,5-6)

يعنى انه اذا صّرح فى الاعتقاد الموجب بمعنى سور كلى، صّرح فى السالب المقابل له بسور كلى . فحينئذ يكون مضاداً له، وان لم يصّرح لا فى الايجاب ولا فى السلب المقابل له بمعنى السور الكلى، واحد من الموضوع من حيث هو تلك الطبيعة؛ لم يكن بين هذا و بين ذاك فرق .
فلذلك [٢٠٩ ملى] قال :

و ذلك ان العقد فى الخير انه خير الذى يعقد الخير
على المعنى الكلى هو العقد بعينه فى اى خير كان انه
خير، ولا فرق بين هذا وبين العقد ان كل ما كان خيراً
فهو خير .

(ب ٩٨) (24 a,6-9)

اذا عتل من معنى الخير المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة، ومن حيث هو ذلك المعنى الكلى، هو بعينه الاعتقاد فى اى خير كان انه خير. و معنى اى خير كان، اى شىء ما وصف بالخير و اعتقد فيه انه هو خير.
ولا فرق بين اعتقادنا فى اى خير كان انه خير، و اى شىء يوصف بالخير فهو خير، و بين ان يعتقد ان كل ما هو خير فهو خير. فان قولنا اى شىء ما كان خيراً

فهو خير، و قولنا : كل ما كان خيرا فهو خير، هو اعتقاد واحد بعينه. وكذلك ايضا لو انه اخذ المعنى الكلى، من حيث هو ذلك المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة؛ لم يكن بينه و بين هذين فرق اصلاً .
ثم قال :

(١٣٥ پ) و على هذا المثال

يجرى الامر ايضاً فيما ليس بخير

(ب ٩٩) (24 a,9-24 b,1)

يعنى ان اعتقادنا السالب المقابل للايجاب حاله هذه الحال . فان سلبنا المحمول عن المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة، هو بعينه اعتقاد سلب ذلك المحمول عن اى شىء مّا وصف بذلك المعنى الكلى . ولا فرق بين ذلك و بين ان يسلب ذلك المحمول بعينه عن كل ما وصف بذلك الموضوع، سواء اذا اعتقد فى الموضوع ان يسلب عنه، او يوجب من حيث هو تلك الطبيعة، او اعتقد فى شىء مّا وصف بذلك المعنى الكلى ان المحمول موجب له او مسلوب عنه، او اعتقد فى كل ما وصف بذلك المعنى الكلى انه اوجب له المحمول او سلب عنه .
و ينبغى ان نفهم مع هذه ان المتناقضات فى النفس حالها هذه الحال . فان اعتقادنا فى الشىء انه يوجد له المحمول من حيث الموضوع طبيعة مّا على الاطلاق، هو [١٦٩ مج] اعتقاد [٢١٥ ملى] كلى وحكم كلى . الا ان السالب المناقض له ليس يمكن ان يترك موضوعه مطلقاً دون ان يقرن به فى الضمير معنى سور جزوى . و ذلك فى الايجاب الجزوى المقابل للسلب الكلى . ويشبه ان يكون انما ترك ارسطوطاليس ذكر المتناقضات لهذا السبب، وهو ان احد الجزوين المتناقضين ليس يمكن ان يترك الموضوع على الاطلاق، دون ان يجعل معه سور جزوى . فبهذا تفارق المتضادات . فان الاعتقادات المتضادة، ان ترك فيها موضوعاتها على الاطلاق من حيث هى تلك الذوات والطبايع، قام ذلك مقام التصريح (١٣١ ر) بمعنى السور

الكلى . و فى الاعتقاد الجزوى ليس يمكن ذلك .
ثم قال :

فاذ كان الامر فى الاعتقاد يجرى هذا المجرى، وكان
الايجاب و السلب فى اللفظ دليل لما فى النفس؛ فمن
البيّن ان ضد الايجاب ايضا انما هو السلب لذلك
المعنى بعينه على الحكم الكلى .

(ب ٩٩) (24 b,1-4)

فانه لما بيّن ان المصاد فى اعتقاد هو السلب، دون اعتقاده وجوب ضده، وان
اعتقاد سلب الشيء هو المصاد لاعتقاد وجوده، وكان الايجاب والسلب فى اللفظ
انما نستفيد التضاد من جهة دلالتها على المتضادين؛ فمن البين ان ضد الايجاب
فى اللفظ هو السلب فى اللفظ لذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه،
بحكم كلى نصّرح فيه بالسور الكلى، او نجعل مكانه الف لام التعريف .
ثم قال :

و مثال ذلك ان ضد قولنا : كل خير فهو خير، او قولنا :
كل انسان فخير، قولنا : ولا خير واحد، او قولنا : ولا
انسان واحد .

(ب ٩٩) (24 b,4-5)

هذه مثالات الايجاب و السلب الكلّيين .
ثم قال :

فاما نقيضه فقولنا : ليس كل خير
فهو خير، و ليس كل انسان خير

(ب ٩٩) (24 b,5-6)

يعنى نقيض قولنا : [٢١١ ملئ] كل خير فهو خير، قولنا : ليس كل خير فهو
 خير. و نقيض قولنا : كل انسان فخير، قولنا : ليس كل انسان خيراً .
 و اراد بهذا المتناقضات التى (١٣١ ب) فى اللفظ . و لاجل هذا قلت : انه
 ينبغى ان نفهم فى متناقضات الاعتقاد ما قاله فى متضادات الاعتقاد، لانه جمع حين
 ذكر المتضادات فى اللفظ، فجمع اليها متناقضات الالفاظ. و ينبغى ان نفهم تلك
 الحجج التى سلفت فى هذين الفصلين من المتقابلات، وهما المتناقضات والمتضادات
 فقط . و ان كان قد يمكن ان نفهم ايضا فيما بقى، اعنى فيما تحت المتضادين و فى
 المهملات، و لكن ارسطوطاليس يخرج تلك كلها عن هذه .
 فيقول :

و من البيّن انه [١٧٠ مج] ليس يمكن ان يكون حق ضداً
 لحق، ولا رأى لرأى، ولا نقيض لنقيض، فان وجود التضاد
 انما هو فى الاشياء المتقابلة، غير انه قد يمكن فى هذه ان
 يصدق المتقابلان فى الواحد بعينه، فاما الضدان فليس يمكن
 ان يوجد معافى شىء واحد بعينه .

(ب ٩٩) (9-6 b, 24)

قصد بهذا القول اخراج المهملات وما تحت المتضادة من جملة الاقاويل
 المتقابلة التى قصد النظر فيها، و الفحص عنها فى هذا الفصل خاصة، هو تضاد
 المتناقضات و الاقاويل التى سميت فيما تقدم متضادة ، فاخبر انه ليس يمكن ان
 يكون اصلاً حق ضداً لحق. يعنى انه لا يمكن ان يكون صادق مضاداً لصادق اصلاً.
 يعنى به الضد المذكور فى هذا الفصل، وهو المباين غاية المباينة فى بعد محدود،
 و هو بعد المتقابلين احدهما من الاخر غاية البعد .

١ - مج ملئى : هو ان بعد، اصل : هو بعد، كـويا : ابعد، ترجمة انكليسى ٢١٦ :

the maximum distance

فاخبر انه لا يمكن ان يكون شيء حق على غاية البعد في المقابل من شيء هو حق، لا اعتقاد لا اعتقاد، ولا مناقض في اللفظ لمناقض (١٣٢ ر) اخر ففى اللفظ .
يعنى وجود هذا التضاد المذكور هاهنا هو بالجملة فى اشياء المتقابلة، لكن ليس فى كل متقابلين . و ذلك ان ما تحت المتضادين والمهملين فهى متقابلة، الا [٢١٢ ملى] انها تصدق معافى موضوع واحد بعينه . و الضدان المذكوران هاهنا ليس يمكن ان يصدقا معا على موضوع واحد بعينه . فتلك ينبغى ان تخرج عن المتضادات المذكورة فى هذا الفصل . والمتضادات التى سلف ذكرها وهى التى يقرن بموضوع كل واحد منها سور كلى، و ان امكن كذبها على موضوع واحد بعينه فى المادة الممكنة، فليس يخرجها ذلك عن حد التضاد. الا ان التى تكذب منها فى المادة الممكنة، فان العلوم لما كانت لا تنظر فى المواد الممكنة، بطل ايضاً من تلك ما كان يشترك منها فى الكذب.

فبقى من المتضادات التى تقرن بموضوع كل واحدة منها سور كلى، ما كان فى الضرورى فقط . فان تلك لا تشترك فى الكذب و لا فى الصدق، الا انه من جهة موادها .

و اما المتناقضات فـانها تقسم الصدق و الكذب لاجل تأليفها فقط . وهى اخرى ان تكون داخلية فى التضاد الذى فحص عند فى هذا الفصل . و لان الذى فحص عنه من امر الايجاب و السلب الذين يقتسمان الصدق و الكذب هو لاجل سبيين : احدهما ليصح به المطلوب الذى لاجاه يطلب القياس . والثانى لاجل قياسات الخلف . [١٧١ مج] فهذان هما اللذان لاجلهما اولا نفحص عن الايجاب و السلب اللذين يقتسمان الصدق و الكذب، و من بعد ذلك فـلاجل المناقضات الجدلية . فحمل الامر فيما فحص عنه فى هذا الباب على هذين : احدهما الاقويل المتضادة فى الاشياء الضرورية، والاخر المتناقضات فى اى مادة كانت .

و ظاهر انه لم يكن (١٣٢ ب) ليتمكن ان يصح اى الاشياء التى تقتسم الصدق

والكذب فى المطلوب، او ايّهما يستعمل فى قياس الخلف، هل الذى هما الايجابان اللذان محمولاهما متضادان، او الايجاب والسلب المناقض له، وهل يمكن ان يوجد هذا فى ساير المتقابلات، اعنى فى المهملات و ما تحت المتضادين؟

ولما كان قوم من الناس يظنون ان [٢١٣ ملّى] المطلوبات قد يمكن ان تجعل الاقويل المتقابلة التى محمولاتها متضادة فى موادها، وكان اذا جعل المطلوب هذا، لم يصح؛ فاذا لم يصحّ ايّهما هو المطلوب، لم يمكن ان يصادف القياس الصحيح ان كان قياس، فانما يلتمس لاجل المطلوب. وكذلك فى قياس الخلف، ما كان ليتمكن ان يصحح قياس الخلف لو احد مقابل الايجاب فيه الايجاب للذى محموله مضاد لمحمول الايجاب الاول .

فمن البين ان هذا الفصل هو ضرورى فى هذا الكتاب . ولا يمكن تصحيح القياس ولا فى الفلسفة ولا فى الجدل بغير معرفة هذه. وانه مع ذلك هو كمال الغرض فى هذا الكتاب. فذلك: قال: قد كذب من قال: ان هذا الفصل لا منفعة له . و الا، فان كان لا منفعة له، فيما نعلم هل المطلوب فى الحركة مثلاً هو قولنا: هل الحركة ازليّة او حادثة، او قولنا: هل الحركة ازلية او ليست بازليّة، وكذلك فى العالم هل هو ازلى او حادث، او المطلوب هل العالم ازلى او ليس بازلى. و هل يكون المطلوب مطلوباً وان كان مهملاً، او المطلوب ليس يكون مطلوباً، او يكون معه سور حتى يكون المطلوب: هل كل حركة ازليّة او ليست كلها ازليّة، و هل كل عالم ازلى او ليس كل عالم ازليّاً؟

فان هذه الاشياء ان بقيت غير محصّلة، لم نعلم كيف ينبغي ان نلتمس القياس، ولا ماذا يصحح القياس. فان القياس انما يستفاد به الصادق من المتقابلين فى المطلوب. فاذا كنا لا نعلم (١٣٣ ر) اضطرار ان الصدق منحصر فى احدهما لا على التحصيل عندنا، لم يكن المطلوب مطلوباً. فانه ليس يمكن ان يكون المطلوب مطلوباً، اذا كان المتقابلان الموضوعان فيه ممكنين ان يصدقا معا ويكذبا معا. واعظم من

ذلك [١٧٢ مج] فى قياس الخلف، فانه انما يستبان صدق المتقابلين من ان نعلم [٢١٤ ملى] ان المقابل له كاذب اضطراراً. فاذا امكن ان يكذبا ؛ لم نعلم اضطراراً ان الذى كذب كاذب ، ولا ايتهما هو الصادق، ولا المناقضة فى الاشياء الجدلية تصح.

و اذا كان الايجابان اللذان محمولاً هما متضادان ليس يقابلهما تقابلاً مّا، امكن ان يجتمعا على الصدق والكذب. الا ان الا مكنة النى فيها يشتركان فى الكذب والصدق خفيّة تحتاج الى فحص ونظر. و كان ذلك انما يستبين بان نبيّن ان تباينهما ليس فى الغاية، بل هو دون تباين الايجاب والسلب المتقابلين.

فحص هذا و اكمله، فتّم له القول فى غرضه . فبذلك يبيّن ان هذا الفصل هو ضرورى فى هذا الكتاب. بل كان يكون الكتاب ناقصاً، لو لم يكن فيه هذا الفصل . و لهذا يعد ان يكون الامر كما ظنّه قوم ان هذا الفصل ليس هو لوسطوط الیس . فان كلامه فيه مشاكل لكلامه فى ساير اجزاء هذا الكتاب ، و انه يعد ان يكون قد ترك ما ضروريته فى هذا الكتاب اشد من ضرورية كثير مما تقدم.

و اما ما حكى من ان افلاطن يخالفه فى هذا، و انه يرى خلاف ذلك بما وجد له من قوله فى كتاب السياسة، ان الشر هو اشدّ مضادةً للخير من مضادة ما ليس بخير، فانه لم يرد به مضادته فى الاعتقاد و لا فى اللفظ . و انما اراد به مضادته له فى الوجود . و ذلك ان الخير اذا زال و لم يخلفه شر، لم يكن ذلك الشيء الذى زال عنه الخير فعل الشر. فان (١٣٣ پ) العادل اذا زالت عنه عدالته، ثم لم يخلف مكان عدالته جور، لم يكن منه فعل جابر. فان كان لاعدالة الذى هو زوال العدالة، ربما كان منه فعل جابر، وربما لم يكن منه فعل جابر. و كان الذى يكون منه فعل الجابر باضطرار هو من كان مع لا عدالته جابراً. فلذلك

يكون التضاد فيما يتعاقب وجودها [٢٢٥ ملئ] من حيث هى موجودة. الجور اشد مضادة للعدالة . من لا عدالة للعدالة^١. و الشر اشد مضادة للخير مما لا فيه خير للخير.

غير ان ارسطو طاليس ليس يفحص هذا الفحص عن تضاد المواد و تقابل المواد المتقابلة ايّها ابعد فى التقابل، وانما يفحص عن الاقاويل المتقابلة والاعتقادات المتقابلة. و بين هذا و بين الذى حكى عن افلاطن فرق عظيم. و مع ذلك فان افلاطن، لو كان رايه فيما يفحص عنه ارسطو طاليس، مضاداً لراى ارسطو طاليس؛ لجعلنا هذا الفصل فصلاً يناقض فيه ارسطو طاليس افلاطن لما استعظم ذلك، كما من عادة ارسطو طاليس ان يفعله فى ساير كتبه فيما يرى ان افلاطن قد غلط فيه. فهذا ما اقوله انا فى هذا الفصل^٢.

ثم شرح الفارابى رضى الله عنه لكتاب ارسطو طاليس المعروف بياريرميناس اى العبارة . و هو خمسة فصول، هذا الفصل اخرها . و الحمد لله رب العالمين و صلواته على سيدنا رسوله محمد النبى المصطفى و على اله الطاهرين و سلامه و الله تعالى حسبنا ونعم الوكيل.

فرغ من كتابته فى العشر الاواخر من ذى القعدة من سنة ثمان و ثلثين و خمس مائة [١٣٤ ر].

١- ص ٢١٩ ترجمة انكليسى.

٢- مع وملئ: هذا آخر ما وجد من تعليق الحواشى على كتاب العبارة لارسطو طاليس تفسير ابى نصر محمد بن محمد الفارابى و لواهب العقل جزيل الحمد والمنة [والسلام على من اتبع الهدى].

شرح القياس

[شرح القياس]

(مج ١٧٣) (ملى ٢١٦) اذا جعلت مقدّمه ب ج سالبة كلية او جزئية، حصل
اولا فى شىء من ب، و ب ليست فى كل ج، اوليست فى بعض ج؛ فيحصل الـ
قتران من سالتين، فلا يكون قياس اصلا. فقد تبين انه اذا اضيف الى ضد المطلوب،
مقدمة صادقة من جانب محمولها؛ لم يكن قياس ينتج صدق المطلوب، بل امّا الا يكون
قياس؛ وان كان قياس، كان قياسا ينتج كذب صدق المطلوب، ولا يتبين صدق المطلوب.
ثم قال:

فان اضيفت الى الموضوع مقدمة ج ا، فانه لا يكون قياس (م ٢ ف ١ ص
٢٦٤ بدوى).

اخذ الان فى ان تبين انه اذا اضيفت المقدمة الصادقة الى ضد المطلوب
من جانب محمولها لا يكون قياس اصلا. وذلك ان يجعل المقدمة مقدّمة ج ا.
فقوله: ان اضيف الى الموضوع، يعنى ان اضيف الى المقدمة السلوك فيها، وهو
الموضوع، ضد المطلوب مقدمة ج ا، و اخبر انه لا يكون من تلك المقدمة، و
من ضد المطلوب، قياس اصلا على اى حال، كانت مقدّمة ج ا فى الكميّة والكيفية.
فليكن اولا مقدمة ج ا موجبة كلية، فيكون ج فى كلّ ا، وافى شىء من ب، و
الصعري سالبة. وقد تبين فى المقالة الا ولى ان هذا الاقتران ليس بقياس. وكذلك
ان حصلت مقدّمة موجبة جزئية، او سالبة جزئية، فانه فى كل هذه الاحوال يكون

الاقتران من صفرى سالبة، فلا يكون قياس اصلا.

ثم قال: و لا ايضا اذا كان الموضوع ان اليست فى كل ب . (ب ٢٤٤).

يريدان المقابل المفروض اذا كان قولنا: اليست فى كل ب، وهو نقيض المطلوب، ثم اضيف اليه مقدمة ج اعلى اى حال، كانت فى كميتها وكيفيتها؛ كانت موجبة كلية، او (٢١٧ ملى) جزئية، او سالبة كلية، او جزئية، فانه لا يكون ايضا قياس، ونحن قد بينّا ذلك فيما تقدم.

فلمّا بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال:

فاذا هو بيّن ان الكلية الموجبة ليست يتبيّن بالخلاف فى الشكل الاول.

(ب ٢٤٤).

يعنى انه قد استبان انا ان اردنان ان نتج موجبة كلية بقياس خلف، لم يمكن ان يكون ذلك القياس الخلف فى الشكل الاول ولا فى ضرب من ضروبه.

ثم اخذ بيّن ان المطلوبات الثلاثة يمكن ان يتبيّن القياس الخلف فى شكل

الاول، فقال :

واما الجزوية الموجبة والسالبة الكلية والجزوية فانها تبين بالخلف فى الشكل الاول. وبيان (١٧٤ مج) ذلك ان يكون موضوعنا ان غير موجودة فى شىء من ب، وان يوجد ب موجودة فى كل ج، او فى بعضها، فاذا يلزم ان يكون ا اما غير موجودة فى شىء من ج واما غير موجودة فى كل ج بيّن الصدق. فاذا كان كذبا، فان اموجودة فى بعض ب. فان اخذت المقدمة الاخرى عند ا، فانه لا يكون قياس، ولا ايضا اذا وضع ضد النتيجة يكون قياس، فهو اذا بين انه ينبغى ان يوضع نقيض ما يريد تبينه. (ب ٢٤٤)

لما بيّن اى مطلوب لا يمكن ان يكون قياسه الخلف فى الشكل الاول، وان

ذلك المطلوب هو الموجبة الكلية؛ اخذ يعرف امر المطلوبات التى يكون قياسها

فى الشكل الاول، واخبر انها المطلوبات الثلاثة الباقية ، فقال:

واما الجزوية الموجبة و السالبة الكلية و الجزئية فانها تبين بالخلف

فى الشكل الاول. (ب ٢٤٤)

وانما ذكر الافترانين جميعا ليعرف ان الموجبة تبين (١٧٥ مج) صدقها بقياس
خلف فى الشكل الاول، ويكون ذلك القياس الخلف ضربين من الشكل الاول : احد
هما الضرب الثانى ، والاخر الضرب الرابع .
ثم قال : و ذلك مح (ب ٢٦٤)،

يعنى ان النتيجةين جميعاً محال. ثم عرّف لاي سبب صارت النتيجةتان جميعاً

محالاً،

فقال : لان وجودا فى كل ج يـن الصدق. (ب ٢٤٤)

يعنى ان مقابل كل واحدة من النتيجةين يـن الصدق، ومقابل النتيجةين جميعاً قولنا: افسى كل ج. و ذلك ان احدى (٢١٩ملى) النتيجةين سالبة كلية، والاخرى سالبة جزئية. فقوله: افسى كل ج ضد السالبة الكلية ونقيض السالبة الجزئية. فاذا كانت هذه مبيّنة الصدق، فالنتيجةتان جميعاً محاليتين. و اذا كانتا محاليتين، فالمقدمة المشكوك فيها محال.

ثم قال : فاذا كان كذباً، فان ا موجودة فى بعض ب. (ب ٢٤٤)

يريد فاذا كانت كل واحدة من النتيجةين كذباً، فان المقدمة المشكوك فيها كذب. وان كانت المشكوك فيها كذبت، فنقيضها حق. ونقيضها ا موجودة فى بعض ب، فاذا ا موجودة فى بعض ب .

فقد تبين ان الموجبة الجزئية بتبيين فى الشكل الاول بقياس خلف من ضربين، عند ما يجعل الصادقة المضافة اليها من جانب موضوعها، ويجعل الصادقة صغرى فى القياس المنتج المكذب .

ثم اخذ يعرف ان الموجبة الجزئية، انما يتيبين متى جعلت الصادقة مع المشكوك فيها من جانب موضوع المشكوك فيها، لامن جانب محمولها؛

فقال : فان اخذت المقدمة الاخرى عندا، فانه لا يكون قياس (ب ٢٤٤) .

يعنى: اذا جعلت المقدمة الصادقة التى يضاف الى المشكوك فيها من جانب ا، لم يكن قياس؛ و ذلك ان يضاف الى قولنا : اولاً فى شىء من ب، قولنا: ج فى كل ا. و ذلك انه يحصل منها اقتران فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية وصغرى سالبة كلية، فلا يكون قياس. ولذلك ان جعلت مقدمه ج ا جزئية او سالبة، فانه فى كل الاحوال يكون المقدمة الصغرى سالبة ، ولا يكون الاقتران قياسياً. فلما بين ان

الموجبة الجزئية يتبيّن بقياس الخلف في الشكل الاول، اذا جعل من قياس الخلف من نقيضها؛ اتبع ذلك كيف يكون الاقتران الحادث من ضد الموجبة الجزئية، هل يكون الاقتران منتجاً للموجبة الجزئية ام لا. (٢٢٥ ملئ).

فقال: ولا ايضا اذا وضع ضد النتيجة، يكون قياس. (ب ٢٦٤).

يعنى اذا اخذ ضد المطلوب، فجعل دـ و المشكوك فيه، و بنى الاقتران عليه؛ لم يحدث منه قياس، والمطلوب هو موجبة جزئية. وذلك قولنا: ا في بعض ب، وضده على ما بيننا في باب الانعكاس قولنا: اليست في بعض ب، و اذا اضيف (مج ١٧٦) مقدمة صادقة الى جانب ب مثل ب ج، فجعلت كلية، حتى يحصل ا ليست في بعض ب، و ب في كل ج، او جعلت ب في بعض ج، اوليست ولا في شيء ج ا، وليست في كل ج؛ فانه لا يكون شيء من هذه الاقترانات قياسا، لان المقدمة الكبرى جزئية. و اذا جعلت الصادقة المضافة اليها من جانب ا، مثل ان يجعل ج في كل ا، او ج في بعض ا، او ج ولا في شيء من ا، او ج ليست في كل ا، اوليست في بعض ب؛ يكون المقدمة الصغرى سالبة في جميع هذه الاقترانات، فلا يكون شيء منها قياسا. فقد تبين انه اذا جعل مبنى الاقتران في بيان الموجبة (مج : السالبة) الجزئية بقياس الخلف من ضد المطلوب، لم يحدث منه قياس اصلا.

فلما بين ذلك، قال: فهو اذا بين انه ينبغي ان يوضع نقيضه ما يريد تبينه (ب ٢٦٤).

يعنى ان كان مز معا ان ينتج الموجبة الجزئية، بقياس خلف في الشكل الاول، فينبغي ان يوجد في المطلوب، وهو الموجبة الجزئية، ثم يوضع على انه مشكوك فيه، و يبنى القياس عليه بان يضاف المقدمة الصادقة الى النقيض من جانب موضوعه، فح يكون قياس خلف ينتج الموجبة الجزئية.

(ثم قال): وليكن ايضا موضوعنا ان يكون موجودة في بعض ب، ولناخذ ج موجودة في كل ا؛ فاذا ج موجودة في بعض ب، وذلك محال، فاذا الموضوع كذب. فاذا كان ذلك هكذا، فان اغير موجودة في (٢٢١ ملئ) شيء من ب، وكذلك يعرض

ان اخذت مقدمه ا ج سالبة (مج:موجودة) (ب ٢٦٤) .

فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، فانه لا يكون قياس . فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال. واما الموضوع فلا تبرهن، و بيان ذلك ان يكون [ج] موجودة في كل ب، و ذلك محال. فاذا هو محال ان يقال: ان اموجودة في كل ب. ولكن ليس متى كان ذلك كذبا، ووجب ضرورة لن يكون المقدمة الاخرى عذوب، لانه يكون قياس، و ينتج المحال. واما الموضوع فانه لا يتبعص (٢). فاذا ينبغي ان يوضع النقيضة .

لما بين كيف ينتج الموجبة الجزئية في الشكل الاول، انتقل الى ان يعرف كيف ينتج السالبة الكلية في الشكل الاول بقياس الخلف ،

فقال : و ليكن ايضا موضوعنا ان يكون (١٧٧ مج) موجودة في بعض ب . (ب ٢٦٤) يريد ليكن الموضوع الذي عليه مبنى قياس الخلف قولنا : افى بعض ب، و ذلك ان هذا هو نقيض المطلوب . لان المطلوب سالبة كلية، و هى قولنا : اولاً فى شىء من ب، و نقيضه قولنا فى بعض ب .

فابتدأ اولاً يبين كيف يكون حال الاقتران الذى مبناه، من نقيض المطلوب ، فقال: فليكن ايضا الموضوع الذى عليه، مبنى قياس الخلف قولنا : ا موجودة فى بعض ب، ثم اضاف اليها مقدمة صادقة من جانب ا، فقال: واتؤخذ ج موجودة فى كل ا، فاذا ج موجودة فى بعض ب، و ذلك محال. (ب ٢٦٤) لانه اذا اضاف ج فى كل ا، اى قولنا : افى بعض ب حصل ج فى كل ا، و افى بعض ب، ينتج ج، فى بعض ب، و ذلك محال .

ثم قال : فاذا الموضوع كذب (ب ٢٦٤)، يعنى ان قولنا: افى بعض ب كذب. فاذا كان ذلك كذبا، فنقيضه ذلك صادق. و [٢٢٢ مل] ذلك قدوانا : اولاً فى شىء من ب، و هو المطلوب . فاذا السالبة الكلية قد يتبين بقياس خلف فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية و صغرى موجبة جزئية، و ذلك هو الضرب الثالث من الشكل الاول .

ثم قال وكذلك يعرض ان اخذت مقدمه ج سالبة، (ب ٢٦٤) يعنى وكذلك يلزم المحال ان جعلت المقدمة التى يضاف الى نقيض السالبة الكلية من جانب محمولها سالبة كلية، حتى يكون ا ج سالبة كلية، فانه يا تلف عنه قياس يلزم عنه محال يتبين به كذب نقيض السالبة الكلية، مثل ان يكون نقيض المطلوب ا في بعض ب، نضيف اليها ج، ولا في شئ من ا، يلزم ج ليس في بعض ب، وذلك كذب. فاذا في بعض ب كذب، فنقيضه اذا صادق، وهو قولنا : ا ولا في شئ من ب. فقد تبين ان السالبة الكلية ينتج عن قياس خلف، ياتلف في الشكل الاول بضربين من الائتلاف: احدهما الضرب الثالث، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، (ب ٢٦٤) فانه لا يكون قياس عرف بهذا القول، ان المقدمة الصادقة التى يضاف الى نقيض النتيجة، ان جعلت من جانب موضوع النقيض، لم يا تلف منه قياس اصلاً. وذلك ان يضع ا في بعض ب، و ب اما في كل ج، او في بعض ج، ا و ب ولا في شئ من ج، او ب ليس في بعض ج، فان هذه الافتراضات كلها تكون المقدمة الكبرى فيها كلها جزئية، فلا تكون قياس .

فقد تبين ان الحال في السالبة الكلية (مج ١٧٨) على خلاف ما عليه حال الموجبة الجزئية وذلك ان الموجبة الجزئية انما يا تلف عنها قياس خلف في الضرب الثاني، متى جعلت الصادقة المضافة الى نقيضها من جانب موضوع نقيضها .

واما السالبة الكلية فانما يتبين [٢٢٣ مل] بقياس خلف، متى جعلت الصادقة التى تضاف الى نقيضها من جانب محمول نقيضها. ثم اخذ يبين كيف تكون الحال من الافتراضات الحادثة من ضد السالبة الكلية، اذا اخذ ضدها، فجعل هو المشكوك فيه، فقال : فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال . واما الموضوع فلا يبرهن . (ب ٢٦٤). و المطلوب قولنا : ا في كل ب. فاذا جعلنا ا في كل ب هو المشكوك فيه، و بنى الافتراض عليه، فانه قديكون منه قياس، وينتج الكذب، ويتبين به ان المشكوك فيه كذب ايضا، الا انه لا يتبين صدق المطلوب. وذلك ان المقدمة

الكلية، اذا كانت كاذبة؛ فان ضدها قد يكذب معها .

فقال : واما الموضوع فلا يتبرهن (ب ٢٦٤) . يعنى : ان المطلوب لا يتبرهن .
ثم اخذ يبين ذلك و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، وان يكون
مقدمة ج اكلية موجبة. فاذن يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فى كل ب، وذلك
محال. فانه اخذ ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فى كل ب، و اضاف اليها مقدمة
صادقة من جانب ا، و جعلها موجبة كلية، فحصل ج فى كل ا، و ا فى كل ب ، فاذا
يلزم ضرورة ان يكون ج فى كل ب، و ذلك محال .

ثم قال : هو محال ان ا موجودة فى كل ب (ب ٢٦٥). يعنى ان قولنا : ج
فى كل ب و هو النتيجة، اذا كان محالا، فالمقدمة المشكوك فيها، و هو قولنا : ا فى
كل ب كذبا، و جب ضرورة صدقها. وقولنا : ا فى كل ب ضده اولا فى شىء من ب،
فاذا قولنا : اولا فى شىء من ب، و هو المطلوب، لا يتبين صدقه من كذب ضده ،
اذ قد يمكن ان يكون الضدان كاذبين .

ثم اخبرنا يعنى بقوله : الضد ، فقال اعنى [٢٢٤ ملئ] بالضد ان يكون
ا غير موجودة فى شىء من ب . (ب ٢٦٦) يعنى : ان ضد ا فى كل ب، قولنا : اولا
فى شىء من ب .

ثم قال : وكذلك يعرض ان اخذت المقدمة الاخرى عند (ب ٢٦٥) ، يعنى
انه قد يكون ايضا قياس ينتج المحال؛ متى جعلت المقدمة الصادقة من موضوع
ضد المطلوب، و ضد المطلوب ا فى كل ب، فاذا اضيفت اليه مقدمة ب ج الصادقة،
حصل ا فى كل ب، و ب فى كل ج. (ب ٢٦٥)

ثم قال : يكون قياس و ينتج المحال . واما الموضوع فانه (ميج ١٧٩)
لا ينتقض^١ (ب ٢٦٥)، يعنى : انه اذا كان ا فى كل ب و ب فى كل ج؛ يكون قياس،
وينتج المحال، و هو ا فى كل ج. و اذا كان هذا محالا، فالمقدمة المشكوك فيها،

وهي افي كل ب محال . و لكن اذا كان هذا محالا؛ لم يلزم ضرورة ان يكون ضده، وهو قولنا : اولا في شيء من ب صادقا . لان الشيء اذا كذب، امكن ان يكون ضده ايضا كذبا .

وقوله : و اما الموضوع فانه لا ينتقض، (ب ٢٦٥) يعني : ان المشكوك فيه لا يبطل، يعني : لا يتبين صدق نقيضه .

ثم قال : فاذا ينبغي ان يوضع النقضة (ب ٢٦٥)، يعني ينبغي ان كان مزما ان ينتج المطلوب، اذا كان سالبة كليه بقياس خلف في الشكل الاول ان يؤخذ نقيضها، و يجعل منها القياس عليه، و لا يؤخذ ضده . فقد يتبين في السالبة الكلية و في الموجبة الجزئية انه لا ينبغي ان كان كل واحد مزما ان يتبين ضده بقياس الخلف، ان يؤخذ المشكوك فيه نقيض المطلوب لاضده .

و قد يسال سائل فيما قاله ارسطوطاليس في السالبة الكلية، فيقول: كيف قال هذا، و هو بعينه يقول في كتاب البرهان ان المعاند في البراهين ينبغي ان يكون عنادا كليا . وذلك ان العناد [٢٢٥ ملي] برهان مّا، و البرهان من مقدمات مّا كلية. فاذا كان كذلك، وكان انما تعاند المقدمات التي ظننت انها صادقة برهانية، والمظنونة انها برهانية هي كلية. واذا كان عنادها كليا، فانها تناقض بضدها. فان كانت تلك نتائج، فانما تبطل بانتاج ضدها . و اذا اردنا ان نبطلها بقياس الخلف، فلا بد ان نأخذ تلك المقدمات الكاذبة الكلية على انها مشكوك فيها . فاذا لزم عنها المحال، يتبين كذبها . فاذا كانت تلك كاذبة، يوجد ضدها صادق ضرورة . و هذا الذي يلزم عما قاله في كتاب البرهان مخالفا لما قاله ههنا .

و ايضا فانه يلزم ان يكون المطلوبات البرهانية يجري التضاد [و] لا يجري التناقض، وذلك ان المطلوبات البرهانية، ينبغي ان يوضع هل افي كل ب، ا ليست ولا في شيء من ب معا، من قبل انه ليس ينبغي ان يعرض مطلوبا ما ليس يمكن ان يتبرهن، والجزوي لا يمكن ان يتبرهن، بل انما يتبين الكلي. والمطلوب هو سالب و موجب، و ذلك انا لا ندري من اول اي هذين يتبرهن : هل السالب او الموجب. و كل واحد منهما

منتظر برهان. فهو يعرض من اول الامر على انه ممكن ان يكون نتيجة برهان. فاذن ينبغي ان يوجد المطلوب (١٨٥ مج) جزأ التضاد. فاذا كان كذلك، فاما في العلوم البرهانية، متى اردنا ان نبين شيئا بقياس الخلف؛ فينبغي ان يوجد ضد الشيء المقصود انتاجه، لاضده. فكيف قال ارسطو ههنا: لانه لا ينبغي ان يوجد الضد على انه مشكوك فيه؟ فالجواب في ذلك انه في هذا الموضوع انما يتكلم في قياس الخلف الذي بتبين الصديق على العموم و في كل مادة. واخذ ضد المطلوب لا يتبين به صدق المطلوب في كل مادة، [٢٢٦ مل] ولكن في المادة الضرورية فقط. وليس قصده في هذا الكتاب ان يعرف قياس الخلف الذي يتبين صدق المطلوب الكلي في مادة دون مادة. فلذلك اوصى ان يؤخذ النقيض، وحذ [ر] ان يؤخذ الضد. واما في البراهين فانه ينبغي ان يؤخذ الضد، لان قياس الخلف. والمعمول في البراهين انما يقصد به الى ان يتبين صدق المطلوب في المادة الاضطرارية فقط، و في المادة الاضطرارية اذا كذب احد الضدين، صدق الاخر ضرورة، فذلك اخذ الضد هناك على ما توجهه شرائط البرهان اخذ النقيض بين الصديق في كل مادة، فلهذا السبب اوصى به ههنا، وحذر من اخذ الضد.

فإذا اردنا ان نبين الجزئية السالبة، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا كلية مرجبة. لانه ان كانت ا في كل ب، وكانت ج موجودة في كل ا؛ فان ج موجودة في كل ب. فان كان ذلك محالاً، فان موضوعنا محال. وكذلك يعرض، ان اخذت المقدمة الاخرى عذّب. وايضا المثل ذلك يعرض، ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان على هذه الجهة يكون قياس، فان كانت المقدمة السالبة عذّب، فانه ليس ينتج سالبة. اخذ الان على ذلك المثال يتبين كيف ينتج الجزئية السالبة في الشكل الاول بقياس الخلف. وهذا الذي كان بقي عليه ان يتبين امره. والجزئية السالبة قولنا: ليست في بعض ب، هو المطلوب، فقال:

فإذا اردنا ان نتبين الجزئية السالبة، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا كلية موجبة، يعني: اذا جعلنا المطلوب سالبة جزئية، فينبغي ان يكون ما يضعه مشكوكا فيه،

و يبتنى قياس الخلف [٢٢٧ ملى]، عليه كلية موجبة، اذا كان هى نقيض السالبة الجزئية قولنا : الـست فى بعض ب ، و نقيضها قولنا : ا فى كل ب، فاخبرانه اذا جعل المشكوك فيه كلية و بنى الاقتران عليه، يتبين به المطلوب،

فقال : لانه ان كانت ا موجودة فى كل ب، وكانت (١٨١ مج) ج موجودة فى كل ا ، فان ج موجودة فى كل ب. فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال. (ب ٢٥٥) يعنى : انا اذا اخذنا ا فى كل ب، و هو نقيض قولنا : الـست فى بعض ب، و اضفنا اليها مقدمة صادقة من جانب محمولها، و ذلك من جانب ا، وليكن المقدمة الصادقة ج، و جعلناها كلية؛ حصلت ج فى كل ا، و ا فى كل ب، يلزم ج فى كل ب. و لننزل: فان كان ذلك اللازم محالا، فالمشكوك فيه و هو قولنا: ا فى كل ب محال. فاذا نقيضه صادق ، و هو قولنا: الـست فى بعض ب، و ذلك كان هو المطلوب .

وقوله : فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال، يعنى : ان نتيجة ج ب ان كان محالا، فان الذى اخذناه مشكوكا فيه محال، و هو قولنا ا فى كل ب .

ثم قال : و كذلك يعرض ان اخذت المقدمة الاخرى عند (ب ٢٧٥)، يعنى ان الصادقة التى يضاف الى قولنا ا فى كل ب، ان جعلت من جانب ب، وكانت موجبة؛ كان الاقتران قياسيا، و انتج المحال، و يتبين به صدق المطلوب. و ذلك ان يكون المشكوك فيه قولنا : ا فى كل ب، و نضيف اليه ب ج على ان يكون مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل ا فى كل ب، و ب فى كل ج، يلزم ا فى كل ج. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فى كل ب كذب، و ان كان ذلك كذبا، فنقيضه و هو قولنا: ا لـست فى بعض ب، صادق .

ثم قال : و ايضا كمثل ذلك يعرض ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان [٢٢٨ ملى] على هذه الجهة يكون قياس. (ب ٢٦٥).

يريد بهذا القياس انّا اذا جعلنا المقدمة الصادقة التى نضيفها الى قولنا: ا فى كل ب من جانب ا سالبة كلية، يحصل منه قياس يتبين به صدق المطلوب. على مثال ما يتبين حتى جعلت المقدمة الصادقة الى ب من جانب ا موجبة كلية ،

و ذلك ان نضع ا فى كل ب، و نضيف اليها ج ولا فى شىء من ا، فيحصل ج ولا فى شىء من ا، و ا فى كل ب، يلزم ج ولا فى شىء من ب. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فى كل ب محال، فنقيضه اذا صدق، و هو قولنا: ا ليست فى بعض ب .

ثم قال: فان كانت المقدمة السالبة عندب، فانه ليس ينتج شيئاً منه. (ب ٢٤٥)
يعنى اذا جعلت المقدمة الصادقة التى يضاف الى نقيض المطلوب من جانب ب سالبة كلية، لم يكن الافتران الحادث منتجاً اصلاً . مثل ان يكون ا فى كل ب، و ب ولا فى شىء من ج، فيكون المقدمة التصغرى سالبة ولا ينتج هذا الافتران شيئاً بة.

فقد يتبين ان (١٨٢ ج) الجزئية السالبة يتبين بقياس خلف، فى ضربين من الشكل الاول: احدهما الضرب الاول، والاخر الضرب الثانى. و يتبين فى الضرب الاول بهجتين: احدهما ان يجعل المقدمة الصادقة من جانب محمول النقيض، و الثانى ان يجعل من جانب موضوع النقيض. واما فى الضرب الثانى، فانه يتبين بجهة واحدة، و ذلك ان يجعل الصادقة من جانب محمول النقيض فقط. و قد يمكن اذا جعلت الصادقة المضافة الى نقيض المطلوب من جانب موضوع النقيض موجبة جزئية، فيتبين ايضا بالضرب الثالث .

فهذه هى الانحاء التى بها يتبين الجزوية السالبة بقياس الخلف فى الشكل الاول.

ثم صار بعد هذا الى الافتران الذى يحدث فى هذا الشكل من ضد الجزئية السالبة هل يحدث فيه ما يتبين [٢٢٩ ملى] به صدق الجزئية السالبة، هل يحدث فيه ما يتبين به صدق الجزئية السالبة، (!؟) فقال :

فان كان موضوعنا جزئية، موجبة، فانه ليس ينتج من ذلك جزوية سالبة، و لكن كلية سالبة. لا نـه ان كانت اموجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ا، فان ج موجودة فى بعض ب. فان كان ذلك محالاً، فانه كذب ان يقال: ان ا موجودة فى بعض ب، فهو اذا صدق ان يقال ان ا غير موجودة فى شىء من ب. فاذا يتبين ان ا غير موجودة فى شىء من ب، فانه ينقض مع الكذب الصدق، لان ا موجودة

فى بعض ب، وغير موجوده فى بعضها. وايضا ليس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع صدق، ومن الصدق لا يكون ا، وينتج كذب، لان ا موجودة فى بعض ب بالحقيقة، فاذا لا ينفى ان يكون موضوعنا جزئية موجبة، و لكن كلية موجبة. اخذ الان يعرف كيف يكون حال الاقتران المبنى من ضد الجزئية السالبة، هل يتبين به صدق الجزئية السالبة ام لا؟ فالجزئية السالبة قولنا: ليست فى بعض ب، وضدها [موجبة جزئية] على ما قيل فى باب الانعكاس قولنا : ا فى بعض ب، فيكون السالبة الجزئية ضدها موجبة جزئية، فقال :

فان كان موضوعنا جزئية موجبة: فانه ليس ينتج من ذلك جزئية سالبة، ولكن كلية سالبة (ب ٢٦٥) .

يعنى اذا جعلنا المشكوك فيه موجبة جزئية، و بيننا الاقتران عليه؛ كان ذلك الاقتران قياسيا، ولا يتبين منه (مج ١٨٣) صدق الجزئية السالبة، لكن انما يتبين به صدق الكلية السالبة.

ثم بين ذلك فقال: لانه ان كانت موجودة فى بعض ب، وج موجودة فى كل ا، فان ج موجودة فى بعض ب، (ب ٢٦٥) اخذ ضد المطلوب، فالمطلوب قولنا: ليست فى بعض ب، وضده. ا فى بعض ب، و اضاف اليها مقدمة صادقة من [٢٣٥ مل] جانب ا، وهى ج ا، وجعلها موجبة كلية، فصارت ج فى كل ا، و ا فى بعض ب، انتج ج موجودة فى بعض ب . و ذلك محال.

ثم قال : فان كان ذلك محالا، فانه كذب ان يقال: ان ا موجودة فى بعض ب. (ب ٢٦٥)

يعنى ان كانت نتيجة ج ب الجزئين محالا؛ كانت المقدمة المشكوك فيها كذبا، وهى قولنا: ا فى بعض ب موجبة جزئية كذب، فاذا يلزم صدق نقيضها، هـ و ا ولا فى شىء من ب .

فذلك قال : فهو اذا صدق ان يقال اغير موجودة فى شىء من ب. (ب ٢٦٥) و قد يتبين فى كتاب باريرميناس ان الموجبة الجزئية والسالبة الجزئية صادقة،

و انهما لا يجتمعان على كذب، ولكن قد يجتمعان على الصدق. فلذلك اذا تبين ان احد هما صادق، لم يلزم ضرورة ان يكون الاخر كاذباً؛ واما اذا تبين ان احدي المقدمتين كاذبة، لزم من ذلك ان يكون الاخرى صادقة .

فتمد يقول قائل في قولنا: افى بعض ب، لماتبين كذبه، لزم ان يكون الجزئية السالبة المعاندة لها صادقة، فيكون الاقتران بالذى بنى على الضد ههنا يتبين به ايضا صدق المطلوب، و هو الجزئية السالبة فيشبه ان يكون ما بعد هذا من كلام ارسطو طاليس تلخيصا لهذا المعنى. و حل الذى يعرض فى هذا الموضع، و هو ان ينظر فى صدق احدي الجزئيتين المتقابل مع الاخرى، لاي سبب هو، ومقاسمتها الصدق و الكذب لصاحبها من اى جهة هو .

فقول : ان المتناقضين لا محالة يقتسمان الصدق و الكذب باضطرار، و الموجبة الجزئية اذا كانت كاذبة، لزم ضرورة ان يكون نقيضها و هو السالبة الكلية صادقة . فاذا كانت الكلية السالبة صادقة ، كانت السالبة الجزئية التى تحتها صادقة . فاذا انما صدقت لدخولها فى الكلّى الصادق، لان السالبة الجزئية تحت السالبة الكلية. فاذا [٢٣١ ملى] كان كذلك؛ فصدقها مع كذب الموجبة الجزئية، ليس سبب كذب الموجبة الجزئية، لكن بسبب صدق السالبة الكلية التى باضطرار تصدق مع كذب الموجبة الجزئية . (١٨٤ مج)

و الموجبة الجزئية ربّما لم يصدق معها الموجبة الجزئية (!؟) واما الموجبة الجزئية فليس بالضرورة تصدق معها الموجبة الكلية. فاذا صدق معها الموجبة الكلية، كذب معها السالبة؛ وكذلك اذا كانت الموجبة الجزئية كاذبة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الكلية كاذبة . فاذا كانت الموجبة الكلية كاذبة، لزم ضرورة ان يكون الجزئية كاذبة. فاذا كانت الموجبة الكلية الكاذبة تكذب معها الموجبة الكلية، فح يصدق معها السالبة الجزوية . فاذا كانت الموجبة الجزئية مجهولة الا مر لا يدري من نفس جوهرها هل تكذب معها الموجبة الكلية ام لا؛ لم يلزم ضرورة اذا كانت الموجبة الجزئية كاذبة، ان يكون الجزئية السالبة صادقة .

ثم قال : فاذا تبين ان ا غير موجودة فى بعض ب (ب ٢٦٥ ؟)، اذا كان قولنا : ا غير موجودة فى بعض ب، يصدق معه قولنا: موجودة فى بعض ب. وذلك ان الجزئية السالبة انما تصدق مع الجزئية الموجبة، اذا كانت السالبة الكلية غير صادقة على السالبة الجزئية . فاذا كان قولنا: ا فى بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ما قد يمكن ان ييطل به الجزئية السالبة؛ امكن ان يكون مع كذب ا فى بعض ب، لا يصدق ايضا ا ليست فى بعض ب . وكذلك ان كذب قولنا: ا فى بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ا ولا فى شىء من ب. و صدق اولا فى شىء من ب، قد ييطل احيانا قولنا: البست فى بعض ب. فاذا اذا كذب قولنا : ا فى بعض ب، امكن ان يكذب معه ا ليست فى بعض ب . فلا يتبين اذا من كذب ا فى بعض ب، صدق ليست فى بعض ب. [٢٣٢ ملئ] فهذا احد ما يبين به ان الاقتران الحادث من ضد السالبة ليس يبين ضرورة صدق الجزئية السالبة .

ثم بيّنه بوجه آخر، فقال : و ايضا ليس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع [صدق]، و من الصدق لا يمكن ان ينتج كذب . لان ا موجودة فى بعض ب بالحقيقة. معنى هذا القول ان المحال اللازم، و هو، قولنا: ج فى بعض ب، انما لزم فيما نظر عن مقدمتين : احدهما ا فى بعض ب، والاخر ج فى كل ا . اما ج فى كل ا فصادق بـ الصدق، و قولنا : ا فى بعض ب مشكوك فيه، و هو مضاد للجزئية السالبة التى هى المطلوب. و هذه قد يمكن ان يصدق مع تلك. فاذا كان كذلك، فالذى يظن انه محال، و هو قولنا : ج فى بعض ب، اذا لم يلزم من المقدمتين كلتا هما، تكونان صادقتين، (١٨٥ مج) والصادقان لا يلزم عنهما محال. فاذا كان كذلك، فالمحال اللازم لا يلزم ولا عن واحدة من المقدمتين . فاذا كان اللازم محالا، فانما عرض ذلك المحال لا من قبل شىء من المقدمات، فاذا ليس من قبل المشكوك فيه عرض المحال .

ثم اعطى السبب فى ذلك فقال : لان . الموضوع صدق، و من الصدق لا يمكن ان يستنتج الكذب، لان ا موجودة فى بعض ب بالحقيقة ، يعنى ان الما

كانت لا [يُمتنع] ان يوجد في بعض ب، نزل انه صادق، فيكون ح : المحال لم يلحق المقدمات من قبل المشكوك فيها . فاذا كان المحال لم يلزم من قبله لامحالة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الجزئية محالا . فاذا لم يلزم ضرورة ان يكون محالا، امكن ان يكون صدقا . فاذا كان صدقا ، لم يتبين ان ضده صدق لامحالة .

فلما بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال: فاذا لا ينبغي ان يكون موضوعنا جزئية موجبة،

يعنى انه لا ينبغي [٢٣٣ مل] اذا اردنا ان ينتج في الشكل الاول بقياس الخلف سالبة جزئية، ان نضع المشكوك فيه جزئية موجبة، وهى حد السالبة الجزئية، لكن كلية موجبة، لانها هى النقيض، فقد تبين من كل ما قيل في الشكل الاول، انه لا ينبغي ان يبنى قياس الخلف على ضد المطلوب، بل على نقيضه .

فهو اذا يبين انه لا ينبغي ان توضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه فى كل المقاييس ، لان على هذه الجهة يلزم القول الاضطرار، و يكون محمودا . لانه ان كان على كل شيء اما ان يصدق الموجبة او السالبة، ويبين ان السالبة ليست صدقا؛ فالموجبة لامحالة صدق. وايضا ان لم يكن الموجبة صدقا، فالسالبة لامحاله صدق. و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك . لانه ليس يلزم ضرورة اذا كانت الكلية السالبة كذبا، ان يكون الكلية الموجبة صدقا؛ و لا هو ايضا من الراى المحمود، اذا كانت احدا هما كذبا، ان يكون الاخرى صدقا .

لما بين اي مطلوب يتبين بقياس خلف فى الشكل الاول ، و اى مطلوب لا يتبين، و عرّف المطلوب التى يتبين بقياس الخلف فى الشكل الاول، وايضا كم قياس خلف يكون فى الشكل الاول، و على اى مطلوب، و بين فى قياس من قياسات الخلف التى فى الشكل الاول اى مقابل ينبغي ان يوضع، و يبنى قياس الخلف عليه، و اى مقابل ينبغي ان لا يوضع ، وان المقابل الذى ينبغي ان يبنى قياس الخلف عليه هو النقيض للضد، و جميع ما يتبين له من انه لا ينبغي ان يوضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه فى كل المقاييس؛ يريد بقوله : (١٨٦ مج) يضع، اى يفرض

مشكو كافيه، و يبنى قياس الخلف عليه، وذكر ان هذه حال كل المقاييس. ومعنى قوله كل المقاييس (ب ٢٦٦) ان النقيض لا يخلف [٢٣٢ ملئ] فى شئ من المقاييس، وذلك انه يبين صدق النتيجة صدق فى اى قياس كان، وكذلك عرفنا نحن ان يبين صدق النتيجة وابن لا يبين.

ثم قال: لان على هذه الجهة يلزم القول الاضطرار [ى] [و] يكون، «محمودا». (ب ٢٦٦) يعنى انه يوضع النقيض و بناء القياس عليه، يصير قياس الخلف اضطراريا، يعنى يلزم النتيجة اضطرارا. يعنى بقوله: اضطرارا، اذا تم الالتزام، وفى كل قياس، و يكون مع ذلك محمودا. معنى المحمود المشهور، يعنى ان بيان صدق النتيجة يكون بمقدمة مشهورة صادقة مشهورة الصدق.

ثم يبين على اى طريق يكون اضطراريا محمودا، فقال: لانه ان كان على كل شئ اما ان يصدق الموجبة واما السالبة، و يبين ان السالبة ليست صادقة، فالموجبة لامحالة صدق. و هذه المقدمة صادقة، فالموجبة لامحالة صدق. و هذه المقدمة صادقة و مشهودة، و هى مع ذلك عامّة فى كل شئ، و ذلك ان كل شئ يصدق عليه اما الموجبة واما السالبة. و هذا القول هو قول شرطى، و هى المقدمة الاولى من الشريطة المنفصلة.

وقوله: و يبين ان السالبة ليست صدقا، (ب ٢٦٦) المقدمة المستثناة من القياس الشرطى الذى يستعمل قوته فى القياس الخلف؛ وقوله: فالموجبة لامحة صدق هى نتيجة القياس الشرطى المستعمل قوته فى قياس الخلف، على ما يبين فى المقالة الاولى. و هذا الذى اتى به ههنا، هو احد القياسات الثلاثة التى باجتماعها يلزم باضطرار صدق النتيجة فى قياس الخلف، لانه كما بينّا فى المقالة الاولى انما يلتزم قياس الخلف بثلاثة قياسات. بينّا هناك ان المقدمة المستثناة فى القياسات الشرطية ينبغى ان تبين، وان القياس الحمل يبين المقدمة المستثناة، و هى ان السالبة ليست صادقة، فيكون الموجبة صادقة. [٣٢٥ ملئ] وقوله: و ايضا ان لم يكن الموجبة

صدقا، و السالبة لامحالة صدق . هذه هى المستثناة الاخرى و ذلك ان الموجبة والسالبة متقابلان، ليس بينهما متوسط، وإبتها رفعت، لزمت ضرورة ان توضع الثانية. فان السالبة ان كانت هى المستثناة انها ليست صدقا، فالموجبة لامحالة تصدق . و ان استثنى ان (١٨٧ مج) الموجبة ليست صدقا، فالسالبة لامحة صدق . و قياس الخلف انما يستفيد الاضطرابية فى نتيجهها باستعمال قوة هذا القياس الشرطى . و قد استقصينا امره فى المقالة الاولى، فلذلك يلزم ان يؤخذ نقيض المطلوب الاول لاضده. ثم بيّن ان ضد النتيجة ليس كذلك، فقال: و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك (ب ٢٦٦)، يعنى ليس اذا صدق احد هما كذب الآخر، بل ربّما كذبا معا. و المتضادات الجزئية قد يصدق معا .

ثم قال: لانه ليس يلزم اذا كانت الكلية السالبة كذبا ان يكون الكلية الموجبة صدقا (ب ٢٦٦)، على ما بيّن فى كتاب بارير ميناس.

ثم قال : و لاهو ايضا من الرأى المحمود اذا كانت احد هما كذبا، ان يكون الآخر صدقا؛ (ب ٢٦٦) يعنى معما ان القضية فى ان المتضادة يتسم الصدق والكذب دائما ليس بحق، هو ايضا ليس بمشهور. والقول متى لم يكن لا صادقا ولا مشهورا، فينبغى ان يطرح، ولا يستعمل فى قياس اصلاً . اما كذبها فلانا قد بيّنا انها فى المواد الممكنة لا يقتسم الصدق و الكذب على ما قد تبين فى غير موضع . و إما من جهة الرأى المحمود عند الجمهور، فان الذى لا يجتمع عندهم لا فى الصدق ولا فى الكذب هى المقدمات المتناقضة، لا المقدمات المتضادة، على ما قيد تقدم بيانه فى بارير ميناس، فلذلك لا يلزم ضرورة متى تبين كذب الضد ان نحكم على ضده المقابل له انه صادق، وقد بيّنا نحن اين يستعمل الاضداد فى قياس الخلف، [٢٣٦ مل] و اين لا يستعمل، ثم صار من بعد هذا الى ذكر قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى .

فقد تبين ان كل المسائل يتبين فى الشكل الاول بالخلف، ما خلا الموجبة

الكلية، فانها لا يتبيّن فى هذا الشكل بالخلف، و لكنها يتبيّن فى الشكل الثانى و الثالث (ب ٢٤٤) .

اخبر بجملة ما قد تبين الى الان فى باب قياس الخلف التى فى الشكل الثانى و الثالث من ان الشكل الاول لا يشتمل من قياسات الخلف على ما ينتج الموجبة الكلية، و اما على القياسات التى ينتج المطلوبات الثلاثة الباقية، فابتدأ من الشكاين الباقين بالشكل الثانى .

و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، وان يكون ا موجودة فى كل ج؛ فاذا كان ذلك هكذا ، فانه يجب ان يكون ج غير موجودة فى كل ب، و ذلك محال، لانه قد بين ان ج موجودة فى كل ب، فاذا فالموضوع كذب، فاذا نقيضه صدق، و هو ان ا موجودة فى كل ب . فاذا ان كان الموضوع ضد ما يريد ان ينتج، فانه يكون قياس، و ينتج المحال، غير انه لا يتبين لنا ما يريد بيانه. لانه ان كانت (١٨٨ مج) ا غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك مح، فاذا هو كذب ان يكون ا غير موجودة فى شىء من ب . ولكن ليس اذا كان ذلك كذبا؛ كان ضده صدقا، اعنى بذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب .

ابتدا الان يحصى مقائيس الخلف التى يكون فى الشكل الثانى، و يبين ان المطلوبات الاربعة كلها يتبين بقياس خلف فى الشكل الثانى، فابتدأ بالموجبة الكلية، فاخبر انها ينتج بقياس خلف فى الشكل الثانى . و الموجبة الكلية قولنا : ا فى كل ب، فاذا اردنا ان نبيّنه بقياس الخلف ؛ لم يمكن ان يكون القياس الذى الخلف ينتجه فى الشكل الاول على ما قد تبين، و يكون فى الشكل الثانى .

و بيان ذلك ان تاخذ نقيض الموجبة [٢٣٧ ملى]، الكلية، وهو قولنا: ليست موجودة فى كل ب، و نضيف اليها ا فى كل ج، فيحصل منه ليست فى بعض ب، و ا فى كل ج ، و ذلك هو الضرب الرابع من الشكل الثانى، فيلزم ان يكون ج غير موجودة فى شىء من كل ب، و ذلك مح.

ثم قال: لانه بيّن ان ج موجودة في كل ب. (ب ٢٦٧) يعنى انما صار قولنا: ج ليست في بعض ب، فالمقدمة المشكوك فيها كذب. و قوله: فاذا الموضوع كذب، يعنى ان المشكوك فيها كذب.

ثم قال: فاذا نقيضه صدق (ب ٢٦٧)، يعنى نقيض المشكوك فيها. والمشكوك فيها ليست في بعض ب، فنقيضها قولنا: ا في كل ب. فقد تبين ان الموجبة الكلية انما يتبين بقياس الخلف في الشكل الثاني بالضرب الرابع منه.

ثم قال: فاذا ان كان الموضوع ضد ما يريد ان ينتج، فانه يكون قياس، وينتج المحال، غير انه لا يتبين لنا ما نريد بيانه. (ب ٢٦٧) يعنى انا ان جعلنا المقدمة المشكوك فيها ضد المطلوب الاول، وبيّننا الاقتران عليه، فانه قد يحدث، انه قياس، و ينتج المحال. غير انه لا يتبين لنا ما نريد بيانه، يعنى انه لا يتبين لنا المطلوب الاول.

ثم اخذ يبين كيف ذلك، فقال: لانه ان كانت ا غير موجودة في شيء من ب، و موجودة في كل ج، فان ج غير موجودة في شيء من ب، (ب ٢٦٧) فقد اخذ ضد المطلوب. والمطلوب ا في كل ب، فضده اولافى شيء من ب. فجعله المشكوك فيه، ثم اضاف اليها ا في كل ج، فحصل اولافى شيء من ب، ا في كل ج، فهذا (١٨٩ مج) هو الاقتران الثانى من الشكل الثانى، ينتج ج، و لا في شيء من ب.

فاخبر ان هذا ينتج المحال. ثم قال: فاذا هو كذب ان يكون ا غير موجودة في شيء من ب. (ب ٢٦٧) يعنى ان النتيجة اذا كانت محالا، فاذا ضد المطلوب كذب، و هو قولنا: اولافى شيء من ب.

ثم قال: و لكن ليس اذا كان ذلك كذلك كذبا، كان ضده صدقا (ب ٢٦٧). يعنى ان قولنا: اولافى شيء من ب، ليس اذا كان كذبا، كان [٢٣٨ مل] ضده صدقا. يعنى بضد المحال قولنا: ا في كل ب، و هو المطلوب الاول، فلذلك قال: اعنى بذلك ان يكون ا موجودة في كل ب، و هذا هو المطلوب الذى اردنا انتاجه بقياس

الخلف . فقد تبين في هذا الشكل ايضا انه لا ينبغي ان يحصل ضد المطلوب المقدمة المشكوك فيها .

فلمّا بين كيف ينتج الموجبة الكلية بقياس الخلف في الشكل الثاني، انتقل الى بيان مثل ذلك في الموجبة الجزئية فقال:

فاذا ان تبين ا موجودة في بعض ب، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة في شيء من ب، ثم نأخذ انها موجودة في كل ج. لانه اذا احدث هذه المقدمات، يجب ان يكون ج غير موجودة في شيء من ب. فان كان ذلك محالا، فانه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة في بعض ب. فان كان موضوعنا ان ا غير موجودة في بعض ب، فانه يعرض ما عرض في الشكل الاول .

يبين ايضا ان الموجبة الجزئية اذا اردنا ان نبينها بقياس الخلف ، فينبغي ان يكون مقابلة المشكوك فيها سالبة، و يبنى القياس عليه.

فقال: فاذا اردنا ان نبين ان ا موجودة في بعض ب، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا ان ا غير موجودة في شيء من ب. (ب ٢٦٧).

يعنى بقوله موضوعنا المقابل الذي يريد ان يفرضه مشكوكا فيها، فاخبر انه ينبغي ان يجعله نقيض قولنا ا في بعض ب، و ذلك قولنا: ا و لا في شيء من ب، و قال: ثم نأخذ انها موجودة في كل ج، يعنى انا نأخذ ا موجودة في كل ج، يحصل اولا في شيء من ب، و ا في كل ج. و ذلك هو الضرب الثاني من الشكل الاول .

قال اذا اخذت هذه المقدمات، يجب ان يكون ج غير موجودة في شيء من ب (ب ٢٦٧) (١٩٥ مج) و هذه نتيجة هذا القياس، و ذلك كذب.

ثم قال فان كان [٢٣٩ ملي] ذلك محالا ، فانه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة في بعض ب. (ب ٣٦٧) يعنى: ان قولنا: ج و لا في شيء من ب ، ان كان محالا، كان قولنا: ا و لا في شيء من ب محالا، و هي المشكوك فيها محالا، كان المطلوب هو الصادق. والمطلوب قولنا: ا في بعض ب، و هذا انا يتبين بان جعلت المقدمه المشكوك فيها نقيض المطلوب الاول.

ثم اخبر كيف يكون الحال ان اخذت المقدمة المشكوك فيها ضدالموجبة الجزئية، و هو السلب الجزئي، فقال: فان كان موضوعنا ان ا غير موجودة في بعض ب، فانه يعرض مايعرض في الشكل الاول، (ب ٢٦٧) و هو ان لايتبين به المطلوب. و ذلك انا ان اخذنا اليست في بعض ب، فان المقدمة التي ينبغي ان نزيدها يكون محمولها ا، فنضيف اليه ا في كل ج، يحصل ا في كل ج، اليست في بعض ب، ينتج ج ليست في بعض ب، و ذلك كذب، فالمشكوك فيه اذا كذب وهو قولنا: اليست بعض ب. فان كان ذلك كذبا، فالذي يلزم اضطررا ان يكون صادقا، قولنا: افي كل ب، لا قولنا، ا في بعض ب. و قولنا: ا في كل ب، ربما لم يصدق على قولنا: ا في بعض ب، فيكون الذي ينتج ليس المطلوب، فاذا لا ينبغي ان يوضع الضدهمنا.

و ايضا ليوضع ان ا موجودة في بعض ب، و غير موجودة في شيء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة في بعض ب. و لكنها كانت موجودة في كلها، فاذا موضوعنا كذب، فاذا ا غير موجودة في شيء من ب.

اخذ الان يعرف كيف ينتج السالبة الكلية بقياس الخلف في الشكل الثاني. و السالبة الكلية قولنا: اولا في شيء من ب، ونقيضه قولنا: افي بعض ب. فجعله المقدمه المشكوك فيها، و اضاف اليها اولا في شيء من ج، فقال: ليوضع ان ا موجودة في بعض ب، [٢٤٥ ملئ] و غير موجودة في شيء من ج، يريد انا نجعل المقدمه المشكوك فيها نقيض السالبة الكلية، و هو افي بعض ب، و نضيف اليه ا و لا في شيء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج ليست في بعض ب.

ثم قال: و لكنها كانت موجودة في كلها، (ب ٢٦٧) يتبين بهذا كذب قولنا ج ليست في بعض ب، و ذلك كاذب، لان ج اذا كانت في الحقيقة في كل ب، فقولنا: ج ليست في بعض ب كاذب.

ثم قال: فاذا اولا في شيء من ب، (ب ٢٦٧) يعنى ان المشكوك فيها ان كانت كاذبة، فنقيضها صادق، (١٩١ مج) و هو قولنا: اولا في شيء من ب، وذلك هو

المطلوب الاول. وكذلك يمكن ايضا ان يبين ههنا ان النتيجة لا يتبين صدقها، اذا اخذ ضدها هو المشكوك فيه. مثل ان يكون ا في كل ب، نضيف اليها اولا في شيء من ج، يلزم ج و لا في شيء من ب، و ذلك محال. فاذا المقدمة المشكوك فيها كذب، و هو قولنا: ا في كل ب، ولكن ليس اذا كان هذا كذبا، فضده صدق، لان المتضادين يمكن ان يكذبا. فقد يتبين ههنا ايضا انه لا ينبغي ان يوضع الضد، لكن التقيض.

فاذا اردنا ان نبين ان ا غير موجودة في كل ب، (ب ٢٦٨) فليكن موضوعنا ان ا في كل ب، و غير موجودة في شيء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة في شيء من ب، و ذلك محال. فهو اذا صدق ان يقال: ا غير موجودة في كل ب. فقد تبين ان جميع المقاييس التي بالخلف يكون في الشكل الثاني. انتقل الان الى ذكر السالبة الجزئية. فقال: اذا اردنا ان نبين ان ا غير موجودة في كل ب، و هذا هو المطلوب انتاجه، والمقصود بيان صدقه.

ثم قال: فليكن موضوعنا ان ا في كل ب (ب ٢٦٨)، يعني فليكن ما نضعه مشكوكا، فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: ا في كل ب، [٢٤١ مل] ونضيف اليه اولا في شيء من ج، فيحصل ا في كل ب، و اولا في شيء من ج. ثم قال: فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة في شيء من ب، وذلك محال. يعني اذا الف القياس ذلك التاليف الذي ذكرناه، يلزم ضرورة ان يكون ج ولا في شيء من ب، و ذلك محال.

ثم قال: فهو اذا صدق ان يكون ا غير موجودة في كل ب، (ب ٢٦٨) يعني: ان قولنا: ج ولا في شيء [من ب] ان كان محالا، والمشكوك فيه كاذب، و هو قولنا ا في كل ب، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا: ليست في كل ب.

ثم قال: فقد تبين ان جميع المقاييس التي بالخلف تكون في الشكل الثاني. (ب ٢٦٨) يعني ان المطلوبات كلها اربعة يتبين كل واحد منها بان يؤخذ نقيض

المطلوب و يضاف اليه مقدمة اخرى من حيث اتفقت، فجعل تاليفهما فى الشكل الثانى، فينتج محال.

و هذا آخر ما قاله فى المقاييس التى فى الشكل الثانى.

و كذلك يعرض فى الشكل الثالث، (ب ٢٤٨) و بيان ذلك ان يكون اغير موجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ب، فاذا اغير موجودة فى بعض ج. فان كان ذلك محالا، فانه كذب ان يقال ان ا موجودة (١٩٢ مج) فى كل ب. فان كان موضوعنا ضد ما يريد بيانه، فانه يعرض مثل ما عرض فيما تقدم من الاشكال. لما استوفى القول فى مقاييس الخلف التى فى الشكل الثانى، انتقل على التوالى ان يعرف مقاييس الخلف التى فى الشكل الثالث، و المطلوبات التى يتبين فيها. و قد كان اخبرانه فى هذا الشكل يتبرهن جميع المسائل والمطلوبات الاربعة .

فقوله : فكذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ٢٤٨)، يعنى انه اذا وضع النقيض، وبنى الاقتران عليه؛ بيّن ذلك الاقتران صدق النتيجة. ولو جعل بدل النقيض ضد المطلوب، وبنى الاقتران عليه؛ لما ابان عن صدق المطلوب [٢٢٢ ملى] هذا، اراد بقوله : و كذلك يعرض فى الشكل الثالث .

ثم اخذ يبيّن ذلك، فقال : و بيان ذلك ان يكون اغير موجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ب، فاذا اغير موجودة فى بعض ب. اخذ يبين بهذا القول كيف ينتج فى الشكل الثالث الموجبة الكلية، و نقيض الموجبة الكلية سالبة جزئية، فالموجبة الكلية قولنا: ا فى كل ب، و نقيضها ليست فى بعض ب . فاخذ نقيض الموجبة الكلية، وهو قولنا: ليست فى بعض ب، و اضافها الى قولنا : ج فى كل ب، فحصل ليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، و ذلك هو الضرب الخامس من الشكل الثالث، ينتج ليست فى بعض ج .

ثم قال : فان كان كذلك محالا، فانه كذب ان يقال : ان اغير موجودة فى بعض ب، و صدق ان يقال : ا موجودة فى كل ب. (ب ٢٤٨) يعنى ان النتيجة ان كان محالا، فالمقدمة المشكوك فيها، و هو قولنا : ليست فى بعض ب، محال. فاذا

كان ذلك محالا، فنتقيضه صادق، و هو قولنا: ا في كل ب، و هو الذي كنتافرضناه المطلوب الذي قصدنا بيان ضده . فقد يتبين ان صدقه انما يلزم اذا اخذ نقيض المطلوب و بنى عليه القياس .

ثم قال : فان كان موضوعنا ان اغير موجوده في شيء من ب؛ فانه يكون قياس، و يعرض المحال . ولكن ليس يتبين لنا مانريد بيانه . (ب ٢٦٨) اخذ يتبين بهذا القول كيف حال المطلوب، اذا اخذ ضده مشكوكا فيه . فقال: فان كان موضوعنا اغير موجوده في شيء من ب، و ذلك ضد قولنا: ا في كل ب، فاخبر ان الاقتران اذا بنى على هذا الضد، فانه يكون ذلك الاقتران قياسا، ويلزم منه المحال. ولكن ليس يتبين لنا مانريد بيانه، يعنى يتبين صدق المطلوب .

ثم اخذ يعرف [٢٤٣ ملى] السبب فيه، فقال : لانه ان كان (١٩٣ مج) موضوعنا ضد مانريد بيانه، (ب ٢٦٨) يعنى ان كان ما فرضناه مشكوكا فيه ضد المطلوب الذي تقصد ابانه صدقه . و قوله : فانه يعرض مثل ما عرض فيما تقدم من الاشكال، يعنى : ان اخذ مكان النقيض ضد المطلوب؛ فانه يعرض ان يلزم مثل ما عرض، اى لحق، و لزم فيما تقدم من الاشكال . و ذلك انه قد تبين انه اذا اخذت الاضداد، و بنيت الاقتراعات عليها؛ كان بعض الاقتران غير قياسى، و بعضها قياسى، لا ينتج صدق المطلوب ضرورة . والا ولننزل اغير موجوده في شيء من ب، و ج في كل ب، ينتج اليست في بعض ج، و ذلك مع . فاذا قوانا وهو: اولا في شيء من ب كذب. و لكنه اذا كان هذا كذبا، لم يلزم ضرورة ان يكون ضده و هو المطلوب صدقا . فقد تبين انه اذا وضع الضد، ليس يلزم منه بيان صدق النتيجة، و انما يتبين اضطرارا صدق النتيجة بوضع النقيض .

ثم انتقل بعد هذا الى ان يعرف كيف يتبين الموجبة الجزئية بقياس خلف في الشكل الثالث .

فقال :

فاذا اردنا ان نبين ان ا موجوده في بعض ب، فانه ينبغي ان يكون موضوعنا

ان اغير موجودة فى شىء من ب، و ج موجودة فى بعض ب، فاذا اغير موجودة فى بعض ج . فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فى بعض ب. (ب ٢٦٨) اخذ يبيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية بقياس الخلف فى الشكل الثالث، فقال : اذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فى بعض ب، و هذه هي الموجبة الجزئية . ثم قال : فانه ينبغى ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب. (ب ٢٦٨)، يعنى ينبغى ان يكون ما نقرضه مشكوكا فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: اولا فى شىء من ب، و اضاف اليها ج فى بعض ب، [٢٤٤ملى] يحصل له الضرب السادس من الشكل الثالث . فقال : فاذا اغير موجودة فى بعض ج، وذلك كذب . ثم قال : فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فى بعض ب. (ح ٢٦٨) يعنى ان النتيجة اذا كانت كذبا، فالمقدمة المشكوك فيها كذب، فان نقيضه صادق، وذلك قولنا: ا فى بعض ب، و هو كان المطلوب. فقد ظهر كيف يتبيّن صدق الموجبة الجزئية بقياس الخلف فى الشكل الثالث .

ثم انتقل بعد هذا الى ان يبيّن كيف يبرهن بقياس الخلف فى الشكل الثالث السالبة الكلية،

فقال : فاذا اردنا ان تبين ان اغير موجودة فى شىء من ب، فليكن موضوعنا موجودة فى بعض ب . (١٩٤ مج) و لتؤخذ ج موجودة فى كل ب، فاذا يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فى بعض ب . و لكن لم يكن فى شىء من ا، فاذا كذب ان يقال ان ا موجودة فى بعض ب، فان كان موضوعنا ان موجودة فى كل ب، فانه لا يتبيّن ما نريد بيانه. (ب ٢٦٨) :

انه يبيّن كيف ينتج بقياس الخلف فى الشكل الثالث السالبة الكلية، و يعرف ايضا انه ينبغى ان يجعل المشكوك فيها نقيض المطلوب ليس ضده .

فقال : فاذا اردنا ان نبين ان اغير موجودة فى شىء من ب، فليكن موضوعنا انها موجودة فى بعض ب . يعنى : اذا اردنا ان يبرهن اولا فى شىء من ب، فانا نأخذ المشكوك فيه قولنا : ا فى بعض ب، لان هذا هو نقيض المطلوب.

ثم اضافة الى النقيض مقدمة اخرى، و هي ج في كل ب، فيحصل افى بعض ب، و ج في كل ب، و [٢٤٥ ملئ] ذلك هو الضرب الثالث من الشكل الثالث، ينتج ج ففى بعض ا، و قوله : و لكن لم يكن ففى شيء من ا يعرف ان كون ج . فى بعض ا محال .

ثم قال : فاذا كذب ان يقال : ان ا موجودة ففى بعض ب، يعنى ان النتيجة، (ب ٢٤٩) و هي قولنا : ج فى بعض ا ان كان كذبا، فالمشكوك فيها و هو قولنا : افى بعض ب . فاذا كان ذلك كذبا؛ فنقيضه صادق، و قولنا : ا ولا فى شيء من ب، و ذلك هو الذى كنّا فرضناه مطلوبا .

ثم اخبرانه ان جعلت المقدمة المشكوك فيها ضد المطلوب؛ لم يتبين المطلوب، فقال : فان كان موضوعنا ان اموجودة فى كل ب، (ب ٢٤٩) يعنى ان كان المشكوك فيه ضد المطلوب، و هو قولنا : افى كل ب، لان المطلوب قولنا: او لا فى شيء من ب .

ثم قال : فانه لا يتبين لنا ما نريد بيانه، (ب ٢٤٩) و يعنى انه لا يظهر لنا صدق المطلوب ، فليكن افى كل ب، و ج ففى كل ب، و ذلك كذب . فالمشكوك فيه و هو قولنا : افى كل ب، كذب، فان كان ذلك كذبا فالمشكوك فيه كذب. والمطلوب ضد المشكوك فيه، و المتضادان قد يكذبان . فليس اذا كان المشكوك فيه كذبا، كان ضده صادقا .

ثم اتبع ذلك بان عرف كيف يتبين السالبة الجزئية فى الشكل الثالث . ولكن ينبغى ان يكون هذا الموضوع اذا اردنا نحن ان نبين ان ا غير موجودة فى كل ب، لانه ان كانت اموجودة فى كل ب ، و ج موجودة ففى كل ب، فان ج يكون موجودة فى بعض ا، و ذلك ممّا ليس هو ، فاذا كذب ان يقال: ان اموجودة فى بعض ا، و ذلك ممّا ليس هو، فاذا كذب ان يقال : ان ا موجودة فى كل ب، و صدق ان يقال انها ليست فى كل ب . فان كان موضوعنا ان اموجودة [٢٤٦ ملئ] فى بعض ب، فانه يعرض مثل الذى [عرض] فيما تقدم .

انتقل الان الى المطلوب اذا كان سالبة جزئية، فعُرف كيف (١٩٥مج) ببرهن ببرهان الخلف ففى الشكل الثالث، فقال: و لكن ينبغى ان يكون هذا الموضوع، (ب ٢٦٨) يعنى ينبغى ان يكون هذا الموضوع الذى سلف ذكره قريبا، و هو افى كل ب، و يريد انه انما ينبغى ان يجعل المشكوك فيه موجبة كلية، متى كان المطلوب سالبة جزئية .

و قال : اذا اردنا ان نبين ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى انما ينبغى ان نأخذ افى كل ب، اذا اردنا ان نبين اليست فى بعض ب، ثم عُرف كيف يكون القياس الكاين من قولنا : افى كل ب، فقال : لانه ان كانت ا موجودة فى كل ب، و ج موجودة كل فى ب، فقال: ج يكون موجودة فى كل بعض ا. فهذا القياس هو الضرب الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو افى كل ب، و اضاف الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو افى كل ب، و اضاف اليها ج فى كل ب، انتج ج فى بعض ا.

ثم قال : و ذلك مما ليس هو، يعنى مما هو كاذب، (ب ٢٦٩) او مما ليس هو هكذا، بل ج و لافى شىء من ا، فاذا كانت نتيجة ج ا كاذبة، و المقدمة المشكوك فيها كذب .

ثم قال : فاذا كذب ان يقال : ان اموجودة فى كل ب، و صدق ان يقال: انها ليست فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى : ان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فالمشكوك فيها، و هو قولنا : افى كل ب، كاذب، فاذا نقيضه صادق، و هو قولنا : اليست فى كل ب، و هذا المطلوب انما يتبين ايضا بقياس خلف عمل من نقيض المطلوب، متى بنى اقتران خلف من ضد المطلوب.

فقال : فان كان موضوعنا ان اموجودة فى بعض ب، فانه يعرض مثل [٢٤٧ ملئ] الذى عرض فيما تقدم. (ب ٢٦٩) يعنى ان كان ما وضعناه مشكوكا موجبة جزئية، و هو قولنا: افى بعض ب؛ فانه يلزم منه مثل السدى لزم فيما تقدم، يعنى فى الشكل الاول. و ذلك ان يكون افى بعض ب، و ج فى كل ب، فينتج ج فى

بعض ا، و ا فى بعض ج. فان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فان قولنا: افى بعض ب كذب. فاذا كان هذا كذبا، فالذى يلزم باضطراب ان يكون صدقا قولنا : اولا فى شيء من ب . غير ان قولنا : افى بعض ب كثيرا مالا يصدق معه قولنا : افى كل ب، اذا لم يصدق معه، صدق معه الثالث الجزئى . فاذا كان الموجب الجزئى بهذه الحال، فان السالب الكلى ح مضاد السالب الجزئى الذى معه الموجب الكلى . فيكون السالب الكلى الذى يتبين بالخلف، لا يلزم منه ضرورة ان يتبين به صدق السالب الجزئى المقترن بالموجب الجزئى و ساير ما قيل فى الشكل الاول من قياس [١٩٦ مج] الخلف . فهذه جميع اصناف قياس الخلف فى شكل شكل من اصناف الثلاثة .

و هو يتبين فى جميع المقاييس التى بالخلف انّه يتبني ان يوضع انقيضة ما نريد بيانه، (ب ٢٦٩) اخذ الآن يذكر اشياء لازمة للمقاييس التى بالخلف، مما قد يتبين التى بالخلف، نقيض المطلوب الذى نقصد بيان صدقه لاضده، والشك الذى يلحق هذا، فقد تكلمنا فيه، و امره يتبين .

و هو يتبين ايضا ان فى الشكل الثانى قد يتبين الموجبة من جهة، وفى الشكل الثالث قد يتبين الكلية، (ب ٢٦٩) هذه من خواص قياس الخلف، و يوجد له دون المستقيم . وذلك انه قد يتبين فى المقالة الاولى ان الشكل الثانى لا يتبين فيه المطلوب الموجب اصلا، و الشكل الثالث لا يتبين [٢٤٨ ملى] فيه المطلوب الكلى اصلا. فقد ظهر مما قيل فى قياس الخلف ان الشكل الثالث قد ينتج فيه نتائج موجبة، والشكل الثالث قد يكون فيه نتائج كلية، و ذلك اذا كانت مقاييس الشكل الثانى مقاييس خلف و مقاييس الشكل الثانى ايضا مقاييس خلف. فان مقاييس الخلف فى الشكل الثانى قد ينتج موجبات، و فى الشكل الثالث ينتج كليات . و قد كان يتبين فى المقالة الاولى ان الموجبة الكلية هى خاصة بالشكل الاول، و قد يتبين ههنا ان ذلك انما يكون متى كانت مقاييس خلف، فان الموجبة الكلية لا ينتج فى الشكل الاول اصلا، فهذه من خواص قياس الخلف .

والفرق بين البرهان المستقيم، والتدنى بالخلف ان الذى بالخلف يضع ما نريد ابطاله، اذ يسوق الى كذب مقربيه. واما المستقيم فانه يبتدى من مقدمات مقربها صدق. وكلا البرهانين من مقدمات مقربها، الا ان المستقيم يكون من المقدمات التى عنها القياس، واما الذى بالخلف فاحدى مقدمتيه من مقدمات القياس المستقيم، (ب ٢٦٩) ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، واما التدنى بالخلف فانه يجب لامحالة ان يعرف هى ليوضع نقيضها، ولا فرق فى ذلك بان يكون النتيجة موجبة او سالبة .

وهذه فروق ثلثة بين المستقيم و بين الخلف، ظهرت ايضا من هذه الاشياء السدى يثبت من امر قياس الخلف. وهذه الفروق ظهرت عما سلف على طريق الفوايد، وعلى [١٩٧ مج] طريق اشياء تتبع اشياء فى الظهور . و ذلك ان ما سلف القول فيه من امر قياس الخلف لم يكن قصد بها بيان هذه الفروق، لكن قصد بها تبیین امور [٢٤٩ ملئ] يتبع بيان تلك الامور ان معها هذه الفروق .

احدها ان القياس المستقيم يوضع فيه مقدمات كلها صادقة، اى معترف بها، امّا من الناس كلهم، او ممّن يخاطبه.

و اما برهان الخلف فانه يضع فيه المقدّمة التى يقصد بها ابطالها، اذا ساق القياس بامرّه الى نتيجة كاذبة لا يشك فى كذبها، وذلك انما يكون احدى مقدّمته. فان بتلك المقدّمة انما يضعها ليبطلها من بعد، و يكون سبب ابطالك لها انها يسوق الى كذب لا يشك فيه، فيكون سوقها ذلك هو سبب ابطالك لها.

فقوله: اذ يسوق الى كذب مقربيه، (٢٦٩) هو سبب ابطالك لها، وانت اول ماتضعها ليست تضعها على انها باطلة، و انما تضعها منتظرا لما يكون من نتيجتها. فان كانت نتيجتها كاذبة، لانك فى كذبها، ابطلتها، وصرت الى نقيضها. وان كانت نتيجتها اما صادقة واما مجهولة الحال، لم يبطل ذلك الشئ الذى وضعته فى القياس منتظراً لامره.

وقوله: مقّربه، (ب٢٦٩) يريد بذلك المعنيين جميعا اعنى المعلوم الذى لا يشك فيه، و المعنى الثانى ان يكون مخاطبك يعترف به.

فاماّ المستقيم فان الامر بعكس ما عليه الامر بالخلف. و ذلك ان الذى يوضع فى قياس الخلف و يؤخذ جزو القياس يكون مجهول الحال فى الصدق والكذب و النتيجة، و يكون بينة الامر. و اما فى المستقيم فان المقدمات يكون معلومة، و النتيجة يكون اخفى من المقدمات، و فى قياس الخلف يكون المقدمة اخفى من النتيجة. و ذلك ان المقدمة التى تضعها و انت منتظر لما يكون منها، انما تضعها، و هى حقيقة الامر عندك، اما فى الحقيقة و اما فيما بينك و بين مخاطبك، والكذب المنتج عنه يكون ظاهرا جّدا. فهذا احد الفروق بين الخلف و بين المستقيم.

ثم ذكر الفرق الثانى، [٢٥٥ ملئ] فقال: وكلا البرهانين من مقدمات مقّربها، (ب٢٦٩) يريد ان فى البرهان المستقيم مقدمات مقّربها، و فى الخلف ايضا مقدمة مقّربها، الا ان الذى فى الخلف مقدمة واحدة مقّربها، و فى المستقيم كلى المقدمتين مقّربها.

و لما قال: كلا البرهانين فيها مقدمات مقّربها، اخذ بعد ذلك (١٩٨ مج) يلخص على اى طريق يوجد فى المستقيم مقدمات مقّربها، فاخبر ان الذى فى المستقيم كلنا مقدمتيه مقّربها، و فى الخلف احدى مقدمتيه مقّربها، فقوله: المستقيم يكون من المقدمات التى عنها قياس، اويمنى به انها ضرورية و ذاتية فى القياس، و اما التى فى الخلف فاحدى مقدمتيه صادقة، و هما سبيلهما و بذاتهما ان يستعمل فى القياس، و يجعل جزء قياس، و المقدمة الاخرى نقيضا للنتيجة الاخرة.

و ذلك ان برهان الخلف يشتمل على ثلث نتائج، و النتيجة الاخرة هى المطلوب بقياس الخلف. و اما النتيجةتان اللتان قبلهما فانما تستعمل فى قياس الخلف قوة تترك النتائجين، و باستعمال القوة النتيجةين يصير الى هذه النتيجة الاخرة. و قد لخصنا هذه الاشياء فى المقالة الاولى.

وقوله : من المقدمات التى عنها القياس ، (ب ٢٦٩) يعنى بذاتها يكون عنها قياس .

و قوله : اما الذى بالخلف ، فاحدى مقدمة من مقدمتى القياس المستقيم ، يحتمل هذا القول معينين :

احد هما ان قياس الخلف اذ ارد الى القياس المستقيم ، صارت احدى مقدمتى الخلف هى بعينها مقدمة المستقيم ، و يصير الاخرى نقيض نتيجة المستقيم ، فلا يظهر هى بعينها فى القياس المستقيم ، بل انما يكون احدى مقدمتى القياس الذى الى رد الخلف ، هى المقدمة الصادقة من مقدمتى الخلف ، والاخرى فى المستقيم نقيضة النتيجة الكاذبة [٢٥١ ملى] الكاينة عن الخلف .

والمعنى الثانى ان الذى بالخلف ، لما كانت احدى مقدمته صادقة ، قيل فيها : انها من مقدمات القياس المستقيم ، اذا كان المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس .

معنى هذا انك متى اردت ان تعمل قياس خلف ، فانك تحتاج ان تتقدم ، فتضع اولاً قضية على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف ، فتضعها الان محضة على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف دون نقيضها . و اما المطلوب الذى فانت مزع على ان تطلب قياسه المستقيم ، فانك تضع المطلوب جزاً النقيض ، ثم تشرع بعد ذلك فى ان يصادف القياس على انك لا تبالي اى جزو النقيض كان هو النتيجة . فانك لست تتقدم فيحصل احدى جزئى النقيض ، فنقول ان هذا وحده [١٩٩ مج] هو الذى تريد ان تنتجه دون نقيضه . و اما فى قياس الخلف فانك تتقدم فتحصل من جزئى النقيض احدهما على التحصيل ، فنقول : ان هذا هو المز مع وحده ان يصير نتيجة دون الآخر .

فهذا معنى قوله : ان الذى بالخلف يجب لامحالة ان يعرف هى ليوضع نقيضه ، (ب ٢٧٥) يعنى ان يعرف ايّما من جزئى النقيض مزع ان يصير نتيجة ، و يفعل ذلك ليؤخذ نقيضها ويجعل جزء قياس الخلف .

وقوله: وفى المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، (ب ٢٧٥) يعنى انك عند طلبك القياس المستقيم، و عند عمالك للقياس المستقيم، ليس يضطر الى ان يحصل من جزئى النقيض، فيضع ذلك الجزء لان ينتج، بل لا تنبالي على اى هذين صادق القياس .

ثم قال : ولا فرق فى ذلك بان تكون النتيجة موجبة او سالبة، (ب ٢٧٥) يعنى فى قياس الخلف الذى تعده من جزئى النقيض على انه هو المزمع وحده ان يصير [٢٥٢ ملى] نتيجة قد يكون موجبة احيانا و سالبة احيانا . ولا فرق فى ذلك كيف ما كان، اعنى كانت موجبة او سالبة .

وهذه الفروق هى بين البرهان المستقيم و برهان الخلف . وكل الذى يتبين باستقامة القياس، فقد يتبين بالخلف؛ وكل الذى يتبين بالخلف، فقد يتبين بالاستقامة و بحدود واحدة. واذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . اما السالب منها فى الشكل الثانى، واما الموجب فى الثالث . فاذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثانى، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فى كل المسائل . و اذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثالث، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الاول و الثانى : اما الموجب فى الاول، و اما السالب فى الثانى .

لما بين كم قياس خلف يكون فى كل واحد من الاشكال الثلاثة، و عرف ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على نقيض ما تريد انتاجه، و يتبين صدقه بقياس الخلف، و اخبر بالفرق بين برهان الخلف و البرهان المستقيم؛ اتبع ذلك بان بين المسائل التى يتبين بقياس الخلف تلك باعيانها يتبين بقياس مستقيم حدوده هى حدود الخلف باعيانها. و هذا ليس هو شيئا اكثر من ان يرد قياس الخلف الى الاستقامة او الاستقامة الى الخلف . (٢٥٥ مج) واما ان الشئ المطلوب اذا تبين بقياس خلف، فان ذلك المطلوب يمكن ان يتبين بقياس حدوده غير حدود قياس الخلف، واذلك

لا فرق بينه وبين ان ينتج مطلوب بقياسين مستقيمين، و يكون ذلك اذا كان الحد -
الاولى في احد القياسين غير الحد الاوسط في القياس [٢٥٣ ملئ] الاخر .
والذى نريد ان نبينه ههنا، ليس هو هذا المعنى، لكن ان الذى يتبين بقياس
الخلف قد يمكن ان يبين ذلك المطلوب بقياس مستقيم حدوده كلها حدود
قياس الخلف .

فقال : وكل الذى يبين بالخلف قد يتبين باستقامة و بحدود واحدة .
(ب ٢٧٥) يعنى ان كل مطلوب يبين بقياس الخلف، فقد يتبين ذلك المطلوب
بعينه بقياس مستقيم حدوده كلها حدود قياس الخلف . فملئ هذا قد يمكن فى كل
قياس خلف ان يرد الى القياس المستقيم، وكما كان مستقيماً امكن ان يرد الى
قياس الخلف .

ورد الخلف الى المستقيم هو ان يؤخذ نقيض النتيجة الكاذبة ، و يضاف
الى المقدمة الصادقة، فيحصل ح قياس مستقيم . ولذلك متى اردنا ان نرد المستقيم
الى الخلف، فانا نأخذ نقيض نتيجة القياس المستقيم و نضيفه الى احدى مقدمتى
القياس المستقيم ، فيحصل ح قياس الخلف ، فعند هذا يشبه قياس الخلف
عكس القياس .

ثم قال : واذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الاول، فان قياسه المستقيم
يكون فى الشكل الثانى والثالث . و اما السالب منها ففى الشكل الثانى، و اما الموجب
ففى الثالث . (ب ٢٧٥) يعرف ان القياس الذى بالخلف اذا ردا الى المستقيم، و كان
قياس الخلف فى شكل مّا ، ففى اى شكل يقع القياس المستقيم الذى رد اليه
قياس الخلف .

فاخبر ان المطلوب الذى يبين بقياس خلف اذا كان قياسه الخلف فى الشكل -
الاول، فن المستقيم الذى اليه يرد الخلف يكون فى الشكل الثانى وفى الثالث .
ثم اخبر ان مطلوب من المطلوبات الذى يتبين بالخلف فى الشكل الاول

يكون قياسه المستقيم في الشكل الثالث، فإخبر أن المطلوب السالب الذي يتبين بقياس خلف في الشكل الأول فإن القياس المستقيم الذي إليه يرد الخلف يكون في الشكل الثاني . و أما المطلوب الموجب الذي يتبين بالخلف في الشكل الأول، فإن قياسه المستقيم يكون في الشكل الثالث، من قبل أنه قد يبين أن المطلوب إنما يتبين بالخلف، إذا (٢٠١ مج) أخذ نقيضه [٢٥٤ مل]، وأضيف إلى مقدمة أخرى، وانتج عنه كذب. وقياس الخلف المنتج للكذب إذا كان في الشكل الأول، فإن نقيض نتيجته التي بين صدقها، أما أن يكون مقدمة صغرى، وأما أن يكون كبرى.

فإذا كانت كبرى: فلا يمكن إلا أن يكون كلية وجزئية. وإذا كان نقيض المطلوب الأول مقدمة كبرى، فإنه لا يمكن إلا أن يكون كلية أما موجبة وأما سالبة. فإذا كانت موجبة كلية أو سالبة كلية، فالمقدمة الصغرى تكون هي الصادقة . و إذا كان نقيض النتيجة المقدمة الصغرى، فالمقدمة الصادقة يكون هي الكبرى . فإذا كان كذلك، فإن نقيض النتيجة الكاذبة، إنما يضاف إلى المقدمة الكبرى. و محمول المقدمة الكبرى و محمول النتيجة شيء واحد بعينه، فيكون القياس المستقيم في الشكل الثاني .

وإذا كان المضاف من مقدمتي القياس إلى نقيض النتيجة، وهو المقدمة الصغرى، كان القياس المستقيم لا محالة في الشكل الثالث . و إنما يكون كذلك إذا كانت المقدمة الصغرى هي الصادقة، والكبرى هي المشكوك فيها كلية. و إنما يكون كلية، إذا كان الذي يتبين صدقه بقياس الخلف نتيجة جزئية، أمّا موجبة أو سالبة جزئية، فإن هذين المطلوبين نقايضهما كلية . وإذا أضيفت إلى نقايضهما، مقدمات صادقة من جانب موضوعاتها، فلزم مح. فإنا إذا أخذنا نقايض المحال وأضفناها إلى المقدمات الصغرى الصادقة، كانت القياسات المستقيمة في الشكل الثالث .

وإذا كانت النقايض، [...] فإن مقدمات الصغرى، وهي المشكوك فيها، والصادقة هي الكبرى للقياس المستقيم، لا محالة يكون في الشكل الثاني. فإذا كان كذب، بقياس الخلف، إذا كان في الشكل الأول على مطلوب مّا، فإن القياس المستقيم الحادث على

ذلك المطلوب من تلك الحدود [٢٥٥ ملئ] باعيانها، اما ان يكون فى الشكل الثانى،
و اما ان يكون فى الشكل الثالث ضرورة .

اما اذا كان المطلوب الاول الذى يبين صدقه بقياس الخلف سالبا كلياً، فان
قياسه المستقيم لا يمكن الا ان يكون فى الشكل الثانى . و ذلك ان نقيض السالب
الكبرى موجب جزئى . والموجب الجزئى لا يكون فى الشكل الاول الامقدمة صغرى،
و يكون هى نقيض النتيجة الكاذبة . فاننا نحتاج الى ان نضيفها الى الصادقة من
المقدمتين، والصادقة (٢٥٢ مج) هى الكبرى فى قياس الخلف . ومحمولها ومحمول
نقيض النتيجة شىء واحد بعينه، فيكون ح بالضرورة فى الشكل الثانى .

وامّا الموجب الجزئى اذا كان هو المطلوب، فبين بقياس الخلف فى الشكل
الاول فانه لا يمكن ان يجعل قياسه المستقيم الا فى الشكل الثالث، و ذلك ان نقيض
الموجب الجزوى سالب كلى ، و السالب فى الجملة لا يمكن ان يكون مقدمة صغرى
فى الشكل الاول، فلذلك يكون الصادقة المضافة الى نقيض الموجب الجزئى مقدمة
صغرى، و يكون هى التى تضاف الى نقيض النتيجة الكاذبة ، والمقدمه الصغرى
موضوعها موضوع نقيض النتيجة، فيكون قياسه المستقيم فى الشكل الثالث ضرورة .
و اما السالب الجزئى فينبغى ان ينظر كيف الحال فيه . و ذلك ان نقيضه
موجبة كلية، و الموجبة الكلية فى الشكل الاول قد يكون مقدمة صغرى، وقد يكون
كبرى . واذا كانت صغرى، فقد يكون المضافة اليه الصادقة سالبة كلية وموجبة كلية .
فاذا كانت سالبة كلية، كانت النتيجة الكاذبة سالبة كلية، و نقيضها موجب جزوى،
فاذا اضيف نقيض النتيجة الكاذبة الى السالبة الكلية الصادقة التى هى كبرى فى
قياس الخلف، كان محمولها جميعا شيئا واحداً [٢٥٦ ملئ] بعينه، وكان القياس
فى الشكل الثانى ايضا . وان كانت الكبرى الصادقة المضافة الى نقيض المطلوب موجبة
كلية، كانت النتيجة الكلية موجبة كلية، و نقيضها سالبة جزئية . فاذا اضيفت
الى الصادقة التى هى الكبرى، كان القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثانى .

واذا كانت الموجبة الكلية المشكوك فيها مقدمة كبرى، و كانت الصادقة

المضافة اليها صغرى؛ فانها لاتكون الاموجبة اما كليّة و اما جزئية . اما اذا كانت كليّة، كانت النتيجة الكاذبة موجبة كليّة، ونقيضها سالب جزئى . واذا اضيف ذلك السالب الجزئى الى المقدمة الصغرى الصادقة، كان القياس فى الشكل الثالث . مثال ذلك ان يكون المطلوب قولنا : ليست فى بعض ب، و تاخذ نقيضه، و هو قولنا : افى كل ب، و نضيف اليه قولنا : ب فى كل ج، وهى صادقة؛ يلزم ان يكون ا فى كل ج، و هى النتيجة الكاذبة فتاخذ نقيضها، و هى ليست فى بعض ج ، ينتج ليست فى بعض ب؛ فقد صار هذا القياس فى الثالث.

فمن ههنا يتبيّن ان الذى اراده بقوله: اما السالب منها ففى الشكل الثانى، (ب ٢٧٥) انما اراده السالب الكلّى، (٢٥٣ مج) لا السالب الجزئى، و ذلك ان السالب الجزئى قد يكون قياسه المستقيم فى الشكل الثالث .

وقوله : واما الموجب ففى الثالث (ب ٢٧٥)، ينبغى ان يفهم منه الموجب الجزوى، و ذلك ان الموجب الكلّى لا يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول على ما قال فيما تقدم .

وقوله : واما السالب ففى الشكل الثانى، (ب ٢٧٥) يجب ان يفهم ما لخصناه انه السالب الكلّى .

والشك الذى شكّه قوم من الناس فيما قاله ارسطوطاليس ينحل بالسدى لخصناه .

ثم قال: فاذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثانى، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فى كل المسائل . (ب ٢٧٠)، [٢٥٧ ملّى] وينبغى ان نلخص هذا الراى الذى قاله، بل السدى لخصناه فيما تقدم .

والقياس الكاين بالخلف فى الشكل الثانى، يتبيّن به المطلوبات كلّها، اعنى الموجب الكلّى والجزئى والسالب الكلّى والجزئى . فالموجب الكلّى يتبيّن فى الثانى بالضرب الرابع، والضرب الرابع صغرى مقدمة سالبة جزويّة، وكبراه موجبة كليّة، فنقيض الموجبة الكلية التى هى المطلوب الاول فى الصغرى السالبة

الجزئية. فاذا اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، كانت موجهة كلية، فنضيفها الى الصادقة، وهى الموجبة الكلية، ولا يمكن غير ذلك، ويكون النتيجة هى المطلوب الاول بقياس مستقيم فى الشكل الاول، ولا يمكن غير ذلك.

و ايضا ليتبين الموجب الجزوى فى الشكل الثانى بقياس الخلف: ويكون ذلك بان نأخذ نقيض الموجب الجزئى، وهو السالب الكلى، فنضيفه اولا الى موجب جزئى صادق، فيحصل منه الضرب الثالث. والموجب الجزئى لامحة يكون مقدمة صغرى، ويكون النتيجة الكاذبة سالبة جزئية، ونقيضها موجبة كلية. فان اضعفنا هذا الى المقدمة الصغرى الموجبة، كان القياس فى الشكل الثالث.

مثال ذلك ان يكون المطلوب الذى يتبين صدقه قولنا : افى بعض ب، فنأخذ نقيضه، وهو قولنا : اولا فى شىء من ب، فنضيفه الى قولنا ا فى بعض ج، يلزم منه ب ليست فى بعض ج، وهى الكاذبة. فاذا اخذنا نقيضها، وهى ب فى كل ج، واضفناها الى ا فى بعض ج؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث، وانتج ا فى بعض ب، وهو المطلوب الاول.

واذا كانت الصادقة المضافة الى السالبة الكاية موجبة كلية، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، افى كل ج، وهى الصادقة، وانتج ب ولا فى شىء من ج، وكانت كاذبة. فانا اذا اخذنا [٢٥٨ ملئ] نقيضها (٢٥٤ مج) وهى ب فى بعض ج، كان هذا القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثالث.

فالموجب الجزئى فى الشكل الثانى، يتبين بالخلف من جهتين، بان يضاف المقدمة المشكوك فيها مرة الى موجبة كلية. فاذا اخذنا نقيض النتيجة، و اضيف الى الموجبة الجزئية الصادقة؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث ايضا. واذا كانت النتيجة كاذبة ب ولا فى شىء من ج، فخذنا نقيضها، وهى ب فى بعض ج، واضفناها الى ا فى كل ج، كان ايضا فى الشكل الثالث. وان كانت المقدمة الموجبة الكلية الصادقة كبرى، وانتج ج ولا فى شىء من ب، واخذنا نقيضها، وهى ج فى بعض ب، واضفناها الى الموجبة الكلية؛ يصير القياس المستقيم فى الشكل الاول.

و اذا كان المطلوب الذى يتصد بيان صدقه، يتبيّن بقياس الخلف فى الشكل الثانى؛ فان نقيضه الذى يوضع مشكوكا يكون موجبة جزئية، تضاف الى السالبة الكلية، فيكون منه الضرب الثالث من الشكل الثانى . ويكون النتيجة سالبة جزئية. فاذا اخذ نقيض النتيجة الكاذبة، و هى موجبة كلية، و اضيف الى السالبة الكلية؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الاول لا محالة. واذا كان المطلوب الذى يقصد بيان صدقه بقياس الخلف فى الشكل الثانى سالبة جزئية، فان كانت السالبة اخذت مقدمة كبرى؛ فان نقيض النتيجة اذا اضيف اليها، كان القياس فى الشكل الاول. و اذا اخذت السالبة الكلية مقدمة صغرى، و اضيف اليها نقيض النتيجة الكاذبة؛ كان القياس فى الشكل الثالث . واذا كانت السالبة الصادقة سالبة جزئية؛ فان النتيجة يكون سالبة جزئية، و نضيفها موجبة كلية . فاذا اضيفت الى السالبة الجزئية، يكون فى الشكل الثالث .

ثم قال : فاذا كان [١٥٩ ملى] القياس الذى بالخلف فى الشكل الثالث، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الاول و الثانى . اما الموجبات، ففي الاول؛ واما السالبات، ففي الثانى. ثم اخذ يبيّن ذلك بالحروف، فابتدا اولاً بالشكل الاول . و بيان ذلك ان يتبيّن فى الشكل الاول بالخلف، ان ليست موجودة فى شيء من ب، او ليست موجودة فى كل ب، فوضعنا ان افى بعض ب؛ فعلى هذه الجهة، يعرض المحال فى الشكل الاول، و قياس ذلك المستقيم فى الشكل الثانى، و هو ان يوجد ج موجودة فى كل ب، و غير موجودة فى شيء من ب، فاذا هو بيّن ان غير موجودة فى شيء من ب .

انه يبيّن ما قاله اولاً: ان المطلوب اذا كان القياس الذى يتبيّن صدقه قياس (٢٥٥ مج) الخلف، وكان ذلك فى الشكل الاول؛ فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . الا انه ابتدأ منها بالمطلوب الذى قياسه الخلف فى الشكل الاول. و اذا رد الى المستقيم، صار المستقيم الذى ينتجه فى الشكل الثانى. و قد كان اخبر فيما تقدم ان المطلوب الذى بهذه الحال هو السالب، فابتدأ منهما بالسالب الكلى.

فقال: و بيان ذلك ان يتبين فى الشكل الاول بالخلف، ان ليست موجودة فى شىء من ب، (ب ٢٧٥) و هذه سالبة كلية. ويتبين بالخلف فى الشكل الاول، بان افى بعض ب، و هى موجبة جزئية. ولا يمكن ان يكون كبرى فى الشكل الاول، اذ لك لا يمكن ان نضيف اليها مقدمة صادقة من جانب ب، بل انما يمكن ان نضيف اليها من جانب ا، فيحصل ج فى كل ا، و افى بعض ب، ينتج ج فى بعض ب. و ذلك فنقيضه قولنا: ج و لا شىء من ب، والصادقة هى المقدمة الكبرى، ونقيض نتيجة الكاذبة صادقة، فيحصل معنا ج و لا فى شىء من ب، و ج فى كل ا، ينتج اولاً فى شىء من ب. و ذلك هو المظ [٢٦٥ ملى] الاول، فقد صارت السالبة الكلية، اذا يتبين بالخلف فى الشكل الاول بهذا الطريق، ثم رد الخلف الى المستقيم، صار ذلك المستقيم فى الشكل الثانى. ولذلك ان جعلنا مقدمة ج ا سالبة، وليكن ج، و لا فى شىء من ا، و افى بعض ب، ينتج ج ليست فى بعض ب. و ذلك كاذب. فناخذ نقيضه و هو ج فى كل ب، و نضيف الى السالبة الكلية الصادقة و هى ج و لا فى شىء من ا، ينتج اولاً فى شىء من ب، و ذلك هو المطلوب الاول.

فقد يتبين ان السالبة الكلية اذا تبينت فى الشكل الاول بقياس الخلف، فان قياسه الذى يرد الى الخلف يكون فى الشكل الثانى. و ارسطوطالس اقتصر من هذين الوجهين على الوجه الذى يكون مقدمة ج ا فيه موجبة، كلية ليفيد ان الوجه الثانى ايضا يكون بالشكل الثانى.

وقوله: فعلى هذا الوجه يعرض المحال فى الشكل الاول (ب ٢٧٥)، يعنى انا بوضعنا افى بعض ب، و هو نقيض المطلوب، يعرض المحال الا بوضع الضد. ثم قال: و قياس ذلك المستقيم فى الشكل الثانى (ب ٢٧٥)، و ذلك ان الذى يعرض منه المحال فى الشكل الاول، هو ان نأخذ ج فى كل ا، و افى بعض ب، يلزم ان يكون ج فى بعض ب، و ذلك مع.

و هذا القياس الخلف، اذا رد الى الاستقامة، صار فى الشكل الثانى: و ذلك ان نأخذ نقيض نتيجة الكاذبة ج فى بعض ب، نقيضه ج و لا فى شىء من ب،

نضيفها الى الصادقة (٢٠٦ مج) من مقدمتي قياس الخلف ، و هي ج فـى كل ا ،
فيحصل في الشكل الثاني من مقدمتين صادقتين اقتران قياسي .

ثم قال : فاذا هو بين ان اغير موجودة في شيء من ب (ب ٢٧٠)، وهذا
هو المطلوب الاول . فقد يتبين ان السالب الكلّي الذي يقصد، لكن بيان صدقه
بقياس خلف في الشكل الاول [٢٦١ ملّى] اذا رد الى المستقيم، صار قياسه المستقيم
في الشكل الثاني . و لما يتّـن هذا، انتقل الى السالب الجزئيّ .

وكذلك يعرض ان يبيّن بالشكل الاول بالخلف ان ا غير موجودة في كل ب،
فوضعنا انها موجودة في كل ب، و قياس ذلك المستقيم بكون في الشكل الثاني وهو
ان اخذت مقدمة ج ا سالبه . (ب ٢٧٠) .

اخذ الآن يبيّن مثل ذلك في السالب الجزئيّ و هو قولنا: ليست في بعض
ب، و نقيضه ا في كل ب ، و ذلك موجب كـلى فقد يصلح ان يؤخذ مقدمة صغرى
وكبرى في الشكل الاول : فلذلك يمكن ان يضاف اليها المقدمة الصادقة من جانب
ا، و من جانب ب . فاذا اضيفت اليها من جانب ا؛ كانت ج في كل ا ، و ا في
كل ب، فيكون ج في كل ب . و ذلك محال . فناخذ نقيض هذا المحال، و هو
قولنا: ج ليست في بعض ا، و هي، صادقة ونضيفها الى ج في كل ا الصادقة، يحصل ج
ليست في كل ب، و ج في كل ا، و ذلك هو الشكل الثاني، ينتج ا ليست في بعض
ب. و ذلك هو المطلوب الاول . و على هذا المثال ان كانت مقدمة ج ا سالبة،
مثل ان يكون ج ولا في شيء من ا، و ا في كل ب، يكون ج ولا في شيء من ب،
فناخذ نقيض هذه الكاذبة ، و هي : ج في بعض ب ، نضيفها الى قولنا: ج ولا في
شيء من ا ينتج ا ليست في بعض ب، فقد تبيّن ان السالب الجزئيّ اذا تبيّن
بقياس الخلف في الشكل الاول، و رد الى القياس المستقيم، يكون ذلك المستقيم
في الشكل الثاني .

فهذا تلخيص ما قاله ارسطوطالس . غير ان نقيض المطلوب، لما كان موجبة
كلية، امكن كما قلنا ان يضاف المقدمة الصادقة من جانب ب، حتى تكون ا في

كل ب، و ب في كل ج او في بعض ج ينتج ا في كل ج، و ذلك كاذب . فناخذ نقيضه و هو ا ليست في كل ج . ولا يمكننا ان نضيف هذه المقدمة الى المقدمة الصغرى، و هي، قولنا: ب في كل ج، فيحصل ا ليست في بعض ج، و ب في كل ج، و ذلك في الشكل الثاني في السالب، ينتج ا ليست في بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول .

واذا كان كذلك فكيف قال ارسطو طاليس: ان السالب منها في الشكل الثاني، فاقول: انه مع قوله هذا لم يبق ان يكون في الشكل الثالث . بل انما (٢٥٧ مج) قال: يكون في الشكل الثاني، فعلى هذا ينبغي ان يفهم قوله: ثم انتقل الى الموجبة الجزئية .

و ايضا ليكن منتجا في الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة في بعض ب بوضعنا ا غير موجودة في شيء من ب . فعلى هذه الجهة يعرض المحال في الشكل الاول . و قياس ذلك المستقيم يكون في الشكل الثالث، وهو ان توجد ب موجودة في بعض ب بوضعنا ا غير موجودة في شيء من ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال في الشكل الاول، و قياس ذلك المستقيم يكون في الشكل الثالث، وهو ان يؤخذ ب موجودة في كل ج، و ا في كل ج او في بعضها، فاذا ا موجودة في كل ب، و لذلك يعرض ان اخذت ب ا، و ا موجودة في بعض ج .

انتقل الان الى الموجبة الجزئية، يتبين فيها انها اذا كانت، هي المطلوب، فيبين بقياس الخلف في الشكل الاول، ثم رد الخلف الى المستقيم . فان المستقيم الذي يبينه يكون في الشكل الثالث .

و بيان ذلك ان يكون المطلوب ا في بعض ب، و نأخذ نقيضه ا ولا في شيء من ب، و هذا لا يمكن ان يكون مقدمة صغرى في الشكل الاول، بل يكون كبرى . فاذا كان كذلك؛ فانما يضاف اليها الصادقة من جانب ب، فيكون ا و لا في شيء من ب، و ب في كل ج، ينتج ا و لا في شيء من ج، و ذلك كاذب، فناخذ نقيض هذا الكاذب، و هو ا في بعض ج، و نضيف [٢٤٣ ملي] الى الصادقة و هو

ب في كل ج . فيكون ذلك في الشكل الثالث، ينتج ا في بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول . وكذلك ان اخذت مقدمة ب ج جزئية، مثل ان يكون اولاً في شيء من ب، و ب في بعض ج، و ذلك كاذب . نأخذ نقيضها، و هي اولاً في شيء من ج، نضيفها الى الصادقة، و هي ب في ج، فيكون ايضاً في الشكل الثالث .

وقوله : ليكون منتجاً في الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة في بعض ب (ب ٢٧٥) بوضعنا ان ا غير موجودة في شيء من ب . يعني بوضعنا نقيضها لاضدها .

وقوله : فملى هذه الجهة يعرض المحال في الشكل الاول، (ب ٢٧٥) اي بوضع النقيض، و اضافة مقدمة صادقة اليها ا من جانب ب .

وقوله : و هو ان يؤخذ ب موجودة في كل ج، و ا في كل ج ا و في بعضها، (ب ٢٨١) يعني اذا كانت ا و لا في شيء من ج، و ب في كل ج، او كانت ا و لا في شيء من ج، و ب في بعض ج، فانه في الاول يكون النتيجة ا و لا في شيء من ج، نقيضها ا في بعض ج .

و في الثاني يكون النتيجة ليست في بعض ج، يكون نقيضها ا في كل ج، (٢٠٨ مج) وهو اخذ في قوة كلامه هذين الضربين؛ احدهما جزوي، والاخر كلي، و هما جميعاً في الشكل الاول . فارادان يعرف في كل واحد منهما انه اذا رد الى القياس المستقيم، صار في الشكل الثالث .

وقوله: وهو ان يؤخذ ب موجودة في كل ج، و ا في كل ج (ب ٢٧١)، اخذ فيه نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت سالبة جزئية، و اضافها الى المقدمة الصادقة .

وقوله : او في بعضها، (ب ٢٧١) يعني ان يكون ا في بعض ج، فقد اخذ نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت الكاذبة سالبة كلياً، و اضافها الى المقدمة الصادقة، فحصل من الاول ب موجودة في كل ج، و ا في كل ج، و في الثاني ب في كل ا، و ا في بعض ج .

وقوله (٢٦٤ ملي) فاذا ا موجودة في بعض ب، هو نتيجة مشتركة بين قياسي

الشكل الثالث، اللذين اليهما رد قياس الخلف الذى فى الشكل الاول. فاخبران كلا القياسين ينتجان ا فى بعض ب، هو قوله : وكذلك يعرض ان اخذت ب ا و ا موجودة فى بعض ج. يعنى وكذلك يلزم ان اخذت ب فى بعض ج، يريد انه ان اخذت ب فى بعض ج، فى القياس الاول الخلف الذى انتج الكاذب. مثل ان اولاً فى شيء من ب، وب فى بعض ج، فانه ان كانت ب اخذت فى القياس الاول فى بعض ج، فانه ينتج نتيجة كاذبة جزئية سالبة، ونقيض الكاذبة يكون موجبة كلية. فاذا كانت ب فى بعض ج، كان نقيض النتيجة الكاذبة التى يضاف الى ب فى بعض ج مقدمة كلية، وهى ا فى كل ج، واذا كانت ا فى القياس الثانى اخذت فى بعض ب ج، كانت ب مأخوذة فى كل ج و ان اخذت ب فى كل ج، اخذ فى القياس الثانى ا فى كل ج.

وقوله : او ا فى بعض ج، يعنى فى القياس المستقيم، ان اخذت ا فى بعض ج، يعنى بان يجعل نقيض السالب الكلى الكاذب الذى لزم عن قياس الخلف، فانهما يكون ذلك اذا كانت ب فى كل ج . فكانه قال : على كل حال يلزم ان يكون ا فى بعض ب، ان اخذت ب فى بعض ج، وا فى كل ج، او اخذت ا فى بعض ج، وب فى كل ج. فبهذا [الوجه] يبين ان قياسات الخلف التى يكون فى الشكل الاول، اذا ردت الى الاستقامة، صارت فى الشكل الثانى و الثالث .

ثم انتقل بعد هذا الى قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى، فعرف الى اى شكل ينتقل اذا ردت الى الاستقامة ،

و ايضا ليتبين هـ فى الشكل الثانى (٢٥٩ مج) بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان ليست فى كل ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و هو ان يؤخذ ا موجودة فى كل ج، وج فى كل ب، فاذا ا فى كل ب.

ابتدا من الشكل الثانى بقياس (٢٤٥ ملى) الخلف الذى ينتج الموجبة الكلية، فقال : ليتبين هو فى الشكل الثانى بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان ليست فى كل ب. (ب ٢٧١) فقله : ا فى كل ب موجبة كلية، وانما يتبرهن بالخلف

متى اخذ ضد نقيضه، و هو قولنا: ا ليست فى كل ب . وهذا يتبين بان يضاف الى هذا النقيض قولنا : افى كل ج، على ان يكون قولنا: افى كل ج، مقدمة كبرى، يلزم ج ليست فى كل ب، و ذلك مع . فناخذ نقيض المحال، و هو ج فى كل ب، و معنا ا فى كل ج، يحصل اقتران الشكل الاول. و ذلك ا فى كل ج، و ج فى كل ب، فاذا افى كل ب . و لا يمكن غير ذلك. و ذلك ان نقيض النتيجة الكاذبة هو قولنا: ج فى كل ب موجبة كلية، و انما نضيفها الى الصادقة، والصادقة افى كل ج . وكذلك يعرض ان برهن فى الشكل الثانى بالخلف ان افى بعض ب، بوضعنا ان ليست فى شىء من ب . و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان اموجودة فى كل ب، و ب فى بعض ج.

اخذ يبين فى الموجب الجزئى اذا كان قياسه الذى يتبين صدقه قياس خلف. فالموجب الجزوى قولنا: افى بعض ب، و نقيضه قولنا: ا ليست فى شىء من ب. و يضاف الى هذه المشكوك فيها افى كل ج، و افى بعض ج، فيحصل ١ ولا نرى شىء من ب، افى كل ج: فاذا ب و لا فى شىء من ج، او ج و لا فى شىء من ا، فياخذ نقيض هذا الكاذب، و هو قولنا: ج فى بعض ب، و نضيفه الى الصادقة، فيكون افى كل ج، و ج فى بعض ب، ينتج ا فى بعض ب .

وايضافانه اذا جعلنا النتيجة الكاذبة قولنا: ب و لا فى شىء من ج، و اخذنا نقيضها و هو ب فى بعض ج، و اضفناها الى قولنا: (٢٦٤ مى) افى كل ج، كان فى الشكل الثالث . فلذلك قديشك شاك فيما قاله ارسطوطالس ههنا، غير انه يشبه ان يكون انما ناخذ السالبة الكلية فى قياس الخلف مقدمة صغرى، والموجبة الكلية الصادقة البيئنة الصديق مقدمة كبرى، ثم صار بعد هذا الى المطلوبين السالين .

فان كان القياس السدى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم (٢١٥ مج) فى الشكل الاول، و هو ان اغير موجوده فى شىء من ج، و ج فى كل ب .

اخذ الان يبين ان المطلوب اذا كان سالبا كليا، و بين صدقه بقياس خلف

فى الشكل الثانى؛ فانه اذا رد الى المستقيم، كان ذلك المستقيم فى الشكل الاول .
 و السالب الكلى ا و لا فى شىء من ب ، و نقيضه المشكوك فيه ا فى بعض ب،
 فينبغى فى الشكل الثانى ان نضيف اليه سالبة كلية، وهى اولا فى شىء من ج، وهى
 الصادقة، يحصل اولا فى شىء من ج، و ا فى بعض ب؛ فالموجبة ههنا هى الصغرى،
 لا محالة، ينتج ج ليست فى بعض ب، و ذلك كاذب. فرده الى المستقيم، بان نأخذ
 نقبض الكاذب، و هو ج فى كل ب، و معنا ا ولا فى شىء من ج، و ذلك هو
 الصادق، فيحصل فى الشكل الاول ا و لا فى شىء من ج، و ج فى كل ب، فاولا فى
 شىء من ب، ولا يكون غير ذلك، لانه لا ينتج هذا القياس الخلف ب ليست فى بعض
 ج، و لا ايضا كان يمكن ان يضاف نقيض النتيجة الكاذبة، الا الى مقدمة ا ج السالبة.
 ثم اتبع ذلك بذكر السالب الجزئى، فقال :

و كذلك يعرض ايضا و ان لم يكن القياس كلياً. مثل ان غير موجودة
 فى بعض ب (ب ٢٧١)، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان ا غير
 موجودة فى شىء من ج ، و ج فى بعض ب .

يعرف ان المطلوب اذا كان سالبا (٢٦٧ ملئ) جزئياً، و بيّن بقياس خلف،
 ثم رد الخلف الى الاستقامة؛ صار المستقيم ايضا فى الشكل الاول، و السالب الجزوى
 ليست فى بعض ب، نقيضه موجبة كليّة، و هو ا فى كل ب، نضيف اليه سالبة كليّة
 اولا فى شىء من ج، ينتج ج و لا فى شىء من ب . و ذلك كاذب، فناخذ نقيضها،
 و هو ج فى بعض ب، و نضيفه الى السالبة الكليّة الصادقة، يحصل اولا فى شىء
 من ج، و ج فى بعض ب، ينتج ا فى بعض ب، و ذلك هو المط الاول .

و هذا آخر ماقاله فى رد مقاييس الخلف التى فى الشكل الثانى الى الاستقامة،
 و عرف مع ذلك فى اى شكل يكون المقاييس التى اليها يرد المقاييس الخلف
 التى فى الشكل الثانى، فيبيّن انها كليّة فى الشكل الاول، ثم اخذ بعد ذلك يبيّن
 كيف يرد قياسات الخلف التى فى الشكل الثالث الى الاستقامة،

فقال : و ايضا ليتبيّن بالخلف فى الشكل الثالث ان اموجوده فى كل ب،

بوضعنا ان ا (٢١١ مج) ليست فى كل ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال. وقياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، وهو اموجود فى كل ج، و ج فى كل ب (ب ٢٧٧). ابتدا من الشكل الثالث بان جعل المطلوب الذى يقصد الى بيان صدقه بقياس الخلف فى الشكل الثالث. و ذلك ان ا فى كل ب، و نقيض هذا ا ليست فى بعض ب. و ينبغى ان نضيف هذا النقيض المشكوك فيه الى مقدمة كلية موجبة صادقة، و ليكن ذلك ج فى كل ب، يحصل اليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، و هذا هو الضرب الخامس من الشكل الثالث. ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك محال. فرد هذا الخلف الى القياس المستقيم، بان ناخذ نقيض النتيجة الكاذبة، وهى ا فى كل ج، و ج فى كل ب، و ههنا ايضا لا يمكن غير ذلك.

ثم اتبع هذا بالمطلوب اذا كان موجبا جزئيا، و قال : [٢٦٨ مل]

وكذلك يعرض و ان كان البرهان على بعض الموضوع، بوضعنا ان غير موجودة فى شىء من ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان اموجود فى كل ج، و ج فى بعض ب. (ب ٢٧٢)

يريد ان يبين ان المطلوب اذا كان موجبا جزئيا، و كان قياس الخلف الذى ينتجه فى الشكل الثالث، فرد الى المستقيم؛ كان ذلك المستقيم فى الشكل الاول، و الموجب الجزئى ا فى بعض ب، و نقيضه اولا فى شىء من ب، نضيف الى هذا اما ج فى كل ب، او ج فى بعض ب. و على كلى الوجهين ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك مع. فاذا اردنا ان يرد هذا القياس الى المستقيم، اخذنا نقيض النتيجة و هو ا فى كل ج، و ج قد كانت فى كل ب، اوفى بعضها، و قد عمل فيما قد تبين من قوله ان جعل الصادقة موجبة جزئية و هو قولنا : ج فى بعض ب.

وقوله: ان كان البرهان على بعض الموضوع، (ب ٢٧٢) يعنى اذا تبرهن وجود ا فى بعض ب الذى هو الموضوع. وقوله: بوضعنا ان غير موجودة فى شىء من ب، يذكر بهذا ما قد تقدم من قبل، و هو انه لا ينبغى ان يوضع الضد فى قياس الخلف، بل المناقض.

قد كان القياس الذى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثانى، و هو ان يؤخذ ا غير موجودة فى شىء من ا، و موجودة فى كل ب .

اخذ الان يبيّن امر المطلوبين السالبين اذا كان قياسها قياس الخلف يرد (٢١٢ مج) الى الاستقامة من اى شكل يصيران، فابتدأ من السالبين بالسالب الكلى. و السالب الكلى اولا فى شىء من ب، فياخذ نقيضه افسى بعض ب، يضيف اليه ج فى كل ب، ينتج ج فى بعض ا، (٢٦٩ ملى) و ذلك كاذب. فياخذ ج و لا فى شىء من ا، وكانت معنا ج فى كل ب، و ذلك هو الشكل الثانى، ينتج اولا فى شىء من ب. وكذلك يعرض و ان لم يكن البرهان كليا بالموضوع، هو ان اموجودة فى كل ب. و قياس ذلك المستقيم هو ان ب غير موجودة فى شىء من ا، و موجودة فى بعض ب . و ذلك الشكل الثانى، لما بيّن امر السالب الكلى اذا كان مطلوبا؛ صار بعد ذلك الى السالب الجزئى، و هو قولنا: اليست فى بعض ب، و نقيضه افى كل ب، ونضيف اليه ج موجودة فى كل ب، يلزم ج فى كل ا، و ذلك محال. واذا اردنا ان نردها الى الاستقامة، اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، و هو ج و لا فى شىء من ا، ومعنا ج فى بعض ب، فيحصل القياس المستقيم فى الشكل الثانى.

فقوله : و ان لم يكن البرهان كليا، (ب ٢٧٣) يعنى لم يكن برهان الخلف معمولا على مطلوب كلى، بل كان برهان الخلف معمولا على سالب جزئى.

و قوله : و الموضوع ان اموجودة فى كل ب، (ب ٢٧٣) يريد ان المطلوب اذا كان سالبا جزئيا، فالذى ينبغى ان نضعه مشكوكا فيه، هو قولنا: اموجودة فى كل ب، و ذلك ان هذه نقيض السالية الجزئية، و قد تبين فيما تقدم ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على النقيض لا على الضد، و يضاف الى هذه ج موجودة فى بعض ب، ينتج ج فى بعض ا. و اذا اخذنا نقيض نتيجته الكاذبة، كانت ج و لا فى شىء من ا، و معنا ج فى بعض ب، فيحصل اقتران فى الشكل الثانى، ينتج اليست فى بعض ب. فقد بيّن كيف يرد قياسات الخلف الى القياسات المستقيم، و يبيّن مع ذلك

كيف يرد المستقيم ايضا الى ا، و تبين ايضا فى كل قياس خلف فى (٢٧٥ ملئ) اى شكل يكون القياس المستقيم الذى اليه يرد الخلف .

فقد تبين ان كل المسائل التى تبرهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان تبيّن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحدة، و ان فى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم يمكن ان يقاس التى بالخلف الكاينة عن المقاييس المستقيم، هى هى المقاييس المنعكسة باعيانها . (٢١٣ مج) فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى امّا موجودة، وقد تبين ايضا على كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، و لا يمكن ان يفرقا .

اخذ الان يذكر بالاشياء التى تبينّت فى آخر فصول هذا البيان، فقال :
فقد يتبين ان كل المسائل التى برهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان يبرهن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحدة. (ب ٢٨٣) و انما يحتاج الى بيان هذه ههنا، لان البراهين التى بالخلف قد تبينّت من امرها فى كتاب البرهان انها دون البراهين الممتقيم . فعرف ههنا ان الشئ متى برهن ببرهان الخلف، فاردنا ان يزول عن البرهان الذى يلحقه، او النقيض الذى يظن انه يلحقه؛ رد دناه الى القياس الذى هو افضل من برهان الخلف . وانه لا فرق بينهما فى صحة ما يتبين بهما، وانه لا ينقص البيان و صحته ان يكون البرهان بالخلف . و مع ذلك فانه قد تبينّ فى كتاب البرهان ان العلوم سبيلها ان يكون المقاييس المستعملة فيها مقاييس الشكل الثانى، اذا احتيج الى ان يستعمل فى العلوم فى بيان المطلوبات السالبة، لم يمكن ان يجعل القياس المستعمل فيه فى الشكل الاول، او يجعل تلك المقاييس بالخلف . فكذلك ينبغى (٢٧١ ملئ) ان يعلم اذا حصل معنا قياس فى الشكل الثانى على مطلوب سالب، كيف لنا ان نرده الى قياس الخلف. فيكون تأليفه تأليف الشكل الاول . فلهذا السبب احتاج ايضا الى ان يبين ههنا ان الحدود التى منها يأتلف قياس الخلف، هى باعيانها الحدود التى يأتلف منها القياس المستقيم. فلذلك قال :
وان فى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم على ان يقاس بالخلف، اذا وضعت

نقبض النتيجة . (ب ٢٧٢)

ثم عرف السبب فيه، فقال :

لان المقاييس المستقيم هي هي المقاييس المنعكسة باعيانها . (ب ٢٧٢)
فهذا الذي قاله هو الموضوع الذي يكون فيه قياس الخلف والقياس المنعكس
شيئا واحدا، بعينه .

ثم قال : فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التي بها يكون كل واحد من المقاييس
هي لنا موجودة. (ب ٢٧٣)

هذا انما قاله من قبل : انه لما كان قياس الخلف اذا رد المستقيم اليه ، هو
بعينه القياس المنعكس على ذلك المستقيم، وقد بين لنا في باب انعكاس القياس
في اي شكل يكون القياس (٢١٤ مج) المنعكس على القياس المستقيم . فاذا كان
كذلك، تبين في كل قياس خلف رد اليه قياس مستقيم في اي شكل يكون .

ثم قال : و قد تبين ايضا ان كل مسألة علمي كلتي الجهتين يتبرهن بالخلف
و بالاستقامة، ولا يمكن ان يفترقا (ب ٢٧٣) في بيان صدق النتيجة. و ينبغي ان يعلم
ان هذا الباب الذي ذكره انما ينتفع به اكثر ذاك في البراهين لا في ساير الصنائع.
و القياس المنعكس انما ينتفع به في الجدل. و اما قياس الخلف ممّا اقل نفعه
في الجدل على ما بين في كتاب طويقا، و قد لخصنا نحن هذه الاشياء في اول باب
قياس الخلف .

و اما في اي شكل يمكن ان يقاس على الشيء من مقدمات متقابلة و في اي
شكل لا يمكن، فانه بين على ما نحن [٢٧٢ ملئ] و اضعوه .

و المتقابلات اما في اللفظ فاربعة : مثل كل ، ولا واحد كل ، و لا كل ولا ،
واحد بعض، و لا بعض . و اما بالحقيقة فثلاثة : لان بعض ولا بعض ، انما تتقابل
باللفظ . و من هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل التضاد، مثل كل ولا واحد. كمولنا: كل
علم فاضل تضاد قوانا: ولا واحد من العلوم فاضل، واما ساير ما يتقابل من المقدمات
فان تقابله تقابل تناقض .

اقول معنى القياس الكاين من متقابلين هو ان يا تلف قياس من موجبة وسالبة متقابلين، و ذلك ان تفرض موجبة و يقرن اليها السالبة المقابلة لتلك الموجبة ، فيا تلف منهما قياس. مثل قولنا: كل لذة خير، و لا لذة واحد خير .

ولان الموجبة و السالبة المتقابلين يلزم ضرورة ان يكونا مشتركين فى الحدود، يلزم ضرورة ان يكون محمول الموجبة و محمول السالبة شيئا واحدا ، فيشتركان بالحدالمحمول ، و كذلك موضوعهما ينبغي ان يكون شيئا واحدا بعينه، فيشتركان بالموضوع، يفرض من ذلك ان يكون اقترانهما اقترانا قياسيا، مثل قولنا: اولا فى شىء من ب، افسى كل ب . فان شئت؛ جعلتهما مشتركين فى الموضوع، و هو ب. فوجهت له او سلبت عنه ا، فيكون فى الشكل الثالث . فان شئت؛ جعلت اشتراكهما فى المحمود، و اخذت الموضوع المحمود مرتين و كالمبتاينن، ويكون فى الشكل الثانى .

و تأليف القياس من موجبة و سالبة متقابلين هو مغالطة تكون فى الجدل، يغالط بها السائل. و ذلك انه يسئل، فاذا تسلمه، رام ان يتسلم بعد ذلك متقابله، حتى اذا اجتمع له المقابلان، انتج ح على المجيب . و انما ساغت هذه المغالطة فى الجدل (٢١٥ مج) من قبل ان المتقابلين جميعا قد يكونان مشهورين، ويستعملها صاحبا الجدل لا على ان يستعملها (٢٧٣ ملى) معا فى قياس واحد، بل فى قياسين، و على مطلوبين . ومع مجيبين او مع مجيب واحد فى وقتين فى مطلوبين. فاما اذا استعملها السائل على ان يولف منهما قياسا و احدا فقدم استعملها على غير الجهة التى سبيل المتقابلين ان يستعمل فى الجدل. و اما فى البراهين فلا تقع المغالطة من هذا الجهة، من قبل ان المتقابلين لا يستعملان فى البراهين اصلا، لانه انما يستعمل الصادق منهما و يترك الكاذب .

و اما فى الجدل كما قلنا مرارا كثيرة ليس يلتفت الى الصادق من المتقابلين و الكاذب، فيستعمل ذلك، و يجتنب هذا، بل انما يراعى فى المقدمات شهرتها، و يستعمل المتقابلان متى كانا مشهورين . مثال ذلك انما هو اعسر وجوداً فهو آثر.

فهذا مشهور. وقولنا: ما هو سهل وجود فهو آثر، فهذا ايضا مشهور. وهما متقابلان. فلما كان المتقابلان . مستعملين فى الجدل، فسأل السائل المجيب عن مقدمة، فسألهما، له اذا كانت مشهورة؛ فانه لا يمتنع ان تسئله ايضا عن مقابل تلك المقدمة اذا كان مشهورا ايضا، فيسلمه المجيب، فيجتمع منهما ما يبطل به عن المجيب .

و المتقابلان لما كانت على الاصناف التى ذكرت فى كتاب المقولات، كان منهما اضداد، و عدم و ملكة، و موجبة و سالبة، امكن ان يكون القياس المؤتلف من المتقابلان احيانا من متضادين، و احيانا من عدم و ملكة، و احيانا من موجبة و سالبة، وقد حصيت هذه كلها فى المقالة الثالثة من كتاب طويبقا، الا انه لم يتبين هناك كيف يكون تاليقه، و فى اى شكل من اشكال المقاييس على ان يكون اقترانات من مقدمات متقابلة . و لكن انما يتبين هناك كم اصنافها و فى اى حال يستعملها السائل . ومع ذلك فانه انما ذكر هناك (٢٧٤ ملى) المقاييس الكينة عن مقدمات متقابلة فيما كان مقابله مشهورا بحسب الظن، ليس فى المتقابلة التى هى بالحقيقة متقابلة، الا ما اتفق منها ان كان المظنون، ما هو فى الحقيقة مقابل، [شيئا واحدا بعينه . واما ههنا فانه انما يقول قولاً عاماً يشمل ما هو بالحقيقة متقابل و ما هو بحسب الظن] متقابل .

واحد المتقابلات هو الموجبة و السالبة، و الموجبة و السالبة اعم من ساير المتقابلات، اعنى من العدم (٢١٦ مج) و الملكة، و من المتضادين، و ذلك ان كل متضادين فانه يلحق احدهما ايجاب والاخر سلب الذى اوجب . و ذلك مثل زيد ابيض وزيد اسود، فان المحمول على زيد متضاد ان . و اذا اوحينا البياض لزيد ثم اوجبنا السواد له، لزم ضرورة من ايجاب السواد لزيد سلب البياض عنه . وكذلك فى قولنا زيد بصير، زيد اعمى، و ايجابنا انّه اعمى سلب البصر عن زيد . و اما سلب البصر عن زيد، فليس يلحقه العمى لا محالة على ما بين فى كتاب المقولات، ثم فى الفصل الثالث من بارير ميناس . و لذلك اذا سلب البياض عن زيد، لم يلزم ضرورة وجود الصدق . فان كان كذلك، فان الايجاب و السلب المتقابلين اعم عن المتضادين و من العدم و الملكة .

و لما كان كلامه فى المقاييس المعمولة من متقابلين كلاما على العموم، يشتمل المتقابلات، احتاج ضرورة الى ان يبين كيف يكون المقاييس متقابلات الموجبة و السالبة . فلذلك جعل كلامه فى هذا الكتاب فى المقاييس المتقابلة بالايجاب و السلب ، و اما جزويات هذه فانه سيذكرها فى المقالة الثامنة من كتاب طويقا .

و ينبغي ان يعلم ان المستعمل للمقاييس الكاذبة من متقابلات الايجاب و السلب، ليست تلبس القحة بهم ولا الجسارة على ان تكلموا بالهذروب الباطل، وما هو خارج عن طريق الجدول (٢٧٥ ملى) الى ان يفرحوا عند مسائلهم بمتقابلى الايجاب و السلب، حتى يفتن لمغالطتهم، . لكن يستعملوا اخفاءه، حتى لا يظن انه استعمال متقابلين فى قياس واحد .

واحد ما يهون به هو ابدال الاسماء، و ذلك فى الاشياء التى اسمائها مترادفة. مثال ذلك العدل نافع، و الانصاف غير نافع، فيظن ان الموضوعين متباينين فى ذاتهما و انه قد اختلف فى الشكل الثانى قياس، و يقع اخفاء ذلك حتى لا يفتن به باشياء كثيرة احصيت فى الكتب التى ذكر فيها الاشياء التى من جهتها يكون المغالطة و التوهم، الا ان قوة الاسماء المترادفة قوة اسم واحد . و ساير تلك الاشياء التى يخفى به على المجيب ان القياس من متقابلين، حتى يظن المجيب انه لم يسلم متقابلين، فانه لا حاجة به الى ان يذكرها ههنا . و لكن انما يقصد الى قول عام ينطوى تحته جزئيات القياسات الكائنة (٢١٧ مج) من متقابلين كانت بحسب الحقيقة، او بحسب الظن، او على الجهة المغالطة . فابتدأ فقال : و اما فى اى شكل يمكن ان يقاس على الشئ من مقدمات متقابلة، و فى اى شكل لا يمكن، فانه يبين على ما نحن و اصفوه .

فهذا الذى قاله هو القول العام فى المقاييس المتقابلة، و هو ان يعرف كيف تأليف القياس من مقدمتين متقابلتين، و فى اى شكل يمكن، و فى اى شكل لا يمكن. قوله: يمكن ان يقاس على الشئ (ب ٢٧٣)، يعنى على الموضوع والمطلوب،

وليس يقتصر على ان يبيّن فى اى شكل ياتلف القياس من مقدمتين متقابلين ، بل نضيف الى ذلك بان يعرف كيف حال نتائجها . و المتقابله ههنا ينبغى ان يفهم منه، كما قلنا متقابلات الايجاب والسلب فقط . واذا اتا على هذين فى المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة؛ اردف ذلك باللواحق (٢٧٦ ملّى) التى تلحق المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، وكيف يستعمل، فكيف يغلط الانسان حتى يقع فيه ، و يجمع الى ذلك حل شك يالحق فيما قاله، ويختم به الباب .

و لما اراد ان يبيّن فى اى شكل يكون ذلك، وفى اى شكل لا يكون ؛ ابتداءً فقسم متقابلات الايجاب والسلب، فجعلها اربعة: المتضادين، و ما تحت المتضادين، وصنفى المتناقضين. ففى الاربعة، فاخبر انها بحسب ما يوجبه حرف النفي اربعة : فقال : والمتقابلات اما فى اللفظ فاربعة ، (ب ٢٧٣) يعنى بحسب اللفظ بحرف النفي فهو اربعة .

جعل احدها «كل ولا واحد» ، اراد به الايجاب والسلب اللذين فى الايجاب منهما «كل» و فى السلب «ليس كـل» . و ذلك ان يكون الايجاب كليّا والسلب جزئيّا . و هذا احد صنفى المتناقض .

والثالث «بعض ولا واحد» ، يعنى الايجاب والسلب اللذين فى الايجاب منهما بعض ، و فى السلب ولا واحد ، و هو الذى ايجابه جزوى ، و سلبه كلّى، و هو الصنف الثانى من المتناقضين .

والرابع «بعض ولا بعض» ، وهما تحت المتضادين .

ثم قال: فهى فى اللفظ اربعة، و اما فى الحقيقة فثلاثة، (ب ٢٧٣) لان بعض ولا بعض انما يتقابل باللفظ ، يعنى بحسب ما يدل عليه حرف النفي . و ذلك ان حرف النفي يسلب البعض ، كما يسلب الكلى، فالايجاب (٢١٨ مج) للبعض والرافع عن البعض ، هما متقابلان فى الظاهر، الا انه لم يكن ثلاثة اذا اوجب البعض ، ثم رفع عن البعض الذى نفى عنه المحمول هو البعض الذى اوجب له المحمول، لم يكن السلب والايجاب بالضروره متقابلين . و اما تلك الثلاثة فان اليقين يكون فى السلب

انه سلب عن ذلك الذى اوجب ضرورة . وذلك انا اذا اوجبنا محمولا لبعض شىء
مّا ، ثم نقيّمنا ذلك المحمول عن جميع ذلك الشىء ؛ فقد دخل ذلك البعض الذى
اوجبنا له فى جملة ما نفى عنه المحمول . و لذلك (٢٧٧ ملّى) متى اوجبناه لكل
موضوع مّا ، ثم سلّينا عن جميع ذلك الشىء ؛ كان هذا اتمّ فى المقابلة ، فلذلك
صارت هذه الثلاثة تتقابل ضرورة ، و بعض ولا بعض اعنى المقدمات التى
فى موجباتها سور جزئى ، وفى سوابها سور كلّى سالب . فلما حصل المتقابلات
التى هى بالضرورة و فى الحقيقة متقابلات ، جعلها قسمين و فى خبرين ؛

فقال : و من هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل تضاد ، مثل « كل ولا واحد » ،
كقوانا : كل علم فاضل ، ولا علم واحد فاضل . واما سائر ما يتقابل من المقدمات ،
فان تقابله تقابل تناقض . (٢٧٣)

فالموجبة والسالبة المتقابلان منها متضادة ، و منها متناقضة ، والمقاييس
المتقابلة تكون على صنفين : امّا من مقدمتين متناقضتين ، و امّا من متضادتين .
ثم ابتدا يعرف فى اى شكل يحدث القياسات من مقدمات متقابلة ، و فى
اى شكل لا يمكن فقال :

و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بثّة ، ولا موجب
ولا سالب . اما موجب ، فلا يمكن ، من قبل انه ينبغى ان يكون مقدمات القياس
الموجب موجبة . و اما المتقابلات ، فموجبة و سالبة . و اما قياس سالب ، فلا
يمكن من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحدا بعينه لشيء واحد بعينه ، و سلّبه عنه .
و الواسطة التى فى الشكل الاول لبتت تحمل على كل الحدين ، ولكن احد الحدين
مسلوب عنها فى القياس السالب ، والاخر موضوع لها . و هذه المقدمات ليست
متقابلة . (ب ٢٧٣) .

اخذ يبيّن ان الشكل الاول ، لا يمكن ان يكون فيه قياس من مقدمتين
متقابلتين ، و عرف السبب فى انه لا يمكن . والقياس يكون لا محالة على مطلوب .
والمطلوب فى (٢٧٨ ملّى) الجملة (٢١٩ مج) اما موجب و اما سالب . والقياس

ينقسم اولا هذين القسمين: احدهما ينتج الموجب ، والاخر ينتج السالب. والذي ينتج الموجب، ينبغي ان يكون من مقدمتين موجبتين ؛ والذي ينتج السالب، من مقدمتين : احدهما سالبة والاخرى موجبة .

فقال: و في الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بنة لاموجب ولا سالب (ب ٢٧٣) . يعنى لا يكون فى الشكل الاول قياس من مقدمات متقابلة ، لا قياس ينتج الموجب ، ولا قياس ينتج السالب . ثم يتبين كيف لا يكون فيه قياس ينتج الموجب ، فقال : اما موجب ، فلا يمكن من قبل انه ينبغي ان يكون مقدمات القياس الموجب موجبة ، و اما المتقابلات فموجبة و سالبة .

وهذا الذى قاله يبين بنفسه . و ذلك ان القياس الذى ينتج الموجبة مقدماته كلها موجبة ، والموجبات لا تتقابل التقابل الذى عبر عنه ههنا . و ذلك انّه انما اريد بالمتقابلين ههنا الموجب والسالب ، ليس الاضداد ، ولا العدم والملكة . فاذا كان كذلك ، فالقياس الذى ينتج الموجب فى الشكل الاول لا يتقابل مقدماته . ثم اخذ يبين فى القياس الذى ينتج السالب فى الشكل الاول ان مقدماته لا يمكن ايضا ان يكون متقابلة ، فقال: واما قياس سالب فلا يمكن. (پ ٢٧٤) ثم عرف السبب فيه، فقال : من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحدا بعينه ، و يسلبه عنه. والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلى الحدين . ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب، والاخر موضوع لهما ، وهذه المقدمات لبست متقابلة . وهذا ايضا كالبين بنفسه. والقياس الذى ينتج السالب ، لما كانت احدى مقدمتيه موجبة ، والاخرى سالبة ، كان الطمع فى ان يكون ذلك القياس من متقابلين اقوى .

فلذلك خص امره بهذا الطريق بان اخذ فى بيانه (٢٧٩ ملى) شريطة الايجاب والسلب المتقابلين . و ذلك ان من شرائط الايجاب والسلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه ، ومحمولهما شيئا واحدا بعينه. والقياس الكاين فى الشكل الاول من موجبة و سالبة ليس موضوعهما واحدا بعينه ، ولا محمولهما واحدا بعينه ، و

ذلك مثل ا ولاعلى كل شيء من ب ، وب على كل ج ، فان [٢٢٥ ميج) قولنا : ب على كل ج ايجاب موضوعه ج ، و قواذا : اولا على شيء من ب سلب موضوعه ب ، و لذلك محمولاهما مختلفان ، فان محمول الموجب ب ، و محمول السالب ا ، فهاتان اذا ليستا متقابلتين .

فقال : والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلا الحدين ، (ب ٢٧٤) يعنى ان ب التى هى الواسطة ليست محمولة على كلا الحدين ، اعنى على موضوع الايجاب وموضوع السلب جميعا ، حتى يمكن ان يكونا متقابلين . وذلك ان من شرايط المتقابلين ان يكون [المحمول] فيهما واحدا بعينه ، وهذا ليس محمولهما واحدا بعينه .

ثم قال : ولكن احد الحدى مسلوب عنهما (ب ٢٧٤) ، اى عن الواسطة ، فى القياس السالب ، والآخر موضوع لها . فمن هذا يتبين ان الموجب والسالب لا يشتركان فى محمول اصلا ، ولا فى موضوع . فلذلك قال : و هذه المقدمات ليست متقابلة . فلما بين ان الشكل الاول لا يمكن ان يكون فيه قياسات متقابلة ، اخذ يعرف فى اى شكل يمكن ان يكون .

فقال : و اما فى الشكل الثانى فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . وبيان ذلك ان يكون افاضلا ، و ب و ج علما . فان قيل : ان كل علم فاضل ، و ايضا ان و لا واحد من العلوم فاضل ، فان ا يكون موجودة فى كل ب و غير موجودة فى (٢٨٥ ملئ) شيء من ب . فاذا ب غير موجودة فى شيء من ج اى ولا واحد من العلوم هو علم . وكذلك ان قيل : ان كل علم فانه فاضل ، ثم قيل : بعد ذلك ان صناعة الطب ليست فاضلة ، لان ا يكون موجودة فى كل ب ، وغير موجودة فى شيء من ج ، فاذا بعض العلوم ليس بعلم . فان كانت ا موجودة فى كل ج ، و غير موجودة فى شيء من ب ، وكانت علما ، وج صناعة الطب ، وكانت اظنا ؛ فانه قد قيل ان و لا واحد من العلوم طب ، و ان بعض العلوم ظن . (ب ٢٧٤) .

لما عرف ان الشكل الاول لا يمكن ان يكون فيه قياسات من مقدمات متقابلة ،

اخذ يعرف انه يمكن ان يكون فى الشكل الثانى، وفى الشكل الثالث فى ذلك بيّن، ويمكن ان يفهم ذلك ممّا قاله فى الشكل الاول . و ذلك انه لما كان من شرائط الايجاب والسلب المتقابلين ان يكون محمولهما واحدا ؛ (٢٢١ مج) وافق شريطة هذه ان كانت بعينها شريطة الافتراضات فى الشكل الثانى ، فامكن ان يكون المتقابلات ياتلف منهما قياس فى الشكل الثانى . ولما كان ايضا من احد شرائط تقابل الايجاب والسلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه، وافقت هذه الشريطة فيه شريطه الافتراضات فى الشكل الثالث . فلذلك امكن ان يكون قياس من مقدمتين متقابلتين فى الشكل الثالث ايضا . فانه لما كان فى المتقابلات شريطتان ، و كانت احدهما هى بعينها شريطة تاليف الشكل الثانى ، والاخرى شريطة تاليف الشكل الثالث ؛ امكن ان يكون فى هذين الشكل ، الا انه ابتدا يبيّن كيف يكون ذلك فى الشكل الثانى . (٢٨١ ملّى)

فقال : واما فى الشكل الثانى، فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . فالمتضادة يكرن فى كليات الشكل الثانى ، والمتناقضة فى جزئياته . و ذلك ان كل متقابلين تقابل تضاد هما كليان ؛ فاما المتناقضان فان احدهما كلي ، والاخر جزوى . والشكل الثانى هو ان يكون المحمول فيها فى المقدمتين جميعا شيئا واحدا بعينه ، و هو الحد الاوسط .

ثم اخبر كيف يكون ذلك ، فقال : وبيان ذلك ان يكون ا فاضل ، و ب و ج عالم. هذا الذى قاله هو الجهة التى بها يكون فى الشكل الثانى قياس من مقدمتين متقابلتين ، و اخذ ثلثة حدود : ا و ب و ج ، فجعل الحد الاوسط محمولا على الطرفين ، و ب هو الطرف الاكبر ، و ج الطرف الاصغر. فاذا اردنا ان يكون ا محمولا مشتركا فى مقدمتين ، احتجنا الى ان نجعل ب موضوع احدهما ، و ج موضوع الاخر . و اذا كان من شرائط المتقابلين ان يكون الموضوعان جميعا شيئا واحدا بعينه، اخذ مادتي الطرفين شيئا واحدا بعينه. فسلب ا عن ب ، و اوجبه لج، ومادتهما شىء واحد بعينه . فحصل قياس من مقدمتين متقابلتين . فاخذ حد ا مكان

قوله فاضل ، ثم قال: وب وج علم ، فجعل مادة الطرفين شيئا واحدا بعينه ، وهو العلم . فسلب ا عن ب ، اوجب ا لج . فابتدا اولا فجعل المقدمتين المتقابلتين متضادتين . (٢٢٢ مج) فصارت ا مسلوبة عن كل ب ، و موجبة لكل ج ، ا و ا موجبة لكل ب ، و مسلوبة عن كل ج ، وب وج شيء واحد بعينه ، و اجعل مادته قولنا : فاضل ، فيكون الفاضل مسلوبا عن كل ب ، و هو علم ، و فاضل موجبا لكل ج ، وهو علم؛ فيكون كل علم فاضل ، وهو ان كل ب هوا . ثم لما كان ولا ج واحدة هي ا ، كان ولا علم واحد فاضل ، فيكون المقدمتان متقابلتين . (٢٨٢ مل).

فعلى هذه الجهة يا تلف قياس فى الشكل الثانى من مقدمين متقابلين ، فلذلك قال : فان قيل: كل علم فاضل، وايضا ولا واحد من العلوم فاضل، فان ا تكون موجودة فى كل ب ، وغير موجودة فى شيء من ج . انما قال هذا ، لان المقدمتين المتقابلتين انما توجدان بالسؤال ، والعادة الا يوجدان جميعا فى وقت واحد ، بل فى وقتين . و يدخل فيما بينهما اقاويل آخر ومسائل آخر ، فلذلك قال : فان قيل : ان كل علم فاضل ، اى ان يسلم السائل اولا ان كل علم فاضل ، ثم يسلم من بعد ذلك ولا واحد من العلوم فاضل ، فانه يكون قد سلم ا فى كل ب ، و اولا فى شيء من ج . ثم عرف انه اذا تسلم هاتين المقدمتين ، كيف يكون النتيجة الكائنة عنهما ، فقال: فاذا ب غير موجودة فى شيء من ج ، اى ولا واحد من العلوم هو علم . يعنى انه اذا كان تسلم ا فى كل ب ، و اولا فى شيء من ج ، يكون النتيجة باضطرار ب ، ولا فى شيء من ج . فاذا كان ب هو بعينه ج ، يلزم ان يكون الشيء سلب عن نفسه . فلذلك يكون النتيجة ولا واحد من العلوم هو علم .

فهذا ابين الوجوه التى يكون بها القياس من مقدمتين متقابلتين . و هذا الذى جاء به هو من متضادتين ، وقد يمكن ان يجعل المتقابلتين متضادتين ، حتى يكون ا فى بعض ب ، اولا فى شيء من ج ، وب وج شيء واحد بعينه . مثل قولنا : الفاضل فى بعض العلوم ، والفاضل مسلوب عن كل علم ، فيكون تاليفه تاليف المضرب الثالث من الشكل الثانى فينتج بعض العلوم ليس بعلم .

فهذا احق الوجوه التي يمكن ان يؤلف منها قياس من مقدماتين متقابلتين في الشكل الثاني ، وقد يمكن ان يغير مكان السالبة ، فيجعل ا ولا في شيء من ب ، (٢٢٣ مج) و ا في كل ج ا ، و جعلت ا ليست في بعض ب ، (٢٨٣ ملئ) و ا في كل ج . مثل ان الفاضل ليس في بعض العلوم ، والفاضل في كل علم ، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ليس علما .

والقياس الذي يعمل من مقدماتين متقابلتين في الشكل الثاني ربما كان احده طرفيه ، و الطرف الاخر جزئي ذلك الشيء . وهذا احدا الاصناف التي ذكرها في كتاب طوييقا . مثل ان يقول قائل كل : علم فاضل ، وصناعة الطب ليست فاضلة . فاخير انه اذا عمل القياس من مقدماتين متقابلتين على هذه الجهة ، لم يكن بينهما و بين الجهة الا ولي فرق .

فقال : وكذلك ان قيل : ان كل علم فانه فاضل ، ثم قيل بعد ذلك : ان صناعة الطب ليست فاضلة ، (ب ٢٧٢) يعني انه ان يسلم اولا ان كل علم فاضل ، ثم من بعد ذلك يسلم ان صناعة الطب ليست فاضلة . و ذلك ان يسلم ايجاب شيء لكلي ، وسلب ذلك الشيء الكلي عن ذلك الكلتي بعينه ، او يسلم ايجاب شيء لكلي ، ثم يسلم ذلك الشيء الكلي عن جزئي ذلك الكلتي : فان صناعة الطب علم مّا . ولذلك ان الزم ان صناعة الطب ليس بعلم ، يكون قد لزم ان بعض العلوم ليس بعلم .

ولما قال انه لا فرق بين الثاني و بين الاول ؛ اعطى السبب في ذلك ، فقال :

لان ا يكون موجودة في كل ب ، و غير موجودة في شيء من ج ، فاذا بعض العلوم ليس بعلم . (ب ٢٧٥) عرف بهذا ان الطرفين في هذا الوجه الثاني هما ايضا شيء واحد بعينه . و ذلك انا ان جعلنا ج صناعة الطب ، وب العلم ، فان صناعة الطب هو علم ، وكان الفضيلة وجبت لكل علم و سلبت عن بعض العلوم ليس بعلم .

والسبب في ذلك ما قاله في طوييقا و هو ان صناعة الطب اخذت وحدها مرة ، و اخذت مع غيرها اخرى ، فكان الشيء الذي اوجب لها وهي مع غيرها ،

سلب عنها حين اخذت وحدها . (٢٨٤ ملئ) فلذلك لمالم يكن بين هذا الوجه وبين الوجه الاول فرق ، ولما ذكر هذين الوجهين ، وكانت الموجبة في الوجهين جميعا هي مقدمه ا ب ، والسالبة مقدمة ا ج الصغرى ؛ اخذ الان يعرف ذلك اذا حوّل موضع السالبة ، فجعلت عند ب ، والموجبة عند ج ، فاخبر ان الحال في هذا و في الاول حال واحدة .

فقال: فان كانت ا موجودة في كل ج ، (٢٢٤ مج) وغير موجودة في شيء من ب ، وكانت علما ، و ج صناعة الطب ، وكانت اظنا ، فانه قد قيل ولا واحد من العلوم ظن ، و ان من العلوم ظن ؛ (ب ٢٨٤) يعرف انه لا فرق بين ان يكون الموجبة هي المقدمة الصغرى ، او يكون الموجبة هي المقدمة الكبرى ، فان الحال فيهما جميعا حال واحدة . و ذلك انا اذا قلنا ا في كل ج ، واولا في شيء من ب ، ثم جعلنا مكان ب العلم ، و مكان ج صناعة الطب ، و اجعلناه مكان الظن ؛ فانا نكون قد قلنا : ولا علم واحد ظن ، و بعض العلوم ظن ، لان صناعة الطب هو بعض العلوم .

وقد يختلف حال المقاييس في ارتجاع الحدود بالسلب و الوجود ، لان الوجود مرة يكون عند ب و مرة عند ج .

فقوله : وقد يختلف حال المقاييس في ارتجاع الحدود في السلب والوجود ، لان الوجود مرة يكون عند ب ، و مرة عند ج ، (ب ٢٧٥) هذا القول يعرف به انه قد يكون في هذا الشكل قياس من مقدمتين متقابلتين كيف ماكان الحدود في كفيتهما ، بعد ان يكون احدي المقدمتين سالبة والاخرى موجبة ، كانت السالبة كبرى ، والموجبة صغرى ، او كانت على ضد ذلك . و يعني بالوجود بالايجاب ، فعرف ان القياسات تختلف في ان يجعل السالبة من المقدمة الكبرى و مرة الصغرى . [٢٨٥ ملئ]

و قوله : يختلف (ب ٢٧٥) يعني يختلف ضروب المقاييس ، وقوله : ارتجاع الحدود ، يعني ان يعطى الايجاب الصغرى ، ثم يرجع الايجاب منها ، فيعطى الكبرى ، و لسذلك يرجع السلب من الكبرى فيعطاه الصغرى . فكانه قال : يختلف ضروب

المقاييس بان يرجع السلب من احدى المقدمتين، ويعطى الاخرى، ويرجع الايجاب من احدا هما و يعطى الاخرى، ثم يخص كيف ذلك؛ فقال: لان الوجوده مّرة يكون عندب، ومرة عندج، يعنى ان الايجاب قد يكون احبانا فى المقدمة الكبرى، واحبانا فى المقدمة الصغرى . و لما بين ذلك فى المتضادات التى يكون فى الكليات من الشكل الثانى، انتقل الى المتناقضات التى تحدث منها المقاييس الجزئية التى هى مقدمات متقابلة .

وكذلك ان كانت المقدمة الواحدة غير كلية . لان احداوسطيه ابدا مسلوب عن احد الطرفين و موجب على اخر؛ فاذا يميل ان ينتج المتقابلات، غيرانه ليس ابدا و لا بالضرورة . و لكن (٢٢٥ مج) اذا كان الطرفان اما شيئا واحدا، و اما احد هما جزأ لاخرى، اما على جهة اخرى ؛ فليس يمكن ان ينتج المتقابلات، لان المقدمات لا يكون بجهة من الجهات لا اضدادا ولا متقابلة .

عرف ان الحال فى المتناقضة مثل الحال فى المتضادات، و ان احدى المتدتمتين المتقابلتين اذا اخذت كلية والاخرى جزئية؛ كانت النتيجة هى ايضا سلب الشئ عن نفسه . مثل ان يكون اولا على شئ من ب، وانى بعض ج، و يكون ج اما هى بعينها او يكون ج جزأ من ب، مثل ان يكون نوعا من انواعه، فانه يلزم ان يكون الشئ مسلوبا عن نفسه .

ثم قال لان الحد الاوسط ابداً مسلوب (٢٨٦ ملى) عن احدا الطرفين وموجب للآخر، (ب ٢٧٥) يعنى فى هذا الشكل .

ثم قال : فاذا يمكن ان ينتج المتقابلات غيرانه ليس ابدا ولا بالضرورة، يعنى يمكن ان تكون المتقابلات المقترنة منتجة .

و يحتمل ان يكون اراد به يمكن ان ينتج المتقابلات، و يريد با نتاج المتقابلات ان يسلب الشئ عن ذاته؛ ثم اخبر ان الشئ ليس يسلب عن ذاته، ولا يلزم ارتفاع الشئ عن ذاته دايماً ولا بالضرورة . و يعنى بالضرورة، ان يكون طباع القياس ان يلزم ارتفاع الشئ عن نفسه .

ثم اخبر في اى حالة يكون ذلك، فقال : اذا كان الطرفان اما شيئا و احدا، و اما احد هما جزء الاخر، (ب ٢٧٥) يعنى ان يكون احد هما نوعا للآخرى، ان الطرفين يكون نوعا للطرف الاخر. اما ان ب و ج اذا كان شيئا و احدا، فان المقدمتين متقابلان لا محالة . و اما اذا كانت ج جزا من ب، فان المقدمتين هما متقابلان فى القوة ، وذلك ان ايجاب المحمول لكل ناطق و سلبه عن كل انسان هما متقابلان. فانه لافرق بين ان يقول : كل ناطق حيوان، ولا انسان واحد حيوان، لان الانسان هو ناطق ما .

ثم قال: واما على جهة اخرى فليس يمكن ان ينتج المتقابلان (ب ٢٨٥)، يعنى اذا لم تكن الطرفان شيئا واحدا، ولا احد هما نوعا للآخر . فاذا لم تكن الطرفان شيئا و احدا، ولا احد هما نوعا للآخر، فاذا لم يكن الطرفان على واحدة من هاتين الحالتين؛ فليس يلزم نفي الشئ عن نفسه، او نفي الشئ عما يوصف بالشئ ، مثل ان يكون ما هو علم ليس بعلم .

ثم قال : لان المقدمات مالا يكون بجهة من الجهات لا اضدادا و لا متقابلة، (ب ٢٧٥) يعنى اذا لم يكن الطرفان باحدى هاتين الحالتين، (٢٢٦ مج) لا يكون المقدمات متضادة ولا متناقضة .

و قد يشك شك فيما قاله ههنا بسبب ما قاله فى كتاب طوييقا، و ذلك انه يرى ان الشئ ، متى كان لازما لشئ ثم سلب محمول واحد عن احدهما، و اوجب للآخر، (٢٨٧ ملئ) وسلمت المقدمتان جميعا؛ ان القياس الكاين منهما من مقدمتين متقابلتين، مثل طلوع الشمس و انارة النهار ، فانّا اذا قلنا فى طلوع الشمس انه موجود، وفى النهار انه موجود، وتسلمناها بين المقدمتين مثلا؛ يكون قد الفنا القياس من متقابلتين. فيقول قائل: لا فرق بين النهار و طلوع الشمس و بين الانسان و الناطق، و بين الطب و العلم، فان النهار مع طلوع الشمس؛ فاذا كان احدهما موجودا، فالآخر موجود. كما ان الانسان اذا كان موجودا، فالناطق موجود. وايضا فانا نقول فى المحدول اذا اوجب لشئ و سلب عن شبهه، فعمل منها قياس، جعل القياس حادثا من متقابلين،

فشبه ان يكون الذى قاله فى طوبيقا هى التى بعد متقابلات بحسب الظن . و اما ههنا فانه قصد الى ذكر ماهو بالحقيقة متقابلات، و ذلك انه صرح فى طوبيقا ان المصادرة عن المتقابلات. اما ماكان عنها فى الحقيقة، فقد قلنا فى انالوطيقا؛ و اما ماهو بحسب الظن، فنحن قائلون فيه الآن . فلذلك اقتصر من امر المتقابلات فى هذا الكتاب على هاتين الجهتين، اعنى ان يكون الطرفان شيئا واحدا، واحدا الطرفين نوعا من الاخر . و لكن اما ماكان مثل طلوع الشمس وضوء النهار، فانه لافرق بينه و بين الانسان و الحيوان . وكذلك ينبغى ان يكون ايجابنا لطلوع الشمس هو ايجاب النهار، و سلينا عنه هو سلب عن النهار. فلذلك يجب ان يعد هذا فى المتقابلات، و بالجملة كل شيئين وصف احدهما بالاخر، و وصف كل واحد منهما بالاخر وصفا كلياً؛ فينبغى ان يكون داخل فى هذا الباب . و اما المتشابهان، فانهما بعيدان من هذا الباب . [٢٨٨ مل]

و لهذا السبب ينبغى ان يفهم من قوله: او احدهما خبر للاخر، انه نوع له او شخص له، لكن جزء على الاطلاق، بعد ان يكون موصوفا بالشئ وصفا كلياً فيحصل فى هذا الباب اربعة قياسات كل واحد من مقدمتين متقابلتين، الا ان الضرب الاول من الشكل الثانى، و (٢٢٧ مج) الضرب الثانى منه من مقدمات متقابلة على طريق التضاد، و الضرب الثالث و الرابع من مقدمات تتقابل على طريق التناقض، و كل واحد من هذه الاربعة اما ان يكون الطرفان فيه شيئا واحدا بعينه، او يكون احدهما الطريق موصوفا بالاخر كلياً . فيحصل فى هذا الشكل ثمان قياسات حادثة من المتقابلات .

و ينبغى ان يعلم ان الاشياء المتقابلة ليس انما يؤلف منها الانسان القياس عند سؤاله المجيب، لكن قد يتفق ان يغلط الانسان ، فيكون قد صنع قياسا من متقابلين من حيث لم يشعر . و ذلك انما يكون متى اوجب محمولا لشئ ما، ثم سلب ذلك المحمول عن جزئى بعيد لذلك الشئ، فان نفيه ذلك المحمول عن ذلك الجزئى البعيد، هو نفيه له عن بعض ما هو موصوف بذلك الكلى، فيلزم منه ما يلزم

عن تلك . وكذلك حال اللوازم البعيدة . مثال ذلك قول من قال: العالم كسرى او يتحرك دورا، ثم يقول : و العالم غير متناه . او من يعتقد ان النقطة كمية، و ان النقطة لا تنقسم، هو من هذا الجنس .

واما فى الشكل الثالث فانه لا يمكن اذا كان القياس موجبا، ان يكون المقدمات متقابلة، للعلّة التى قيلت فى الشكل الاول. و اما اذا كان القياس سالبا، فانه قد يكون من مقدمات متقابلة، اذا كانت حدود القياس كلية . (ب ٢٧٥)

لما عرف كيف تكوّن القياسات (٢٨٩ ملى) مؤلفة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانى هو، عرف ان القياس قد يكون من مقدمتين متقابلتين فى ضروب الشكل الثانى كلّها، اخذ يعرف كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين فى الشكل الثالث، وفى اى ضروب يكون، وفى اى لا يكون . وذلك ان الشكل الثالث يشارك الشكل الاول فى انه قد يمكن ان يوجد فيه القياس من مقدمتين موجبتين، و قد يكون القياس فيه من سالبة و موجبة .

و اما الشكل الثانى فان ضروب القياسات التى فيه احدى مقدميه موجبة، و الاخرى سالبة، فاذك صارت ضروبه كلّها يمكن ان يكون من مقدمات متقابلة . و اما الشكل الثالث فانه قد يكون فيه قياسات من مقدمات متقابلة، و يكون فيه ضروب لا يمكن ان تكون مقدماتها متقابلة، فابتدأ فى اى ضرب من ضروبه لا يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فاخبر انها الضروب الموجبة [٢٢٨ مج] منها، فقال: و اما فى الشكل الثالث، فانه لا يمكن اذا كان القياس موجبا ان تكون المقدمات متقابلة. و القياس الموجب فى الشكل الثالث هو الضرب الاول والثالث والرابع، و هى ثلاثة ضروب .

ثم اعطى السبب فيه فقال : للعلّة التى قيلت فى الشكل الاول ، (ب ٢٧٥) فانه بيّن من الشكل الاول السبب فى ذلك . و ذلك ان الموجبة على هذه الطريق السدى وضع التقابل ههنا لا تقابل موجبة . فاذا كان القياس من موجبتين ، لا يمكن ان يكون مقدماته متقابلة . و على انه قد يكون قياس من مقدمات موجبة كلّها، اذا

كان تقابلها تقابل تضاد، لا تقابل تناقض . وليست توجد المتقابلات فى هذا الباب فى هذا الا تقابل الايجاب و السلب، فلذلك لا يمكن فى الضروب الموجبة من الشكل الثالث ان يكون مقدماتها متقابلة.

ثم اخبر فى اى الضروب (٢٩٥ ملى) يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فقال: و اما اذا كان القياس سالبا، فانه قد يكون من مقدمات متقابلة، (ب ٢٨٥) فهذا هو الذى عرف به فى اى ضروب الشكل الثالث تكون مقدماته متقابلة. وذلك اذا كان القياس ينتج نتيجة سالبة، و ذلك ان تكون احدى المقدمتين سالبة، و الاخرى موجبة . و قد يكون القياس الذى احدى مقدمتيه موجبة والاخرى سالبة، قياسا كليا، اعنى تكون مقدماته كلية .

فابتدأ يعرف ذلك فى القياس السالب الذى مقدماته كلية . و ذلك ان مقدماته اذا كانت كلية، كان المتقابلان اللتان منهما ياتلف القياس متضادين . و اذا كان القياس احدى مقدمتيه كلية، والاخرى جزئية، كان المتقابلان اللذان منهما ياتلف القياس متناقضين . فقال : فليكن ب و ج علما، و لكن اظنّا، فان قيل: ان كل طب علم، و ايضا و لا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا، و ج غير موجودة فى شىء من ا، اذا يحب من هذا ان يكون بعض العلوم لا علما . (ب ٢٧٥) وكذلك يعرض ايضا و ان لم يوجد مقدمة ب اكلية، لانه ان كان بعض الطب علما، و كان ايضا و لا شىء من الطب علما، لزم ضرورة ان يكون بعض العلم لاعلما.

اخذ الان يبين كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين كليتين، فاخذا مكان الحد الاوسط الموضوع للطرفين، وبوج مكان الطرفين المحمولين على (٢٢٩ مج) الحد الاوسط . و ينبغى ان يكونا جميعا كما قيل فيما تقدم شيئا واحدا، لان هذا هو احدى شرائط المتقابلين. فجعل الحد الجزئى الذى اخذه مثلا مكان ا الطب ، و مكان الطرفين العلم، فقال: فليكن ب و ج علما ، يعنى الطرفين .

ثم قال: فليكن (٢٩١ ملى) اظنّا، (ب ٢٧٥) يعنى الحد الاوسط . ثم قال: فان قيل : ان كل طب علم، و ايضا و لا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا،

و ج غير موجودة في شيء من ا، يعني انا اذا قلنا: ا، و سالنا او سلمنا ان كل طب علم، و سلمنا بعد ذلك ايضا و لا شيء من الطب علم، يكون قد قلنا ب في كل ا، و ج و لا في شيء من ا، و ج ب شيء واحد وهو العلم، فقد اوجبناه للطب، و سلمناه من الطب، فيحصل قياس من مقدمتين متقابلتين تقابل التضاد. ثم ذكر اى نتيجة ينتج، فقال. فاذا يجب من هنا ان يكون بعض العلوم لا علما، يعني ملزوم هذا ان يكون ب مسلوبة عن كل ج. و ذلك ان بعض ما هو علم ليس بعلم، فيلزم سلب الشيء عن ذاته. فهذا هو الضرب الثانى من الشكل الثالث، و هو الذى مقدماته كليّة. و المتقابلان اللذان منهما الف القياس متضادان.

ثم صار الى ان يعرف كيف يكون ذلك في القياس الجزئى، فقال: و كذلك يعرض ايضا وان لم يوجد مقدمة ب ا كليّة. لانه ان كان بعض الطب علما، و كان ايضا ولا شيء من الطب علما، يلزم ضرورة ان يكون بعض العلوم لا علما (ب ٢٧٥)، فقد اخذ ههنا المقدمة الموجبة جزئية. فاخبر ان الذى يلزم عن القياس الجزئى اذا كان من متقابلتين هو الذى يلزم عن القياس الكلى الذى مقدماته متقابلتين. فقال: ولذلك يعرض فان لم يوجد مقدمة ب ا كليّة، يعني الموجبة التى اخذت مكان الكبرى، و ذلك ان يكون ب في بعض ا، و ج و لا في شيء من اعلى ان يكون ج و ب شيئا واحدا هو العلم، و يكون ا الطب. ثم ذكر هناك هذا التأليف، واستعمل فيه هذه الحدود باعيانها، فقال: ان كان بعض الطب علما و كان ايضا و لا شيء من الطب علم، (٢٩٢ ملى) فاذا تسلمت هاتان المقدمتان يكون ب في بعض ا، ج و لا في شيء من ا، ثم ذكر ما يلزم عنه، فقال: يلزم ضرورة عنه ان يكون بعض العلوم لا علما. و ذلك انه يلزم ان يكون بعض ما هو ج ليست، و هما شيء واحد، فيكون الشيء مسلوبا عن بعض ذاته.

فقد تبين ان (٢٣٥ مج) اللازم عن الضرب السادس، اذا كان من متقابلين، هو اللازم عن الضرب الثانى، اذا كانت مقدماته متقابلتين. و ارسطوطالس انما ذكر الضرب السادس، و لذلك يلزم لوجعلت السالبة جزئية هى، يحدث القياس من

متقابلين في الضرب الخامس . مثل ان يكون ب ليست في كل ا ، ج في كل ا ، يلزم ان يكون ب ليست في بعض ج . و ذلك ان يكون بعض الطب ليس بعلم ، وكل طب فهو علم ، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ايس بعلم .
فاذا كانت حدود القياس كلية ، تكون المقدمة متضادة . و اذا كانت احدي المقدمتين جزئية ، فان المقدمات تكون متناقضة .

لما عرف ان المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة ، يكون في الشكل الثالث في ثلاثة ضروب منها ؛ عرف بعد ذلك اي ضرب يكون المقدمات المتقابلة فيه تقابلها تقابل تضاد ، وفي اي ضرب تقابلها تقابل تناقض ، فقال : و اذا كانت حدود القياس كلية ، يكون المقدمات متضادة (ب ٢٧٦) .

و هذا الذي قاله عام للشكل الثاني و للشكل الثالث جميعا ، و هو ان مقدمات القياس الكائن من مقابلات ، تكون النتيجة جزئية .

ثم قال : فان كانت احدي المقدمات جزئية ، فان المقدمات ح تكون متناقضة . يعنى ان المقاييس السالبة الجزئية ، اذا كانت مقدماتها جزئية ، فان تقابل يكون تقابل تناقض .

و ينبغي ان تستقصى النظر في انه يمكن ان يوجد المقابلات على نحو (٢٩٣ ملئ) ما قلنا : ان كل علم فانه فاضل ، و ايضا ان ولا واحد من العلوم فاضل ، او ان ليس كل علم فاضل .

يشبه ان يكون هذه الوصية انها جاء بها من ان الحد الاوسط الذي اخذه في الشكل الثالث ، انما جعله نوعا من انواع العلوم ، و هو الطب ، و جعل العلم هو الطرفان جميعا ، فعرف بعد ذلك انه اذا جعل الحد الاوسط عرضا من اعراض الشيء ، يكون الحال فيه كالحال اذا جعل الطرفان ينس الحد الاوسط ، و ذلك ان الفاضل هو عرض في العلم .

فاذا جعلنا العلم الحد الاوسط ، و جعلناه مكان (٢٣١ مج) ا ، والفاضل مكان ب ، و ج . مثل كل علم فهو فاضل ، ولا علم واحد هو فاضل ، تكون المقدمتان

متضادتين ، و يكون النتيجة بعض ما هو فاضل ليس بفاضل .

و قوله : و ان ليس كل علم فاضل ليس بفاضل (ب ٢٧٦)، اراد به ان يجعل احدى المقدمتين جزئية والاخرى كلية . مثل ان كل علم فاضل ، و ليس كل علم فاضلا ، لزم منه ان بعض ما هو فاضل ليس بفاضل ، او يجهل ايضا ان يكون انما جاء مثال ، ليعرفنا انه قد يكون ايضا فى الضرب الخامس من الشكل الثالث قياس من مقدمتين متقابلتين . و ذلك انه اخذ السالبة فى هذا المثال كلية مرة ، و جزئية مرة ، و اخبر انه لا فرق بين ان يوجد كلية ، و بين ان يؤخذ جزئية ؛ فانه يلزم عنه تلك النتيجة بعينها التى كانت يلزم اذا اخذت المقدمتان كليتين . و ذلك انه فى المثال الذى تقدم لم يكن اخذ السالبة جزئية ، بل انما اخذ الجزئية المقدمة الموجبة ، فيكون اردف بعد ذلك بالضرب الذى سالبته جزئية ، فيكون قد حصل فى الشكل الثالث القياس من مقدمتين متقابلتين فى ثلاثة اضرب منها .

و قوله : و قد ينبغى ان يستقصى النظر (ب ٢٧٦) ، انما قاله ، لان فى الضرب الثانى والسادس بين كل البيان ، و كانه لمّا (٢٩٤ ملى) ذكرهما اتبع ذلك بان اوصى انّه لا ينبغى ان يترك فى شكل من الاشكال ضرب يمكن ان يكون فيه قياس من متقابلتين الا ذكر .

و قوله : على نحو ما قلنا (ب ٢٧٦)، اى على نحو ما قلنا فى الشكل الثانى ، و قوله : انما يمكن ان يؤخذ المتقابلات ، يعنى ان المتقابلات فى الشكل الثالث قد يمكن ايضا ان يكون محمولها عرضا للموضوع ، كما اخذنا فى الشكل الثانى . ولكن ينبغى ان ينظر فى هذا الشكل هل يمكن ان يكون الطرفان احدهما جزء للآخر ، مثل ان الطب ملكة ، والطب علم ، فيكون العلم ليس بملكة . فيكون بعض ما هو ملكة ليس بملكة . غير ان هذا القياس هو شبه ما تقدم فى الشكل الثانى ، و قوته قوة قياس حادث عن متقابلتين ، و ذلك ان فعله الاخير فعل المتقابلتين .

و ينبغى ان يكون اعم الطرفين هو الذى يسلب عن الاخص فى هذا ، والقياس الشكل ، فح يكون قوة القياس قوة قياس كلية عن متقابلتين ، (٢٣٢ مج)

فيحمل ان يكون قوله : و ينبغي ان يستقصى النظر ، انما اومى به الى امثال هذه المتقابلات . فلذلك قال : و تلك ممّا لا يخفى معرفتها فيه .

انما قال ذلك بسبب انه ينبغي ان يحفظ في هذا الشكل خاصّة ان يكون اعم المحمولين هو الطرف الاكبر ، و اما اذا كان اعم المحمولين هو الطرف الاصغر ، لم يكن القياس من متقابلات ، فكانت النتيجة صادقة . مثال ذلك انه ولا طب واحد علم ، و كل طب ملكة ، فاذا ملكة ما ليس بعلم ، و ذلك صادق .

فلهذا السبب قال : و ينبغي ان يستقصى النظر (ب ٢٧٤) . و هذه الوصيّة انما اوصى بها في الشكل الثالث خاصّة لا في الشكل الثاني . و ذلك ان الشكل الثاني يكون الحد الاوسط فيه محمولا على الطرفين جميعا ، و يكون المقدمتان فيه اذا كانتا كليّتين لم يبال اى الطرفين (٢٩٥ ملّى) جعلته محمول النتيجة ، و ايّهما جعلته موضوع النتيجة . فلذلك كيف ما جعلته في المتقابلين الكليّتين ، النتيجة كاذبة .

و اما في الشكل الثالث ، اذا كانت المقدمتان كليّتين ، و هما متقابلتان ، فانه ليس اى الطرفين محمول النتيجة كانت النتيجة كاذبة ، لان النتيجة جزويّة ، فينبغي ان كان مزعا ان يكون النتيجة كاذبة في القياس الذي مقدّماته في القوّة متقابلتين ، ان يكون محمول النتيجة اعم الطرفين . فلهذا ينبغي ان يتحفظ في الشكل الثالث ، متى اردنا ان نجعل القياس من متقابلتين في القوّة و كليّتين بان يتأمل ايّهما ينبغي ان يجعله كبرى ، و ايّهما ينبغي ان يجعله صغرى . و اما في الشكل الثاني فليس يحتاج فيه الى هذا التحفظ ، فلماذا قال في هذا الشكل : ينبغي ان يستقصى النظر ، ولم يقل في الشكل الثاني .

و ينبغي ان يعلم ان هذا الذي نّبه عليه ارسطا طاليس هو عدة عظيمة لاشياء يقع في العلوم ، و ينتفع بهم منفعة عظيمة في قياسات الامتحان ، و هو المغالطة العلميّة . و ينتفع في باقى الصّنائع من المقائيس الفاسدة . و ارسطوطاليس سيأتى فيما بعد بكلام يومى به الى هذا الراى ، نبّهنا عليه نحن . و اذا صرنا الى ذلك

الموضع من هذا الكتاب، لخصنا هذا المعنى الذى نبهنا عليه ههنا .
 والمقدمات (٢٣٣ مج) التى ليست هى متقابلة فى انفسها ، بل قوتها قوّة
 متقابلة ، ربما لم يشعر بها انها متقابلة ، فيحدث قياسات فاسدة . و ينبغى ان يوجد
 فى هذا الموضع المقائيس الحادثة من متقابلات هى فى انفسها متقابلة ، ثم من بعد
 ذلك يتأمّل ساير ما قوتها قوة المتقابلات، وهى التى قوتها قوّة هذا المتقابلات
 المذكورة ههنا ، وهى متقابلات الايجاب و السلب التى هى او ايل المتقابلات ،
 كما قد بيّنا فى اول هذا الباب، هى (٢٩٦ ملّى) التى ذكرت فى كتاب طوبيقا ، الا
 ان تلك انما ذكر منها ما كان مشهورا .

فمنها القياس المعمول من متضادين ، مثل قولنا : زيد ابيض زيد اسود، و من
 عدم و ملكة ، مثل ان الطب علم ، والطب جهل ، و منها المعمولة من متقابلى
 الايجاب والسلب ، متى كان احد الطرفين جنسا للطرف الاخر، و هذا ايضا امره
 قريب البيان ، مثل المثالات التى سلفت . و ذلك مثل العلم والملكة والطب ،
 متى جعل الملكة احد الطرفين فى الشكل الثالث ، والعلم الطرف الاكبر ، فهذه
 امور بيّنة .

وقد يمكن ان يكون الحد الاوسط فى الشكل الثالث شيثامّا ، و قد اوجب
 لذلك الحد الاوسط [١] مرمّا، ثم سلب عن الحد الاوسط عرض لازم لجنس الطرف
 الاخر ، او يكون سلب عنه لوازم جنسه ممّا ليس لجنس ذلك الجنس ؛ فالامر فى
 امثال هذه يخفى . وهذا عام فى الشكل الثانى والثالث جميعا . والمثال الذى ابانه
 ههنا يمكن ان يجعل فى الشكليين جميعا ، او هو مثل ماخوذ من العرض ، فهذا
 المعنى هو الذى قصد التنبيه عليه . فلهذا السبب جعل المثال مثالا يصلح ان يستعمل
 فى الشكليين جميعا ، وجعل مادة المثال من الاعراض التى امرها اخفى . وفى امثال
 هذه اوصى ان يستقصى النظر .

ووجه استقصاء النظر فى هذا ان يوجد اولا المقائيس المؤلفة من المتقابلات
 الاول ، وهى التى كون الطرفان جميعا فيه شيثا واحدا من كل الجهات. فان المقائيس

المؤلفة من امثال هذه الاول من المقاييس المتقابلة فى الشكلين جميعا ، ثم من بعد ذلك فيؤخذ الكاينة من المتقابلات الموجبة اعنى الاضداد والعدم الملكة ، وهى التى ذكرت فى كتاب طوبيقا . من بعد ذلك تؤخذ التى ليست متقابلة فى انفسها ، بل قـررتها قـرة (٢٣٤ مج) متقابلين . و بعد الى اظهارها وهى التى احد المتقابلين جزء للآخر، مثل المثالات التى ذكرها منها .

ثم من بعد ذلك ينظر الى المقائيس التى تعمل من احدا المتقابلين ، و من لوازم المقابل الآخر ، ومن لوازم لوازمه ، كانت اعراضا او غيرها . و تساعد فى ذلك ما امكن ، و تفصيل هذه الاشياء غير ممكن ههنا ، بل بعضها يذكر فى كتاب طوبيقا ، و بعضها (٢٩٧ ملى) فى البرهان . فلذلك ترك الامر ههنا مجملا . الا انه اوصى انه ينبغى ان يستقصى ذلك لعظم غناء هذا فى العلوم على ما سنبينه نحن فيما بعد فى الموضوع الذى او مى فيه الى هذا المعنى . واما الان، فانا نحفظ بنظام اقاويله ، و نصير الى تلخيص ما بقى فى هذا الباب .

فلان للموجبات ثلث متقابلات، يلزم ان يكون المقابل على ست جهات: كل، ولا واحد ، كل ولا كل ، بعض ، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات. فاذا ارتفعت فى حدودها ، صارت ستة ، مثل ا موجودة فى كل ب، وغير موجودة فى شىء من ج، او موجودة فى كل ج و غير موجودة فى شىء من ب ، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى بعض ج ، وبالعكس . وكذلك يعرض من الشكل الثالث، فاذا هو بين يزمكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتاج الى ذلك، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى ما لا يمكن ان يكونا صادقين . فلذلك لما احصى فى اول هذا الباب الذى نحن فيه المتقابلات الاربعة، حصل منها التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . ومثال قولنا : كل ولا واحد، افى كل ب، اولا فى شىء من ب . و مثال قولنا: كل ولا كل، افى كل ب، ليست فى بعض ب . مثال قولنا : بعض ولا [...].

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكاينة عنها ستة، وكيف

يتضاعف كل زوج منها، فيصير كـل واحد منها اثنين: فقال: واذا ارتفعت في حدودها، صارت ستة. (ب ٢٨٦) يعنى ان يكون الموجبة و السالبة يتداولان امكنتهما، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هي الكبرى، والسالبة هي الصغرى، ثم يجعل السالبة هي الكبرى، و الموجبة هي الصغرى . فهذا معنى قوله : اذا (٢٣٦ مج) ارتفعت في حدودها . فلهذا السبب تصير (٢٩٩ ملئ) في كل زوج ضربين ضربين، فيحصل في شكل ستة مقاييس. ثم اخذ يذكر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان اموجودة في كل ب، و غير موجودة في شيء من ج، او موجودة في كل ج، و غير موجودة في شيء من ب، او موجودة في كل ب و غير موجودة في كل ج، او بالعكس .

فهذه مثالات ما الايجاب و السلب في مقدماتها متداول، يصير مرة الكبرى موجبة، و مرة الصغرى . فالولها المتقابلتان اللتان تقابلها على جهة التضاد. و ذلك قولك : افي كل ب، اولا في شيء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملنا في الشكل الثانى او في الشكل الثالث؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الجهات؛ والا، كانت تكون المغالطة فيه بيّنة. لكن يستعملان بينهما بيان ما، فالذاك جعل الطرفين الذين في الشكلين وهما في الحقيقة شيء واحد كشيئين متباينين على الجهة التي يستعملان، فجعل احدا الطرفين ب، و الطرف الاخر ج، على ان ب هي ج، و ج هي ب. فاذا كان كذلك؛ فايكن احدا المتقابلين افي كل ب، و المتقابل الاخر في الشكل الثانى، اولا في شيء من ب ايضا، غير انه يخالف بين ب التي في السلب و بين التي في الايجاب لشيء ما، حتى يخفى موضع المغالطة، فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلهذا ينبغي ان يجعل ب التي في السلب مسمّى بغير اسم ب، من اى الاشكال ، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة. لما اوصى انه ينبغي ان يستقصى النظر في المقاييس الكائنة من مقدمات ، ولقد لخصنا نحن في اى شيء منها ينبغي ان يستقصى النظر ؛ اخذ بعد ذلك يعطينا الاوائل التي منها ينبغي ان تبندى عند ما قصد الاستقصاء . وهذه الاقاول هي احصاء جميع القياسات الكائنة من مقابلات الايجاب السلب التي هي متقابلة في انفسها . فان الاستقصاء ليس يمكن .

او يحصى بالمقاييس الاول من المقاييس المتقابلة التى انما يصير ساير المقاييس المتقابلة متقابلة ، متى رجعت الى هذه ، او كانت داخلة تحت هذه .

فابتداء فعرف كم قياس يأتلف من مقدمات متقابلة فى كل شكل من هذين الشكل ، فاجبر انه يلزم ضرورة ان يكون المقاييس المتقابلة فى كل واحد من الشكلىين ستة ستة (ب ٢٧٦)، فتكون جميع المقاييس الاول من المقاييس المؤلفة من المتقابلات اثنا عشر قياسا .

فعرف اولا (٢٣٥ مج) السبب فى ذلك ، فقال: فلان للموجبات ثلث مقابلات، يلزم ان يكون المتقابل على ست جهات. (ب ٢٧٦) يريد ان المقدمات الموجبة لها ثلث مقابلات من السوالب ، فيحصل المقابلات ثلثة ازواج . فكل زوج منها يضاعف، فيصير اثنين اثنين، فيحصل (٢٩٨ ملى) المقاييس المتقابلة ستة مقاييس ضرورة فى كل واحد من الشكلىين .

ثم شرع فى بيان ما قاله ، فقال: كل ، ولا واحد ، كل ، لاكل ، بعض ، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات من السوالب (ب ٢٧٦) . فقولنا : كل ولا واحد زوج من المتقابلات ، و قولنا: كل ولا كل زوج ، بان قولنا : بعض ولا واحد زوج ثالث، فهذه ثلث مقابلات .

فان قال قائل : كيف قال فى باب انعكاس القياس: انها اربعة ، و قال ههنا : انها ثلثة ؟

فالجواب فى ذلك ما قد قال هو نفسه، و ذلك ان الرابع هو مقابل فى اللفظ، واما المعانى فليست تتقابل بها ، و ذلك انها قد يكونان صادقين ، و مع ذلك فان قولنا : بعض ولا بعض ، و هو الرابع من المتقابلات التى احصاها فى اول باب انعكاس القياس ، جعلها فى ذلك الباب متضادين فى الجزئيات ، و احتاج الى ذلك فى باب انعكاس القياس ، ليس ان القياس لا ينعكس بالتضاد فى الجزئيات ، كما ينعكس بالتضاد فى الكلليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك ، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى ما لا يمكن ان يكونا صادقين . فلذلك لما

احصى فى اول هذا الباب التذى نحن فيه المتقابلات الاربعة ، حصل منها التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . و مثال قولنا: كل ولا واحد، ا فى كل ب، اولا فى شىء من ب . و مثال قولنا : كل ولا كل، ا فى كل ب، ا ليست فى بعض ب. مثال قولنا : بعض ولا [...] .

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكائنة عنها ستة ، و كيف يتضاعف كل زوج منها، فيصير ككل واحد منها اثنين، فقال واذا ارتجعت فى حدودها، صاوت ستة . (ب ٢٨٦) يعنى ان يكون الموجبة والسالبة يتداولان امكنتهما ، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هى الكبرى، والسالبة هى الصغرى ، ثم يجعل السالبة هى الكبرى، والموجبة هى الصغرى . فهذا معنى قوله : اذا (٢٣٦ مج) ارتجعت فى حدودها . فلهذا السبب نصير (٢٩٩ ملى) فى كل زوج ضربين ضربين ، فيحصل فى شكل ستة مقاييس ثم اخذ يذكر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان ا موجودة فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، او موجودة فى كل ج ، و غير موجودة فى شىء من ب، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى كل ج، او بالعكس .

فهذه مثالات ما الايجاب والسلب فى مقدماتها متداول، يصير مرة الكبرى موجبة، و مرة الصغرى. فالولها المتقابلان اللتان تقابلها على جهة التضاد. و ذلك قولك : ا فى كل ب، اولا فى شىء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملوا فى الشكل الثانى او فى الشكل الثالث ؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الجهات؛ والا، كانت تكون المغالطة فيه بيّنة. لكن يستعملان بينها بياناً، فلذلك جعل الطرفين اللذين فى الشكلين وهما فى الحقيقة شىء واحد كشيئين متباينين على الجهة التى يستعملان، فجعل احدا الطرفين ب، والطرف الاخر ج ، على ان ب هى ج، و ج هى ب. فاذا كان كذلك ؛ فليكن احد المتقابلين ا فى كل ب، والمتقابل الاخر فى الشكل الثانى: اولا فى شىء من ب ايضا، غير انه يخالف بين ب التى فى السلب و بين التى فى الايجاب لشىء ما، حتى يخفى موضع المغالطة: فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلذلك ينبغى ان يجعل ب التى فى السلب مسمى بغير اسم ب ،

فليكن ج، فيكون افسى كل ب، و لا فى شىء من ج، فهذا هـ-و الزوج الاول من المتضادين. فاذا نقلت السالبة التى عند ج الى ب، و الموجبة التى عند ب الى ج، حدث منه زوج ثان ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ج .

فهذا ان قياسان كايتمان من مقدمتين متقابلتين تقابل تضاد، والزوج الثانى ايضا يتضاعف هذا التضاعف . مثال ذلك افسى كل ب، ليست فى بعض ج. فاذا نقل السالبة الى مكان (٣٥٥ ملئ) الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا زوج ثان، و هو ا ليست فى بعض ب ، ا فى كل ج . فهذا ان زوجان آخران فى المتقابل الثانى، وكذلك الثالث يتضاعف هذا التضاعف . مثال ذلك افى بعض ب. (٢٣٧ مج) اولا فى شىء من ج . فاذا نقلت السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة، حدث زوج ثان فى هذا التقابل، و هو اولا فى شىء من ب، افى بعض ج ، فهذه ستة قياسات حادثة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانى : و قوله: اوبالعكس، يعنى ان يجعل الموجبة مكان السالبة، و السالبة مكان الموجبة .

فاما بيّن كيف يحدث من المتقابلة فى الشكل ستة قياسات، قال بعد ذلك : وكذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ٢٧٦)، يعنى انه يلزم فى الشكل الثالث ايضا ان تكون المقاييس الحادثة عن المقدمات المتقابلة فيه ستة ايضا .

و نحن نجعل لها امثالات : وليكن اولا فى ب، و كل ا فى ج، و لا فى شىء من ا ؛ ثم نجعل ب ولا فى شىء من ا، و ج فى كل ا، فيحدث قياسان : اثنان كليان، و يحدث فى الجزئيات اربعة مقاييس اخر . وليكن اولا ب، فى كل ا، ج ليست فى بعض ا. و اذا نقلت السالبة الى مكان الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فى كل ا، و ليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فى شىء من ا، فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فى كل ا. وليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فى شىء من ا. فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛

حدث قياس اخر و هو ب و لا فى (٣٥١ملى) شىء من ا، ج فى بعض ا. فهذه ستة مقاييس فى الشكل الثالث حادثة عن مقدمات متقابلة . فاذا او ايل المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة اثنا عشر قياسا .

و ينبغى ان يعلم انه فى هذه المقاييس ليس يبقى الطرف الاكبر محفوظا شيئا واحدا بعينه، بل يكون احيانا ذلك الذى كان فى احدا لقياسين الطرف الاكبر يصير فى القياس الثانى الطرف الاصغر .

فبهذا الجواب ينبغى ان يجاب من تشكك فى هذه القسمة التى قسمها ارسطو- طالبس فى ان جعل كل قياس قياسين . وذلك ان للقاليل ان يقول فى الضروب التى تنتج الجزئية (٢٣٨ مج) من هذه المقاييس فى ان جعل ههنا فى كل ا، وج ليست فى شىء من ا، فهذا هو كبرى موجبة كلية، والصغرى سالبة كلية فى الشكل الثالث، فجعله ههنا منتجا، و فى المقابله الاولى جعله غير منتج . وكذلك سايرها .

والجواب : فى ذلك هو الذى قلناه و هو انه انما صيرته فى المقالة الاولى غير منتج، لانه احتفظ فيه بالطرف الاول شيئا واحدا بعينه، و بالطرف الاصغر شيئا واحدا بعينه فى جميع اصناف الاقترانات. ولم يجعل الحد الا صغر فى اقتران [ن] مّا حدا اكبر فى اقتران اخر . [و اما ههنا فانه لم يحتفظ بالشىء الذى جعله حدا اكبر، بل صير ذلك الذى كان حدا اكبر فى اقتران حدا اصغر فى اقتران آخر]. و السبب فى انه لم يحتفظ، فى هذا ههنا، واحتفظ به فى المقالة الاولى وفيما قيل فى هذا الباب من هذه المقالة، انه. انما قصد تعريف القياسات فى المقالة الاولى على اوضاع غير محدودة، صار كثير من الاقترانات التى جعلها غير قياسيّة يكون قياسيّة . و ذلك مثل ان يكون الكبرى موجبة كلية فى الشكل الاول، فانه جعله اقترانا غير قياسى. و ينبغى ان يعلم انه غير قياسى بالاضافة الى وضع مّا اى وضع اتفق ، و قد صرح بهذا ارسطوطالس عند ما ختم به كلامه فى اشكال المقاييس الوجودية، (٣٠٢ ملى) و فى هذا الباب انما اراد ان يحصى المقاييس الكائنة من مقدمات متقابلة، لا على اوضاع محدودة، لكن على اى وضع اتفق .

و السبب في انه اخصى في هذا الباب المقاييس الحادثة من المتقابلات على اوضاع غير محدودة، ان الطرفين في القياس هو شيء واحد بعينه، فذلك لم يبال كان الذي يلزم هو النتيجة او عكسها . و ذلك مالا يمكن فيما تقدم، من قبل انه اذا كان الذي يريد ان ينتج ب ليست في كل ج، على ان ب و ج متباينان، و ليست ب هي ج، ولا في ج هي ب . فانا نحتاج ضرورة ان يجعل ب في القياس الطرف الاكبر، فيكون ب ولا في شيء من ا، و ج في كل ا ، فيلزم ب ليست في بعض ج، و لا ينعكس هذا، فيكون ج ليست في بعض ب . و اما في هذا الباب الذي نحن فيه، فان ب و ج شيء واحد بعينه، و انما يختلفان بالاسم فقط . فاذا سلب ب عن بعض ج ، (٢٣٩ مج) فقد سلبت ب في الحقيقة عن بعض ذاتها . فقولنا: ب ليست في بعض ج، هو في الحقيقة قولنا : ب ليست في بعض ب . فلافرق بين ان يعبر عن ب باسم ب، او باسم ج ، اذ هما مترادفان على شيء واحد بعينه . فلهذا السبب اذا قلنا: ب ليست في بعض ج، فقد قلنا: ج ليست في بعض ب، علي مثال ما لو قلنا: الازار ليس في الرداء، و قد قلنا: الرداء ليس في بعض الازار، والجمل ليس في بعض البعير، فقد قلنا: البعير ليس في بعض الجمل .

ولما كان الامر هكذا في هذا الباب، لم يجزقط بالحد الاكبر، لان الحد الاكبر و الحد الاصغر شيء واحد بعينه ، فلذلك صارت القياسات الكائنة من المتقابلة في الشكل الثاني ستة، و غير المتقابلة اربعة . و في الشكل [الثالث] المقاييس السالبة اذا كانت من مقدمات غير متقابلة، فثلاثة؛ و اذا كانت من متقابلة، فستة . فهذا الذي يقال في حل الشكوك العارضة في هذا الباب.

ثم ختم القول في هذا الباب (٣٥٣ مل) بان قال: فاذا هو بين (ج : بنى) في اي الاشكال، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة ؟ (ب ٢٧٦) اما قوله : في [اي] الاشكال، فني الشكل الثالث . و اما قوله: على كم جهة، فانه يريد به هذا الذي بينه ان في كل شكل ستة . على ان بعضهم قد قال : بانه اراد به ذلك الذي قاله في الشكل الثاني في هذا الباب ان الطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا بعينه، ان

يكون احد هما جزءاً للآخر، فهذا يحتمل. لكن قوله : اويكون احدهما جزءاً من الآخر، هو احد الوجوه التي ذكرها في طوييقا . فلذلك : يبعد ان يكون اراد ههنا بقوله : على كم جهة، الوجوه التي ذكرها في طوييقا، لان تلك الوجوه ليست هي لايقة بهذا الكتاب، لانها جزئيات، و انما يتكلم ههنا في كليّات تلك التي في طوييقا. و قوله: يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة، يعنى يمكن ان يُرْلَف قياسات عن مقدمات متقابلة. وهو ايضا يبيّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات كاذبة نتيجة صادقة ، كما قد قيل فيما تقدّم . و اما في المقاييس المتقابلة ، فليس يمكن ان يجتمع صدق ، لان القياس ابدا يكون متقابلا للشيء الموجود . كالقول ان الخير ليس بخير وان الحى ليس بحى ، و ذلك من ان قبل القياس يكون من مقدمتين متناقضتين، وان الطرفين اما ان يكونا شيئاً واحداً، واما ان يكون احد هما جزءاً للآخر (٢٤٠ مج).

لما عرّف كم قياس يأتلف من مقدمتين متقابلتين في الشكل الثانى والثالث ، ولم يكن بيّنّا حال نتائجها ؛ اخذ بعد ذلك بيّن كيف حال نتائجها في الصدق والكذب . و ذلك ان احوال مقدماته في الصدق والكذب بيّن ، من قبل ان المقاييس الكائنة من المتقابلات بعضها من مقدمات متضادة ، وبعضها من متناقضة . فالمتناقضان احد هما صادق والآخر كاذب ، فيكون كلّ قياس الف على متقابلين على طريق (٣٠٤ مل) واحدى مقدمتيه تكون صادقة ، و الاخرى كاذبة ، و ربما كانت المقدمتان جميعا كاذبتين ، و هذه بيّنة من كتاب بارير ميناس ؛ فلذلك لم يحتج الى ان يبيّن احوال مقدمات القياس الكائن من متقابلين في الصدق والكذب، فقال: و هو ايضا يبيّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات كاذبة نتيجة صادقة ، كما قد قيل فيما تقدّم .

و اما في المقاييس المتقابلة فليس يمكن ان يجتمع صدق ، انه عرّف بهذا القول فرق ما بين نتائج القياس ساير الكائنة من متقابلات ، و بين ساير المقاييس التي مقدماتها كاذبة . و ذلك ان المقاييس الكائنة من مقدمات متقابلة ، هي ايضا من

جمله المقاييس التي مقدماتها كاذبة ، اما بعضها واما كلها . غير ان المقاييس التي مقدماتها كاذبة ، و غير متقابلة ، قد ينتج نتيجة صادقة على ما بين في الفصل الثاني من هذه المقالة . و اما المقاييس الكائنة من المقدمات المتقابلة ، من بين ساير المقاييس التي في مقدماتها كذب ، لا يمكن ان يكون نتيجتها صادقة اصلا .

ثم اعطى السبب في ذلك ، فقال : لان القياس ابدا تكون مقابلا للشيء الموجود ، كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحى ليس بحى . يعنى ان السبب في انه لا يمكن ان ينتج من قياس كائن عن متقابلين نتيجة صادقة ، ان النتيجة ههنا تكون سالبة ، و تكون سالبة الشيء عن ذاته ، وذات الشيء اذا كانت موجودة ، فان النتيجة تكون رفع ذات الشيء . فالقياس اذا ههنا ينتج رفع ذات الشيء الموجود ، وهولا وجود الشيء الموجود . فلذلك قال : لان القياس ابدا يكون مقابلا للشيء الموجود .

يعنى ان هذا القياس ابدا ، انما يلزم رفع الشيء الموجود و سلب الشيء الموجود ، فذلك يلزم ابدا مقابل الشيء الموجود و مقابل الشيء الموجود ، و مقابل الشيء الموجود كذب (٣٥٥ ملئ) لا محالة .

ثم ذكر مثاله ، فقال : كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحى ليس بحى (ب ٢٧٧) . فلما قال هذا القول ، امكن ان يقول قايل : كيف يمكن ان يكون النتيجة ابدا مقابلة للشيء الموجود ، حتى (٢٤١ مج) يكون كاذبة ، مثل ان الخير ليس بخير . فا الذى يمنع ان يكون الموضوع في النتيجة ، و هو ذاته يسلب عنه غير موجود . مثل قولنا : عنزايل غير موجود ، فيكون النتيجة صادقة وذلك انه لا يمنع ان يقول قايل : الانسان ، عنزايل ، والانسان ليس عنزايل فيكون ، عنزايل ليس ، عنزايل . هذه النتيجة صادقة ، واحدى المقدماتين كاذبة ، فكيف قال : انه لا يمكن ان ينتج صدق من مقدمات متقابلة ، فكيف يكون النتيجة مقابلة للشيء الموجود .

فلذلك اتبع هذا القول بما لا يمكن ان يحل به هذا الشك ، ويؤيد به قوله : ان النتيجة تكون مقابلة للشيء الموجود ، فقال : و ذلك من قبل ان المقاييس تكون

من مقدمتين متناقضتين ، و ان الطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا ، و اما ان يكون احدهما جزءا للآخر . فقوله : ان القياس يكون من مقدمتين متناقضتين ، يعنى مثل قولنا : كل انسان عنزاييل مثلا ، ليس كل انسان عنزاييل ، وهذان متناقضان . ونتيجة هذا ان اخذ في الشكل الثالث ان بعض ماهو ، عنزاييل ليس بعنزاييل . واذا كان كذلك ، فهذه النتيجة تناقض ذاتها . وذلك ان بعض ماهو كذا ليس هو كذبا ، فالكذب في هذه النتيجة اما ان يكون في قولنا : بعض ما هو عنزاييل ، او يكون قولنا : ليس بعنزاييل . و ذلك ان قولنا : بعض ما هو عنزاييل قد اخذ فيه ان شاء ماهو عنزاييل ، ثم حكم على ذلك الشيء انه ليس بعنزاييل . والنتيجة قد جمعت هذين ، ففيه كذب لامحة . و انما يلزم ذلك من قبل ان النتيجة ينطوى فيها بالقوة ما فى المقدمتين جميعا . و من ههنا ظن بواتيوس (٣٥٦ ملى) ان نتايج الشكل الثالث يعلم بانفسها ، اذا كانت مقدماتها هى نتايجها او قريبة من نتايجها ، و ذلك ان موضوع النتيجة فى الشكل الثالث يكون قد انطوى فيه المقدمة الصغرى ، و محموله انطوت فيه الكبرى . مثال ذلك كـل انسان حيوان ، ولا انسان واحد طائر ، ينتج بعض ماهو حيوان اذا ليس هو بطائر . فقولنا : بعض ماهو حيوان هو محمل قولنا كل انسان حيوان ، لان الانسان هو بعض حيوان ، وقولنا : ليس هو بطائر هو سلب ايضا عن ذلك البعض الذى وصف انه حيوان .

فاذا كان ذلك ، فان المقدمتين متى كانتا صادقتين ، كانت النتيجة صادقة فى موضوعها و محمولها جميعا ، فلا يكون قد انطوى فيها كذب بوجه اصلا . فاذا قلنا : كل (٢٤٢ مج) انسان حجر ، و كل انسان حيوان ، ينتج بعض ماهو حجر حيوان . فالكذب فى النتيجة قد انطوى فيها بسبب موضوعها . و ذلك ان بعض ما وصف بالحجر ، وصف صفة كاذبة . و اما من جهة محمولها فليس بكذب ، من قبل ان البعض الموصوف بالحجر صفة كاذبة قد لا تمنع ان يصدق الحيوان عليه .

و على هذا المثال قولنا : كل انسان حيوان ، ولا انسان واحد حجر ، ينتج بعض ماهو حيوان ليس بحجر ، فالنتيجة صادقة من الجهتين جميعا . فعلى هذا المثال

متى اخذت مقدماتين متناقضتين ، والفنا منهما قياسا ، مثل قولنا : كل انسان عنزاييل ، ولا انسان واحد عنزاييل ، ينتج بعض من وصف بعنزاييل ليس بعنزاييل ، فالكذب فى هذه النتيجة من جهت موضوعها .

فلذلك قال : لان القياس من مقدماتين متناقضتين (ب ٢٧٧) يريد بها ان احدى المقدماتين كاذبة لا محالة ، والاخرى صادقة ، فهو بالضرورة ينطوى فى النتيجة كذب من جهة احدى مقدماته .

ثم قال (٣٥٧ ملى) و ان الطرفين اما ان تكونا شيئا واحدا ، واما ان يكون احدهما جزءا للآخر ، فهذا جزء من القول الذى حلل به الشك . وذلك ان الطرفين اذا كان جميعا شيئا واحدا ، كان الكذب لامحه منطويا فى النتيجة . و ذلك ان سلب الشئ عما قد اوجب له الشئ هو بالضرورة فيه كذب .

و قوله : و اما ان يكون احدهما جزءا للآخر (ب ٢٧٧) ، مثل قولنا : كل انسان [حجر] ، ولا حيوان واحد حجر ، فاذا ما هو حيوان ليس بحيوان ، وما هو انسان ليس بحيوان . و اذا كان موضوع النتيجة نوعا لما سلب عنه ، كان المسلوب جزءا حاد المسلوب عنه . فاذا كان كذلك يكون قد انطوى فى قولنا : ان الانسان ليس بحيوان ، قولنا : ان حيوانا ما ليس بحيوان . فالكذب اللاحق للنتيجة التى موضوعها المسلوب عنها هو بعينه الكذب اللاحق للنتيجة التى موضوعها هو بعينه المسلوب عنه .

فقد تبين ان فى المقاييس الفاسدة لاشئ يمنع ان يكون للموضوع فيها نقيضه . مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد ، يكون المقدمة انه ليس بعدد ، لانه قد تبين ان القياس المضاد من المقدمات المتقابلة يكون بان اخذ فى القياس اشياء متقابلة ، فانه يكون للموضوع نقيضه .

لما عرف كيف يمكن ان يكون مقاييس من مقدمات متقابلة ، وكيف لا يمكن ، وفى اى شكل يكون ، وكم ضرب فى كل شكل ، وما حال نتائجها ؛ (٢٤٣ مج) اخذ الان يعرف امرا هو لازم وغير يبين فى القياسات المتقابلة ، وهو امرا انما يعرض

فى الصنّاع النظرية ، وهو الذى قلنا: ان ارسطوطاليس كان اومى اليه ايماء . و ذلك ان كّل صناعة كما قد يعلم من كتاب البرهان ، انما يشتمل على موجودات خاصة ، مثل علم الهندسة وعلم الاعداد . فان علم العدد يشتمل على العدد (٣٠٨ ملى) وعلى المناسبة للعدد ، وكذلك حال كل صناعة . والقياسات الفاسدة كما قد قيل مرارا ، قد يكون فسادها من جهت فساد اشكالها ، وقد يكون فسادها من كذب مقدماتها . والمقاييس الفاسدة ، والعلوم انما يكون فساد المقاييس فيها اكثر ذاك من كذب مقدماتها . والمقاييس الفاسدة اذا وقعت فى صناعة مّا ، فانها ليست تكون جميع المقاييس التى فيها الناظر فى تلك الصناعة مقاييس فاسدة ، بل قد يكون فيها المقاييس الفاسدة ، اما ان يكون مقدمة لمقاييس صحيحة ، واما متأخرة ، واما لا متقدمة ولا متأخرة . و اعنى بالفاسدة المتقدمة الصحيحة ان يكون مقاييسها كاذبة ، ويكون نتائجها صادقة ، و يستعمل تلك الصادقة مقدمات مقاييس فيكون ح المقاييس الفاسدة اقدم من المقاييس الصحيحة . وكذلك قد يكون مقدمات كاذبة قد جعلت نتائج لاشياء قد اخذت فيها ما ليست هى اسبابا لهذه النتيجة الكاذبة على انها [كاذبة] .

فاذا كان كذلك يكون المقدمات الصادقة التى هى مقابلة للمقدمات الكاذبة ترك احدها فى الصناعة ، واخذت الاشياء التى يلزم تلك الصادقة . والاشياء اللازمة عن تلك الصادقة فيكون قد انطوى فى الاشياء الصحيحة التى وقف الواقف عليها من الصناعة ، قد انطوى فيها مقابلات الكاذبة التى غلط فيها الناظر فى تلك الصنّاع ، اما اشياء متقدمة لتلك الفاسدة ، او اشياء متأخرة . فان كانت متأخرة ، كانت اجزاء من الصادقة المقابلة للاشياء الفاسدة . وان كانت متقدمة للاشياء الفاسدة ، فان الكاذبة تكون مقابلة لجزئيات المقدمات الصادقة . فان كان كذلك ، يكون قد اخذنا فى الصناعة قياساً من مقدمات كاذبة و من جزئيات مناقضاتها ، (٣٠٩ ملى) او من كليّات مناقضاتها . فعلى كلّى الجهتين ، يلزم ان يكون هناك قياسات ايتلفت من مقدمات (٣٤٤ ملى) متقابلة ضرورة .

فاذا كَلَّ قِياس فاسد فى صناعة، كان فساده من قبل كذب مقدماته، فانه ياتلف من تلك المقدمات و من ساير اجزاء الصناعة قياسات من مقدمات متقابلة، ينتج ان الشئ ليس بشئ و الموجود ليس لموجود. و هذا عام فى كل قياس فاسد فى اى صناعة كانت .

وانذا قال: فقد يتبين ايضا ان فى المقاييس الفاسدة لاشئ يمنع ان يكون للموضوع نقیضة . (ب ٢٨٧) يريد به المعنى الذى لخصناه، و هو ان القياس الفاسد فى صناعة ما، اذا وضع فيه مقدمات كاذبة، فلا شئ يمنع ان يكون مقدمات صادقة متاخرة عنها او متقدمة، فيكون بتلك المقدمات الكاذبة، قد سلم مع ذلك جزئيات نقايضها الصادقة، و كليات نقايضها، فياتلف منها مقاييس متقابلة . فيلزم ان يكون المقدمة الموضوعة فى تلك القياسات متقابلات او جزئيات متقابلات او كليات متقابلات ، فيكون قد حصل منها قياسات من مقدمات متقابلة .

و قوله : لا شئ يمنع من ان يكون الموضوع فيها نقیضة، (ب ٢٧٧) ويعنى لا شئ يمنع ان يكون للمقدمات الموضوعة فى المقاييس الفاسدة نقايض ياتلف منها و من المقدمات الكاذبة التى ذكرت مقاييس متقابلة، ينتج عنها كما قد قلنا اشياء متقابلة للشئ الموضوع .

ثم ذكر مثال ذلك فقال: مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد يكون المقدمة انه ليس بفرد . (ب ٢٧٧) يعنى انه ان كان اخذ فى القياس الفاسد ان بعض الاعداد فرد، وكان هذا كاذبا؛ يلزم ضرورة ان يكون هناك اشياء، اما الجزئيات الصادقة المتقابلة لهذا الكاذب، او كليات الصادقة المتقابلة لهذا الكاذب. فيكون قوتها قوى الصادقة المتقابلة (٣١٥ ملئ) لهذا الكاذب، فيأتلف قياس من متناقضين: احدهما ان بعض الاعداد فرد، و الثانى ان ذلك البعض من الاعداد ليس بفرد، فيلزم منه ان يكون ما هو عدد فرد ليس بفرد .

و قوله : لانه قد تبين ان القياس المضاد من المقدمات المتقابلة، (ب ٢٧٦) يريد ان القياس الذى ينتج ان شيئا ليس هو ذلك الشئ، انما يأتلف من مقدمات

متقابلة. ثم قال: فان اخذ في القياس اشياء متقابلة، فانه يكون للموضوع نقيضة، يعنى انه ان اخذ الشئ، و يكون قد اخذ مع ذلك ما قوّه قوّة نقيضه . و ذلك مثل قولنا: ان (٢٤٥ مج) الطب علم، ولا شئ من العلوم ظن، يلزم ان الطب ليس بعلم . و هذا الذي قاله ههنا نافع في الاقوال الا متحانية التي انما تؤلف من مقدمات متسلّمة من اراء تختصّ المجيب من صناعة مّا . فان الانسان متى كانت له آراء، فاسدة في صناعة مّا، فاخذت آراءه التي يسلمها في بيان اشياء، او في اتفاهه علمي الحق من تلك الصناعة، فانه يلزم ان يكون قد اخذت اشياء متقابلة في بيان ذلك الشئ الصادق، و يكون تقابلها على الجهة التي قلناها . و ذلك ان يكون احد المتقابلين هو الرأى الكاذب الذي يسلمه، و الثاني صادق اما كلّي او جزئي لنقيض الرأى الكاذب الذي يسلمه.

و بهذا الباب يناقض ارسطوطالس ابنادقليس في المقالة الثانية من كتابه في الكون و الفساد، و كذلك مناقضته لابنادقليس في اول المقالة الاولى. فان جميع ما استعمله في الموضوعين جميعا ينحل الى الذي قاله ههنا. مثل قوله: ما يقوله ابناد - قليس لم يكن مناقضا بعضه لبعض، و مناقضا لما يوجد عيانا . و ذلك ان ابناد قليس لم يكن اقراره لنفسها متناقضة، ولا انفسها مناقضة للمحسوس. ولكن كانت المحسوسات جزئيات مناقضات (٣١١ ملي) ارائه، فلذلك لم يشعر بها . ولذلك كان يكون رأى له مقابلا لكلى رأى له آخر، او لجزئي رأى له آخر، فلا يشعر انه قد اخذ اشياء متقابلة. و كذلك ساير ما اشبهه هذا مما في كتب ارسطوطاليس. وليست هذه فقط، بل جميع القياسات الفاسدة في الصنابع، فان حلّها ينحل الى هذا الباب، فيكون المغالط في صناعة مّا ما يلزمه ان يكون قد عمل مقاييس من مقدمات متقابلة . و على هذا المثال تكون الاراء المضادة للافعال، فانها تكون منها قياسات متقابلة. و ذلك مثل من يعتقد او يجادل على ان الماء والنّار شئ واحد بعينه في جوهريهما، ثم يبقى النار، ويستغيث منها بالماء، فان افعاله مناقضة لقوله و آرائه . فيكون قد حصل من هذين قياسان مؤلفان من مقدمات مقابلة، وليس يكون فعله مناقض لرأيه، ولكن

يكون فعله كائنا عن رأى مناقض (٢٤٦ مج) لرايه، فيكون فعله اذا جمع الى رايه الكاذب، قوته قوة قياس مؤلف من رايه الكاذب و من راي مناقض رايه الكاذب عند فعله . و لهذا السبب يلزم عن قول من يقول ويرى انه لا علم اصلا ان يكون ههنا علم ماخوذ، فيكون لزم عن الشيء نقيضه . و ذلك انه راي من انه لا علم اصلا يكون هذا الرأى فعلاً لمن حصل عنده ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة معه، وقولنا: ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة، وقولنا: لا علم اصلا هي سالبة كلية. فهذا هو فعل من يرى ان ههنا علم مّا، وكذلك ما اشبه هذه، فانها قياسات متقابلة يلزم ان يكون موجودة في انفس اصحاب الآراء الفاسدة .

وكذلك قول من يقول : ان كل ما تكلم با باطل، يلزم ان يكون عنده قياس من مقدمتين متقابلتين . فان قولنا: ما يتكلم به باطل فعل من قد حصل في نفسه ان الموجبة اذا صدقت كذبت السالبة، وان الذى يقوله موجبة. فاذا (٣١٢ ملّى) كان كذلك فعنده كلى المقابل لقوله ، فلذلك يلزم عن قوله نقيض ما يقوله، و هو ان بعض ما يتكلم به ليس بباطل .

و على هذا المثال مناقضة ارسطوطالس، الذين يطلبون المعارف، فى المقالة الثالثة من كتاب ما بعد الطبيعة، فان كلها داخلة تحت هذا الباب . و كذلك ما يحكى عن افلاطون فى مناقضة فروطاغورس . و الى هذا انحل ما قاله ارسطوطالس فى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى من انه يلزم من قال : انه و لا شيء يتحرك، ان يكون ههنا شيء ما يتحرك . و من قال ان كل الاشياء متحركة يلزمه ان يكون قد اعتقد ان ههنا شيء مّا ساكن . و ذلك ان رايه ينبغى ان يكون ساكنا فى نفسه، والا، لزمه ان يكون رايه يتغير ، ولا يمكنه ان يعتقد هذا الراى ولا يسيرا من الزمان. فان تلك كلها يرجع الى هذا الباب، و يأثلف الا يتلافات التى ذكرت ههنا .

و قد ينبغى ان يعلم انه لا يمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحد، كقولنا: ان الخير ليس بخير، او شاكل ذلك، الا ان يكون مقدمة القياس . كقول القائل ان الحى الا بيض ليس بابيض، والانسان حى . فينبغى ان يتقدم فى القياس بوضع

النقيضة، اذ كان يقصد الى انتاج المتقابلات. مثل (٢٤٧ مج) ان كل علم ظن، وكل طب علم، ولا شىء من الطب ظن، كنهو ما يكون من المقاييس المركبة من قياس . لما بيّن كيف يكون القياس الكائن عند مقدمتين متقابلتين، وكيف تكون نتايجها، واى الاشياء من العلوم البرهانية يرجع الى هذا الباب؛ اتبع ذلك بقول عرف به، وعلى اى وجه يمكن ان يستعمل القياس الكائن من مقدمات متقابلة . فابتدا اولاً، فعرف ان الانسان اذا اراد ان ينتج مقابل الشىء، او ان ينتج الشىء ومقابله معاً، مثل قولنا : (٣١٣ ملى) ان الذى هو خير ليس بخير، فليس يمكن ان ينتج ذلك من قياس واحد . فقال : وقد ينبغى ان يعلم انه لا يمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحد ينى بالمتقابلات ايجاب الشىء ونفيه معاً . مثل قولنا : ان ما هو ابيض ليس بابيض، تناقض، فقولنا هذا يشبه ان يكون عرف به انه لا يمكن ان يفعله الانسان الا فيما بينه وبين نفسه، ولا فيما بينه وبين غيره من قياس واحد . وذلك انه اذا انتج من قياس واحد، كان ذلك من مقدمتين متقابلتين با نفسها، و شعر به الانسان فيما بينه وبين نفسه، او شعر به ذلك الذى يجادله .

فلما قال هذا ، اخذ بعد ذلك بيّن على اى جهة يستعمل ذلك، حتى يخفى على المجيب الذى يجادله . فلما قال هذا، بعد ذلك، فاخبر انه ينبغى ان يستعمل مع ذلك وجوهاً من المغالطة التى يخفى على المجيب، حتى يظن ان التى يسلمها منه ليست متقابلة، واعطى ههنا وجهين : فقال: الا ان يكون مقدمة القياس، كقول القائل ان الحى ابيض ليس بابيض، والانسان حى . فهذا الذى قاله هو وجه من المغالطة يمكن ان يستعمل الانسان فيه المتقابلات، قد يشعر به، وذلك ان قولنا : الا ببيض ليس بابيض هو ظاهر التقابل، ولا يسلم انسان هذه المقدمة، اذ كان تقابلها ظاهراً . ولكن اذا قلنا الحى ابيض ليس بابيض، كان هذا احرى ان يسلم . لان الحى ابيض مركب من شيئين، ويسلم ان المركب من شيئين ليس هو احد جزئى المركب . فاذا قلنا: ان الحى ابيض ليس بابيض يكون قد قلنا: ان الحى ابيض المركب من شيئين ليس هو ابيض وحده بلا حى . فاذا كان كذلك، فان المجيب

قد يسلم هذه المقدمة ، فاذا تسلمنا بعد ذلك ان الانسان حتى ابيض، لزم ضرورة ان يكون الانسان ليس (٣١٤ملى) بابيض. فيكون قد لزم ان بعض ما هو ابيض ليس بابيض ، وهذا الذى استعمل ههنا ماخوذاً بواحد (٢٤٨ مج) تلك المواضع السوفسطائية التى ذكرت فى كتاب سوفسطيقا، وهو ان يكون ما هو مركباً يوجد مفرداً، وذلك نحو من اتحاء المغالطة .

و هذا احد الوجهين اللذين اذا استعملنا فى المقدمات المتقابلة؛ سهل تسليمها، و سهل به انتاج المتقابلات معا على المجيب .

ثم قال : فينبغى ان يتقدم فى القياس بوضع النقيضة، ان كان يقصد الى انتاج المتقابلات، مثل ان كل علم ظن، وكل ظن علم، ولا شىء من الطب ظن، كمنجو ما يكون المقاييس [المبكتة] المركبة من قياسين . (ب ٢٧٧)

فهذا وجه ثان من وجوه اخفاء المتقابلات التى يتسلم . وذلك ان يوجد المتقابلات فى جملة مقدمات كثيرة، ويكون المقابل الاول اذا تسلم اولاً يجيب، اذا جمع الى بعض المقدمات التى تسلمت منها بعد ما يأتلف منها قياس، و يكون المقابل الاخر الذى يتسلم اخيراً، اذا جمع الى بعض ما يتسلم بعده او قبله يأتلف منها قياس آخر؛ فعند ذلك يخفى على المجيب مقصود السائل، ويخفى على المجيب ايضا النتيجة التى قصد السائل انتاجها، فيكون قد سلم المتقابلات، و هو لا يشعر بها . فهذه هى جملة ثانية . و قد حصر فى هذه الجهة جهة اخرى، و هو ان يسلب الشىء عن امر ما فيتسلمه من المجيب، و يسلم المجيب ذلك، ثم من بعد ذلك يتسلم منه ايجاب ذلك الشىء عن كل ذلك الامر، او عن جزئه فيكون بفعله هذا قد تسلم مقدمات متقابلة .

فقوله : كنحو ما يكون المقاييس [المبكتة] المركبة من قياسين (ب ٢٧٧)، امّا المقاييس المركبة، فقد بينا امرها فى المقالة الاولى، و هى قد تكون مركبة من قياسين، و من ثلاثة قياسات، واكثر من ذلك .

و قوله : كل علم ظن، وكل طب علم، ولا شىء من الطب ظن (ب ٢٧٧)،

هى ثلث مقدمات اذا اخذت المقدمة الاولى (٣١٥ ملئ) مع الباقية، ايتلف منهما قياس فى الشكل الاول، و هو قولنا : كل علم ظن، وكل طب علم . و اذا اخذت الثانية مع الثالث، ايتلف منهما قياس فى الشكل الثالث . فكذلك قولنا : كل طب علم، ولا شئ من الطب ظن؛ وكذلك اذا اخذت المقدمة الاولى و الثالثة ايتلف منهما قياس فى الشكل الثالث، و ذلك قولنا : كل علم ظن، و لاشئ من الطب ظن. فاذا كان الذى يتسلم من المجيب رتب ترتيبا حيث ما يخاطب المجيب ترتيب المقدمات القياس المركب، خفى على المجيب النتيجة التى يقصد السائل انتاجها. فيكون قد يسلم (٢٤٩ مج) المتقابلات، وهو لا يشعر. و ذلك ان المتقابلين يكون قد تسلم منه بالقوة، و الثانى يكون قد تسلم منه التصريح. فانا اذا تسلمنا ان كل علم ظن، ثم تسلمنا بالقوة ان كل طب ظن، ثم اذا تسلمنا قوتها، فينتج ح ان الظن ليس بظن، وان الطب ليس بطب. من قبل ان القياس الذى ينتج الشئ، اى المقدمات القياس الذى ينتج الشئ، فلا فرق بين القياس الذى ينتج الشئ و بين الشئ. فاذا اصفنا مقابل الشئ الذى ينتج الشئ؛ تكون قد جمعنا بين المتقابلين ، وتسلمناها من المجيب، و المجيب لا يشعر.

و شريطة القياس المركب ان يذكر مقدمات القياس الاول، فى سلب عن النتيجة، ثم يردف بعد ذلك بالشئ الذى قصدنا، اذا اصفناه الى نتيجة القياس الذى ذكرناه، ايتلف منها قياس اخر . فاذا تسلمنا ان كل علم ظن، و كل طب علم؛ تكون قد تسلمنا القياس الذى ينتج قولنا : كل طب ظن، و لا نكون قد صرحنا فى المقدمتين اللتين تسلمنا هما . فاذا تسلمنا بعد ذلك ان ولا شئ من الطب ظن، و تكون قد تسلمنا مقدمة مقابلة النتيجة التى كنّا سكتنا (٣١٦ ملئ) عنها، وطوبيناها فى المقدمتين اللتين تسلمناهما، فيحصل ح قياس مؤلف من متقابلين صرح باحد المتقابل و ذكرت قوة المقابل الاخر. ويكون ذلك باضطرار كقياس مركب قياسين. من قبل ان الكاين من متقابلين ليس هو فى الحقيقة قياسا، لان القياس هو الذى اجزاؤه الثلاثة متباينة فى انفسها و مختلفة. والمتقابلان جميعا، فان حدودهما واحدة .

فان المحمول فى احدى هما هو المحمول فى الاخر، و الموضوع فىهما جميعا شىء واحد بعينه؛ فالمقدمتان جميعا من حدين اثنين فقط مختلفين، والقياس من ثلثة حدود. فلذلك لم يكن المؤلف من متقابلين فى الحقيقة قياسا، و لكن بالمغالطة المستعملة فيه تكون كالقياس، و لا يكون قياسا فى الحقيقة قياسا مركبا، و لكن بسبب المغالطة التى فيه اشبه القياس . فلذلك لنحومّا يكون المقاييس المركبة من قياسين .

وقوله: فينبغى (٢٥٠م) ان يتقدم فى القياس يوضع النقيضة، ان كان يقصد الى انتاج المتقابلات (ب٢٧٧)، يعنى توضع النقيضة امام مصرّجابهما، واما بالقوة والمضرج بهما يشعر بهما المجيب، فلا يسلمها . فلذلك اتبع بما يصير به المتقابلان جميعا كل واحد منهما بالقوة، مثل قولنا : كل علم ظنّ، و كل طب علم، ثم يتسلم كل طب علم، ثم يتسلم كل طب صناعة، و لا صناعة واحدة ظنّ، يكون قد تسلم ان كل طب ظنّ، و لا شىء من الطب ظنّ. و ذلك انه و ان يتسلم مصرّحا، بهما فقد تسلمنا بالقوة . فهذا آخر ما تكلم به ارسطوطاس فى هذا الباب .

واما وضع المطلوب الاول فهو فى جنس ما لا يتبرهن من الموضوعات . و الموضوع بعرض (٣١٧ ملّى) ان لا يتبرهن على جهات : لانه اما ان لا ينتج البتة مما قيل، و اما ان ينتج مما هو اخفى منه، ا و من مجهولات مثله، واما مما هو بعده، لان تأليف البرهان انما يكون مما هو اصدق و اقدم. (ب٢٧٧)

معنى المصادرة على المطلوب الاول ان يكون المطلوب انتجه شىء ما، فيؤخذ ذلك الشىء بعينه فى بيان الذى فرضناه مطلوبا . مثل ان يكون مطلوبنا هل افى ج، او ليس فى ج، و اردنا ان نبين ان افى ج، فينبغى ان ناخذ فى بيانه مقدمتين. فاذا جعلنا احدى مقدمتى القياس اج، او جعلنا اج كلى مقدمتى القياس، يكون قد اخذنا المطلوب نفسه الذى نريد تبينه مقدمات القياس. و هذا ليس يبلغ فيه العناء بالنظر والمجيب . و بالمجيب ان يكون المطلوب شيئا، ثم يؤلف القياس مع ذلك المطلوب بعينه فلا يشعر به . ولكن هذا ايضا انما يكون اذا كان هناك ما يلتبس على الانسان، فيظن بالاشياء التى اخذها فى القياس انها غير المطلوب الذى

ارادان ينتجه .

وابين ذلك ان يكون المطلوب له اسامى مترادفة. فلينزل ان المطلوب قولنا : هل اللذة خير، فانا تاخذ ان اللذة فرح، وكل فرح خير، وكل فرح خير هو قولنا: كل لذة خير، و انما يختلفان باللفظة فقط، فان الفرح واللذة مترادفان. فقد اخذ في بيان ان اللذة خير و هو المطلوب الاول، قولنا ان اللذة خير، فقد صودر المجيب على المطلوب الاول .

فمعنى المصادرة ان يقترن الاثنان على شىء ما انه كذا، و يتفقان عليه . فاذا كان المطلوب الذى يريد ان ينتجه على المجيب ان اللذة خير، و انما يقصد الى ان يسلم منه (٢٥١ مج) مقدمات يصادرة عليها، و يقارنه على انه اقربها، ثم يؤلف منها قياساً ينتج لك عليه ان اللذة خير، فلذلك ان الذى (٣١٨ ملى) صادر به عليه ينتج عليه المطلوب قولنا : الفرح خير، فقد صادربه على المطلوب، و انما كان ينبغي ان يصادره على مقدمه اخرى غير المطلوب الاول .

و انما قيل المطلوب الاول، لان فى الجدول مطلوب اول و مطلوب ثان و مطلوب ثالث، و المصادرة قد يكون هو المطلوب الثانى و الثالث، فلا يفسد القياس به . بل انما يفسد القياس اذا رام السائل ان يصادر المجيب على المطلوب الاول، و اما ما معنى المطوب الاول و المطلوب الثانى و المطلوب الثالث فهو هذا . و ذلك انه اذا كان قصدنا ان ينتج ا فى كل ج، فاردنا ان ينتجه بقولنا : ا فى كل ب، و ب فى كل ج، ثم كان قولنا : ا فى كل ب، و ب فى كل ج، غير بين، فاحتجنا الى ان نبينه ثم نستعمله فى بيان ا ج؛ يصير قولنا: ا فى كل ج مطلوباً ايضاً، الا انه مطلوب ثان . وكذلك ان كان قولنا : ب فى كل ج غير بين، فاردنا ان نبينه بقياس، ثم نستعمله فى بيان ا ج، يصير قولنا : ب فى كل ج مطلوباً ايضاً، الا انه مطلوب ثان . و اذا اردنا ان نبين ب فى كل ج، فقولنا : ب فى كل د، اود فى كل ج غير بين، فاردنا ان نبينه، ثم نستعمله فى بيان قولنا : ب فى كل ج، يصير قولنا : ب فى كل ج، و د فى كل ج، مطلوباً ثالثاً .

و انما قيل افي كل ج مطلوب اول، لان الانسان اول ما يسريد ان ينتج انما يقع في و همه افي كل ج، ثم اذا نظر في القياسات التي ينتجها، فرأى فيها مقدمة غير بيّنة؛ صارت تلك المقدمة مطلوبة ايضاً، و ذلك بعد ان كان مطلوبه ا ج. فقولنا : ب في كل ج انما يصير مطلوباً بعد ان يكون افي كل ج مطلوباً . فلذلك « افي كل ج » المطلوب الاول، و قولنا : ب في كل ج، اذا كانت خفيّة ، فاردنا انتاجها، كان مطلوباً ثالثاً .

و على هذا المثال يكون مطلوب رابع و خامس، فمتى كان المطلوب افي (٣١٩ ملي) كل ج، وكان الذي ينتجها افي كل ب، وب في كل د، و كانا جميعاً خفيّين، و صادر السائل المجيب على افي كل ج؛ كان القياس المؤلف فاسداً، بل لا يكون قياس اصلاً .

مثل ان يكون المطلوب اللذة خير، فيقول المذة فرح، و الفرح خير، فاللذة اذا خير، فان قولنا الفرح خير، و اللذة خير، هما شيء واحد بعينه . فاذا كان كذلك (٢٥٢ مج) فانما يحصل القول على ان اللذة فرح، فقولنا: اللذة فرح هو قولنا: اللذة لذّة، و انما هو تكرير اسم واحد مرتين . فاذا لم يحصل قياس اصلاً، و انما هو مظنون انه قياس، فهو قياس فاسد، و ليس هو قياس اصلاً في الحقيقة .

و اما المصادرة على المطلوب الثاني، فانه يحصل به قياس في الحقيقة، الا ان مقدماته تكون غير بيّنة، و لكن تكون مقدمات يوافق عليها السائل والمجيب، فهو قياس مأخوذ من مقدمات يتسالمها الان فيما بينهما .

و اما المصادرة على المطلوب الاول، فهو ليس بقياس اصلاً، بل هو تكرير اسم واحد مرتين . فاذا لم يحصل قياس اصلاً، و انما هو مظنون انه قياس، وهو قياس فاسد، وليس هو بوجه من الوجوه الا بالاسم فقط .

و القياس الكاين من متقابلين فهو احرى ان تكون قياساً من المصادرة على المطلوب الاول و ذلك ان النتيجة في الكاين من المقدمتين المأخوذتين في القياس . و لكن يكون جزاً النتيجة، هما شيء واحد بعينه، وليست تكون اجزاء القياس هي

باعيانها جزا النتيجة، بل يكون طرفا القياس شىء واحد بعينه .

واما فى المصادر على المطلوب الاول، فان الحد الاوسط غير جزئى النتيجة.

و المصادر على المطلوب الاول و المصادر على المتقابلات متشابهات، غير ان المصادر على المتقابلات اقرب الى ان يكون قياساً من المصادر على المطلوب الاول . و اما المصادر على المطلوب (٣٢٥ ملى) الاول فان النتيجة تكون صادقة، و اما فى المصادر على المتقابلين فان النتيجة لا محالة تكون كاذبة .

فلذلك قال: ارسطو فى كتاب طوبيقا: ان الفساد عند المصادر على المتقابلان هو فى النتيجة، و الفساد عند المصادر على المطلوب الاول هو فى القياس . وانما قال ذلك، بسبب ما يلزم فى كل واحد منها ضرورة . و ذلك ان الذى يلزم ضرورة عند المصادر على المطلوب الاول من الفساد هو فى القياس، و ذلك دائماً، و اما النتيجة فتمد تكون صحيحة، و الذى يلزم ضرورة عند المصادر على المتقابلات من الفساد هو فى الحقيقة ضرورة، و ذلك ان نتيجته كاذبة . و اما القياس الكاين من المتقابلين، فان احدى مقدمتيه صادقة لامحة، و الحد الاوسط فيه غير كل واحد من جزئى النتيجة، فالفساد و القياس الكاين من الاسط ليس من جهة الحد الاوسط، لكن من الطرفين (٢٥٣ مج) اللذين هما جزء النتيجة، فلذلك لحق النتيجة الفساد .

و انما يمكن ان يصادر على المطلوب الاول اذا غولط المجيب، فخيّل اليه فى المطلوب الاول انه ليس هو المطلوب، و لذلك يغلط الانسان فيما بينه و بين نفسه، فياخذ مطلوبه الاول جزء القياس الذى يريد ان يبين به مطلوبه، و انما يغلط باشياء يلتبس عليه ، فيخيّل له ان الذى اخذ فى القياس ليس هو الشىء الذى يريد ان ينتجه .

و هذا شىء يقع فى الصنائع كلها، و ذلك فى العلوم، و فى الجدل، و فى الخطاية . الا انه اذا استعمل ذلك فى الخطابة، لم يكن خارجا عن صناعة الخطابة، كما يتبين ذلك فى كتاب الخطابة . و اما اذا استعمل فى الجدل، كان خارجا عنها يقصده فى هذا، و كذلك اذا استعمل فى العلوم البرهانية، كان خارجا عنها .

فقصده في هذا الفصل ان يبين امر المصادره (٣٢١ ملئ) على المطلوب الاول على النحو الذى يبين به المصادره على المتقابلات، و هو ان يبينها باعم وجوهها، كما يبين امر القياس الكاين من المتقابلات، و يعرف كيف يكون تأليفه، وفى اى شكل يكون، و على كم ضرب فى كل شكل، و يبين اصناف المصادرات على اشياء هى داخله فى جنس المصادره على المطلوب الاول، و لكن ليست هى المصادره على المطلوب، و كثير منها يظن بها انها مصادره على المطلوب الاول و ليست كذلك فى الحقيقة، و لكنها امّا بعضها بقياسات صحيحة، واما بعضها فان الفساد انما يدخله لا من جهة انه مصادره على المطلوب الاول، لكن من جهة اخرى سيبينها. و انه ايضا بين التى هى فى الحقيقة مصادره على المطلوب الاول، فقال: واما وضع المطلوب الاول فهو فى جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، ابتدا اولاً، فاخبر بجنس المصادره على المطلوب الاول، و هو جنسه الذى يعمه وغيره، فاخبر ان جنسها هو مالا يتبرهن من الموضوعات، و يعنى بالموضوعات ههنا المطاوبات .

و ذلك ان الموضوع و الوضع قد يقال على معانى كثيرة، و ارسطوطاليس استعمل هذه اللفظة فى امكنة مختلفة على اشياء مختلفة . فانه قد يستعمل الوضع، و يريد به ان يعرض الانسان شيئاً ما يجعله مطلوباً، و قد يستعمل هذه اللفظة، و يعنى بها ان ياخذ الانسان الشئ ملتمساً من غير برهان، و يستعمله على انه معلوم، او متسلم . و قوله: مالا يتبرهن بين الموضوعات، يعنى بالموضوعات ما فرض (٢٥٤ مج) مطلوباً ليعلم كيف حاله . فهذا الوضع ضد الموضوع الاول، فان الاول هو ان نفرض الشئ معلوماً او مشهوراً او مسلماً، والثانى ان نفرض الشئ معلوماً و لا مشهوراً و لا متسلاً، بل نفرض، و نؤتى بالقياس الذى ينتجه. و قد يستعمل الوضع فى كتاب البرهان على معنى آخر (٣٢٢ ملئ) ليس يحتاج اليه ههنا، بل انما يحتاج من معانى الوضع الى المعنيين اللذين ذكرناهما .

و المصادره على المطلوب الاول سماه وضع المطلوب، و ذلك ان المصادره انما يكون من انسان مع آخر . واما وضع المطلوب، فانه قد يكون فيما بين الانسان

و بين نفسه، فارادان يجعل القول ههنا عامّا فيما يفعله الانسان بينه و بين غيره،
و فيما بينه و بين نفسه . فاذلك لم يقل : المصادرة على المطلوب الاول، لكن قال
وضع المطلوب الاول .

فالمصادرة التى من انسان الى آخر، قد يكون عند الجدل، و قد يكون
فى العلوم عند التعليم، فان المعلم لا يؤمن من ان يغلط فيصا در على المطلوب
الاول. و قد يغلط الانسان فيما بينه وبين نفسه فى العلوم، فيأخذ المطلوب الاول على
انه جزو قياس، ولا يشعر . وقوله : وضع المطلوب الاول شامل لهذه الثلاثة . وقال:
المطلب الاول، للسبب الذى قدمنا نحن تلخيصه . فاخبر ان وضع المطلوب الاول
هو داخل فى جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، فان مالا تبرهن من الموضوعات
جنس وضع المط الاول. و ذلك ان لا يتبرهن المطلوب هو جنس شامل لاشياء
كثيرة : احدها وضع المطلوب الاول، و اشياء آخر سيندكرها الان فى هذا الباب.
فابتدا بان عرف جنس وضع المطلوب الاول، و بين فى اى جنس يدخل
الشئيين : احدهما ليعرف جهة الفساد، و هو انه داخل ههنا فى المقياس . و السبب
الثانى ليعرف ساير الاشياء الداخلة مع وضع المطلوب الاول فى هذا الجنس،
ليميز بعضها من بعض، و يعرف فصل ما بين وضع المطلوب الاول، و بين ساير
الاشياء الداخلة معه بوجه مآبابعامّا لاحصاء (٣٢٣ ملى) جميع اصناف مالا
تبرهن من الموضوعات، الا ان الغرض فيه اولا بذاته هو بيان وضع المطلوب الاول.
ثم شرع بعد هذا فى احصاء اصناف مالا يتبرهن من الموضوعات، (ب ٢٧٧)
فاخبر من كم جهة يلحق المطلوب ان لا يتبرهن، فقال : و الموضوع قد تعرض له
ان يتبرهن على جهات . لانه اما ان لا ينتج البتة (٢٥٥ مج) مما قيل، و اما ان ينتج
مما هو اخفى منه، او من مجهولات مثله، و اما مما هو بعده، فهذه الجهات التى منها
يلحق المطلوب ان تبرهن : احدها ما قاله، و هو انه ان لا ينتج البتة. فهذه الجهات
مما قيل يريد ان يكون المطلوب يؤلف عليه قول ما، ثم لا يكون المطلوب لازما
عن ذلك القول .

وهذا يكون على وجوه : منها ان يكون القول الذى الف على المطلوب غير قياسى، و الثانى ان يكون التأليف قياسيًا، ويكون المطلوب نفسه واحدا فى القول الذى الف على المطلوب . و قد يمكن ان يكون هذا المعنى يدخل فيه ان يكون القياس نفسه المؤلف على المط من مقدمات كاذبة، اما بعضها و اما كلها. و ذلك ان النتيجة غير لازمة عن القياس بذاته، اذا كانت مقدماته كاذبة على ما تبين فى ماتقدم، قد يمكن ان يدخل فيه ما يذكره فى الباب الذى بعد هذا، و هو اخذ ما ليس بسبب على انه سبب النتيجة .

و لما كان المطلوب اذا الف عليه القياس من مقدمات كاذبة، فانه لا يخلو ان يكون المؤلف للقياس كان فيما بينه و بين نفسه، او بينه و بين غيره، يشعر انها كاذبة. و هذا مالا اخذ الا من يلعب، وان كان لا يشعر بكذب المقدمات، فانما يؤلف القياس على ان تلك المقدمات صادقة . فلذلك هو داخل اما فى المقدمات المحمودة عند الذى يؤلفه، فهو داخل بوجه من الوجوه فى الا قويل القياسية النتيجة .

واما اخذ المقدمة على انها سبب، و ليست هى سببا للوجود النتيجة، فان ذلك انما يكون متى كان فى القياس (٣٢٤ ملى) مقدمة زائدة على الذى ينتج المطلوب على ما سنبين فى الباب الذى بعد هذا، او يكون القياس ليس بين مقدماته و بين النتيجة نسبة اصلا. مثل ان يوجد قياس زين فى الحركة، وينتج منها ان القوى على خطين متوسطين اصم، و اشباه ذلك . لكن يشبه ان يكون المطلوب الذى ليس بينه و بين مقدمات القياس المؤلف عليه نسبة اصلا، داخلا تحت قبواه : لا ينتج البتة مما قيل .

و امثال هذه المقاييس هى التى لا ينتج المطلوب، و لكن ينتج اشياء آخر غير المطلوب . فيحتمل ان يكون قولنا : اما ان لا ينتج البتة مما قد قيل المحصر فيه اخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و هو ان يكون القول (٢٥٦ مج) قياسا، و لكن ينتج شيئا آخر غير المطلوب، ولا ينتج المطلوب . و هذا هو الذى يخص باخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و ان يكون القول الذى الف على المطلوب لا ينتج شيئا

اصلا، لا المطلوب ولا غيره، وان يكون مقدمات هو المطلوب الاول . فهذه الثلاثة يجب ان يكون قد انحصر فى قوله : ان لا ينتج البتة مما قيل .

غير ان القول الذى الف على المطلوب وينتج غير المطلوب، والذى لا ينتج لا المطلوب ولا غيره، ادخلها ارسطوطالس فى كتاب طوبيقا فى جملة القياسات اتى يونجج مؤلفها عليها. واما اذا كان القياس جعل فى مقدماته المطلوب الذى عليه يؤلف ذلك القياس، فانه جعله خارجا عن التوبيخ والانتهاز . غير ان القول الذى لا ينتج شيئا اصلا هو داخل فى القياس المرأى، والذى ينتج شيئا آخر هو داخل فى اخذ ما ليس بسبب على انه سبب . فهذا معنى قوله : ان لا ينتج البتة مما قيل . يريد بقوله : مما قيل، بما قد اخذ فى القول الذى الف على المطلوب، وقوله : بتة يحتمل ان يكون ارادبه رفع ما هو بالذات و ما هو بالعرض جميعا . فلذلك قال : البتة . فلذلك يشبه ان (٣٢٥ ملئ) يكون المقاييس الكائنة من مقدمات كاذبة خارجة عما قاله ههنا، لان نتائجها لازمة عن مقدماتها بالعرض . وهذا احد جهات مالا يتبرهن من الموضوع .

ثم قال : و اما ان ينتج مما هو اخفى منه (ب ٢٧٨) هذا النوع غير ماتقدم، وذلك ان الذى تقدم هو ان يكون المطلوب لا ينتج اصلا عن القول الذى الف عليه، وهذا هو ان ينتج المطلوب، الا ان المقدمات التى اخذت فى القياس يكون اخفى من المطلوب .

و هذا يعرض فى البراهين و فى الجدل .

اما فى الجدل فمثل ان يكون المطلوب له شهرة مآ، و حمد عند كثير من الناس، و يكون المقدمات مما ليست هى مشهورة اصلا عند الناس، ولا ايضاشنة، بل ان لا يكون للناس فيه قول اصلا، فعلى هذه الجهة يكون اخفى فى الجدل .

و اما فى البراهين فان يكون الشيء ممّا قد شهدله المحسوس و يكون مقدمة غير معلومة بنفسها، ولا بقياس، ولا بان يشهدله الحس ، نفع يكون المقدمات اخفى من المطلوب . مثل ان معرفتنا ان الدائرتين لا يمكن ان يتقاطعا فى اكثر من موضعين ،

او انهما لا يتماسان في اكثر من موضع واحد، وان الدائرتين المتماسكتين ليس مركزهما بواحد هو اقرب (٢٥٧ مج) الى ان يكون معلوما عندنا، من ان يكون الزاوية التي عند المركز ضعف الزاوية التي عند المحيط، متى كانت الزاويتان يوترهما قوس واحدة بعينها. فاذا كان المطلوب في الظهور، مثل ان الدائرتين لا يتماسان في اكثر من موضع واحد. والمقدمات المأخوذة في القياس مثل ان الزاوية التي على المركز ضعف الزاوية التي عند المحيط، اذا كانت قاعدتهما واحدة بعينها، كان ح مقدمات القياس اخفى من المطلوب.

ثم قال : او من محمولات مثله (ب ٢٧٨)، فهذا هو الثالث مما لا يتبرهن. و ذلك ان يكون المطلوب مجهولا، و مقدمات القياس مرتبتها في الجهل (٣٢٦ ملى) بها مرتبة المطلوب. وهو ان يكون المطلوب مشكوكا فيه، و مقدمات القياس مشكوك فيها ايضا، ثم لا تكون معنالا في المطلوب ولا مقدمات القياس شيء يميل النفس الى احد النقيض دون الاخر. وهذا امر بين.

ثم قال واما مما هو بعده (ب ٢٧٨)، يريد ان يكون المطلوب اقدم من المقدمات التي الف على المطلوب، فقد حصل هذا في جملة ما لا يتبرهن من المطلوب. فهذا الذي قاله عليه شكوك، والامر فيه مشكك. و ذلك انه يقول في كتاب البرهان ان البرهان على المطلوب قد يكون مما هو متأخر عن المطلوب، متى كان المتأخر عندنا من المطلوب الذي هو في نفسه اقدم، مثل استدارة ضوء القمر و كرية شكله. فان استداره ضوءه متأخرة عن كرية شكله، و استدارة ضوءه اعرف عندنا من كرية شكله. فلذلك يكون لم يرد به هذا معنى. فقد يقول قائل: كيف قال ههنا: ان المطلوب لا يتبرهن، متى كانت مقدمات القياس مؤلفة على المطلوب من اشياء متأخرة عن المطلوب، اذا كانت اعرف من المط انه برهان، ويسميه برهان الوجود.

فقد يجوز ان ينحل هذا الشك بان يقال ان البرهان صنفان : احدهما يعطى الوجود فقط، والاخر يعطى السبب والوجود، واحق ما يقال فيه انه برهان باسم البرهان. فيكون قوله: ان المطلوب اذا كان اقدم من مقدمات القياس الذي ينتجه، كان ذلك المطلوب

داخلا فى جملة مالا يتبرهن البرهان الحقيقى الذى يعطى السبب، و ان كان داخلا فى البرهان الذى يعطى الوجود.

وقد يحتمل ان يكون قوله مما هو بعده اراد به المتأخر فى العلم فقط، ولم يرد به المتأخر مى الوجود . فكانته متى كان شيثان ، سبيل احد هما الا يعلم او يعلم قبله، الاخر، مثل اوب، و يكون ب انما (٣٢٧ ملى) يحصل لنا بها المعرفة (٢٥٨ مـج) متى حصلت عندنا اوب، ويكون ب انما يحصل لنا بها المعرفة متى حصلت عندنا، او كانت هى التى يوقفنا على ب ، ثم اخذ ناب فى بيان ا ، فاستباح نكون قد اخذنا ما هو فى المعرفة اشد تأخرا، فى تبين الشيء الذى سبيله ان يكون المعرفة به فى الزمان قبل المعرفة بهذا.

فقد يقول قابل فى هذا: ما الفرق بينه وبين بيان الدور.

فالفرق بينهما ان بيان الدور انما يكون بعكس احدى المقدمتين ، كما قيل فيما تقدم، و هذا يكون من غير عكس واحدة من مقدمتى القياس. و ذلك ان يكون سبيل ا فى كل ج ان لا يعرف قبله ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، ثم اخذنا ا فى كل ج، متقدمة فى تبين ا فى كل ب. فقد يقول قائل: الان كيف يمكن ان يؤخذ ا فى كل ج فى بيان ا فى كل ب ، من غير ان يكون مسع ذلك ج فى كل ب، فح يلزم ان يكون ا فى كل ب. و اذا كان هكذا، كان قولنا ج فى كل ب هو عكس احدى المقدمتين ضرورة. و كيف يمكن ان يتبين كل واحدة من المقدمتين بان يؤخذ النتيجة احدى مقدمتى القياس، الا بان يعكس المقدمة الاخرى، فيحصل ح بيان الدور.

فان كان هذا هكذا، فبيان الدور يكون جزءاً من موضوع المطلوب، وافرده فى بابه على حدته. و يحتمل ان يكون اراد بهذا شيئا آخر. وذلك ان يكون ا فى كل ج لا يعلم الا بان يكون ا فى كل ب، و ب فى كل ج، فيلزم ان يكون ا فى كل ج، ثم يكون ا فى كل ج ، لا يمكن ان يعلم او يعلم قبله ا فى كل ج ، و ج فى كل د ، فيحصل ا فى كل ج، فياخذ قولنا: ا فى كل د ، فى بيان ا فى كل ب ، فيقول : ا فى كل ج، و ج فى كل ب، يلزم ان يكون ا فى كل ب ثم ياخذ ا فى كل ب فى بيان

ا فى كل ج ، على ماساقلنا ، ثم يؤخذ ا فى كل ج فى بيان ا فى كل ج ، فح يكون ا فى كل ج مطلوباً ، اخذ فى القياس الذى بين به ذلك المطلوب بعينه ، فىكون ا فى كل ج مطلوباً (٣٢٨ملى) اخذ جزء القياس الذى ينتجه ، الا انه ليس جزء قياسه القريب ، لكن جزء قياسه البعيد .

فبهذا ينحل الشك الذى تقدم فى امر بيان الدور ، فانه ليس يلزم من ذلك ان يكون قد عكس مقدمة القياس ، بل انما يلزم ذلك فى القياس القريب . فاما القياس البعيد ، فانه يمكن ان ياتى بمقدمة غريبة مبانية القريب ، مثل مقدمة «دب» فلا يلزم منه عكس احدى المقدمتين كما قد تبين الان .

غير انه لقايل ان يقول ان المقدمة الغريبة هى بالقوة عكس احدى مقدمتى القياس القريب ، وذلك ان اذا اخذنا ا فى كل ج ، و د فى كل ب ، فانتجنا منهما ا فى كل ب ، فبقولنا د فى كل ب ، نكون قد اخذنا د فى كل ج ، [و د فى كل ب ، نكون قد اخذنا فى كل ج] ، و ذلك ان د اذا كانت فى ب ، و ب قد كانت فى ج ؛ فقد لزم ان يكون د فى كل ج . وذلك هو عكس المقدمة الصغرى مى مقدمتى القياس القريب ، فىكون هذا ايضاً من بيان الدور ، فىكون هذا الصنف اخذ فيه ما هو بالقوة عكس مقدمه القياس القريب .

فنقول ان هذا وان كان هكذا ، فانه خارج عن بيان الدور . لانه لم يقصد ان يؤخذ النتيجة ، فبين بها مقدمة القياس القريب ، بان يضاف الى النتيجة المقدمة الاخرى ، و هذا كان معنى بيان الدور . و اما ان يوجد المطلوب الاخير ، فبين به بعض مقدمات القياس القريب لامحه . وذلك انه ليس لقايل ان يقول : انا اذا اخذنا د ب ، يكون قد اخذنا د ج لامحه . و ذلك ان ب ليس يلزم ضرورة ان يقال على ج و على د . فان اخذنا د فى كل ب ، فقال قايل : انه قد اخذنا بالقوة د فى كل ج ، و هى عكس الصغرى من القياس القريب ، فليس هو بـ اولى من ان يكون قد اخذ فيه د فى كل ه بالقوة فهذا المعنى يجب ان يكون اراد بقوله (٣٢٩ملى) «واما مما هو بعده» طبعاً ان يقوله قائل : هل قولنا : ا ب اعرف ، ام قولنا : ا د ، اولى واحد منهما معلوما اصلاً ،

وكلاهما معلومين بيان ا ب، فقد استعمل الاخفى فى بيان الاعرف؛ فيكون د اخلافي قوله ان ينتج مما هو اخفى، و ان كانا مجهولين على السواء، فهو داخل فى قوله، او من مجهولات مثله. و ان كانا معلومين على السواء. فليس واحد منهما يمكن ان يتبين بالآخر. [والدليل] فى ذلك ان الشئ الواحد ليس يمتنع ان يعرض له الفساد من جهات: بعضها من جهة تخصصه، وبعضها من جهة تعمته وغيره، قد حوّل. هذا يجب ان ينتج مما هو اخفى منه، لا يمتنع ان يعرض له. وكذلك ايضا لا يمتنع ان يعرض له ان ينتج من محمول، الا ان الجهة التى تخصصه من الفساد ليست هى ان يكون احد هذين، اما ادوا ما ا ب، احدهما اخفى من الآخر، او يكونا محمولين على السواء لكن الجهة التى (٢٦٥ مج) تخصصه سيقال فيه من بعد، و هو ان يروم الانسان تبين الشئ بنفسه، و هو مما ليس يتنا بنفسه، ولا يمكن ان يتبين الا بغيره. فهذه هى الجهة الخاصة من الفساد اللاحق لوضع المطلوب الاول. وهذا سيدكره بعد قليل. وقوله: لان تأليف البرهان انما يكون مما هو اصدق و اقدم (ب ٢٧٨)، قوله: البرهان، يعنى به الذى هو بالحقيقة برهان فيما يشبهه. و ذلك ان هذا البرهان هو الذى يكون مما هو اقدم و اصدق، يعنى بالاصدق الشئ الذى انما يقع التصديق به بنفسه، و اقدم، يعنى به ما هو سبب ذاتى الشئ المطلوب.

وقد يحتمل ان يكون قوله اصدق، يعنى به ما يقع التصديق به ليس بنفسه فقط، ولكن عن قياسات، لكنها اقل من شئ آخر وقع التصديق به. وذلك ان الشكل الخامس من كتاب اقليدس مثلا (٣٣٥ ملّى) انما يتبين لجميع الاشكال التى قد تقدمت، والشكل الرابع يتبين لاشكال متقدمة، لكن بقياسات مقدماتها المبادئ الاول فى الهندسة. والشكل الخامس يتبين بالرابع وبكل ما تقدمه. فلذلك يقال فى الرابع انه اصدق من الخامس، ويراد به اقرب الى المبادئ الاول امّا صدقها بانفسها، والشكل الخامس ابعد من المبادئ الاول.

وقوله اقدم، يحتمل ان يكون اراد اقدم فى المعرفة. فاذا كان كذلك، فان قوله: تأليف البرهان، يكون قد اراد به صنفى البرهان جميعا، اعنى برهان او برهان لم.

فلما احصى من كم جهة يعرض المطلوب ان لا يتبرهن، وكان وضع المطلوب الاول هو احد ما لا يتبرهن من المطلوبات، صار بعدهذا الى ان يبين امر وضع المطلوب الاول، و يبين على كم صنف هو، و اى فساد يلحقه، وفي اى شكل يكون، و فى اى مادة، و اى شىء يلحق ذلك المادة حتى يمكن وضع المطلوب الاول. وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان من الاشياء ما يعرف من نفسه، ومنها ما يعرف من غيره، لان الاوائل من نفسها يعرف، و اما ماتحت الاوائل فمن غيرها، فان تعاطا احدا ن يبين الشىء من نفسه، وهو ما لا يبين الامن غيره ح، يقال لذلك: وضع المطلوب الاول، و يكون اما بان يستعمل فى الامة مة المطلوب الذى يقصد البرهان عليه، و اما ان ينتقل الى اشياء بيانها بالمطلوب، فيتعاطى تبين المطلوب منها. مثل ان يوضع بيان ا ب، و بيان (٢٦١ مج) ب ب ج، و بيان ج با. لانه يعرض الذين يقيسون هكذا ان يبينوا بنفسه، كفعل الذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط انهم يستعملون فى المقدمات ما لا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية. فاذن يعرض للذين (٣٣١ ملى) يقيسون هكذا ان يقولوا: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجوداً، وعلى هذه الجهة يكون الاشياء كلها معلومة بنفسها، وذلك محال.

لما عرف اولاً ان وضع المطلوب الاول هو داخل تحت جنس ما لا يتبرهن من المطلوبات، واحصى اصناف ما لا يتبرهن؛ عرف بعد ذلك ان وضع المطلوب اول، والمصادرة على المطلوب لاول ليس هو باطلاق ان لا يتبرهن المطلوب، لكن لا يتبرهن المطلوب و هو بحال ما. فهذا معنى قوله: وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان الموضوع كما قد قيل يقال: انه لا يتبرهن على جهات كثيرة، فلذلك صارت المصادرة على المطلوب الاول ليس هو على الاطلاق ان لا يتبرهن المطلوب بالجهة التى يقولها الان.

والمصادرة على المطلوب الاول كما قد قلنا قد يكون فى العلوم البرهانية، و قد يكون فى الجدل الا انها يكون فى الجدل ما هو مظنون انه مصادرة على المطلوب الاول، و اما فى العلوم البرهانية، فما هو بالحقيقه انه مصادرة على المطلوب الاول.

و ذلك انه اذا عرف كيف هو في الحقيقة ، امكن ان يعلم التذى هو في الظن مصادرة على المطلوب اول. واذابن ماهو بحسب الظن، لم يمكن ان يتبين منه ماهو بالحقيقة مصادرة على المطلوب الاول. فلذلك ابتدا اولاً، فجعل كلامه فى التذى هو على الحقيقة مصادرة على المطلوب الاول.

ولما قال: انه ليس على الاطلاق ان لا يتبرهن المطلوب هو المصادرة على المطلوب الاول، اخذ يبين من اى جهة اذا كان المطلوب غير متبرهن تصير مصادرة على المطلوب الاول، فقال: وذلك ان من الاشياء ما يعرف من نفسه ، و منها ما يعرف من غيره. يريد ان المقدمات صنفان:

احدهما مقدمات (٣٣٢ ملى) يعلم بانفسها، مثل ان الكتل اعظم من الجزء. والثانى مقدمات انما سبيلها ان يعلم بمقدمات آخر.

اخبر انها يعلم من انفسها وانها يعلم من مقدمات آخر غيرها، فقال: لان الاول من نفسها يعرف، و اما ماتحت الاول فمن غيرها. يريد بالا و ايل مثل ان الكل اعظم من الجزء و قوله: ماتحت الاول، يعنى به مثل ان المثلث زواياه مساوية لقائمتين (٢٦٢ ميج).

وقوله: الاول من نفسها (ب ٢٧٨)، يعرف به ان الاول يؤخذ مقدمات قياس يتبين بها الاول انفسها، لكن يعنى به ان معرفتها حاصلة لنا لا بمقدمات الف منها قياس يعرف به بمعرفة انفسها عرفت، لا انّا انما عرفناها بمعرفة شىء آخر غيرها، او بان عرفنا قبل ذلك اشياء آخر غيرها.

وقوله: ماتحت الاول (ب ٢٧٨)، يعنى به الاشياء التى يتبرهن بالاول. فان ذلك انما عرفت بان عرفت الاول قبلها، بمعرفة الاول عرفت هذه.

ويحتمل ان يكون قوله: تحت الاول، اراد به الجزئيات التى تحت الاول، مثل انّا قد عرفنا اولاً ان كتّل كتّل فهو اعظم من جزء. واما ان العشرة اعظم من جزئها، او هذه العشرة اعظم من جزئها هذا، و ان الجسد اعظم من اليد التى هى جزوه، فانا انما عرفناه بمعرفة المقدمة المحيطة بهذه.

اويحتمل ان يكون اراد بتموله : ماتحت الاوائل، كل شيء سبيله ان يتبرهن
بالاوايل كان جزئياً، اولا زما. لكن يشبه ان يكون جميع ما يتبرهن انما يتبرهن
على انها جزئيات الاوائل، فيكون الاوائل الكلية التي هي مبادئ المعارف، بان
عرف قبلها مدمات يحيط بها، فلذلك قال: ان الاوائل من نفسها يعرف.

ولمّا قسم المقدمات قسمين، قال بعد ذلك فان تعاطا احداً بين الشيء
من نفسه، وهو مالا يتبين الا من غيره، (ب ٢٧٨) ح يقال (٣٣٣ ملى) لذلك
وضع المطلوب الاول، فقد عرف بهذا القول على اى جهة لا يتبرهن المطلوب، حتى
تكون مصدرة على المطلوب الاول. فقال: هو ان يكون الشيء الذى سبيله لا يتبين
الا بمعرفة شيء غيره، فيرام تبينه من نفسه. وذلك ان الشيء الذى بين بنفسه، متى
اردنا ان نبينه بقياس نعمله من نفسه، لم يكن فى ذلك القياس شيء سوى تكراره
مرارا، فلا يلحق ذلك شيء سوى انه استعمل فيه فضل ليس يحتاج اليه. فامّا اذا
كان شيء ما غير بين بنفسه، فاراد انسان ان يجعل بيانه من قبل نفسه، اعنى ان يأخذه
معلوماً من نفسه، حتى يصير به هو معلوماً.

وانما قال هذا ليعرف به مع تعريفه المصادرة على المطلوب الاول، اى فساد
بخصته، وهو يأخذ الشيء الذى هو غير بين على انه بين. ثم عند اخذه (٢٦٣ مج)
انه بين بنفسه، يكون قد اخذ انه ليس بين من قبل نفسه. وذلك انه حيث يأخذه
مطلوباً يأخذه وهو خفى الامر، و من حيث يأخذه وهو قياس عليه نفسه، يأخذه
على انه بين بنفسه. فعند وضع المطلوب جزا الاول، ينبغى ان يكون ذلك المطلوب
الاول ليس بيناً بنفسه، وسبيله ان يتبين بغيره. فيروم انسان ان يأخذه جزو قياس
على انه بين بنفسه فى بيان ذلك المطلوب بعينه، فالفساد الذى يلحقه هو انه فى وقت
واحد اخذه معلوماً، وخفياً معاً من جهة واحدة. فانه لا [يجوز] ان يكون شيء ما خفياً،
و يكون المقدمة الكلية المحيطة بها بينة بنفسها، فيكون الجزئى غير بين، و الكلى
بيناً. و الجزئى بالقوه هو الكلى، فيكون الشيء الواحد معلوماً و غير معلوم، لكن
لا من جهة واحدة. وهذا (٣٣٤ ملى) فتد افرده ارسطوطالس قولاً فيما بعد، و هذا

ايضا ليس له وضع المطلوب الاول. ولكن اذا وجد ذلك المطلوب من غير ان يغير شيء من جزئه في المعنى، ويؤخذ مقدمة في القياس الذي يرام به تبين ذلك المطلوب، فيكون قد اخذ شيء واحد من جهة واحدة معلوما ومجهولا معا، وهذا غير ممكن.

ثم اخبر على كم جهة يكون هذا، فقال: و يكون ذلك اما بان يستعمل في المقدمة المطلوب الذي يقصد البرهان عليه، و اما ان ينتقل الى اشياء بيانها بالمطلوب، فيتعاطا تبين المطلوب منها (ب ٢٧٨)، جعل المصادرة على المطلوب الاول صنفين:

احدهما ان يؤخذ المطلوب، فيستعمل جزء قياس في القياس القريب منه. والثاني ان يستعمل في تبين المطلوب مقدمتين: احدهما لا يمكن ان يعلم، او يعلم المطلوب قبلها، فيكون قد استعمل في بيان المطلوب مقدمات تلك المقدمات يتبين بالمطلوب، والمطلوب هو الذي يؤخذ في بيانها.

وذلك ان يكون المطلوب مثلا ا ج، و يتبين بان يؤخذ ا في كل ب، و ب في كل ج. ثم كانت المقدمتان جميعا غير بيتتين، وكانت مقدمة ا ب تتبين بان يؤخذ ا على كل د، و د في كل ب. ثم كانت مقدمة ا د تتبين بان يؤخذ ا في كل ج، و ج في كل د، فانما يكون قد اخذنا في بيان ا في كل ج، قولنا: ا في كل ب، الذي انما يتبين بقولنا: ا في كل د، و هذا يتبين بقولنا: ا في كل ج، (٢٦٤ مج) فعلى هذه الجهة يكون قد استعملنا ا ج المطلوب على انه ظاهر و خفي معا من جهة واحدة. و هذا الصنف الاخير قد يغفل عنه الانسان له بعد ما بين الموضع الذي حتى ا ج ان يعلم فيه، و بين الموضع الذي نأخذه مطلوبا. و ذلك انه اذا علم اولا ا في كل ج، ثم تمادى بعد ذلك (٣٣٥ مل) في ساير المقدمات التي سبيلها في الصناعة ان يعلم بعد ا ج، فانه لا يؤمن انه ينسى انه علم ا ج، فيروم الان بيانه، و يستعمل في بيانه الاشياء التي قد تبينت له بقولنا: ا ج المعلومة اولا. فلانه ليس يصريح في مقدمه بقولنا: ا ج، و انما يصرح فيها بنتائجها يخفي عليه بيانه، انه قد استعمل ا ج في بيان ا ج المطلوب الان. وربما كانت في الصنائع مقدمة ا ج اخفي من مقدمات

ا ب على الطريق الذى قلناه، فيخيّل الى المقابل ان ا ب ممّا يلزم ان يستعمل فى بيان ا ج، و ا ب لا يتبين الا با ج.

مثل ما عرض فى الشكل الثانى من كتاب اقليدس . فان اكثر الناس يستعملون فيه الشكل الثالث الذى لا يتبين الا بالشكل الثانى، وهم لا يشعرون. وذلك انهم يصلون بين النقطة المعلومة و بين الخط المعلوم بخط، و يعملون على الخط الحادث مثلنا متساوى الاضلاع . فاذ اخرجت الخطوط التّى يخرج بعد ذلك الى غير نهاية ، ثم ادير التّداوير ؛ عرض من فى ذلك ان يكون قد فصل من اطول خطين خط مساو لا صغرهما ، ولا يشعربه. و جعل مثال المطلوب الذى هو جزء قياسه البعيد، او المطلوب الذى اخذت الاشياء التّى لا يتبين الا به، فجعلت اجزاء قياسات فى بيانه، بان قال : مثل ان موضع بيان ا ب ب ، و بيان ب ب ج ، بيان ج با ، (ب ٢٧٨)

اخذ كل واحد من هذه الحروف مكان مقدّمة. فحرف ا يكون مكان قولنا : ا فى كل ج ، و حرف ب مكان قولنا : ا فى كل ب ، و ب فى كل ج. و قوله : ج فليكن مكانه قولنا ا فى كل د، و د فى كل ب. و قوله : اليكن مكان قولنا : آ فى كل ج، و ج فى كل د . فاذا كانت ا فى كل ج و ج فى كل د ، يتبيّن به ا فى كل د . ثم يستعمل ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و يتبيّن به ا فى كل ج. فهذا كما قد (٣٣٦ ملى) قلنا : لا يستعمل هكذا بان يجعل وضع بعضها (٢٦٥ مج) . من بعض بالقرب، او يكون ا د و ا ب كانها اظهر قليلا من ا ج على ما بيننا، فيستعمل ا فى كل ب، و ب فى كل ج فى بيان ا ج ، و يستعمل ا فى كل ج و د فى كل ب فى بيان ا ب، من غير ان يذكر مع هذا بيان ا د بمقدّمة ا ج . فانه اذا كان كذلك، وكان سبيل ا ج ان لا يتبين الا بمقدّمة ا ج ؛ يكون قد استعمل مقدّمة ا د فى بيان ا ج، والا فيه يبيّن.

ثم قال : لانه يعرض للذين يقيسون هكذا ان يبيّنوا بنفسه (ب ٢٧٩)، يعنى انه يلزم الذين يقولون القياس على ا ج من مقدمات، حالها الحال التّى ذكرناها، ان يكونوا قد بيّنوا ج بنفسه. ثم اخذ مثال ذلك من علم الهندسة، فقال كفعل الذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط المتوازية، لانه يعنى عن هولا فى تبين الخطوط انهم يستعملون

فى المقدمات مالا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية.

والذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط المتوازية (ب ٢٧٩) ، ويكونون قد استعمل المصادرة على الامر المطلوب الاول، هم الذين يشبتون ان كل خطين عليهما خط، فيصير الزاويتان اللتان فى كل واحدة من الجهتين مجموعهما مساو لقائمين، فان ذيك الخطان متوازيان . برهان ذلك انهما ان لم يكونا متوازيين؛ فليلتقيان على نقطة مآوفى جهة مآمن اى الجهتين اتفق، فيكون قد حصل مثلث ، وكل مثلث فزاياه الثلث مساوية لقائمتين، فيكون الزاويتان اللتان على القاعدة مع التى عند ملتقى الخطين ثلثيهما مساوية لقائمتين فيكون اذا الزاويتان اللتان عند القاعدة ، وهما اللتان فى جهة واحدة، اقل من قائمتين. وليس كذلك. فاذا الخطان لا يلتقيان ولا فى جهة واحدة. فهذا البرهان قد استعمل فيه ان كل مثلث فزاياه الثلث مساوية (٣٣٧ ملى) قائمتين. وهذا انما يتبيّن بان يكون الزاويتان اللتان فى جهة واحدة من الخطين المتوازيين مساوية لقائمتين.

فهؤلاءهم الذين ذكرهم انهم يبرهنون الخطوط المتوازية، فاخبر انهم، يعنى عنم انهم يستعملون فى المقدمات مالا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية وذلك انهم يستعملون ان المثلث زواياه مساوية (٢٦٦ مج) لقائمتين، وهذا لا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية. والا مرفى المثال الذى ذكره بيّن، وهذه حال ما يكون قد استعمل فى بيان المطلوب نفسه فى القياس البعيد.

فاما فى القياس القريب ، فانه اذا استعمل، فانما يستعمل على احد وجهين: اما على طريق بيان الدور، واما على طريق بيان الدور (؟العكس). وعلى انه فى بيان الدور يستعمل فيه المطلوب نفسه ، وهذا شىء قد صرح به فى بيان الدور، فقال: و يعرض فى البراهين التى بالدوران يستعمل الشىء المبرهن مقدّمة فى تبين ما كان يبرهنه. الا ان الفرق بينهما ان الذى ذكر ههنا مالم يعكس فيه المقدمة الاخرى. فانما يكون كذلك متى كان المطلوب غير مخالف للمقدّمة التى اخذت الا بالاسم فقط.

ثم قال: فاذن يعرض للذين يقيسون هكذا ان يقولوا: ان كل واحد من الاشياء

موجود، ان كان كل واحد منها موجوداً ، (ب ٢٧٩) يريد انه يلزم من جعل تأليف قياسه على احدهذين الوجهين ان يقتصد، او يقول: ان ا يكون في كل ج ان كانت ا في كل ج، وقوله: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجوداً ، يعني ان الانسان متى جعل مقاييسه كلها هكذا، يلزمه ان يقول في كل مطلوب: انه موجود هكذا، ان كان موجوداً هكذا. ويحتمل ان يكون اراد (٣٣٨ ملي) بقوله يعرض للذين يقيسون هكذا ان يقولوا ا ، اولئك الذين ذكرهم في كتاب البرهان انهم يرون ان المبادئ الاولى يبرهن ايضاً ، الا انها انما يبرهن بالاشياء المتأخرة التي بعدها. و تلك الاشياء المتأخرة التي بعدها تتبين بالاوائل فهو لاءهم الذين يلزمهم ان يقولوا: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد من تلك الاشياء باعيانها موجوداً . فانهم ليس يخصصون بها او ايل دون او ايل، يجعلون حال المبادئ كلها هذه الحال. فاذا كان كذلك، فهم يقولون: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجوداً. ثم قال و على هذه الجهة تكون الاشياء كلها معلومة بانفسها، و ذلك مع . (ب ٢٧٨) و انما يلزمهم هذا من قبل انهم اذا جعلوا المقدمات كلها مطلوبات، ثم اخذوها انفسها مقدمات قياس، فقد جعلوها (٢٦٧ مج) عند ما اخذوها مقدمات القياس معلومة بانفسها، فيكون الاشياء كلها معلومة، و ذلك محال. و يلزم مع هذا ايضاً ان يكون الاشياء كلها خفية، لانهم اذا جعلوها كلها مطلوبا ، لزهم ان يجعلوها كلها خفية . و اذا كانوا يجعلونها مطلوبات ، لزهم ان يجعلوها كلها خفية . و اذا كانوا يجعلونها مطلوبات ، و مقدمات عليها انفسها ؛ لزهم ان يكون الاشياء كلها معلومة مجهولة معا و في وقت واحد، و بالقياس الى شيء واحد . فهذا يلزم اولئك الذين ذكرهم كتاب البرهان. و اما من رأى ذلك في بعض الاشياء دون بعض، لزمه هذا المحال لا في الاشياء كلها ، ولكن في ذلك الشيء .

فهذه انما يلزم من يرى تصحيحات الاشياء ببيان الدور. فاما من يتفق له ان يكون قد استعمل بيان الدور، و اتفق له ان صادرة على المطلوب الاول باتفاق على جهة الغلط والعناد ذلك، ليس يلزمه هذه المحالات، لانه ليس يرى ان المصادر

على المطلوب الاول ولايان الدور (٣٣٩ ملئ) مما يستبان بهما شىء اصلا .
 فان كان غير بيتن ان ا موجوده فى ج وفى ب، وقيل: ان ا موجودة فى ب ؛
 فانه غير بيتن ان ذلك هو وضع المطلوب ، ولكنه بيتن انه لم يبرهن ، لانه ليس
 اول البرهان ما كان مجهولا مثل المطلوب . فان كان ب و ج شيئا واحدا ، اما لانهما
 يتراجعا ، (ب ٢٧٩) واما لان احدهما يتبع الاخر ، فانه بيتن انه قد وضع المطلوب
 الاول ، لان تلك يتبين ان ا فى ب ، ان كان ارتجاع . [والمانع من ان يكون واضعا
 للمطلوب الاول هو ان لا يكون ارتجاع] لا نحو القياس . فاما ان فعل ذلك ، فانه
 قد يكون ما قبل ، و يكون بالعكس فى القياس بثلاثة حدود . وكذلك يعرض ان وضع
 ان ب موجودة فى ج ، و ان ا فى ج ، وكانا بالسوية مجهولين : فانه ليس يتبين
 انه وضع المطلوب الاول ، بل انه لم يبرهن . فان كان ا و ب شيئا واحدا اما
 بالارتجاع ، و اما بتابعه ا ب ، فانه وضع المطلوب الاول ، لانا قد بينا ما معنى
 وضع المطلوب الاول ، وهو ان يبين بنفسه ما ليس بيننا بنفسه .

لما ذكر ما معنى وضع المطلوب الاول ، و على كم جهة يكون ، و اى فساد
 يخصه ، اتبع ذلك بالفرق بينه و بين ساير اصناف ما لا تبرهن من الموضوعات ،
 و بان يتبين فى اى مادة ، و اى شىء يعرض لها ، حتى يمكن ان يوجد (٢٦٨ مج)
 مطلوبه ، و ان يكون مع ذلك موضوع المطلوب او محموله يترادف عليها اسم
 واحد ، ففى هذا المقدمات يكون المصادرة على المطلوب الاول . و ذلك ان يكون
 المطلوب ا فى كل ب ، ويكون مجهولا هل هو كذا اوليس كذا ، ثم يكون لب
 اسمان مترادفان ، فيؤخذ ا محمولا على ب معبرا عليه باحد اسميه اذا كان مطلوبا ،
 و يعبر عنه باسمه الاخر^١ ، فيؤخذ مقدمة . مثل ان يكون ب يسمى ب و يسمى ج ،
 فاذا اردنا (٣٤٥ ملئ) ان يبين ا فى كل ب ، و اخذنا ا فى كل ج و ج فى كل ب .
 و انتجنا ا فى كل ب ، يكون قد صادرننا على المطلوب الاول . و ذلك ان قولنا : ا
 فى كل ج هو بعينه ا فى كل ب المطلوب ، فيكون المقدمة الكبرى فى القياس هى

بعينها المطلوب . فيكون لا فرق بين هذا القول وبين ان يقول : ا في كل ب ، وب في كل ب ، فاذا ا في كل ب ، فيكون ب ب قد كـثرت مرتين ، لكن باسمين مختلفين .

هذا ان كان موضوع المطلوب والحد الاوسط شيئا واحدا بعينه . وليكن الان الحد الاوسط و محمول المطلوب شيئا واحدا بعينه ، وليكن المطلوب ا في كل ب ، واذا اخذنا ا في كل ا ، و ا في كل ب . ولكن ليس يستعمل هكذا بل توجد الا-سماء الاخرى ، فليكن ج فنجعله ا في كل ج ، و ج في كل ب ، فيكون ا في كل ب . فقولنا : ج في كل ب ، قولنا : ا في كل ب ، فقد استعمل المطلوب مقدمة صغرى في القياس . وكذلك في الشكل الثالث من ان يكون ا في كل ج ، وب في كل ج على ان يكون ب و ج مترادفين على شيء واحد ، فيكون ا في بعض ب . وكذلك ان اخذنا في الشكل الثالث ا في كل ج ، وب في كل ج ، على ان يكون ب و ج مترادفين على شيء واحد ، يكون ا في بعض ب ، و يكون قد استعملنا مقدمة ا ج على ان ا في ا ، وب في ج ، ج على ان ب في كل ا . فاذا كانت ب في كل ا ، كانت ا في بعض ب ، فيكون قد اخذ المطلوب بعينه مقدمة القياس . فمتى لم يكن حال المطلوب من المقدمات هذه الحال ، ولم يكن المطلوب مجهولا ، فالف عليه قول ؛ لم يكن ذلك مصادرة على المطلوب الاول . وذلك انه اذا كان المطلوب ا في كل ب ، ثم كانت ج التي يؤخذ حدا اوسط مابينة للجزئي جميعا ، لم يكن يمكن ان يكون به مصادرة على المطلوب الاول . والفساد الواقع في القياس يكون من جهة (٢٦٩ مج) اخرى عن المصادرة (٣٤١ ملى) على المطلوب الاول . وذلك ان يكون ا على كل ج ، و ج على كل ب ، ينتج ا في كل ب . ويكون ج ليست هي ب ، ولا هي ا اصلا . فان ذلك ليس هو مصادرة على المطلوب الاول ، ولكنه يتبين مطلوب مجهول بقياس مقدماته مجهولة . فهذا لم يصادر على المطلوب لكن انه لم يبرهن .

و قوله : فان كان غير بين ان آ في ج ، وفي ب (ب ٢٧٩) ، يعني ان المطلوب ان كان ا في كل ب ، و كانت المقدمة المأخوذة في بيان ا في كل ج ، و ج في كل

ب، ثم كان قولنا: فى كل ج. وهو الكبرى، وقولنا: ا فى كل ب المطلوب غير مبيّن،
 يل كانا مجهولين ، ثم اخذت ا فى كل ج، و ج فى كل ب، و انتج ا فى كل ب ،
 فانه غير بيّن ان ذلك هو وضع المطلوب . فقوله : و قيل: ان ا فى كل ب، فانه
 ينبغى ان ينتج ا فى كل ب، بعد ان يأخذ ا فى كل ج ، و ج فى كل ب، فانه غير بيّن
 ان هذا القياس صودر فيه على المطلوب الاول. فقوله : غير بين اما ان يعنى به انه
 بعد ما يحتاج الى شريطة اخرى، حتى يظهر انه المصادرة على المطلوب الاول ،
 بان يراد و يقال : ان يكون ب و ج شيئا واحدا.

ثم قال : ولكنه بيّن انه لم يبرهن ، (ب ٢٧٩) فانه لما قال: انه فى هذا لم
 يكمل شرائط المصادرة على المطلوب ، اخبر انه قد اكمل شريطة انه لم يبرهن .
 ثم اعطى السبب فى انه لم يبرهن ، فقال : لانه ليس اول البرهان ما كان مجهولا
 مثل المطلوب . يعنى انه ليس ينبغى ان يكون مقدمة البرهان الذى يقصد به بيان
 المطلوب مجهولا مثل المطلوب . وذلك ان المقدمة اذا كانت مجهولة ، لم يتبين
 بها المطلوب. وانما ذكر من اصناف مالا يبرهن من المطلوبات، لان هذه هو اشد
 مباينة للمصادرة على المطلوب الاول، من ان لا ينتج المطلوب من المقدمات المأخوذة،
 و من ان يكون المطلوب الاول يؤخذ فى بيانه ما بعده. و ذلك ان الذى لا ينتج
 المطلوب قد يدخل فى جملة (٣٤٢ ملى) المصادرة على المطلوب الاول. و كذلك
 الذى يؤخذ فى بيانه ما بعده، فانه يدخل فيه المصادرة على المطلوب الاول، اذا
 كان فى القياس البعيد . فلذلك انما ذكر ما ينتج من مجهول مثله، و جعلهما جميعا
 فى قسم واحد ، و عبّر عنها (٢٧٥ مج) برابط واحد من رباطات القسمة فى اول
 هذا الباب . و ذلك انه قال : و اما ان ينتج ما هو اخفى منه، او من مجهول مثله ،
 فقد جمعهما فى حيز واحد.

ثم قال : فان كان ب و ج شيئا واحدا ، اما لانها يرتفعان، واما لان احدهما
 يتبع الآخر، فانه بين انه قد وضع المطلوب الاول، (ب ٢٢٩) عرّف بهذا باى
 شريطة، اذا كانت ا فى كل ب، مجهولة اى شىء ينضاف اليهما من الشرائط، حتى

إذا قيل: ا في كل ج، وج في كل ب، وكان المطلوب ا في كل ب؛ يكون الفاعل لذلك صادر على المطلوب الاول؛ فاخبر انه انما يكون اذا كانت ب و ج شيئا واحدا .

والشيئان قد يكونان واحدا في الجنس، وواحدا في النوع، وواحدا في العدد. والواحد في العدد قد قسم على ثلاثة انحاء :

احدها ان يكون شيء واحد له اسمان . فالسمي بهذا هو بعينه المسمي بذلك الاسم.

والثاني ما كان واحدا في الحد، مثل ان الانسان والحسي والمشاء ذو الرجلين شيء واحد بعينه.

والثالث ما كان من جهة العرض . مثل ان الانسان النحوي والانسان الموسيقار هما شيء واحد بعينه، اذا اتفق ان كان الواحد موسيقارا ونحويا. وقد زاد قوم من المفسرين اشياء آخر غير هذه . وقد ذكرناها كلها في تفسيرنا لذلك الموضع من كتاب طويقا .

وقد يقال الواحد بالعدد من جهة الخاصة، مثل ان الانسان والضحاك شيء واحد بعينه .

فاذا ا على كل ج، وج في كل ب ، فانه لا يمكن ان يكون ب وج تحت نوع واحد، و لانه غير قسمين تحت جنس واحد . وذلك ان الذي تحت نوع واحد وتحت جنس واحد، لا يمكن (٣٤٣ ملي) ان يحمل احدهما على الآخر. فلذلك لا ينبغي ان يفهم قوله ههنا ان كانت ب وج شيئا واحدا، انهما واحد بالنوع، او بالجنس، او في الجملة بشيء كلي يحمل عليهما. و ان كانت ا على كل ج، وج في كل ب، وكانت ج و ب شيئا واحدا بالخاصة، او بالعرض ، او بالقوة ؛ فانه بالضرورة يكون قياسا صحيحا. فان ج ان كانت حـدالب، او خاصة لب، او عرضا يحمل على ب ؛ كان ظاهرا ان هذا القول قياس صحيح. فان كانت (٢٧١ مج) ا ج مجهولة ؛ كان الفساد لاحقا للقياس من جهة ان مقدماته مجهولة ، لا من جهة انه

صادر على المطلوب الاول؛ و اما ان كانت ا على ج، وج في كل ب، وكانت ج وب شيئا واحدا من قبل كثرة الاسماء المترادفة؛ فهو بين انه واضح للمطلوب الاول في الحقيقة .

و اما اذا كانت ا على كل ج، وج في كل ب، وكانت ا في ج مجهولة، و ا في كل ب مجهولة، ثم كانت ج جنساً؛ الا انه لا يكون هذا القياس قد اخذ فيه المطلوب الاول في الحقيقة .

وكذلك ان كانت ا على ج وج في بعض ب، ثم كانت ج نوعا لب؛ مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على بعض الحيوان، فالناطق على بعض الحيوان؛ وكذلك ان كانت ب لازمة عن ب، او كانا جميعا يتكافيان في لزوم الوجود؛ فان القياس يكون صحيحاً في التأليف. فان كانت مقدماته مجهولة؛ لم يكن الفساد لاحقا للقياس من جهة انه صودر فيه على المطلوب الاول، لكن انه استعمل مجهول في بيان مجهول .

فالمصادرة على المطلوب الاول من بين هذه القياسات المؤلفة، انما هي ما كانت ب وج واحدا بالمعنى مختلفا في الاسم فقط . واما ساير التاليفات، فليس فيها شيء هو بالحقيقة قياس صودر فيه على المطلوب الاول، ولكن كثير منها هو مظنون (٣٤٤ ملى) به انه صودر فيه على المطلوب الاول. و ذلك ان يكون ب وج شيئا واحدا من قبل الخاصة، او من قبل ان احدهما جزو للآخر. مثل ان يكون احدهما نوعا او جنسا للآخر. فهذه قد بين ارسطوطاليس فيها في المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا من اى جهة يظن بها انها مصادرة على المطلوب الاول.

وقوله: اما لانهما يرجعان، و اما لان احدهما يتبع الآخر، (ب ٢٢٩) ظاهر هذا القول انه ذكر صنفين من اصناف ما يكون به الشئان واحدا : احدهما ان يكون من طريق الخاصة او من طريق الحد، والثاني ان يكون من طريق ان احدهما جنس للآخر ولازم غير مكافىء . وكانه ذكر شيئين : احدهما الذى مالزومه يتكافى، والآخر ما لزومه بغير مكافىء . والمتكافى مثل الانسان والضحاك، و غير المتكافى مثل

الانسان والحيوان. فان الانسان اذا وضع، (٢٧٢م) لزم وجود الحيوان. والحيوان اذا وضع، لم يلزم وجود الانسان. فالحيوان يتبع الانسان في الوجود، والانسان لا يتبع الحيوان. فقله: احدهما يتبع الآخر، ان يكون احدهما مثل الحيوان، والآخر مثل الانسان.

مثل ان يكون ب الحيوان ، و ج الانسان، او يكون بالعكس. واما اللذان يرجعان فهما مثل الانسان والضحاك ، فيكون قد اخبر ان ب و ج ، اذا كانا شيئا واحدا، بان يكون ب و ج متلازمين، كل واحد منهما للآخر على التكافى، او يكون احدهما لازما للآخر لا على التكافى؛ فمن كلى الحالين يكون القياس قد صودر فيه على المطلوب. مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على كل ضحّاك ، ويكون وجود الانسان للضحّاك غير بين ؛ فانه على ظاهر ماهيته، يكون صادرا في القياس على المطلوب الاول. وكذلك ان كان بيننا ان الحيوان مقول على كل انسان، ثم كان غير بين ان المايث مقول على كل الحيوان، (٣٤٥م) وغير الحيوان بين ايضا ان المايث مقول على كل انسان. ثم الفينا المايث على كل حيوان، والحيوان على كل الانسان، يكون قد صادرا على المطلوب الاول. فهذا امّا بالحقيقة، فليس هو مصادرة على المطلوب الاول، و اما بحسب الظن، فقد يكون مصادرة على المطلوب الاول.

فكانه اراد بقوله: ان يجعل فيه عامّا، الذى هو فى الحقيقة مصادرة على المطلوب، والتذى هو بحسب الظن مصادرة على المطلوب ، و ذلك ان الاسمين المترادفين ايضا هما يرجعان احدهما على الآخر.

فهذه التتى قلناهما ينحل جميع الشكوك التى يشكك بها على قول ارسطو. طاليس فى هذا الموضع. فلذلك قال: فانه بين انه قد وضع المطلوب الاول، يعنى انه اذا كانت ب و ج شيئا واحدا باحدى هاتين الجهتين، انه قد وضع المطلوب الاول اما فى الحقيقة، اذا كانا مرتجعين بسبب الاسم فقط، واما بحسب الظن فساير الوجوه. ثم قال: لان بتلك يتبين ا فى ب، ان كان ارتجاع، (ب ٢٧٩) يعنى لج، يتبين

وجود ا في ب ، ان كان لب ارتجاع على ج ، وج [له] ارتجاع على ب ، بان يتلازمان لزوماً تاماً على التّكافي ، وذلك اما في الحقيقة ، و اما بحسب الظن . والمانع من ان يكون واضعاً للمطلوب الاول هو ان يكون ارتجاع لانحو القياس ، يعرف بهذا في اى (٢٧٣ مج) حال لا يكون واضعاً للمطلوب الاول . والذي يسزّل عن القياس ان يكون . قدصو درمنه على المطلوب الاول ، هو ان لا يكون ب وج مرتجعين لانحو القياس . يعنى ايس ان يكون القياس غير مجهول المقدمات ، يعنى ان يكون القياس معلوم المقدمات ليس هو وحده منه ، ثم يكون (٣٤٦ ملى) مانعا ان يكون القياس صودر فيه على المطلوب الاول ، اخبر بهذا ان ملاك الامر في وضع المطلوب ليس ان يكون ب على ج معلومة ، لكن الذى يسزّل عنه المصادرة على المط هو ان لا يرتجع ب و ج .

ثم قال : فاما ان فعل ذلك ، فانه يكون ماقيل ، (ب ٢٧٩) يعنى ما لو كان مرتجعاً ، اى ان ب و ج ان كانا مرتجعين ، فانه يكون ماقيل من انه يكون قدصودر في القياس على المطلوب الاول . ويحتمل ان يكون هذا القول فرقاً بين المصادرة على المط الاول ، فينبغي ان يكون ب و ج يرتجعان .

ولما كان بيان الدور قد يشارك هذا ، و ذلك انا قد يمكننا ان نأخذ ا ب ، و نضيف اليه ج ب معكوساً ، يبيّن به ا ج ؛ عرف ان التّدى يفرق بين بيان الدور و بين المصادرة على المطلوب الاول ، ليس ان المصادرة على المطلوب الاول يؤلف تاليفاً مآ ، و بيان [الدور] تأليف آخر . لكن انما يمنع بيان الدور ان يكون مصادرة على المطلوب ، هو ان يكون حدود القياس منعكسة كلّها بعضها على بعض . فاذا كانت كذلك ، كان وضع المطلوب ، ولم يكن بيان الدور . فاما ان فعل ذلك ، يعنى ان كانت حدود القياس منعكسة بعضها على بعض ؛ فانه قد يكون ماقيل في بيان الدور . ثم قال : ويكون بالعكس في القياس بثلاثة حدود ، (ب ٢٧٩) يعنى ان بيان الدور انما يكون بان يعكس في الحدود الثلاثة بعضها على بعض ، بل ان يكون حداه منعكسين فقط ، ايّهما اتفق كانت ب و ج منعكسين ، او ا و ج منعكسين . وعلى انه اذا كان

هكذا، امكن ايضا ان يدار البيان. مثل ان يكون ا في كل ج ، و ج في كل ب، يكون ا في كل ب، فاذا اخذنا ب في كل ج، كانت ا في بعض ج ، الا انه لا يكون ا ب (٣٤٧ ملئ) كلفه، كما وضع في ج. فبهذا يفارق وضع المطلوب الاول بيان الدور، ومع ذلك فان ب و ج قد يمكن ان يكونا اسمين. و اما في بيان الدور، فلا يكونان اسمين، بل معنيان منعكس احدهما (٢٧٤ معج) على الاخر. و اما اذا كانت ا و ج هما المنعكسان، لم يكن بيان الدور الاول من الشكل الاول على ما يتبين في بيان الدور. فاذا يجب ان يكون ان كان مزعما ان يكون بيان الدور ، ان يعكس الحدود الثلاثة في القياس . و اما المصادرة على المطلوب الاول ، فانه يحتاج فيه الى ان يكون احدي المقدمتين منعكسة فقط.

ولما كان العرض الذي يعرض المطلوب ولحدود القياس، حتى يكون القياس قد صودر فيه على المطلوب الاول، احيانا في مقدمة القياس الصغرى ، و احيانا في الكبرى؛ ذكر الذي يعرض منه في المقدمة الصغرى، وهو الارتجاع على التكافى، انتقل بعد ذلك الى ما يعرض منه في المقدمة الكبرى ، فجعل المقدمة الكبرى ا ب، والصغرى ب ج، والنتيجة التي هي المطلوب الاول ا ج. و ظاهر ان الارتجاع انما يكون في المقدمة التي يوجد معلومة ، والتي يكون مجهولة هي الاخرى التي لا يكون منعكسة. وذلك ان المنعكس في الاول كانت مقدمة ج ب، والمجهولة مقدمة ا ج. وهنا اخذت المجهولة مقدمة ب ج، والمعلومة مقدمة ا ب ، وجعل الحروف المأخوذة ههنا بدل الحدود مخالفا في ترتيبها الحروف التي اخذها بدل الحدود في الاول.

وذلك انه جعل ههنا حرف ب هو الحد الاوسط، وحرف ج هو الحد الاخير، والمطلوب جعله ا ج، فقال : وكذلك يعرض ان وضع ان ب موجودة في ج ، و ان ا و ج كانا بالسوية مجهولين. يعني انه الف ا في كل ب ، و ب في كل ج، و لزم ا في كل ج، و (٣٤٨ ملئ) كانت نتيجة ا ج هي المطلوب ، وهي مجهولة، و فكانت ا في كل ب معلومة ، و ب في كل ج مجهولة، مثل نتيجة ا ج ، فوضعت ب في كل ج ، و انتج ا في كل ج ، وكانت مقدمه ب ج و نتيجة ا ج مجهولتين

على السواء، فاجبرانه يتبيّن انه وضع المطلوب الاول. يعنى انه ليس ينبغي ان يقال في هذا انه صادر على المطلوب الاول، بل يقال: انه لم يتبرهن، لانه قد تبين انه ليس الذى يصادر على المطلوب هو على الاطلاق لم يتبرهن، اذا كان انواع مالا- يتبرهن من المطلوبات كثيرة، حتى يزاد شريطة على ما قيل اولا.

ثم ذكر الشريطة، فقال: فان كان ا و ب شيئا واحدا، اما لارتجاع، واما باتباعه لب، فانه واضع للمطلوب (۲۷۹)، يعنى ان مطلوب [.....] (۲۷۵ مج) كان مجهولا، و قولنا: ب فى كل ج مجهول، ثم اخذنا ا فى كل ب، وكانت ا و ب شيئا واحدا بعينه، فانه يلزم ضرورة ان يكون قد وضع المطلوب فى القياس و هو ج. وذلك مثل ان يكون ا خيرا، و ب حسنا، و ج لذة، فيكون الخير اذا على كل لذة، فقولنا: الحسن على كل لذة، هو قولنا: الخير على كل لذة. فاذا كانت حدود ا ب ج الثلاثة، مثل ان يكون ج لذة، و ب مختار ا والخير، فقولنا كل لذة مختارة، و كل مختار خير، قياس صحيح، الا ان قولنا: كل لذة مختارة مجهولة، مثل قولنا: كل لذة خير.

فهذا القياس لم يصادر فيه على المطلوب الاول لكل بين (?) مطلوب مجهول بمقدمة مجهولة. والفساد فى هذا لاحق من قبل تبين مجهول بمجهول. فان كانت ا و ب شيئا واحدا، اما بالارتجاع و اما باتباعه لب؛ فانه يكون واضع المطلوب. اما بالارتجاع، فمثل الانسان والضحاك والازار والرداء او الخير والحسن؛ واما باتباعه لب، و ان يكون (۳۴۹ ملى) اذا وضعت تبعها بالوجود، مثل ان يكون ا حيوانا، و ب انسانا، اذا كان تاليف القياس من معانى يتبع بعضها بعضا، او من معانى يلزم بعضها بعضا بالتكافى. فان القياس يكون صحيحا، ولا يكون مؤلفه قد صادر على- المطلوب فى الحقيقة، لكن ربّما ظن به فى صناعة الجدل انه قد وضع المطلوب، على مثال ما يبين فى طويّنا. وانما يكون واضعا للمطلوب، متى كانت ا و ب شيئا واحدا، فح يكون مقدّمة ب ج المجهولة هى بعينها مطلوب ا ج المجهول، ثم عرف كيف صار هذا خاصّة واضعا للمطلوب الاول.

فقال: لانّا قديمتنا مامعنى وضع المطلوب الاول، وهو ان يبيّن بنفسه ما ليس بيتنا بنفسه. (ب ٢٨٥) يعنى ان يكون حدود القياس هى باعيانها و بالفعل اجزاء النتيجة، فح يكون النتيجة مكرّرة مرتين. مثل مايقوله اصحاب التّرواق: اذا كان النهار موجودا ، والنهار موجود، لكن النهار موجود. فالنهار موجود، غير ان التّبرير لم يقع فى وضع المطلوب الاول بلفظ واحد بعينه، بل بلفظين مترادفين، فيكون قد اخذ ما هو ليس بيتنا بنفسه على انه بيتنا بنفسه.

و هذا هو الذى عرفنا فيما سلف من هذا الباب انه وضع المطلوب الاول، فالمقدمة المجهولة والمطلوب المجهول اما فى الاول ، (٢٧٦ مج) فمجهولهما شىء واحدا بعينه. وفى الثانى، فموضوعهما شىء واحد بعينه . و ذلك ان الصغرى اذا جعل جزويها جميعا شيئا واحدا؛ كانت المقدمة التى بها صودرت، وكان المطلوب، هى الكبرى، و محمول الكبرى هى النتيجة فى الشكل الاول محمول واحد بعينه. و اما اذا جعلت الصغرى هى التى بها رفعت المصادرة ، كانت المقدمة المجهولة والمطلوب موضوعهما شىء واحد بعينه، (٣٥٥ ملّى) لان المجهولة يكون الصغرى، وموضوع نتيجة المطلوب شىء واحد بعينه.

فقد تبين فى اى مادة يعرض ان يمكن المصادرة على المطلوب الاول، واى عرض يعرض له حتى يصير القياس المؤتلف صودر فيه على المطلوب الاول. فبينما بعد هذا ان ينظر فى كم شكل ، و فى كم ضرب من كل شكل ، تكون المصادرة على المطلوب الاول، فاما منها فى الحقيقة، واما منها بحسب الظن.

فان كان وضع المطلوب الاول هو ان يبيّن هو بنفسه ما ليس هو بيتنا بنفسه، و ذلك ان لا يبيّن، وكانت التى بها تبين المطلوب مجهولة مثله، اما بان يكون اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحد، و اما بان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد . فان فى الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول. و اذا كان القياس موجبا، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاوّل ان يؤخذ اى المقدمات اتفق . وكذلك الشكل الثانى ، لانه ليس

يرتجع الحدود فى المقاييس السالبة.

لما بيّن ما معنى وضع المطلوب الاول ، و اى نحو من الفساد يلحق القياس الذى عمل من المصادرة على المطلوب [الاول ، و فى اى مادة يمكن ان يصادر على القياس المؤلف الذى صودر منه على المطلوب الاول ؛ اخذ بعد ذلك يبيّن فى كم شكل يكون القياس المؤلف من المصادرة على المطلوب الاول] ، و اين يقع المجهول من مقدّمى هذا القياس ، هل يقع مكان الصغرى او مكان الكبرى ، او يكون المجهولة من المقدمتين ايّهما اتفق صغرى او كبرى ، وذلك بيّن مما سلف فى هذا الباب. و ذلك انه قد يبيّن ان وضع (٣٥١ ملى) المطلوب فى القياس ، او القياس الذى صودر فيه على المطلوب الاول ، يلزم ان يكون احد جزئى المطلوب هو بعينه حدين من حدود القياس ، و ان يكون ذاك الحدان (٢٧٧ مج) من حدود القياس ، و ان يكون ذاك الحدان شيئا واحد بالعدد. مثل ان يكون المطلوب ا ج ، و القياس فى الشكل الاول ا فى كل ب و ب فى كل ج ، يكون ا و ب جميعا شيئا واحدا بعينه ، و ان يكون مع ذلك احدى المقدمتين مجهولة ، والاخرى معلومة ، و يكون المجهولة مجهولة مثل النتيجة ، و يكون المعلومة هى التى اخذناها جميعا شيئا واحدا بعينه. مثل ان يكون القياس الذى صودر فيه على المطلوب الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يكون ا و ب شيئا واحدا بعينه ، و يكون المعلوم هو وجود ا فى كل ب.

و ذلك يلزم ضرورة اذا كانا جميعا اسمين مترادفين. فانه ليس يخفى اذا كانا مترادفين او كل واحد منهما محمول على الآخر ، فيكون المقدّمة المجهولة هى قولنا ب فى كل ج.

وكذلك اذا كانت ب و ج شيئا بعينه ، فان مقدّمة ب ج ، تكون هى المعلومة ، و مقدّمة ا ب هى المجهولة ، و يبيّن ايضا انه انما يكون فى المادة التى يقال فيها شيئان على شىء واحد ، اوفى التى يقال فيها شىء واحد على شيئين. مثل ان يكون ا و ب يقالان جميعا على شىء واحد ، و هو ج ، فيكون مطلوبة فى ج ،

و ب يؤخذ و ج ، و ينبغى ان يكون ا و ب شيئا واحدا بعينه، فح يأتلف فى الشكل الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، ويكون قد صور فيه على المطلوب الاول. و لذلك اذا كانت ا يقال على ب، وعلى ج ، وكانت ب و ج شيئا واحدا ؛ يأتلف فى الشكل الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يكون قد صور فيه على المحال الاول. و يكون المجهولة ههنا مقدمة ا ب، والمعلومة ب ج. وفى الاول يكون - المعلومة (٣٥٢ ملى) مقدمة ا ب ، والمجهولة ب ج.

وينبغى ان يبين ان هذا القياس يكون فى الاشكال كلها، وفى ضرورها كلها. ولكن اذا كان القياس الذى صور فيه على المطلوب قياسا موجبا، اعنى من مقدماتين موجبتين، امكن ان توجد المعلومة فيها احيانا الكبرى، و احيانا الصغرى، والمجهولة كذلك. و اما متى كان القياس سالبا، فانه لا يمكن ان يؤخذ المجهولة منهما اى المقدمتين اتفقت. (٢٧٨ مج)

وذلك انه لما كان حدا كل قياس من هذه المقاييس اسمين مترادفين، لم يمكن ان يكون الاسمان المترادفان يسلب احدهما عن الآخر. فاذا كان كذلك ، فالمقدمة السالبة انما تكون الاخرى التى ليس جزوا هما اسمين مترادفين، وذلك لازم ضرورة. فاذا كان كذلك، فالمجهولة فى القياس السالب تكون هى السالبة. فإى قياس كانت السالبة فيه هى الكبرى ، كانت المجهولة كبرى. و اى قياس كانت السالبة فيه صغرى، كانت المجهولة هى الكبرى فقط. وفى الشكل الثانى تكون الكبرى احيانا، والصغرى احيانا، اما فى الضرب الاول من الثانى، فان المجهولة تكون هى الكبرى. ولا يمكن ان يكون الصغرى، وفى الضرب الثانى من الشكل الثانى انما تكون المجهولة هى الصغرى، ولا يمكن ان يكون الكبرى.

و اما ان القياس الذى صور فيه على المطلوب الاول يوجد فى الاشكال كلها، فذلك يتبين من ان فى كل قياس مقدمة موجبة، تجعل تلك هى التى حدها جميعا شىء واحد بعينه، والاخرى المجهولة التى حدها متباينان، اى المقدمتين اتفقت احيانا صغرى ، و احيانا كبرى. و اذا كانت المقاييس سالبة، كانت المعلومة التى

حدّاهـا شىء واحد بعينه، هـى الموجبة وحدها، صغرى كانت ام كبرى.

وليكن الاول فى الموجبات الضرب الاول من الشكل الاول. (٣٥٣ ملى) و
ذلك ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فيحدث من هذا التأليف صنفان . و ذلك انـا
ناخذ المجهولة احيانا مقدّمة ا ب ، و احيانا مقدّمة ب ج ، فيكون المطلوب قد وضع
فى القياس فيكون المطلوب الذى هو النتيجة احيانا ا ب ، و احيانا ب ج . وكذلك
المعلومة التى حدّاهـا شىء واحد بعينه . ثم ليكن الضرب الثالث. اما اذا كانت ا
و ب شيئا واحدا ، وكانت المجهولة هـى مقدّمة ب ج ؛ كان يبيّن انه يحدث فيه
قياس صودرفيه على المطلوب الاول. و ذلك ان المطلوب الاول جزوى ، و هو ا
فى بعض ج ، والمجهول المساوى له فى القياس هو ايضا جزوى، و ذلك قولنا: ب
فى بعض ج ، و ب و ا شىء واحد. فاذا قولنا: ا فى بعض ج ، هو قولنا: ب فى بعض
ج ، فتد صودر فى هذا القياس على المطلوب الاول لامحه.

و ننزل ان المعلومة هـى (٢٧٩ مج) مقدّمة ب ج ، والمجهولة مقدّمة ا ب ،
فيكون ب و ج شيئا واحدا بعينه. والمطلوب الاول ا فى بعض ج ، فاذا ا فى بعض
ب . فاذا كانت المجهولة ا فى كل ب ، يكون المط الاول جزئيا ، و قد صودر
فى القياس على ذلك المطلوب مصادرة كـليّة؛ فيكون الذى صودر عليه فى القياس
ليس هو المطلوب بعينه. و ذلك ان المطلوب جزوى ، و هذا المطلوب صودر عليه
فى [القياس] على انه كـلى، فلذلك متى كانت مقدّمة ا ب هـى المجهولة فى الضرب
الثالث من الشكل الاول؛ لم يحدث قياس صودرفيه على المطلوب الاول.

فهذا يوقع الشك فيما قاله ارسطو طالس. و ذلك انه اطلق القول فى القياس
الموجب ، فقال : و اذا كان القياس موجبا ، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول،
ان يؤخذ اى المقدمات (٣٥٤ ملى) اتفقت مجهولة مثل النتيجة .

فقد يشكّك شاك، فيقول: كيف اطلق القول فى موجبات الشكل الاول، وهذا
انما يصحّ فى الضرب الاول فقط. واما الجزوى وهو الضرب الثالث، فليس يصح
فيه . و ذلك انه كما قد تبينّ ليس يمكن ان يكون قد صودر، فلذلك يشبه ان يكون

الذى اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس التى مقدماتها كلية، ايس القياس الجزوى. وعلى انه قديمكن على وجه آخر ان يحل هذا الشك، وذلك ان نجعل المذان هما شىء واحد بعينه ليس ب و ج ، لكن ب و بعض ج ، حتى يكون قولنا: ب هو لقب لبعض ج ، فيكون لافرق بين قولنا: بعض ج و بين قولنا ب ، فيكون ا فى كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج . ولا يكون بين قولنا : فى كل ب ، وبين قولنا: ا فى كل ما هو بعض ج ، فرق. فح يكون قد صودر فى القياس على المطلوب الاول. فهذا يسوق الشك فيما قاه ارسطوطاليس. وذلك انه اطلق القول فى القياس الموجب ، فقال: و اذا كان القياس موجبا ، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفقت مجهوله مثل النتيجة .

فقد يشك شاك فيقول: كيف اطلق القول فى موجبات الشكل الاول ، و هذا انما يصح فى الضرب الاول فقط . واما الجزوى، و هو الضرب الثالث ، فليس يصح فيه. وذلك انه كما قد نبين ليس يمكن ان يكون قد صودر. فلذلك يشبه ان يكون الذى اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس (٢٨٥ مج) التى مقدماتها كلية. ليس القياس الجزوى .

و على انه قديمكن على وجه اخر ان يحل هذا الشك . و ذلك ان يجعل المذان هما شىء واحد بعينه ليس ب و ج ، لكن ب و بعض ج ، لكن يكون قولنا: ب هو لقب لبعض ج . فيكون لافرق بين قولنا : (٣٥٥ ملى) بعض ج وبين قولنا: ب ، فيكون ا فى كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج فرق . فح يكون قد صودر فى القياس على المطلوب الاول، فح يكون الضرب الثالث يصادر فيه على المطلوب الاول من الجهتين جميعا، على مثال ما فى الضرب الاول. فليكن الان القياس الموجب فى الشكل الثالث، و ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ج فى كل ب . و ج فى كل ب ، ينتج ا فى بعض ج ، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، ويكون المجهولة هى مقدمة ج ب ، والمعلومة التى حدها شىء واحد بعينه مقدمة ا ب . فيكون حقا ان يكون ا فى كل ب ، لانهما

شيء واحد بعينه في العدد. ولأن النتيجة ا في بعض ج، و ب هي ا بعينها، يكون لافرق بين ا في بعض ج، وبين ب في بعض ج، لكن ب في بعض ج لم يؤخذ في القياس، و انما اخذ في القياس ج في كل ب. لكن هي المقدمة وهي قولنا: ج في كل ب، قوتها قوة قولنا: ب في بعض ج، ماتبيّن في اوائل المقالة الاولى من هذا الكتاب.

فإذا الذي صودر في هذا القياس هو قوة المطلوب الاول، ولا فرق بينهما. فعلى هذه الجهة يمكن في هذا الضرب من الشكل الثالث ان يحدث قياس صودر فيه على المطلوب الاول، وليكن ايضا ج و ب شيئا واحد ا بعينه، فيكون ا في كل ب، و ب هي بعينها ج، فيكون ا في كل ج، فهي اذا في بعض ج، فقد صودر اذن على هذه الجهة في هذا القياس على المطلوب الاول. ولكن اذا كانت ا على بعض ج، ولم يكن يصدق على كله، وكانت ج بعينها ب، كان ماصدرنا عليه في القياس كاذبا في الجزء. الا انه في الشكل الاول لا يحل بالنتيجة، متى كانت هذه المقدمة كاذبة في الجزء. وذلك (٣٥٦ ملى) انها ان اخذت الاخرى كلية كانت النتيجة ايضا جزئية. واما في الشكل الاول، فان الكبرى اذا كانت جزئية، كان القياس غير منتج، فلذلك صار ذلك القياس الاخر الاتكون المصادرة فيه على (٢٨١ مج) المطلوب الاول. و ليكن الضرب الثالث من الشكل الثالث ا في كل ب، ج بعض ب، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، فمن البين انه قد صودر في هذا القياس على المطلوب الاول. و ذلك ان متدمه ب ج تنعكس على المطلوب الاول. وذلك ان مقدمة ب ج ينعكس، فيحصل ب في بعض ج، و ب هي ا، فيكون ا في بعض ج. وليكن المجهول ا في كل ج، و ب شيئا واحدا، فيعرض في هذا ماعرض في الشكل الاول. وذلك ان المصادرة في هذا القياس تكون على غير المطلوب الاول. وذلك ان ج و ب اذا كانتا شيئا واحدا، وكانت ا على كل ب فهي على ج.

وينبغي ان يكون القول فى هذا ما قيل فى الشكل الاول، لثلايطول القول بالتركير .
وليكن الضرب الرابع من الشكل الثالث، ا فى بعض ب ، و ج فى كل ب، ففى هذا
الضرب كيف ما اخذ المعلوم يكون قد صودر فيه على المطلوب الاول. و ذلك انا
ننزل اولا او ب شيئا واحدا، فيحصل ج على كل ا، فينعكس ذلك، فيكون ا على
بعض ج، فقد صودر القياس على قوة المطلوب الاول . وكذلك ان جعلنا ج و ب
شيئا واحدا، يكون ا فى بعض ب، هى ا فى بعض ج لامحالة، فيكون قد صادرنا
فى هذا القياس المطلوب الاول. فهذه حال الموجبات من الشكلين. واما الشكل الثانى
فليس يؤخذ فيه قياس موجب.

ولما اراد ارسطوطاليس ان يبين هذا المعنى، افتتح بذكر (٣٥٧ ملى) ما قد
تقدم من قوله فى هذا الباب، فقال: فاذا كان وضع المطلوب الاول ان يبين بنفسه
ماليس بيتنا بنفسه، وذلك هو ان لا يتبين، ولذلك التى بها يتبين المطلوب مجهول
مثله، اما بان اشياء هى شىء واحد بالحقيقة يقال على شىء واحد، واما بان شيئا
واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد. فان فى الشكل الثانى و
الثالث يمكن على كاتى الجهتين وضع المطلوب الاول، (ب ٢٨٠) جعل ما يمكن من
ذلك فى الشكل الثانى والثالث تابعا للمقدم الذى ذكره .

والمقدم جعل فيه ثلاثة اشياء : معنى وضع المطلوب الاول، وهو ان يبين بنفسه
ماليس بيتنا بنفسه . والثانى ان التى بها يبين المطلوب، مجهولة مثل المطلوب، و
الثالث بان اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحد او اشياء واحدا
يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد.

فقوله: يتبين بنفسه ماليس بيتنا بنفسه، (ب ٢٨٠) (٢٨٢ مج) يريد به ان يبين
الشىء بنفس ذلك الشىء بعينه. و ذلك ان يؤخذ فى القياس الذى يتبين به الشىء
ذلك الشىء بعينه، فيكون المطلوب هو بعينه هو القياس الذى ينتج ذلك المطلوب.
وقوله: وكانت التى بها يتبين المطلوب مجهولة (ب ٢٨٠) هى شريطة فى
الشىء الذى يؤخذ فى بيان نفسه، بان يكون ذلك هى يؤخذ قياس يكون مرتبته فى

الجهالة كمربة ذلك الشيء بعينه حين اخذ مطلوباً .

وقوله : امّا بان اشياء هي واحد بالحقيقة على شيء واحد، واما بان شيئاً واحداً يقال على اشياء كثيرة وهي بالحقيقة شيء واحد، (ب ٢٨٥) اذا كان بالمادة التي فيها تكون المصادر على المطلوب الاول، وكان وضع المطلوب الاول ينبغي ان يجتمع فيه هذه الثلاث شرائط . و ذلك ان يؤخذ الشيء المطلوب في بيان نفسه ، (٣٥٨ ملى) ويكون حين اخذ جزء قياس مجهولاً في مرتبة جهلنا بالمطلوب ، و بان يكون ذلك في مادة يؤخذ فيها اشياء كثيرة يقال على شيء واحد، او ان شيئاً واحداً يقال على اشياء كثيرة ، ويكون الاشياء الكثيرة في كلتي الجهتين شيئاً واحداً بعينه . وانما اذكر بهذا لانه اذا كان كذلك، لم يمكن ان يكون المقدمتان، مجهولتين، بل يكون احداً هما معلومة والاخرى مجهولة . و ذلك انه اذا كانت الاشياء الكثيرة شيئاً واحداً بعينه، لم يمكن ان يجهل وجود بعضها لبعض . و ذلك انه اذا كان شيئان يوجدان لشيء واحد، وكان الشئان احداً بعينه؛ لم يخف حمل احد الشئين على الآخر، ويكون وجودهما لذلك الواحد مجهولاً على السواء .

مثال ذلك الجمل والبعير على هذا المشار اليه ، او الباتر والقاطع على السيف ، فانه سيمكن ان يجهل ان البعير هو جمل . ومتى كان الشيء مجهولاً ان هذا المشار اليه بعير، فيكون جهلنا بوجود كلي الشئ لهذا المشار اليه مجهولاً على السواء . ولذلك اذا كان الحيوان موجوداً للبعير والجمل، فان وجود البعير للجمل، لا يمكن ان يجهل . واذا كان وجود الحيوان للجمل مجهولاً ، كان وجود الحيوان للبعير مجهولاً مثل الاول سواء .

فاذا كان كذلك ، فانا اذا اخذنا المعلوم : واضفنا اليه احد المجهولين؛ ايتلف قياس يصادر فيه على المطلوب الاول. (٢٨٣ م) وذلك انا ننزل البعير والجمل يقالان على ب، و وجودهما لحدب مجهول على السواء ، والبعير والجمل شيء واحد. فانا اذا اخذنا المطلوب وجود البعير لحدب ، واخذنا في بيان ذلك ان البعير على كل جمل، والجمل على كل ب؛ ينتج البعير على كل ب . وكذلك هذا بعينه لو اخذنا البعير على

كل جمل او فى بعضه، لا ينتج ان البعير فى بعض ب، ويكون قد اخذنا فى القياس المطلوب الاول بعينه. ولو اخذنا الجمل على كل بعير (٣٥٩ ملئ) والجمل على كل ب؛ لكان التأليف فى الشكل الثانى، ولا ينتج، لان المقدماتين موجبتين.

وكذلك اذا كان شىء واحد، يقال على اشياء كثيرة هى بالحقيقة واحد بعينه. مثل ان يقال على ا و ج وهما شىء واحد بعينه، فياخذ ب فى كل ا، و ا فى كل ج، فيكون ب فى كل ج، فيكون قد صادرنا على المطلوب الاول. ولذلك يمكن ان يؤلف هذا فى الشكل الثالث، فيكون ب فى كل ا، و ج فى كل ا، فيكون ب فى بعض ج، فيكون قد صادرنا على ما تقدم القول به على المطلوب الاول. ولان هذه ايضا موجبات، فالمؤلف منها فى الشكل الثانى لا ينتج. فاذا كان كذلك، فالمادة التى منها تؤخذ المقدمات التى يصادر فيها على المطلوب الاول، هى مادة ياتلف فى الشكل الثانى و الثالث.

وقوله : فان فى الشكل الثانى و الثالث جميعا يمكن وضع المطلوب الاول (ب ٢٨٥) على هذه المواد، وذلك ان هذه المواد كلها موجبات، وفى الشكل الثانى والثالث جميعا، لان يمكن ان ينتج من موجبات، لكن ينبغي ان يفهم منه ان القياس الذى يوضع فيه المطلوب الاول، انما يمكن تأليفه من حدود تأليفها تأليف الشكل الثانى والثالث. فيكون اراد بهذا القول ان وضع المطلوب الاول فى الاشكال كلها، انما يمكن ان يؤخذ من مواد اصل تأليفها فى الشكل الثانى والثالث، وكأنه قال: ان وضع المطلوب اذا كان بالصفة التى وضعناها، فان وضع المطلوب انما يمكن من مواد هى فى الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب فى الاشكال كلها. وقد بينّا نحن فيما تقدم من كلامنا ذلك.

وقواه : كلتا الجهتين (ب ٢٨٥)، يعنى باحدى الجهتين ان يكون اشياء هى واحدة فى الحقيقة يقال على شىء واحد. والجهة الثانية ان يكون (٢٨٤ مج) شىء واحد. ولما بينّ انه يمكن فى الاشكال كلها وضع المطلوب (٣٦٥ ملئ) من كلتى الجهتين التّين: احدهما تأليفها الاول فى الشكل الثانى، والاخرى تأليفها الاول

فى الشّكل الثالث، وذلك ببيان موضع المجهول من المقدّمين فى الاشكال كلها،
و ابتدأ منها بالقياسات الموجبة ، فقال : واذا كان القياس موجبا فانه يمكن
فى الشّكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفق مجهولة مثل النتيجة، (ب ٢٨٠)
وقد بيّنا نحن هذا فيما سلف بياناً تاماً ، وذكرنا الشكوك التّى فى هذا القول
ووجه حلها.

ولما عرف امكنة المجهولة من المقدّمين فى القياسات الموجبة التّى يصادر
فيها على المطلوب الاول ؛ اعقب ذلك بذكر القياسات السالبة التّى يصادر فيها
على المطلوب الاول، فبين امكنة المجهول منها ، فقال : و اما اذا كان القياس سالبا
فى الشّكل الثالث (ب ٢٨٠) الاول، فليس يكون المجهول من مقدّمته، اى المقدّمين
اتفقت ، بل انما يكون المجهولة احدهما فقط دون الاخرى ، وهو لم يخبر ههنا
ايّهما ينبغى ان تكون المجهولة، لكن قد اخبرنا نحن فيما تقدّم، وذلك ان المجهولة
ينبغى ان تكون هى السّالبة، والمعلومة ينبغى ان تكون هى الموجبة منهما.

ولما ذكر ذلك فى المقاييس السالبة التّى فى الشّكل الثالث والاول، اردف
ذلك بذكر مقاييس الشكل الثانى ، فقال : وكذلك فى الشّكل الثانى . ولم يشترط
فى الشّكل الثانى ان يكون المقاييس فيه سالبة، لان قياسات الشكل الثانى كلّها
سالبة ، فيجب ان يكون المجهول من مقدّماتها هى السّالبة فقط، ولا يمكن ان يكون
الموجبة.

ثم اعطى السبب فى ذلك فقال : لانه ليست ترتجع الحدود فى المقاييس السالبة،
(ب ٢٨٠) لان حدى المقدّمة السّالبة لا يمكن ان تكونا شيئا واحدا بعينه، بل تكونان
متباينين . والمجهولة انما ينبغى ان يوضع المقدّمة التّى حدّاهما متباينان، فاذا
(٣٦١ ملّى) المجهولة بالضرورة هى المقدّمة السالبة، والمعلومة هى الموجبة.

وينبغى ان يتبيّن ذلك بالحروف ، كما بيّنا المقاييس الموجبة. وليكن
اولا الضرب الثانى من الشكل الاول، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، وب فى كل
ج، ينتج اولا فى شىء من ج . فاذا (٢٨٥ مج) صودر فى هذا قياس على المطلوب

الاول؛ يحب ان يكون ب وج شيئاً واحداً بعينه، ويكون سلب ا عن ب هو سلبا لهما عن ج . ولا يمكن ان يكون المجهول هو ب في كل ج ، و ذلك ان هذه المقدمة موجبة ، والمجهولة ينبغي ان يكون هي النتيجة ، والنتيجة سالبة ، فاذا المجهولة لا يمكن أن تكون الصغرى، لكن الكبرى والمعلومة ينبغي ان يكون حديها جميعاً شيئاً واحداً ، و ا و ب لا يمكن ان يكونا شيئاً واحداً بعينه، فاذا لا يمكن ان يكون معلومة هي مقدّمة ا ب بلاصغرى . وليكن الان الضرب الرابع من الشّكل الاول، وهي اولا في شيء من ب ، و ب في بعض ج ، ينتج ا ليست في بعض ج ، فالنتيجة هي المطلوب . وينبغي ان تكون المقدمة المجهولة مقدّمة ا ب ، غير انها تكون قد صودر على النتيجة في القياس كليّة، والنتيجة جزئية.

و يلحق ههنا ذلك الشّك الذي الحق في الموجبة الجزئية. و وجه الحّل ههنا هو ذلك الوجه بعينه الذي ذكر من قبل في الموجبات. ثم ليكن الضرب الاول من الشكل الثاني و هو ب ولا في شيء من ا ، ب في كل ج، ينتج اولا في شيء من ج. فينبغي ان تكون المجهولة هي مقدّمة ب ا، لانها في السّالبة و هي الكبرى، والمعلومة مقدّمة ب ج، فيكون ب ج، فيكون ب هي ج، واولا في شيء من ب، اذ كانت ب ولا في شيء من ا ، و ب هي ج، والنتيجة اولا في شيء من ج. فقد صودر اذا في هذا القياس على المطلوب الاول ، اذا كان الموضع في القياس عكس (٣٦٢ ملّى) المطلوب، والا مرفيه بيّن. وليكن في الضرب الثاني من الشكل الثالث ب في كل ا ، ب ولا في شيء من ج ، ينتج اولا في شيء من ج. فالمجهول من المقدّمتين في هذا الضرب هي الصغرى السّالبة ، و تلك مقدّمة ب ج ، وينبغي ان يكون ب و ا شيئاً واحداً بعينه، ومقدّمة ب ا هي المعلومة.

فقد صودر اذا في هذا الضرب على الضرب الاول، ولا يمكن في واحد من هذين الضّربين ان تجعل المجهولة هي الموجبة، و ذلك بيّن . وليكن القياس الجزوى في هذا الشّكل، وليكن ب ولا في شيء من ا ، و ب في بعض ج، ينتج ا في بعض ج، والمجهولة هي مقدّمة ب ا، فينعكس [و] يكون اولا في شيء من ب، و ب في بعض ج.

فيتبين انه قد صودر ههنا ايضا (٢٨٦ مـج) على المطلوب الاول ، و يلحقه الشك الذى لحق القياس الجزئى السّالب من الشكل الاول. و وجه الحق فى ذلك الوجه الذى تقدّم فى الموجبات الجزئية.

وليكن ايضا الضرب الرابع من الشكل الثانى ب فى كل ا ، ب ليست فى بعض ج ، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيتبين ان ب و ا شىء واحد بعينه . فاذا كانت ب ليست فى بعض ج ، فالليست فى بعض ج ، فقد صودر ههنا على المطلوب الاول. ولا يلحقه الشك الذى لحق الضرب الذى تقدّمه ، من قبل ان ب ينعكس على ا .

ثم ليكن السوالب من الشكل الثالث ، مثل ان يكون ا ولا فى شىء من ب ، و ج فى كل ب ، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيجب بحسب ماتقدم ان يكون المجهولة هى السالبة ، و يكون ج هى ب ، فسلب ا عن ب هى سلب ا عن ج . فقد صودر على المطلوب الاول . ويلحقه الشك الذى لحق الموجب الجزئى ، و وجه الحل هو الذى تقدم بعينه . وعلى هذا المثال ليكن ا ولا فى (٣٦٣ مى) شىء من ب ، و ج فى بعض ب ، ينتج ا فى بعض ج . فالجهولة ههنا هى السالبة ، والمعلومة هى الموجبة الجزئية . فقد صودر على المطلوب الاول ، والشك ايضا لاحق لهذا الضرب الخامس من الشكل الثالث. مثل ان يكون ا ليست فى بعض ب ، و ج فى كل ب ، ينتج ا ليست فى بعض ج ، فيجب ان يكون ج و ب شيئا واحدا ، فيكون سلبنا ا عن بعض ج . فهو يبين انه قد صودر فى القياس على المطلوب الاول ، ولا يلحقه الشك المتقدم.

فهذه حال المقاييس السّالبة التى صودر فيها على المطلوب الاول ، فوضع المطلوب الاول اما فى البراهين فانه يكون بالحقيقة على ما وصفنا ، و اما فى المقاييس الجدلية فانه يكون بالحقيقة على ما وضعنا بالظن الحسن .

لما بين ان وضع المطلوب الاول قد يكون فى قياسات الاشكال كلها ، و بين الخلاف بين القياس السالب و بين القياس الموجب ، و بين مع ذلك اين ينبغي ان يجعل مرتبة المجهول من مـدمتى القياس السالب الذى صودر فيه على المطلوب

الاول فى البراهين، وعلى اى جهة تكون المصادرة على المطلوب الاول فى المقاييس الجدلية ؛ فقال : (٢٨٧ مج) اما فى البراهين ، فانه يكون بالحقيقة على ما وصفنا. (ب ٢٨٥) يريد ان وضع المطلوب الاول فى البراهين يكون بالحقيقة ، و يريد بالحقيقة ان الشئ الذى هو مطلوب هو بعينه يؤخذ فى الحقيقة فى القياس . و اما فى القياسات الجدلية ، فان المطلوب الذى ينتجه القياس الجدلى ليس هو بعينه فى الحقيقة يوجد فى القياس الجدلى الذى صودر فيه على القياس المطلوب الاول. لكن انما توجد فى القياس ما لا يقع فى الظن انه هو المطلوب شئ واحد بعينه. و اما فى البراهين فان الذى يؤخذ فى القياس الذى صودر فيه على المطلوب الاول (٣٦٤ ملى) ما هو فى الحقيقة هو المطلوب الاول الذى ينتجه ذلك القياس.

وقوله : على ما وصفنا (ب ٢٨٥) ، يريد به ما وصف فى هذا الباب. و ذلك ان الذى وصفه هو عام لما هو فى الحقيقة كذلك، ولما هو فى الظن كذلك. وذلك انه عـرف انه ينبغى ان يكون حدين من حدود القياس الثلاثة شيئاً واحداً بعينه فى العدد بحسب الظن، وقد يكون بحسب الحقيقة، هو الذى يوجد واحداً بعينه بالعدد، ويكون فى نفسه ايضاً واحداً بالعدد.

والذى بحسب الحقيقة هو الذى يوجد واحداً بعينه بالعدد، و يكون فى نفسه ايضاً واحداً بالعدد.

والذى بحسب الظن هو ما يظن انه واحد بالعدد، من غير ان يكون فى نفسه واحداً بالعدد.

و اشترط فى الظن ان يكون ظناً حسناً . و يريد بالظن الحسن (ب ٢٨٥) الراى المشهور عند الجمهور. والظن الذى ليس بحسن هو ما يـوّه على الانسان انه مشهور، من غير ان يكون مشهوراً.

والذى هو واحد بعينه فى الحقيقة هو ان يكون الشئ الواحد له اسمان مترادفان، فالمسمى بهذا الاسم هو بعينه فى العدد المسمى بذاك الاسم.

فاذا كان احد جزئى المطلوب له اسمان : واحد فى المطلوب باحد الاسمين،

واحد ذلك الحد بعينه في القياس باسمه الآخر، ثم اعيد ذلك الشيء بعينه في القياس باسمه الذي اخذ في المطلوب، يكون قد اخذ في المطلوب الاول بالحقيقة في القياس الذي ينتج ذلك المطلوب، وهذا مع ما انّه في الحقيقة هو ايضا مشهور، هو يدخل في البراهين وفي الجدل جميعا.

و اما ما هو بحسب الظن الحسن مصادرة على المطلوب الاول في الحقيقة، فهو ان يكون المطلوب جزئياً، فيؤخذ كـلياً في القياس. مثال (٢٨٨ مج) ذلك ان يكون الخير والشر علمهما واحداً، فيؤخذ في القياس ان كل متضادين (٣٦٥ ملي) فعلمهما واحد، فان الخير والشر المتضادان هما جميعا بحسب الظن شيء واحد. وكذلك ان كان المطلوب ان كل متضادين علمهما واحد، فصور في القياس الذي ينتج هذا ان الخير والشر علمهما واحد، هو ان الصحة والمرض علمهما واحد، فانه بحسب الظن قد صادرة في القياس على المطلوب الاول.

واما بحسب الحقيقة، فلم يصادر ولا واحد من القياسين على المطلوب الاول. فان القياس الاول هو قياس برهاني، واما الثاني فهو استقراء. وكذلك اللازم للشيء المنعكس عليه يظن انه هو، وذلك الآخر شيئاً واحداً بعينه. مثل الانسان والضحّاك، فانه يظن بهما شيء واحد بعينه، متى كان المطلوب هل كل انسان يمكن ان يكون فيلسوفاً لا، واخذ في بيان ذلك ان كل ضحّاك يمكن ان يكون فيلسوفاً. فانه اما بحسب الحقيقة، فليس بمصادرة على المطلوب، بل هو برهان صحيح. واما بحسب الظن، فهو مصادرة على المطلوب الاول.

و امثال هذه القياسات التي صور فيها على المطلوب الاول بحسب الظن، فانهما يزيّف في صناعة الجدل، ولا يقبل. واما في الصنائع البرهانية، فكلاهما مقاييس صحيحة. وانما يزيّف في البراهين ما صور في على المطلوب الاول في الحقيقة فقط. وهذا ايضا يزيّف في الجدل، فيجعل في المقاييس السوفسطائية. واما في صناعة الخطابة فانه اصناف المصادرة كلها كان بالحقيقة او بحسب الظن الحسن ليس يزيّف منها شيء، بل هي خطابة كلها. والسبب في ذلك ان المواضع السوفسطائية،

يستعمل فى صناعة الخطابة.

فهذا آخر مقاله فى المقاييس التى يصادر فهماعلى المطلوب الاول فى المصادرة^١

(٣٦٦ مى)

وامّا ان ينتج الكذب^٢ ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة على نحو ما اعتدنا ان نقول فى الكلام ، فانه يعرض فى المقاييس التى بالخلف، اذا كان بناء القياس على تناقض قول. لانه ان لم يكن الاصل الذى عليه بناء الكلام مختلفا ، فلا حاجة بنا الى القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الموضوع. ولكننا نكتفى بان نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذبا. ولا فى القياس المستقيم يجوز ان يقال: ليس من هذه الجهة عرض (٢٨٩ مج) الكذب ، لانه ليس يضع احد فى القياس المستقيم شيئا. كمناقض (ب ٢٨١).

قال : المفسّرون يحيطون غرض هذا الفصل القول فى وضع ما ليس بسبب على انه سبب، و يتبيّن ان وضع الانسان فى القياس ما ليس بسبب لانتاج المطلوب على انه سبب المطلوب اعمّ ممّا ذكر فى هذا الفصل . فان الذى فى هذا الفصل، هو جزو من وضع ما ليس بسبب على انه سبب ، وذلك انه انما يتبيّن انه يتكلم فى وضع ما ليس بسبب النتيجة الكاذبة على انه سبب لها ، وذلك كما سنبينه انما يكون فى قياس الخلف.

واما وضع ما ليس بسبب على انه سبب ، فانه قد يكون فى قياس الخلف، و فى القياس المستقيم جميعا، و فى الحملى وفى الشرطى، على ما يتبين فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا. وذلك ان اصناف الاقويل التى يكون بها التوبيخ والانتهاز، هى داخلة فى وضع ما ليس بسبب على انه سبب:

منها ان يكون القول غير منتج اصلا لا للمطلوب ولا لشيء آخر غيره ، مثل

التاليفات غير المنتجة اصلا.

١- هامش مى ومج: آخر الكلام فى المصادرة على المطلوب الاول

٢- مقاله ٢ ف ١٧ ب ٢٨٥-٢٨١، ابن سينا: قياس ٥٣٤، ابن رشد ٢٥٤

و منها ان يكون القول ينتج ولا ينتج المطلوب بل شيئا آخر غير المطلوب.
وساير الاصناف الخمسة من اصناف الاقاول التي^١ فهي كلها داخله تحت
(٣٤٧ مل) وضع ماليس بسبب على انه سبب.

فيشبهه ان يكون ارسطوطاليس ان كان جعل غرضه في هذا الفصل القول في وضع
ماليس بسبب على انه سبب، راي ان يقتصر على ما يكون منها قياس الخلف دون المستقيم.
لان الامر في المستقيم بيّن كيف هو، وذلك ان الصنّف الذي لا ينتج اصلا بيّن مما
تقدم في الاشكال الثلاثة . فانه قد احصيت هناك التأليفات غير المنتجة ، وكذلك الذي
لا ينتج المطلوب، ولكن ينتج شيئا آخر ، فانه يمكن ان يعلم بما تقدم في الاشكال.
واما ساير اصنافه، فليس الخطاء فيه من جهة التأليف، بل من جهة المادة. فلذلك ليس
سبيلها ان يذكر في انالوطيقا الاول.

ولهذا السبب يشبه ان يكون اقتصر على ما يكون منها في قياس الخلف
وحده ، لانه من جهة التأليف . والاخرى لان امتحانه اخفى من امتحان ما كان منها
في القياس المستقيم .

و وضع ماليس بسبب هو في الجملة مغالطة مّا. وانما يستعمل من المغالطة
اخفاها ابدا ، اعنى ما كان موضع المغالطة (٢٩٥ مج) فيه اخفى . فاما ما كان موضع
المغالطة فيه بيّن من الاول الامر، فليس يستعمله الذي يقصد المغالطة ، ولا ايضا
يغلط الناظر بينه وبين نفسه الى ما موضع المغالطة فيه بيّن جّدا ، بل انما يغلط
فيما موضع الغلط فيه خفى .

و اخفى انواع وضع ماليس بسبب على انه سبب هو ما كان غير في القياس
المستقيم . فلذلك لما ذكر ارسطو هذا في كتاب سوفسطيقا ، استعمل المثال في
ذاك من القياس الخلف ، و قصد في هذا الكتاب الى ما يكون منه في قياس
الخلف وحدد .

و هذا الصنف من الغلط قد يكون في العلوم . والمغالطة بهذا الوجه قد يكون

فى الجدل ، و انما يغالط هذه المغالطة فى الجدل السّائل . وذلك ان السّائل (٣٦٨ ملّى) اذا تسلّم من المجيب مقدمات ، و اضافها الى الاصل الموضوع الذى يقصد السّائل ابطاله ، فانتج منها الكذب المحال المشهور حالته ؛ يكون قد ابطال بذلك الموضوع الذى يقصد ابطاله . فعند ذلك ينبغى ان يروم المجيب ان يدفع السّائل عن ابطال الوضع الذى وضعه المجيب ، ان ينظر هل المحال اللازم هو عن الوضع الذى وضعه ، [١] و انما لزم عن ساير تلك المقدمات الاخر دون الوضع . فانه ان صادف المحال لازما عن الوضع الذى وضعه ، تكون قد دفع السائل عن مقصوده . و هذا النّحو من مخاطبة السائل انما يكون بعد ان ينتج السائل ، فيعوقه عن ان ينتج النتيجة . والموضع الثانى هو بعد انتاجه النتيجة .

و هذا الصنف الذى نحن فيه هو مخاطبة المجيب للسّائل ، بعد ان ينتج السّائل النتيجة ، متى كان السّائل يستعمل على ما قلنا قياس الخلف فى ابطال وضع المجيب ، فقد يكون ذلك فى المخاطبات العلمية . و ذلك انه اذا اتفق ان غلط بعض اصحاب العلوم . فاستعمل قياس خلف فى تبين شىء ما ، فكان المحال الكاين عن قياس الخلف لازما لا عن مقابل الشىء الذى قصد بياضه . فان الذى يروم التنبيه على غلطه و اصلاح الخلل الداخلة عليه بخطائه بما يخاطب به المجيب السائل عند الجدل ، فيشبه ان يكون ارسطوطاليس جعل الكلام مشتركا فيما يلقي المجيب السائل فى الجدل و بين الذى يروم اصلاح الخلل الداخلة على صاحب علم من العلوم ، فانهما جميعا يخاطبان المستعمل القياس الخلف (٢٩١ هـ ج) جدليا كان او صاحب علم بمخاطبة واحدة .

فلذلك جعل ارسطو افتتاح هذا الفصل بحكاية القول الذى اعتاد المجيب ان يقوله للسائل عند استعماله هذه الجهة من المغالطة ، وهو بعينه (٣٦٩ ملّى) القول الذى يتلقى به من قصده اصلاح الخلل على من غلط فى العلوم من هذه الجهة ، فقال : و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك ، ولا من هذه الجهة على نحو ما اعتدنا ان نقول فى الكلام ، فانه يعرض فى المقاييس التى بالخلف ، و يحتمل ان

يكون هذا القول باسره. و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة باسره. و هو حكاية من ارسطو طاليس القول الذي يقوله المجيب للسائل. فان كان كذلك، فهذا القول هو متصل بقول آخر سبيله ان يقوله المجيب لم يذكر ههنا، ثم يردفه بهذا القول. مثل ان يقول: اما الوضع الذي وضعته، فليس يبطل بما تسلمته من المقدمات. و اما ان ينتج القول الذي سلمته لك ايها السائل الكذب المحال، فهو ينتج، لكن ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة التي ظننتها انت، او اهمتها. فعلى هذه الجهة يكون هذا الفصل باسره قولا للمجيب، حكاية ارسطو-طاليس، وجعله افتتاحا لهذا الفصل. الا قولنا ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة دون الجزء الاول، وعلى انا اذا جعلنا القول باسره حكاية لقول المجيب، بقي الفصل بلا حرف و او الافتتاح الذي يعطف الفصل على ما تقدم من ساير الفصول واحتجنا، الا ان نريد نحن من عند انفسنا ربطا فصل الفصل بما تقدم.

فنعول واما قول القائل: و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة، فهذهين المسئلتين جعلنا التساويل الاول اشبه، وقوله: ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة، (ب ٢٨٥) فان قوله ذلك من هذه الجهة يريد بهما شيئا واحدا. وانما خالف بينهما في اللفظ اتباعا لما لا يجوز ان يقوله المجيب. فان المجيب ليس انما ينطق كل وقت دائما عند مثل هذه الحال على احدى هاتين اللفظتين فقط، بل يقول احيانا ان الكذب انتج، ليس من قبل ذلك، ولا من هذه (٣٧٥ ملئ) الجهة. و يريد بذلك ومن هذه الجهة الوضع الذي يقلد المجيب حفظه والسائل ابطاله، و ذلك ان السائل (٢٩٢ مج) يبطل الوضع ههنا بان يضيفه الى مقدمات آخر يتسلمها من المجيب، وينتج عن الوضع عن ساير المقدمات التي معه المحال. فيقول المجيب: هو هذا المحال الذي انتج ليس من قبل الوضع الذي اضيف الى المقدمات التي سلمتها، او يقول انه انتج لا من هذه الجهة التي ظننتها ايها السائل، و يريد بهذه الجهة الوضع الذي وضعه.

ثم قال: على نحو ما اعتدنا ان نقول في الكلام، (٢٨٥) يحتمل ان يكون اراد

بقوله: الكلام فى الجدل، الجدل على عادة القدماء، فانهم كانوا يسمّون الجدل باسم الكلام. فكانه قال على حسب ما اعتدنا معنيين الجدلين (٢) ان نقول فى الجدل. ويحتمل ان يكون اراد بالكلام المخاطبة فى الجملة. فان هذا القول ليس بقوله الا من يخاطب. وعلى انه يحتمل ان يكون لم يرد به المخاطبة على الاطلاق، لكن مخاطبة يدفع بها قياس انسان يستعمل فيها غلطا او مغالطة من هذه الجهة. وانما قال على نحو ما اعتدنا، لان المجيب ليس انما يقول احدى هاتين الفظتين، فقط بل قد ينطق بما يقوم مقام هاتين اللفظتين. مثل ان يقول: ليس من قبل الوضع عرض المحال. وهذا القول هو اخبار بالحال التى عنها يقول القائل هذه الكلمة، فاخبر انها انما يقال فى الجدل، وايضا يقول المجيب.

ثم اخبر اى نوع من القياس يدفعه المجيب بهذا القول. فقال: فانه يعرض فى المقاييس التى بالخلف (٢٨٥). ويحتمل ان يكون اراد بقوله: يعرض فى المقاييس التى بالخلف، ان انتاج المحال لامن قبل الوضع، انما يلحق القياسات التى بالخلف. فانه انما يلحقه، اذا استعملت المغالطة. فان جعل وضع المجيب هو السبب لانتاج المحال من غير ان يكون هو السبب (٣٧١ ملى) فى الحقيقة. وهو يبيّن ان السبب اذ اخذ وضع المجيب، فاضافه الى مقدمات تسلمها من المجيب، فيلزم محال. فكان فى الحقيقة انما يلزم لاعن وضع، بل عن ساير المقدمات التى يسلمها، فانه يلزم محال ان يكون ساير تلك المقدمات كذبا كلها، او يكون بعضها كذبا.

ثم قال: اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يحتمل ان يكون اراد بهذا القول شرح امر المقاييس التى بالخلف. وذلك ان المقاييس التى بالخلف انما يؤلف كل واحد منها عن مقدمتين: احدهما مقابلة للشئ الذى يقصد بيانه، فهو مؤلف من مناقض قول ما فيكون، قوله: اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يعنى به اذا كان (٢٩٣ مج) القياس قد بنى، اى الف و عمل من مناقض قول. فيكون قوله: اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يتبين عن المقاييس التى بالخلف كيف يكون. ويمكن ان يجعل هذا بدلا من قوله: المقاييس التى بالخلف، مثل ان يقال: فانه يعرض اذا كان

بناء القياس على تناقض قول ، حتى تكون ذلك مكان قولنا: يعرض في المقاييس التي بالخلف.

ويحتمل ان يكون قوله : اذا كان بناء القياس على تناقض قول، اراد به اذا كان بناء القياس الذي بالخلف يقصد به مناقضة قول وضعه واضع ، ان يقصد به انتاج نقيض وضع يقلد آخر حفظه . و ذلك ان قياس الخلف قد يستعمله الانسان فيما بينه وبين نفسه، ليس لي قصد به ابطال وضع يقلد حفظه المجيب، ولكن يستبين به الحق، فليس يخاطب به انسانا ، حتى يقال له : ان الكذب انما يلزم لا من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة .

ويحتمل ان يكون اراد بقوله: بناء القياس على تناقض قول ، ان يكون مؤلفا من مقدمتين:

احدهما غير مشكوك فيها (٣٧٢ ملئ) اصلا، بل ان يكون بينة الصدق. والثانية على انها مشكوك فيها .

وذلك انه قد يغلط الانسان، فيعمل قياس الخلف من مقدمتين كلتاهما مشكوك فيها . فان تكون احدهما مشكوك فيها والاخرى كاذبة ، فاخبر ان هذا انما يكون ان يقال في مقاييس الخلف ، متى كان كل واحد منها مؤلفا من مقدمة مشكوك فيها، ثم من مقدمات ليست هي كاذبة، ولا هي مشكوك فيها، بل بينة الصدق.

ثم قال : لانه ان لم يكن الاصل الذي عليه بناء الكلام مختلفا ، فلا حاجة بنا الى القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الوضع. ولكننا نكتفي بان نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذب. (ب ٢٨١) وقوله: الاصل الذي عليه بناء الكلام، يريد به المقدمات التي عليها بناء الكلام. ويشبه ان يكون اراد بالكلام المخاطب اما في الجدل ، او غيره . وقوله : ولا من قبل الموضوع، اراد به الوضع الذي يقلد المجيب حفظه. وقوله : ليس من هذه الجهة ، قول مجمل، الا انه يقصد به في هذا الموضوع ما يقصد بقولنا من قبل الموضوع . فينبغي انه ليس يحتاج المجيب الى انصوابه الكذب ليس من هذه الجهة، ولا ان يقول : ان الكذب ليس من قبل الموضوع،

بل نقول: ان فى القول الذى الفته (٢٩٤ مج) شىء يبين الكذب.

فاما عرف ان هذا انما يلتقى به المجيب قياس الخلف، واخبر باى حال يكون قياس الخلف، حتى يمكن ان يقال فيه هذا القول؛ اتبع ذلك بان عرف ان هذا القول لا يمكن ان يتلقا به المستعمل للقياس المستقيم، فقال: ولا فى القياس المستقيم. يجوز ان يقال: ليس من هذه الجهة عرض الكذب، (ب ٢٨١) فكانه: قال: ان لم يكن قياس الخلف بالشريطة التى وضعنا؛ لم نحتج الى ان يقال فيه هذا القول، ولا ايضا فى القياس المستقيم يجوز ان يقال فيه هذا (٣٧٣ ملى) القول. ولا ايضا فى القياس المستقيم، فقال: انه ليس يوضع احد فى القياس المستقيم شيئا كما قضى، يعنى ان القياس المستقيم ليس يجعل احدى مقدمتيه شىء يقصد نقضه وابطاله، ولا ايضا يجعل احدى مقدمتيه مخالفة للآخرى، بان يكون احدهما صادقة والاخرى مشكوكا فيها.

وقال: ولا فى القياس المستقيم يجوز ان يقال، (ب ٢٨١) وقد كان قال فى قياس الخلف: انه لا حاجة بنا، لان القياس المستقيم لا يمكن ان يقال فيه هذا القول. واما قياس الخلف، فهو يمكن فيه، الا انه فى الموضع الذى ذكره قبل هذا القول لا حاجة بنا الى ان نقول هذا القول، وان كان يمكن ان يقال فيه. و ذلك انه اذا كان الذى اضيف الى وضع المجيب قول كذب، فان المجيب يمكنه ان يقول فيه المحال، لزمه لا من جهة الوضع، و لكن ليس به حاجة الى ان يقول ذلك، بل يقول: ان الكذب انما لزم من الذى لا يشكك فى كذبه.

وقوله: شيئا كمناقض، (ب ٢٨١) ولم يقل مناقضا، لانه اراد به شيئا معدلان ينقض اوصورته صورة ما ينقض، او يكون قوله كمناقض راجعا على الواضع، وكانه قال: لانه ليس يوضع كالمناقض اخذ شيئا فى القياس المستقيم. يعنى انه ليس ياخذ احد فى القياس المستقيم شيئا يكون فى ذلك الشىء صورته صورة من يبطله، فلذلك قال: كمناقض.

واما فى قياس الخلف، فان الذى يستعمله يوضع فيه شيئا يقصد لوضعه له

ابطاله ونقضه. فمتى كان ذلك الشيء ما يمكن ابطاله لامحة، فالانسان المستعمل لهذا القياس مناقض لذلك الشيء في الحقيقة. و متى كان هناك من يدفع عنه، او كان ممّا قديمك ان لا يناقضه ، كما يكون ذلك في الجدل ؛ فان المستعمل له هو كالمناقض المستعد لان يناقض ، لانه يناقض لامحاله ، بل عسى (٣٧٤ ملى) الا يصل الى نقضه، فلذلك قال كمنافض ، (٢٩٥ مج) و قديحتمل ان يكون قوله: الاصل الذى عليه بنى الكلام ، (ب ٢٨١) اراد به الشيء الذى من اجله الف قياس الخلف، و ذلك ان قياس الخلف انما يؤلف لابطال احدى مقدمتيه ، فالاصل الذى لاجله بنى قياس الخلف، هو المقدمة التى يقصد ابطالها بقياس الخلف.

وقوله: مختلفا (ب ٢٨١) يحتمل ان يكون اراد به مختلف الحال عند المخاطبين، على انه قد يجوز ان يكون اراد بقوله الاصل الذى عليه بنى الكلام، (ب ٢٨١) المقدمتين جميعا، فان المقدمتين جميعا ان كانتا مختلفتى الحال عند المخاطبين حتى مشكوك فيهما. فهو يمكن ان يقول المجيب ان الكذب لازم لامن^١ الواضع، ولكن من المقدمة الاخرى. لان الاخرى يمكن ان يكون ايضا، فلا يمتنع ان يكون الوضع صادقا ح، ويكون الكذب انما لزم عن الاخرى، فيكون للمجيب ان يقول: ان الكذب يلزم لا من قبل الوضع، ولكن عسى [ان] لزم من الاخر، ولا يكون هذا القياس مبطلا للوضع. و اما ان لم يكن المقدمتان جميعا مختلفى الحال، اعنى مشكوكا فيها، بل كان الوضع هو المشكوك فيه وحده، والثانى صادق بين الصدق؛ لم يمكن ح ان يقول المجيب الكذب الذى عرض لامن قبل الوضع، لكن يلزم ضرورة ان يكون الوضع كذبا.

فقوله: ولكننا نكتفى فى بان نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذب (ب ٢٨١) يعنى اذا لم يكن المقدمتان مختلفى الحال عند المخاطبين، بل كان الوضع هو المختلف الحال، والاخرى صادقة بينة الصدق، فان السائل ح يكتفى ان يقول: قد وضع فى قياس الخلف لامحالة كذب، فيكون الوضع الاول كذبا ، ويكون قوله: وضع فيما تقدم من القول، يريد به الوضع الاول الذى تقلد المجيب حفظه. وكانه عرف بهذا القول

كيف يكون المجيب، وفي اية حال له ان (٣٧٥ ملى) يقول هذا القول فى قياس الخلف، اذا كان القياس بسيطا .

وينبغى ان يعلم ان هذا القول يقال على وجهين وفى موضعين:
احدا الوجهين ان يقال ان الكذب لزم لا من الوضع ، بل الكذب انما لزم
عن الاخرى بمعونة مآمن الوضع.

والثانى ان يكون الكذب التلازم لابعونة من الوضع اصلا .
فالاول انما يكون فى القياس البسيط الذى انما يكون عن مقدمتين فقط .
والثانى انما يكون هما هو اكثر من مقدمتين، فكانته بنى (٢٩٦ مج) اولا باى
حال يكون القياس الذى يلزمه عنه الكذب، ويقال فيه: ان الكذب لزم عن الوضع،
بل عسى عن سائر ما مع الوضع بمعاونة الوضع. فاخبر ان ذلك انما يكون متى كانتى
المقدماتان جميعا مختلفتى الحال، او كان الوضع الماخوذ فيها مشكوكا فيه، والاخرى
كاذبة بيّنة الكذب.

ثم من بعد هذا بيّن ان القياس المستقيم لا يمكن ان يقال فيه هذا القول، كان
بسيطا او مركبا. فلما بيّن ذلك، صار بعد هذا الى ان تبين الوجه الثانى من هذا
القول فى اى قياس يقال.

ويحتمل ان يكون قوله: ان لم يكن الاصل الذى عليه بنى الكلام مختلفا، (ب ٢٨١)
يعنى فيه ان لم يكن المقدمات التى منها عمل القياس متباينة، بل كانت متصلة، ولا حاجة
بنا الى ان نقول هذا القول ؛ او يعنى به ان لم يكن الشئ الذى عمل القياس لابطاله
مباينا لسائر اجزاء القياس، فلا حاجة بنا الى ان يقال فى القياس هذا القول. فيكون اراد
بالمختلف اختلاف الحدود، اعنى اختلاف حدود المقدمات التى منها الف القياس،
او ان يكون الوضع الذى يقصد ابطاله مباينا لسائر اجزاء القياس . فهذا اشبه
التاويلات . لان القول الذى بعد هذا كالمبنى فيما يظهر على هذا التاويل . فان هذا
التاويل هو اصل هذا الباب، وبه يميز بين الحال التى يلزم عن الوضع (٣٧٦ ملى)
و بين التى لا يلزم عن الوضع. وايضا اذا اتصل شئ على استقامة بساب ج ، فانه

غير جازان يقال انه ليس من جهة الموضوع وحيث النتيجة، انه انما يجوز لذا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك، اذا كان القياس واجب النتيجة، ووضع الموضوع، ام رفع، ذلك ما لا يكون في القياس المستقيم.

هذا القول لا يحتمل ان يكون اعطى سببا، ثانيا في ان هذا القول لا يقال في القياس المستقيم. و ذلك ان القياس المستقيم مركبا او بسيطاً، فيصل النتيجة فيه بالمقدمات ايضا لاتماماً، و لا يكون شيء في الموضوع فيه ليست له معونة في انتاج النتيجة، بل كل واحد منها له في لزوم النتيجة فقط، فلذلك لا يمكن ان يقال فيه هذا القول. وقوله: ايضا كالدليل على هذا التاويل، فكانه دل بهذا على سبب ثان مع السبب الاول الذي اعطاه في القياس المستقيم. فقوله: اذا اتصل شيء على استقامة (٢٩٧ مج) باب ج، اذا تصلنت نتيجة ما على استقامة هذه الحدود الثلاث المرتبة ترتيبا قياسا، وكانت النتيجة المتصلة به اتصالا على استقامة.

ومعنى الاستقامة هو ان يكون اول نتيجة كائنة عن هذه الحدود الثلاثة هي الغاية المقصودة بهذه الحدود الثلاثة، حتى لا يحتاج بعد كون هذه النتيجة الى الرجوع الى شيء آخر كما يكون في قياس الخلف. فساخبرانه اذا اتصلت نتيجة حدود ا ب ج المرتبة ترتيبا قياسيا، يعنى جاز ان يقال في النتيجة الكائنة انها حادثة لا عن الاشياء الموضوعية في القياس. فقوله: الشيء، (ب ٢٨١) اراد به النتيجة، و اراد بالاتصال الذي لخصه في المقالة الاولى في الفصل الثاني منها، وهو ان يكون الحدود (٣٧٧ ملئ) بعضها موضوعا لبعض او محمولة على بعض.

وقوله: ا ب ج، (ب ٢٨١) اطلق وضعها ولم يعرف جهة اتصال بعضها ببعض، من قبل ان هذا الحدود الثلاثة يكون في قياس، والقياس يكون في الاشكال الثلاثة. فاطلق القول ليعرف ان هذه الحدود الموضوعية القياسية هي عامية في الاشكال كلها، معدلان ترتبها الانسان اى ترتيب شاء من ترتيبات الاشكال الثلاثة، ومن ضروب كل واحد منها. فلذلك خلاها غير موصولة بعضها ببعض، وعلى ان يكون ب هو الحد الاوسط والاكبر، و ج الاصغر.

وقوله : ليس من جهة الموضوع ، (ب ٢٨١) يعنى به الموضوع فى القياس المستقيم . فظاهر انه ليس يريد به المقصود ابطاله . فاذلك قال : وجبت النتيجة (ب ٢٨١)، ولم يقل وجب الكذب .

ثم اعطى السبب فيه فقال : لانه انما يجوز لنا ان نقول : ليس من قبل الموضوع عرض ذلك ، اذا كان القياس واجب النتيجة ، وضع الموضوع ام رفع (ب ٢٨١)، فجعل السبب فى ذلك ان عرف فى اى قياس ، فقال هذا القول ، و هو ان يكون قياس ما اخذ فيه موضوع مّا ، ولزم عن ذلك القياس ، لزمت النتيجة عن الثانى من اجزاء القياس ، ففى هذا القياس يقال : ان النتيجة ليس من قبل الموضوع لزم .

ثم قال و ذلك ما لا يكون فى القياس المستقيم ، (ب ٢٨١) يعنى لزوم نتيجة القياس ، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع . وينبغى ان يفهم من قوله : انه لا يكون فى القياس المستقيم ، (ب ٢٨١) انه اراد القياس المستقيم الذى يتصل فيه النتيجة على ان يكون متصله (٢٩٨ مج) لحدودها كلها . مثل ذلك ا على كل ب ، و ب فى كل ج ، فاذا ا على كل ج ، فان النتيجة متصلة بهذه الحدود الثلاثة كلها . وكذلك فى القياس المركب مثل ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فاذا ا على كل د . (٣٧٨ ملى) والقياس الذى لا يتصل به النتيجة على استقامة ، مثل ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل ب ، فاذا ب على كل ج ، فان هذه النتيجة لازمة عن هذا القياس من دون الوضع الذى فيه مقدمة ا ب . فهذا هو القياس الذى يكون واجب النتيجة ، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع .

فهذا احد ما اخذ ما يمكن ان يتناول عليه هذا القول : وقد يحتمل ان يكون اراد ان يبين ان هذا القول ليس يمكن ان يكون فى قياس الخلف ، او فى القياس على الاطلاق ، اذا كان القياس بسيطا عن مقدمتين فقط ، بل انما يقال هذا القول ، اذا كان القياس عن اكثر من مقدمتين ، فيكون قوله : اذا اتصل شيء على استقامه باب ج ، (ب ٢٨١) يعنى اذا لزمت نتيجة على استقامة من حدود ثلاثة فقط . والحدود الثلاثة انما يكون مقدمتين فقط ، وهو القياس البسيط .

ولما كان ماهو موضع ان نبينه عامّا في الخلف وفي المستقيم، يجعل القول فيها على العموم، فلذلك قال: غير جاز ان يقال انه ليس من جهة الموضوع وجبت النتيجة، (ب ٢٨١) يعنى من جهة الموضوع وجبت النتيجة. يعنى من جهة الموضوع فى القياس، كان قياس خلف او قياسا مستقيما، وجبت النتيجة صادقة كانت او كاذبة.

ثم من بعد ذلك اعطى السبب فى [انه] كيف لم يمكن ذلك فى القياس البسيط، فعرف ان ذلك انما يمكن ان يقال فى القياس البسيط، فعرف ان ذلك انما يمكن ان يقال فى قياس بصفة لا يمكن ان يكون تلك الصفة فى البسيط، لكن فى المركب، وهو ان يكون القياس واجب النتيجة، وضع فيه ذلك الموضوع ام رفع. وذلك ان يكون القياس اذا رفع عنه ذلك الموضوع؛ بقى فيه امامقدمتان، واكثر من ذلك. لا يمكن ان يكون فى القياس البسيط، وذلك ان (٣٧٩ ملى) القياس البسيط اذا رفعت احدى مقدّمته، لم يكن الباقية مما يلزم عنها النتيجة اصلا، ويكون انما سمى القياس البسيطة بالقياس المستقيم، لان القياس المركب (٢٩٩ مج) ليس اتّصاله اتّصال يلزم، بل ينقطع بتوسط النتيجة. مثل ان يكون ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ز، ينتج ا على كل ز. غير ان اتصال هذه الحدود لا يوجب اتصال القياسات. وذلك ان نتيجة ا ج يفصل بين القياس الذى حدوده ا ب ج، و بين القياس الذى حدوده ا ج د و نتيجة ا د يفصل بين القياس الذى حدوده ا د ج زاد كان هذا القياس المركب مركبا من ثلاثة قياسات، فيبطل اتّصاله على استقامة.

او يكون جعل هذا القول مشتركا بين التاويلين، ويحتمل ان يكون اتّصاله عرف ان الاصل الذى عليه بنى القول، اذا لم يكن مختلفا؛ لم يمكن ان يقال هذا القول بعد ذلك كيف يكون حال القياس، اذا لم يكن للموضوع مابنا لسائر اجزاء القياس، فاخبر انه انما يكون كذلك اذا كانت اجزاء القياس متصلة هذا الاتصال، بسيطا كان او مركبا. ولما عرف ذلك اخذ يخبر باى حال يكون قياس الخلف، حتى يكون الموضوع الذى وضع فيه ليبطل مابنا لاجزائه التى عنها لزم المحال. فاخبر انه يجب ان يكون قياس الخلف قياسا مركبا عن اكثر من مقدّمتين فقال:

فهو اذا بيّن انه انما يقال ليس من هذا الجهة، ولا من قبل الموضوع في المقاييس
التي بالخلف، اذا كانت نسبة المحال الى الاصل هكذا، اعنى بهكذا اى بهذا ان يجب
المحال موضوعا كان للاصل او مرفوعا.

لما اخبر ان هذا القول انما يقال في قياس الخلف وحده لا في المستقيم،
ثم بيّن ان قول القائل ان النتيجة اُزمت عن القياس، (٣٨٥ ملّى) لكن عن المقدمة
المفروضة، انما يكون في القياس المركب، لا في البسيط؛ اتبع ذلك بان عرف
ان قياس الخلف الذي فيه هذا القول، يلزم ضرورة ان يكون بحال مالا يكون تلك
الحال بقياس الخلف اذا كان بسيطا، بل انما يكون له اذا كان مركبا، فقال : فهو اذا
بيّن، (ب ٢٨١) يعنى انه بيّن ما تقدم. والذي تقدّم شيان:

احدهما ان الوضع الذي يقصد ابطاله، اذا اخذ في قياس، فيلزم عنه محال،
انما يمكن ان يجعل المحال غير لازم عن ذلك الوضع : اذا كان الوضع مباينا لساير
اجزاء القياس.

والثاني ان هذه المباينة انما يمكن على الاطلاق (٣٥٥ مج) في القياس المركب
مستقيماً كان او خلفا. فاذا يلزم ذلك ضرورة انه انما يقال في الوضع الماخوذ
في القياس الخلف الذي يلزم عنه محال: ان المحال انما يلزم من قبل الوضع اذا كان
نسبة المحال الى ذلك الوضع هكذا.

وقوله: الاصل، (ب ٢٨١) يعنى به الوضع الذي انما الف قياس الخلف لابطاله،
وسمّاه اصلا، لانه يجتمع فيه امران : احدهما انه مسادة القياس، والثاني انه غاية
القياس. فان قياس الخلف انما عمل لاجل ابطاله، و لذلك صار القياس معمولا منه
وله جميعا.

ثم لتخص ما اراد بقوله هكذا، فقال: اعنى بهكذا ان يجب المحال موضوعا
كان الاصل، (ب ٢٨١) يضاف الى مقدمات اكثر من واحدة، فيلزم عنها محال،
ويكون ذلك المحال لازما عن ساير اجزاء القول بعد ان يرفع الوضع. وذلك لا يكون
الا اذا كان الباقي بعد ان رفع الوضع مقدمتان او اكثر. وهذه هي نسبة النتيجة الكاذبة

الى الوضع الذى اخذ فى قياس الخلف ، اذا كانت النتيجة الكاذبة لازمة لاعن الوضع الذى قصد ابطاله. وهذا كما قلنا، انما يكون اذا كان القياس وضع فيه اكثر من مقدمتين، (٣٨١ ملى) ويكون ذلك على جهتين على سببته:

احدهما ان يكون المجيب وضع ا فى كل ب ، فيبطل السّائل ذلك بقياس الخلف، و يريد ان ينتج ا ليست فى كل ب ، بان يقول : ان لم يكن كذلك ، فليكن ا فى كل ب ، ويضيف اليه د فى كل ب ، و د فى كل ب ، فاذا ج فى كل د ، وذلك محال، فاذا ا ليست فى كل ب. و يكون د ليست لها نسبة اصلا لالى ا ، ولا الى حد ب ، فيكون الوضع و هو ا فى كل ب ليست لواحد من جزئه نسبة اصلا الى ساير الحدود الماخوذة معه فهذا احد النحويين.

والثانى ان يكون الاصل الموضوع الذى يقصد السّائل ابطاله ا فى كل ب، بان ينتج ا ليست فى كل ب ، فيروم ابطاله بانها ان لم يكن ا ليست فى كل ب ، فليكن ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، فاذا ب فى كل د ، و ذلك محال. فاذا ا ليست فى كل د ، فالاصل الموضوع ههنا، وهو ا فى كل ب ، وضع اورفع، فان المحال يلزم عن الباقي.

وارسطو يروم ان يتبين هذين الوجهين ، فابتدأ بالوجه الاول منها فقال :

فا بين الانحاء التى يقال فيها انه لم يعرض الكذب (٣٥١ مج) من جهة الاصل الموضوع ، اذا كانت الحدود الواسطة غير واصلة بين المحال والموضوع بته، كما قيل فى صناعة الجدل ، لان وضع غير العلة كالعلة، هو لا يكون للمحال العارض الى الموضوع نسبة. مثل انه ان اراد احدا ان يبرهن ان القطر والمضلع ليس بعدهما مقدارا واحدا، واستعمل فى ذلك قياس بيّن على انه ليس حركة، وقع الكلام الى ذلك من المحال، فانه ليس هكذا الكذب الموضوع بجهة من الجهات، (ب ٢٨١) لما افادنا الاصل العام لقياس الخلف الذى يلزم محال لا عن الموضوع الذى قصد السّائل ابطاله بقياس الخلف، بل انما يعرض ذلك من دون الوضع الذى اخذه المسائل فى القول . و اخبر (٣٨٢ ملى) ان ذلك من دون الوضع الذى اخذه

السايل في القول، واخبر ان ذلك انما يكون والجملة متى كان المحال لازما عن قياس الخلف، وضع فيه ذلك الوضع ام رفع ، اخبر بعد ذلك ان قياس الخاف الذي يكون نسبة المحال الكائن عنه الى الاصل الموضوع فيه يكون على نحوين:

احدهما ان لا يكون ولا لواحد من حروف الموضوع نسبة لالى النتيجة الكاذبة ، ولا الى شىء من اجزاء المقدمات الباقية ، بل يكون الاصل الموضوع مباينا بها في اجزاء القياس الكلية ومباينا ايضا للنتيجة بالكلية .

والثاني ان يكون الاصل الموضوع نسبة ما الى باقى اجزاء القياس او النتيجة، فانه يتدى اول يعرف النحو الاول ، و هو الذي يكون الاصل الموضوع فيه مباينا بالكلية للنتيجة . واما في اجزاء ، مثل ان يكون الاصل الموضوع ا في كل ب ، و يضاف اليه ج في كل د ، و د في كل ب ، ينتج ج في كل ب ، و ذلك محال، فيقال بعد ذلك: فاذا ا في كل ب محال ، ثم غير ان يكون لقولنا: ا في كل ب نسبة لالى ج، ولا الى د، ولا الى ا ، فاخبر ان هذا النحو هو ا بين الانحاء.(ب ٢٨١)

وانما قال فيه انه ا بين الانحاء (ب ٢٨١)، لانه ليس يخفى في مثل هذا القياس ان المحال لم يلزم عن الاصل الموضوع اصلا ، وان الاصل الموضوع رفع او ترك كان المحال لازما لامحة ، ولا يخفى ذلك على احد له ادنى فطنة، ولا يغلط الى مثل هذا الالغبي جدا. قال: فابين الانحاء التي يقال فيها انها لم يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع ، اذا كانت الحدود الواسطة غير واصله (٣٥٢ مج) بين المحال والموضوع بـتة، (ب ٢٨١) فقد قسم بهذا القول القياس الذي يقال فيه انه لم يلزم الكذب فيه من جهة الاصل الموضوع الماخوذ في القياس الى انحاء . وان الانحاء التي يقال فيها (٣٨٣ مل) انه يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع فيها فاطهرها و اجزأها لا يخفى هو هذا النحو الذي يذكره الان.

ثم عرف اي نحو هو من انحائه، فقال: اذا كانت الحدود الواسطة (ب ٢٨١) ينبغي ان يكون كثيرة بين الموضوع و بين المحال، والاصل الموضوع لا محاله هو من جزئين فينبغي ان يكون الحدود الباقية حدودا ياتلف منها مقدماتان على الاصل، فينبغي

ان يكون اذا على الاول ثلاثة حدود. فليكن الاصل الموضوع ا في كل ب، والحدود الثلاثة التي بعدها ج في كل د، و د في كل هـ، ويكون المحال اللازم ج في كل هـ. فهذه الحدود الثلاثة المتوسطة بين ج المحال، وبين ا ب الموضوع، ينبغي ان يكون واصلة بين محال ج، وبين موضوع ا ب. وانما يكون كذلك، متى لم يكن ولا واحد من حدى الموضوع، وهما ا ب نسبتة الى شىء من الحدود الثلاثة، لا الى ج، ولا الى د، ولا الى هـ. واعنى بالنسبة ان لا يكون لا ا، ولا ب، لاموضوعا ولا محمولا، ولا واحدا من ج و د و هـ. فاذا كانت كذلك، كانت الحدود المتوسطة ح غير واصلة بين المحال وبين الموضوع بتة. وذلك شىء قديس في صناعة الجدل، وذلك في المقالة الثامنة من كتاب طويقا، وقد تكلم فيه ايضا في كتاب سوفسطيكا. والذي في كتاب طويقا او في سوفسطيكا هو القول في اخذ مالمس بسبب على انه سبب على الاطلاق، واحصاء اصنافه، واحد اصنافه هو هذا الذى تكلم فيه ههنا.

ولما قال: ان ابين الانحاء (ب ٢٨١) هو هذا الذى ذكره، كما قد قيل في صناعة الجدل، اخبر كيف صار ماقال ههنا داخلا فيما تكلم فيه في صناعة الجدل، فقال: لانه وضع غير العلة كعللة، هو ان يكون المحال اللازم عن قياس الخلف الى الاصل الموضوع في ذلك القياس نسبة. (ب ٢٨١) ووضع مالمس بسبب على انه سبب (٣٨٤ ملى) قديكون على انحاء كثيرة:

احدها ان يكون القياس غير منتج اصلا لا المطلوب ولا لشيء آخر.

والثانى ان يكون القياس ينتج شيئا مّا غير المطلوب، وهذا الحق الذى يتكلم فيه ههنا هو داخل في النوع الذى يكون القياس فيه (٣٥٣ مج) منتجا، ليكن ليس المطلوب، بل شىء آخر سوى المطلوب. فان الاصل الموضوع في قياس الخلف ليس يبطله هذا القياس، لكن هذا القياس يبطل شيئا آخر، وذلك فيه بيتن. فقد اخبر ان ماتكلم فيه ههنا هو داخل في اخذ مالمس بسبب على انه سبب في صناعة الجدل. ثم ذكر مثال قياس الخلف الذى ليس بين المحال الكاين عنه وبين الموضوع فيه نسبة، مثل اثنان اراد احدا ان يبرهن ان القطر والضلع ليس

بعدهما مقدار ا واحدا. ويستعمل فى ذلك قياس زينن على انه ليس حركة، و وقع الكلام الى ذاك من المحال هذا المثال، وذلك ان قولنا: القطر مباين للضلع ليس يشارك شيئا من اجزاء قياس زينن هو الذى ذكره فى المقالة السادسة من السماع الطبيعى.

وذلك اربع قياسات، كل واحد منها يلزم عنه محال، وقصد بها كلها ابطال الحركة. ونحن فليست بحاجة الى ان نذكر قياساته كاللها، بل نذكر منها اشهرها عند الناس.

وهو ان الشئ الواحد الموجود فى مكانين فى وقتين مختلفين، ان كان قد تحرك من احد المكانين الى الاخر؛ فقد قطع نصف المسافة التى بينهما قبل جميعها، ونصف نصفها قبل نصفها، كذلك نصف نصف نصفها قبل نصفها، وكذلك ساير الانصاف وانصاف الانصاف المتقدمة التى قبلها، وهذه الانصاف بلانهاية، اذ كان الجسم ينقسم ايضا بلانهاية. اما ان يكون الذى فرض متحركا لم يتحرك اصلا. وان كان تحرك، فقد تحرك فى زمان متناه انصافا بلانهاية، وذلك محال. فان ماهو (٣٨٥ ملئ) بلانهاية، لانهاية يمكن ان يؤتى عليها كاللها. فان اراد انسان ان يبرهن ان القطر مباين للضلع، فجعل الاصل الموضوع فى ذلك القطر مشاركا كاللضلع؛ فان كان كذلك، فان المتحركين من مكان الى مكان يقطع انصافا من المسافة بلانهاية، فيكون قد قطع فى زمان متناه مسافة غير متناهية الانصاف. وذلك مح، فساذا القطر ليس بمشارك للضلع.

فهذا المبرهن قد استعمل قياس زينن على الحركة، ورام ان يتبين به ان القطر غير مشارك للضلع. وليس ولا واحد من جزئى الاصل الموضوع له نسبة الى شئ من اجزاء القياس اصلا.

فقوله: ورفع الكلام الى ذلك من المحال، (ب ٢٨٢) يعنى استعمل قياس الخلف الذى استعمله زينن، وساق الكلام الى (٣٥٤ مج) ذلك المحال الذى ساق اليه زينن، والمحال الذى ساق اليه زينن، وهو ان يكون المتحرك مقطع مسافة

غير متناهية في زمان متناه، وذلك مح.

ثم قال فانه ليس يناسب اليه هذا [الكذب] للموضوع بجهة من الجهات (ب ٢٨٢)، فالموضوع في هذا البرهان القطر مشترك للضلع، والكذب اللازم عن القياس هو ان المتحرك يقطع مسافة غير متناهية في زمان متناه. وليس واحد من حدى الاصل الموضوع محمولا او موضوعا، ولا لواحد من جزئى المحال التلازم عن قياس زينن بوجه من الوجوه اصلا. فهذا احد نحوى قياس الخلف الذى يقال فيه: ان المحال لزم لاعن الاصل الموضوع فيه.

والنحو الاخر مما يقال فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال، هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع، غير انه لا يمكن وجوبه من قبل الموضوع، وذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال. مثل انه ان وضع ان ا موجودة فى ب، و ب فى ج و ج فى د، وكانت نتيجة ب د كذبا، ثم رفع ا ب الموضوع، و بقيت (٣٨٦ ملى) مقدمات ب ج، د، فانه يكون بيننا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. وكذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق، مثل انه ان كانت ا تحت ب، و د تحت ا، و ز تحت ه، وكانت نتيجة ا كذبا، فان هذا الكذب يعرض، وان رفع الموضوع.

لما ذكر النحو الاول من انحاء قياس الخلف الذى يلزم عنه المحال دون الوضع الذى اخذه السائل، و هو الذى ليس ولا لواحد من جزئى الاصل الموضوع نسبة، لا الى النتيجة الكاذبة، ولا الى شىء من اجزاء المقدمات الباقية؛ اخذ الان يذكر النحو الثانى، و هو الذى يكون الاصل الموضوع فيه نسبة و اتصال الى باقى اجزاء القياس، او الى النتيجة. وهذا النحو الثانى هو النحو الذى يخفى به الامر فيما يلزم فيه المحال دون الوضع. و قد تبين فيما تقدم من هذا الباب ان قياس الخلف الذى يلزم عنه المحال من دون الاصل الموضوع، وهو قياس الخلف، او مركب. و انما يحتاج الى قياس الخلف المركب، لان المحال ربما لم يكن ثابتا من اول الامر لا بقياس انه محال، فيكون القياس الاول ينتج محالا يتبين لنا انه محال.

فيكون حتى نضيف اليه مقدمة اخرى يلزم عنها نتيجة ويكون، (٣٥٥م) النتيجة محالة . وربما لم يتبين في النتيجة الثانية انه محال ، او يلزم عنها محال ثالث . وكذلك ابدا الى ان ينتهي بنا هذه القياسات المتوالية الى نتيجة محالة معلوم من اول الامر انها محالة . فمن ذلك يلزم ان يكون تلك النتائج المتقدمة محالة .

فاذا جدعت هذه القياسات، وحذفت نتائجها المتقدمة، واقتصر فيها على النتيجة الاخيرة التي هي بيئة الاحالة ؛ امكن ان يجعل في خلال تلك المقدمات الاصل الموضوع، و يجعل المحال لازما من دون الموضوع ، و يجعل للاصل (٣٨٧ ملى) الموضوع اتصال من ساير المقدمات، فيخفى عند ذلك حد لزوم المحالة من دون الوضع . بل من يظن ان المحال يلزم عن الوضع ، فهو يقصد في هذا الوضع الى تعريف جهات اتصال الوضع الذي من دونه يعرض المحال لساير المقدمات الاخر .

و قياسات الخلف المركبة قد تكون في كـل واحد من الاشكال الثلاثة ، وقد تكون قياسات بعضها من الشكل الاول ، وبعضها من الثانى ، وبعضها من الثالث . الا ان ارسطوطالس اقتصر على قياسات الخلف الكلية من الشكل الاول، لان تبين امرها اسهل .

والاصل الموضوع الذي يقصد ابطاله بقياس الخلف، فربما كان له اتصال معافى المقدمات، ولا يكون له اتصال بالنتيجة اصلا . وربما كان له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات .

فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات ، فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة من غير ان يكون له اتصال بالمقدمات التي انتجت النتيجة الكاذبة ، بل اذا كان له اتصال بالنتيجة الكاذبة كان له اتصال بالمقدمات لامحالة . فالاصل الموضوع الذي من دونه يعرض المحال ما يكون له اتصال بالمقدمات دون النتيجة على انحاء .

فليكن الاصل الموضوع قضية ا ب، و ان يكون ا على كل ب، فربما اتصل

يباقى المقدمات بحته الموضوع ، و هو ب ، و ربما اتصل بحته المحمول و هو ا ، فحدث من ذلك صنفان : احدهما ان يتصل بحته الموضوع ، والثانى ان يتصل بحته المحمول. ولكن باقى اجزاء القياس ج د ه ، فليكن اولاً متصلاً بحته المحمول ، بان يكون المحمول فى الاصل الموضوع محمولاً على ج . مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع ا على كل ب ، و ا على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، فاذا ج على كل ه . و ذلك (٣٨٨ مى) محال. فيقول قائل : فاذا ا على كل ب محال. (٣٥٤ مى) فهذا نحو واحد مما يلزم فيه الكذب من دون الاصل الموضوع. ثم ليتصل الموضوع بحته المحمول ، بان يكون حته المحمول موضوعاً . و ذلك ان يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ا ، و ا على كل ب ، فاذا ج على كل ه . فيقول القائل : فاذا ا على كل ب محال ، فهذا نحو ثان .

ثم ليكن الاصل الموضوع متصلاً بباقى المقدمات بحته ثان يكون اولاً محمولاً على الحدود الباقية. و ذلك ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، يلزم ج على كل ه ، و ذلك محال. فاذا ا على كل ب ، محال فهذا نحو ثالث . وليكن ايضاً متصلاً بحته الموضوع ، بان يكون موضوعاً لباقى الحدود ، مثل ان يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ب ، و ا على كل ب ، يكون النتيجة ج على كل ه ، و ذلك كذب . فاذا ا على كل ب محال .

فهذه اربعة انحاء .

وقد يمكن ان يحدث انحاء اخر من اتصال كل واحد من حدى ا ب بباقى الحدود . مثل ان يكون ج فى كل د ، و ج فى كل ه ، و ا فى كل د ، غير انه لا حاجة بنا الى احصاء جميع ما يحدث منها .

فهذه انحاء قياسات الخلف التى عرضت فيها المحال الاصل الموضوع ممّا يشارك فيه الاصل الموضوع النتيجة الكاذبة . والذى يشارك فيه ربما شارك بحته الموضوع المحمول ، و ربما شارك بحته الموضوع . فمنها ان يكون ا فى كل ب ،

و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، و د فى كل ه ، ينتج ب فى كل ه . و ذلك محال ،
 فاذا ا فى كل ب محال . فهذا اتصال الاصل الموضوع بالنتيجة الكاذبة بحده الموضوع
 و اما مشاركته بالنتيجة بحده المحمول ، فهو مثل ان يكون ا فى كل ب ، و ا فى
 كل ج ، و ج فى كل د ، و د فى كل ه ، (٣٨٩ ملئ) فاذا ا فى كل ه ، و ذلك محال ،
 فاذا ا فى كل ب ، و ذلك محال . ففى كل هذين النحويين يكون حد الاصل الموضوع
 محمولاً فى النتيجة . و اما ما يكون حداه موضوعين فى النتيجة ، فكذلك . مثل ان يكون
 ج فى كل د ، و د فى كل ه ، و ه فى كل ب ، و ا فى كل ب ، ينتج ج فى كل ب .
 و ذلك محال ، فاذا ا فى كل ب محال . و ايضا ليكون ج فى د ، و د فى كل ه
 و ه فى كل ا ، و ا فى كل ب ، و ينتج ج فى كل ا . و ذلك محال . فاذا ا فى
 كل ب . محال .

فهذه اربعة انحاء ا ج فيها يتصل فيه . و هذه كلها فى قياسات الخلف
 الكائنة من الشكل الاول ، و فى الموجبات منها . وكذلك ان كان الاصل الموضوع
 سالبة كلية ، فالنتيجة الكاذبة ايضا سالبة . فانه يحدث منه ثمانية اصناف ، يصار
 للثمانية التى فى الموجبات . مثال ذلك ا فى بعض ب . فان لم يكن ، كذلك ؛ فليكن
 الاصل الموضوع (٣٥٧ مج) اولاً فى شئ من ب ، و ب فى كل ج ، و ج ولا فى
 شئ من د ، و د فى كل ه . فاذا ج ولا فى شئ من ه ، و ذلك كذب . فاذا ا ولا
 فى شئ من ب ، و ب ولا فى شئ من ج ، و ج فى كل د ، و د فى كل ه ،
 يلزم ب ولا فى شئ من ه . و ذلك كذب ، فاذا ا ولا فى شئ من ب كذب .

و ليس يعسر احصاء ساير اصنافه الباقية ، وكذلك فى الضروب الجزئية من
 الشكل الاول فليس يعسر احصاء اصنافه .

و على ذلك المثال فى الشكل الثانى . مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع اولاً
 فى شئ من ب ، و اولاً فى شئ من ج ، و ا فى كل د ، ينتج ج ولا فى شئ من
 د . و ذلك كذب ، فاذا اولاً فى شئ من ب محال .

وكذلك في الشكل الثالث . مثال ذلك اولا في شيء من ب ، و ج في كل ب ، و د في كل ب ، ينتج ج في بعض د . و ذلك كذب ، فاذا اولا في شيء من ب محال .

و انت فليس يعسر عليك (٣٩٥ ملى) بعد هذا ان يبين على كم جهة يحدث قياسات الخلف التي يعرض فيها المحال دون الاصل الموضوع في الشكل الثاني وفي الثالث . و اذ قد بينا ذلك ، فليس يعسر تفهم ما قاله ارسطو طالس في باقى هذا الباب .

و ذلك انه لما اراد ان يبين هذه الاشياء ، قال : والنحو الاخر مما يقال : فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال ، هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع ، (ب ٢٨٣) غير انه لا يكون وجوبه من قبل الموضوع . هذا الذى قاله بين . و اراد بالحدود الواسطة الحدود التى ياتلف منها في المقدمات سوى الاصل الموضوع .

و قوله واصلة بين المحال والموضوع (ب ٢٨٣) ، اراد به النحو الذى يكون فيه الاصل الموضوع مشاركا باحد حديه للنتيجة الكاذبة . فهذا النحو يبين فيما يظهر من كلامه انه قصد بيانه دون الاخر الذى ذكرناه نحن ، و هو النحو الذى لا يشارك فيه الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة ، ولا بواحد من حديه . و انما اقتصر على هذا وحده ، لانه اخفى الانحاء واحراها ان يكون بها مغالطة .

ثم قسم هذا الصنف الى نحوين ، فقال : و ذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال . (ب ٢٨٢) يعنى بقوله : الى فوق ، ان يكون حد الموضوع او احدهما موضوعا للحدود الباقية . و يريد بقوله اسفل ان يكون حد الاصل الموضوع لواحد هما محمولا على الحدود الباقية . فهذا معنى قوله : الى فوق والى اسفل باتصال .

ثم قال : مثل انه ان وضع ان ا موجودة في ب ، وب في ج ، و ج في د ، و كانت نتيجة ب د كذبا . (ب ٢٨٢) فهذا المثال هو مثال للذى هو اسفل ، من قبل انه ان ابتدئ من الاصل الموضوع ، و هو ا ب ، (٣٩١ ملى) وانحدر منه الى اسفل ، و

يريد (٣٥٨ مج) بالاسفل ما كان من جانب الموضوع ، و يريد بالفوق ما كان الى جانب المحمول .

فهذا هو النحو الذى يكون حد الموضوع محمولا على باقى اجزاء المقدمات ، و هو النحو الذى يشارك الاصل الموضوع فيه النتيجة ، بان يكون موضوع الاصل محمولا على النتيجة الكاذبة . و ذلك بيّن فى الحروف التى اخذها فى المثال . وهذا نحو من الانحاء الثمانية التى ذكرناها نحن .

وقوله : ثم رفع ا ب الموضوع ، وبقيت مقدّمة ا ب ج ، ج د ، (ب ٢٨٣) فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع . فهذا الذى قاله بيّن بنفسه ، و هو انه اذا رفع الاصل الموضوع من هذا النحو و من ساير الانحاء التى ذكرناها ، بقيت ساير المقدمات الاخر ؛ كانت النتيجة الكاذبة لازمة عن ساير المقدمات ، من غير ان يحتاج فى لزومها الى الاصل الموضوع ، فيكون بيّنا ان الكذب لم يلزم عن اصل الموضوع ، ولا كان للاصل معونة فى لزوم الكذب اصلا .

ثم ذكر الذى يكون حد الاصل الموضوع او احدهما موضوع لحدود المقدمات الباقية ، فقال : ولذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق . (ب ٢٨٢) يعنى انه اذا ابتدئ من حدود الاصل الموضوع ، فجعلت موضوعا لساير الحدود الباقية ، وارتقى منها الى فوق ، بان يؤخذ ساير الحدود محمولة على حدود الاصل الموضوع لما رفعت ، بقيت النتيجة الكاذبة لازمة عن الحدود الباقية هو بعينه ، فيلزم فيما اخذت الحدود فيه الى فوق .

ثم قال : مثل انه ان كانت ا تحت ب ، و ه تحت ا ، و ز تحت ه ، وكانت نتيجة [از كذبا] ، فان هذا الكذب يعرض وان رفع الموضوع . (ب ٢٨٢) (٣٩٢ ملّى) هذا الذى قال بيّن ، غير انّه على حسب ما هو ظاهر من هذا اللفظ ، لافرق بين هذا المثال وبين المثال الذى تقدّمه ، سوى انّه اخذ فيه الاصل الموضوع عكس الاصل فى المثال المتقدّم الذى تقدم . و كما ان المثال المتقدم كان الموضوع للاصل الموضوع ،

و هو محمول النتيجة الكاذبة، كذلك فى المثال الثانى. فانه فى المثال الاول كان حد ب هو المحمول فى النتيجة الكاذبة ، وفى الثانى كان حد ا مأخوذاً موضوعاً للاصل الموضوع، واخذ محمولاً فى النتيجة. فيشبه ان يكون قد وقع فى النتيجة التى ترجمت غلط. وذلك ينبغى ان يكون هكذا: ب تحت ا ، و ا تحت هـ ، و هـ تحت ز ، ثم يكون الكاذبة نتيجة ا ز ، و هو ان ز فى كل ب ، (٣٥٩ مج) وذلك كذب، فاذا ا فى كل ب محال. وذلك انا اذ ارفعنا مقدمة ا ب، لزم المحال من الحدود الباقية.

وينبغى ان يفهم مع هذين النحويين اللذين ذكرهما ارسطوطالس ساير الانحاء التى قدّمنا نحن ذكرها، وغير ذلك مما ارشدنا الى استخراجها. ولكن ينبغى لك ان بعد ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والوضع ، بعد ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال ، اذا وضع الموضوع فقط، الا اذ ارفع ، لان هذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع.

و مثال ذلك ان يوضع الحدود الواسطة بينهما من فوق ومن اسفل. امّا من اسفل، فلتوضع الحدود الواسطة بين المحال وبين الحد، الحد المحمول فى الاصل الموضوع. فان كان محالاً ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لا يمكن وجوب الكذب. (٣٩٣ ملّى) وذلك يكون بوضع الحدود التى الى اسفل، واما الى فوق، فانه ان كان لا يمكن ان تكون ز تحت ب، ثم رفعت ب ، فانه لا يعرض المحال ، وكذلك يعرض فى المقاييس السالبة.

لما عرف اصناف المقاييس التى يلزم عنها المحال، ولا يكون لزوم المحال فيها من قبل الاصل الموضوع ؛ اخذ الان يعرف باى حال ينبغى ان يكون المقاييس الخلف ، حتى يكون المحال التلازم عنها لازماً عن الاصل الموضوع ، فاخبر انه ينبغى ان يكون فيه شريطتان اثنتان:

احدهما ان لا يكون الحدود الواسطة واصلة بين رفع المحال وبين الموضوع، و ان يكون لزوم المحال اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع. ومعنى هذا القول ان يكون احد حدى الاصل الموضوع ابّهما اتفق هو بعينه احد حدى النتيجة الكاذبة.

والثاني ان يكون الاصل الموضوع ان طرح من القول ، لم يلزم ذلك بعينه من المقدمات الباقية؛ و اذا وضع الاصل الموضوع، لزم المحال عنه ؛ و اذا طرح، لم يلزم عنه ذلك المحال بعينه، وان كان قد يلزم عن الباقي ايضا محال آخر.

فهاتان الشريطتان اذا كانتا في قياس الخلف، كان المحال اللازم لازما عن الاصل الموضوع. فهذا معنى قوله: ولكن ينبغي ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين- المحال و [بين] الموضوع (ب ٢٧٣) ان يكون وجوب المحال اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع ، يريد انّه اذا لم يكن الاصل الموضوع مشاركا لسائر المقدمات، ولا للنتيجة الكاذبة على المحال اللازم ، بيّنا انه ليس من الاصل الموضوع ، بان كان مزما ان يكون (٣١٥ مج) المحال لازما عن القياس من قبل الاصل الموضوع، ان يكون الاصل الموضوع مشاركا للنتيجة الكاذبة في حدّ الحدين، غير انه ربّما كان الاصل- الموضوع مشاركا باحد حديه النتيجة الكاذبة ، و يكون المحال لازما عن القياس لا من قبل الاصل الموضوع مشاركا للنتيجة الكاذبة ان يكون المحال اللازم عن القياس انما يلزم اذا (٣٩٤ ملّى) وضع فيه الاصل الموضوع، واذا طرح الاصل الموضوع من القياس ، لم يلزم محال.

فقوله: ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع، (ب ٢٨٣) يعنى ان يكون الحدود المتوسطة التي بين الاصل الموضوع و بين النتيجة الكاذبة ، يلزم ضرورة ان يكون احد جزئى النتيجة هو بعينه احد جزئى الاصل الموضوع، فهذا معنى قوله : وان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع . (ب ٢٨٣)

وقوله: اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع، (ب ٢٨٣) يعنى ان لزوم المحال ينبغي ان يكون لا عند كلّى الحالين، اعنى عند وضعه ورفع جميعا، حتى يلزم عند رفعه ذلك المحال بعينه الذى يلزم عند وضعه ، بل يكون المحال لازما عند وضع الاصل الموضوع، لا عند رفعه.

ثم قال : لان بهذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع،

مثال ما يجتمع فيه الشرطتان جميعا ان يكون الاصل الموضوع ا على كل ب، يضاف اليه ب على كل ج، و ج على كل د، و د على كل هـ، ويجعل النتيجة ا على كل هـ. وذلك كذب، فاذا ا على كل ب محال. فهذه النتيجة لازمة عن القياس من قبل الاصل الموضوع. وذلك ان الحدود المتوسطة اوجبت ان يكون ا على كل هـ. فاذا رفعنا مقدمة ا ب، و ا طرحناها، لم يلزم عن الباقي نتيجة ا هـ. و اذا وضعنا مقدمة ا ب، لزمت نتيجة ا هـ. والاصل الموضوع ربما جعل في القياس مقدمة كبرى، وذلك بين من المثال الذي ذكرناه.

ثم ليكن مقدمة صغرى، ولنضيف اليه ا تحت هـ، وه تحت د، و د تحت ج، يتبع ج في كل ب. وذلك كذب، فاذا ا في كل ب محال. وهذه النتيجة الكاذبة لازمة عن هذا القياس من قبل الاصل الموضوع، لاجتماع هاتين الشرطتين (٣٩٥ ملئ) فيه.

ثم قال: ومثال ذلك ان يكون الحدود الواصلة بينها من فوق ومن اسفل، (ب ٢٨٢) يروم بهذا القول ان يباخذ المثالات بان يجعل الاصل الموضوع مقدمة صغرى، فاذا جعل الاصل الموضوع مقدمة كبرى، كانت الحدود (٣١١ مج) المتوسطة يلزم ان يكون محمول الاصل الموضوع محمولا للنتيجة الكاذبة، فيكون الحدود الواصلة مأخوذة حينئذ من اسفل، اى من جانب موضوع الاصل الموضوع، مثال ذلك ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، فاذا ا على كل د. وذلك كذب، فاذا ا على كل ب محال. فان الحدود هي قولنا ب و ج و د وصلت بين ا وبين هـ من اسفل، لانها للرتبة الى جانب موضوع ا ب. و اذا كانت واصله بينهما من فوق، كانت الحدود الغريبة و موضوعه من جانب محمول الاصل الموضوع. مثال ذلك د على كل ج، ج على كل ا، ا على كل ب، فاذا د على كل ب. فهذه الحدود واصله بين المحال وبين الاصل الموضوع من فوق.

ثم لتخص كيف يكون الحدود واصله من اسفل، فقال: اما من اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بين المحال و بين الحد المحمول في الاصل الموضوع، يعنى ان التى

تصل من اسفل الى فوق ، هى ان تكون الحدود واصلة بين المحال و بين محمول
الاصل الموضوع ، حتى تكون المحال الذى يلزم عن هذه الحدود يلزم فيه ان يكون
احد جزئى المحال هو الحد المحمول فى الاصل الموضوع ، وهو يعرف بهذا كيف
تأليف قياس الخلف الذى يؤخذ الاصل الموضوع فيه مقدّمة كبرى فى الشكل الاول .
ثم ذكر الذى الى فوق ، فقال : و اما الى فوق فلتوضع الحدود الواصلة
بين المحال و بين الحد الموضوع فى الاصل الموضوع ، (ب ٢٨٣) فعرف بهذا
تأليف قياس الخلف الذى يجعل الاصل (٣٩٤ ملى) موضوعا فيه مقدّمة صغرى .
و ذلك ان ترتّب فى القياس الحدود التى تصل بين المحال و بين الحد الموضوع
فى الاصل الموضوع . يعنى الحدود التى تلزم ضرورة ان يكون احد جزئى المحال هو
الحد الموضوع فى الاصل الموضوع . وهذا ان القولان يعمّان الاشكال كائهما . فاذلك
لما صار الى تبينها بالحروف ، لم يجعل الحروف مرتبة ، ولا ترتيب واحد من الاشكال
الثلاثة . على انه يحتمل ان يكون ترتيب الحدود فى مثال هذين ترتيب الشكل الاول ، على
مثال ماعمل فيما تقدّم .

ثم قال : فان كان محالا ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لا يمكن
وجوب الكذب هذا . مثال لما يوضع الحدود الواصلة فيه واصلة بين المحال و بين
محمول الاصل الموضوع ، فيجعل المحال نتيجة ا د ، وجعل ا موجودة فى كل ج ،
على ان يكون ا محمول النتيجة ، و د موضوعها ، و على ان محمول الاصل
الموضوع . (٣١٢ مج) وانما يكون كذلك اذا كانت ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ،
و ج فى كل د ، يلزم ان يكون ا فى كل ج . و ان كان المحال قوانا : ا فى كل ج ، ثم
رفعنا مقدّمة ا ج ؛ لم يمكن ان يلزم هذا الكذب ، و هو قولنا : ا فى كل د . و ذلك
ان مقدّمة ا ب ، اذا رفعت كان رفعها على احد الوجهين : اما ان ي طرح الحد ان جميعا ،
و هو ا د ب ، فيبقى بعد ذلك ج و د . و هذان اذا انفردا ، لم ينتجسا . ولا لسواتفق
ان كانت الباقية اكثر من حدين ، حتى يكون ج فى كل د ، و د فى كل ه . فلتنزل
ان يكون هناك محال آخر . و ذلك نتيجة ج ه . غير ان الذى يبقى من الحدود ليس

ينتج المحال الاول بعينه ، و انما ينتج ان كان ولا بد محالا آخر . فقله : لا يمكن وجوب الكذب ، (ب ٢٨٣) ينبغي ان يفهم منه انه لا يمكن وجوب ذلك الكذب بعينه، مما يبقى من الحدود.

ثم قال وذلك يكون (٣٩٧ ملي) بوضع الحدود الى اسفل. (ب ٢٨٢) وهذا بيتن، فان الحدود الغريبة التي توضع انما ترتب الى جانب موضوع الاصل الموضوع ب، فانه لا يعرض المحال، فيشبه ايضا ان يكون النتيجة فيها خطأ . و ذلك انه ينبغي ان يجعل حرف ز محمول النتيجة الكاذبة، فظاهر الكلام يوهم ان حرف ز موضوع النتيجة الكاذبة فليجعل الاصل الموضوع، وهو ا على كل ب مقدمة صغرى ويضاف اليها د على كل ه ، و ه على ا ، و ا على كل ب ، يلزم ز على كل ب، وهي الكاذبة، فاذا ا في كل ب محال. فاذا اطرحنا مقدمة ا ب، وذلك يكون باحد وجهين : اما باسقاط حديهما جميعا، فيبقى عند ذلك ز و ه. وهذا الحدان لا ينتجان اذا انفردا، ولا ولو كان الباقي ثلاثة حدود او اكثر، انتج ذلك المحال بعينه على ما تقدم.

فقله: ان كان لا يمكن ان لا يكون ز تحت ب، يريد ان النتيجة الكاذبة المحالة ان كانت ز ب ، وقوله: ثم رفعت ب، يعني اذا اطرحنا مقدمة ا ب هي الاصل الموضوع .

وقوله : فانه لا [محالة] يعرض المحال (ب ٢٨٣) ، ينبغي ان يفهم انه لا يلزم ذلك المحال بعينه، و ان لزمت محال آخر.

ولما كانت هذه المثالات مثال المقاييس السالبة، يعني ان الاصل الموضوع متى كان سالبا ، او كانت النتيجة كاذبة سالبة ، ثم وضعت بين الاصل الموضوع و بين المحال السالبتين حدود تصل بينهما، اما من فوق واما من اسفل ؛ كان المحال اللازم عن القياس بسبب الاصل الموضوع هو القياس . الذي اذا طرح منه الاصل الموضوع، لم يلزم المحال. (٣١٣ مج) مثال ذلك ان ترتب الحدود الواصلة من فوق الى اسفل ، فلا يمكن الاصل الموضوع اولا في شيء من ب ، و ب على كل ج، و ج على كل د ، يلزم ان يكون اولا في شيء من د . وذلك كذب، فاذا ا ولا في شيء من ب كذب.

فهذه الحدود واصلة (۳۹۸ ملی) بین الاصل الموضوع و بین المحال من اسفل الى فوق. وهذه الحدود يلزم ضرورة ان يكون الحد المحمول فی الاصل الموضوع احد جزئی النتيجة الكاذبة. ثم لنوضع الحدود القرية الى فوق، و يجعل السالبة مقدمة صغرى، و هذا لا يمكن فی الشكل الاول، امكن ان يكون الكبرى التى يضاف اليها سالبة، و يكون النتيجة الكاذبة سالبة. وهذا الذى قاله فی هذا الباب عام للاشكال كلها. وهو احد المثلثات كلها من الشكل الاول للسبب الذى قلناه. وليكن فی الثانى الاصل الموضوع اما سالبا، و اما موجبا، فليكن سالبا، وليكن اولا فی شىء من ب، ا ولا فی شىء من ج. ولانه لا يمكن كما قد يتبين فی المقالة الاولى ان يكون قياس مركب على هذه الجهة دون ان يقترن به تاليف الشكل الاول. نضيف الى ذلك ج على كل د، يلزم ب فى د. فاذا اطرحنا مقدمة ا ب، لم يلزم المحال؛ و اذا وضعناه، لزم المحال. فانما قال: عند ما اراد ان يطرح المقدمة رفعت ب، ولم يقل: رفعت ا ب. لانه انما قصد الى اطراح الاصل من جزئه الذى يشارك به النتيجة وذلك ان مقدمة ...^۱ مطرحة. وان اطرح حده الذى يباين به النتيجة، الا انه لا يرتفع المحال بارتفاع ا ب، متى ارتفع جزوه الذى يباين به النتيجة. فلذلك قال فی المثال الاول رفعت ا، لان ا هو الحد الذى يشارك به الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة.

فقد ينبغى ان ينظر الان هل اذا اطرحنا الاصل الموضوع، يمكن لزوم محال اخر؟ فليكن ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ه. فليطرح ا اولا، فيبقى معناب على كل ج، و ج على كل د. وهذه ان كان مزما ان يكون عنده نتيجة كاذبة. فينبغى (۳۹۹ ملی) ان يكون مقدمات ب ج، ج د، د ه، اما كاذبة، او بعضها. فان كانت هذه كاذبة، لم يتبين ان الاصل الموضوع كاذب. فلذلك ينبغى ان يكون كلها صادقة ان كان مزما ان يكون النتيجة محالة، و بين ذلك

۱ - جای دو واژه ای در دو نسخه سفید است .

۲ - در هر دو نسخه : ان

متى اظهرت نتائج هذه القياسات الثلاث. فليكن ا على كل ب ، ب على (٣١٤ مج) كل ج . فان كان هذا مزعما ان يكون محالا ، فينبغى ان يكون مقدمة ب ج صادقة. و اذا اخذنا نتيجة ا ج ، و هى ا على كل ج ، على انها اصل موضوع، واضيفت اليها ج على كل د ، يلزم ا على كل ب . فان كان مزعما ان يجعل ا على كل د اصلا موضوعا، ونضيف اليه د فى كل ه، حتى ينتج من ذلك ا على كل ه؛ فينبغى ان يكون مقدمة د ه ، و مقدمة ج د صادقة كلها. فاذا لا يمكن ان يكون الحدود الباقية اصلا: لا المحال الاول ، ولا محالا غيره. فتدبئين ان الذى ينبغى ان يفهم من قول ارسطو- طالس : انه لا يلزم عن الباقي محال اصلا.

ناذا هو بين اذا لم يكن الحدود الواسطة واصلة بين الموضوع وبين المحال. فانه ليس يعرض المحال من قبل الموضوع ، لانه ان لم يوجد ا فى كل ب ، ولكن فى د ، و د فى ج ، و ج فى د ؛ فان على هذه الجهة يبقى المحال ، ولذلك يعرض ايضا و ان كانت الحدود واصلة بينهما من فوق . واذا كان المحال يعرض بوضع الموضوع و رفعه، فانه غير واجب من قبل الموضوع.

و معنى قولنا : برفع الموضوع ليس هو ان يوضع مكانه آخر غيره ، ولكن اذا وجب ذلك المحال بعينه من ساير المقدمات بعد رفع الموضوع بلا زيادة شىء آخر غيره. ولكن اذا وجب ذلك المحال بعينه من ساير المقدمات بعد رفع الموضوع بلا زيادة شىء آخر، ح يقال ان المحال عرض برفع الموضوع. لانه ليس يمكن ان يعرض كذب واحد بعينه من مقاييس مختلفة، مثل الخطوط المتوازية تلتقى، (٤٥٥ ملى) والزوايا الخارجة اعظم من الداخلة، و ان زوايا المثلث اعظم من قائمتين.

فالقياس الكاذب يكون من الكذب . لان كل قياس اما ان يكون من مقدمتين، واما من اكثر. فان كان من مقدمتين؛ فاحدهما لامحاله كذب، او كلتاها، لانه لا يمكن ان ينتج الكذب من مقدمات صدق . فان كان فى القياس اكثر من مقدمتين ، مثل انه ان كان يبرهن ج باب ، ب د ، د زى ، و ان بعض مقدمات د ه ، و زى تكون

كذبا. ومن قبل ذلك الكذب انتج كذبا، لان مقدمتى ا ب بتلك المقدمات ينتج. فاذا من قبل بعض المقدمات د ه ، زى ، عرضت النتيجة والكذب.

اخذ الان يذكر لشيء شيء مائة قدم بيانه، فقال: فاذا هو بيتن انه اذا لم يكن الحدود الواسطة واصلة بين الموضوع وبين المحال، فانه ليس يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب ٢٨٣) هذا هو النحو الاول من انحاء القياس الذى يلزم المحال عنه (٣١٥ مج) من الموضوع. وذلك ان يكون الحدود الواسطة التى بين المحال وبين الاصل الموضوع غير واصلة بين المحال وبين الموضوع اصلا. وذلك اذا لم يكن الاصل الموضوع يشارك النتيجة الكاذبة ولا واحد من جزئيه، وهو الذى جعل مثال الاصل الموضوع فيه ان القطر يشارك الضلع. ومثال القياس الذى عنه يعرض المحال قياس زينن.

فاخبر انها اذا كانت بهذه الحال، كان المحال اللازم عن هذا القياس لامن قبل الموضوع؛ ثم اذكرنا بالنحو الثانى ، فقال: ولا ايضا اذا كانت الحدود واصلة بين المحال وبين الموضوع. فانه لامحة يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب ٢٨٣) فهذا هو النحو الثانى من انحاء قياس الخلف الذى يلزم المحال عنه لامن جهة الاصل الموضوع المأخوذ فيه . فاخبر ان الحدود الواسطة اذا (٤٠١ ملى) لم يكن واصلة بين المحال وبين الاصل الموضوع، كان المحال لازما من دون الموضوع (ب ٢٨٣).

ثم اخبر ان الحدود المتوسطة و ان كانت واصلة بينهما ، فليس باضطرار يلزم المحال من جهة الاصل الموضوع فى قياس الخلف ، بل يحتاج مع ذلك الى شريطة اخرى. ثم عرف السبب فى ان الحدود، وان كانت واصلة بينهما، فانه قد يوجد منها ما يكون لزوم المحال فيه لامن جهة الاصل الموضوع. فقال: لانه ان لم يؤخذ موجودة فى ب، ولكن فى ق، و ق فى ج، و ج فى د، فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣)

هذا هو السبب في ان بج القياس الحدود^(١) وان كانت واصلة بينهما، فان المحال قد يجوز ان يلزم لاعن الاصل الموضوع . وذلك ان الاصل الموضوع قد كان مقدّمه ا في كل ب، والمحال اللازم نتيجة ا في كل د، وبيّن ان الحدود المتوسطة التي كانت رتبته بين مقدّمة ا ب قديمكن ان يطرح ويبقى محال ا د فيكون محال ا د. (ب ٢٨٣) لان ما عن هذا القياس ، و ان اطرح منه مقدّمة ا ب، و اطرحها كما قد قلنا على وجوه، الا انه انما يمكن ان يبقى محال ا د، متى كان اطراح مقدّمة ا ب باسقاط حده الموضوع فقط.

وقوله : ان لم يؤخذ ا موجودة في ب، (ب ٢٨٣) يريد اطراح قضية ا ب باطراح موضوعها، فيبقى ح حده المحمول على حالته، ويكون محموله على ق، و ق في ج، و ج في د، فيبقى محال ا د على حاله من قبل اطراح مقدمة ا ب. ثم يكون حال (٣١٦ مج) ب من حد ق على احد وجهين: وذلك اما ان يكون ب محمولة ايضا على ق، و اما ان يكون مباينة لها . فعلى كلتي الجهتين يمكن لزوم محال^٢ ا د، و ان اطرح ج د ب. وذلك انه اذا اتفق ان (٤٥٢ ملي) كانت محمولة على ب، وعلى ق^٣، فكانت ب غير محمولة على شيء من ق وكانت الحدود الواصلة بين ا و بين د هي حدود ق و ج، ولم يكن لحد ب الى شيء من هذه الحدود نسبة اصلا، امكن كما قديتين بيانه ان يلزم محال ا د دون قضية ا ب . فهذا وجه واحد. وقد يمكن ان يكون ب محمولة على ق، الا ان الذي يستعمل القياس لا يأخذ مقدّمة ا ب، و يطرح ب و يأخذ بدلها قضية ا ق، فيعرض ح المحال. ولكن اذا كانت مقدّمة ا ق كاذبة، وكانت متوسطة بين ا و بين ق، فانما يكون قد استفاد ب الكذب من كذب قضية ا ب، ان كانت مقدّمة ب ق صادقة، فيكون ح محال ا د لازما في الحقيقة عن مقدّمه ا ب، فيكون المحال لازما من قبل الاصل الموضوع.

١- مج: محدود

٢- مج: المحال

٣- مج: ب

فلذلك ليس ينبغي ان يفهم عن ارسطو طالس هذا المعنى، وهو ان يجعل لحد ب ايضا بحد ق ، بل ان لا يجعل له اتصال. فح يكون على احد وجهين : اما ان لا يكون لحد ب نسبة الى شيء من الحدود التي بعدها، وان يكون امتولة على ب وعلى ق. وكل هذين يقالان على ج، فيكون نتيجة ا ج ، يمكن ان ينتج عن قياسين مختلفين. فيكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فيكون ا على كل ج، فيكون مقدمة ا ب اذا اطرحت وهي توصل بين حد ا ، وبين حد ب حد ا آخر، و اصل بين ا و بين د .

فهذا رجه ثان اذا استعمل وكانت الحدود ايضا واصلة بينهما ؛ كان المحال اللازم بعد ا طراح الاصل الموضوع هو المحال الذي يلزم بعينه عن الاصل الموضوع. وقوله: فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣) وهذه الجهة ينبغي ان يفهم احدي جهتين. ولكن الاشبه فيما احسب ان يجعل ب و ق حدين او سطين، يوصلان بين ا و بين ج. وذلك ان القول الذي يتبع هذا اشد (٤٠٣ ملى) مطابقة لهذا المعنى من مطابقة المعنى الاول. ولما كانت هذه الحدود التي رتبها مرتبة الى اسفل؛ عرف انها اذا رتبت الى فوق ، لزم ذلك الذي يلزم ، اذا رتبت الى اسفل ؛ فقال : ولذلك يعرض ايضا، وان كانت الحدود واصلة بينهما من فوق. وليكن الاصل الموضوع ا على كل ب، (ب ٢٨٣) ولنرتب الحدود الى فوق ، (٣١٧ مج) حتى تكون ب على ا ، و ج على ق ، و ب على ج ، ويكون المحال نتيجة ز ب ، او يجعل ق و ا مقولان على ب و ج ، يكون على ق و على ا ، و د على ج. وذلك ممكن مثل ان يكون بدل ب الانسان ، و بدل ا الماشى و مكان ب الناطق ، و يؤخذ مكان ق الحيوان ، و مكان د المتنفس، ولذلك اخذ ما لا يمكن وجوده في الانسان بدل الاشياء الموجودة، فليكن الحجر، وليكن ق الحائط وما جانسه. فاذا اخذنا هذين موجودين الاشياء (؟)، و كان هذان جميعا يحمل عليهما لا متنفس، ويحمل ب عليهما لا متنفس لا متغذى اولا نامى، وما اشبه ذلك؛ فانا نجد المحال يبقى على حاله. فان مقدمة ا ب (؟)، و

ذلك انه يلزم من اخذ ق على ب بعد اطراح ان يكون الانسان غير متغذ و غير نام .
و ذلك ايضا محال . فقد تبين ان الحدود الواصلة ، فان رتبنا فوق قضية ا ب ، ثم
اطرحت ا ب ، بقي المحال على حاله .

فقد تبين انه ليس يكفى في ان يكون المحال لازما من جهة الاصل الموضوع ،
ان يكون الحدود التي بين المحال و بين الاصل الموضوع واصله بينهما . فلما بين
ذلك ؛ اتبعه بالجملة التي يلزم عن هذه ، فقال : واذا كان المحال يعرض بوضع الموضوع
و رفعه ، فانه غير واجب من قبل الموضوع . (ب ٢٨٣) فهذا شيء قد تردد في هذا
الباب مرات كثيرة . ومعناه مفهوم مما تقدم .

و اذا كان رفع الاصل الموضوع يكون على وجوه : منها اطراح حديه
جميعاً ، ومنها (٤٥٤ ملئ) اطراح احد حديه ، وكان ما يلزم منه احد حديه يؤخذ بعد
ذلك على احد وجهين :

اما ان يوجد بدل الحد المطرح شيء آخر يقام مقام ذلك المطرح ، مثل
اخذنا ق مكان ب ، اذ رتبنا الحدود الى اسفل ، او بدل ا ، ان رتبناها الى فوق .
والثاني الا يؤخذ بدله شيء آخر يقوم مقامه . وذلك يكون على الوجوه
الثمانية التي لخصناها فيما تقدم .

و اخذ يعرف كيف اطراح قضية ا ب الذي يبين به ان المحال لزم من دون
الموضوع ، فقال : ومعنى قولنا : الموضوع ليس هو ان يوضع مكانه اخر غيره .
(ب ٢٨٣) و ذلك يكون متى كانت ا في ب ، و في ق ، وكانت ب و ق موجودتين
في ج ، وكان الاصل الموضوع ا ب على ان يكون ب في ج ، و ج الحدود الباقية
هو بعينه المحال اللازم عن هذه ، و عن تلك التي اطرحت ؛ كان المحال لازما من قبل
الاصل الموضوع . و كذلك لو كان المحال لازما عن هذه الحدود اذا انفردت
(٣١٨ مج) دون الاول التي اطرحت ، وكان ذلك المحال ايضا لازما عن الحدود
التي اطرحت لو انفردت ؛ لكان المحال ايضا لازما من قبل الاصل الموضوع . مثل
ما يكون متى كانت ا في ب ، و في ق ، وكلا هذين في ج و ج في د . و اما متى

اطرحنا حد ب ، لزم ذلك المحال بعينه الذى كان يلزم عند تركنا ب على حالته. ولذلك لسوا طرحنا ق ، و افردنا ب دون ق ، لكان المحال اللازم عن الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن الحدود الباقية الاول، واذا انفردت. ولذلك لو جمعت الى الحدود الثانية فيكون ح كذب واحد بعينه ، من حدود مختلفة ، و مقاييس مختلفة. فيكون المحال ح لازما عن الاصل الموضوع . فاذا ان كان مزعا ان يكون المحال لازما عن قياس الخلف المستعمل (٤٥٥ ملئ) من دون الاصل المأخوذ، فيجب ان يكون المحال عن الحدود الباقية ليس هو اللازم عن الحدود المطرحة، انما يكون كذلك اذا كانت الحدود المطرحة ليس لها في الحدود الباقية شئ يقوم مقامه. والسبب في ذلك هو مقاله : انه ليس يمكن ان يلزم كذب واحد من مقاييس مختلفة. (ب ٢٨٣).

ولما كانت المقاييس المختلفة يكون على جهتين:
احدهما ان يكون حدودها كلها ملتزمة.
والثانية ان يكون حدودها مشتركة.

فالحدود المشتركة اما ان يكون الاطراف باسرها ، و اما ان يكون الحدود الوسطى فقط، او يكون الحدود الوسطى مع احد الطرفين وهذه ممكنة.
و مثال ما يتباين حدود كلها، ا فى ب ، و ب فى ج ، و د فى ه ، و ه فى ي ، فهذان متباين الحدود . و متى ما يتباين فى الحدود الوسطى فقط ا فى ب ، و ب فى ج ، ا فى ج ، و د فى ج؛ ففي هذه خاصة يمكن ان يلزم محال واحد من قياسين مختلفين على هذا الجهة . واما فى الاول، فلا يمكن اصلا ان يكون لها نتيجة واحدة بعينها، فضلا عن ان يكون صادقة او كاذبة.

و مثال ما يشترك فى الحدود الوسطى ، ويتباين فى الاطراف ، و ذلك على وجهين: اما ان يتباين فى الطرف الاصغر، واما ان يتباين فى الطرف الاكبر.
مثال ما يتباين فى الحدود الوسطى ، و فى الاطراف الصغرى و يشترك فى الاطراف الكبرى ، ا على ب ، و ب على ج ، ا على د ، و د على ه ، و ذلك

ممكّن وجوده في المواد : مثل الحيوان الموجود في الانسان ، والانسان في زيد ،
والحيوان الموجود في الفرس ، والفرس في هذا الفرس .

ومثال مايتباين في الحدود الوسطى ، ويشترك في الاطراف الصغرى (٣١٩م)ج

ا على كل ب ، و ب على كل ج ، د على كل هـ ، و هـ على كل ج ، مثل الانسان في د .
و لزم محال ا ، ثم يطرح حد ب ، و يؤخذ مكان ب ق ، فيكون ا على ب ، و ق
على كل ج ، فيلزم ذلك المحال (٤٥٦ملى) الاول بعينه ، فيكون لزومه بحدين
اوسطين ، فاخبر انه ليس بعنى بقوله : رفع الاصل الموضوع ، (ب٢٨٢) هذا المعنى ،
فانه بهذه الجهة يلزم محال واحد بعينه ، ترك الاصل الموضوع في القياس و ا طرح .
ثم اخبر اى نحو اراد من اننا الاطراح ، فقال : و لكن اذا وجب ذلك
المحال بعينه من ساير المقدمات بعد رفع الموضوع ، (ب٢٨٣) فلان مادة شىء
اخر حينئذ يقال ان المحال عرض برفع الموضوع ، يريد ان المحال بعينه اذ كان
يلزم بعد اطراح الاصل الموضوع عن الحدود الباقية ، وهى التى كانت قد اخذت
مع الاصل الموضوع في اول الامر .

و ذلك يكون على الوجوه الثمانية ^١ التى لخصناها . فان قضية ا ب اذا
اطرحت عن القياسات المعمولة على الوجوه الثمانية التى ذكرناها ، كان المحال
اللازم بعد ذلك لازما ايضا عن الحدود الباقية بعد اطراح الاصل الموضوع . و اما
في مثل ا على ب ، و على ق ، و ب و ق جميعا في ج ، فان قضية ا ب اذا اطرحت ،
قام مقامها حد ق ، وكان المحال اللازم ح لازما عن قضية ا ب . لان قضية ا ب و
قضية ا ق يفعلان فعلا واحدا ، و لكل واحد منهما معونة في لزوم المحال . ولذلك
متى كان انما يكون المحال لازما عن دون الاصل الموضوع ، الا يكون في الحدود
الباقية شىء يقوم مقام ب ، ولا ان يراد اطراح ب شىء آخر يقوم مقام ب . و اذا
كان كذلك ، فح يقال ان المحال انما يلزم من دون الاصل الموضوع .

مثال ذلك ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، ينتج

ب على كل د . فاذا اطرحنا مقدمة ا ب باطراح حد ا ، كان المحال لازما ايضا . و كذلك ، اذا كانت ا على كل ب ، و ا على كل ج ، وج على كل د ، وكان المحال قولنا : ا على كل ب . ، وكانت ب ليس لها نسبة الى شيء من هذه الحدود (٤٥٧ ملئ) الاخر . فانا اذا اطرحنا ا ب ، كان المحال لازما من دون الاصل الموضوع . وكذلك ؛ اذا كانت ا على كل ب ، و ب على كل ج ، وج على كل د ، و د على كل هـ ، وكان المحال اللازم قولنا : ج على كل هـ . فان في هذه الوجوه كلها وسائر ما ذكرنا معها فيما تقدم يكون المحال لازما بعد رفع الموضوع ، ومن غير ان يبقى هناك شيء يقوم مقامه ما رفع ، ولا ايضا يزداد الى الحدود الباقية شيء اخر ، بعد رفع الاصل (٣٢٥ مج) الموضوع .

ثم اعطى السبب في ان المحال اذا كان لازما عن الحدود الباقية ، كان المحال اللازم اخيرا غير ممكن لزومه عن تلك الحدود باعيانها ، اذا كان معها الاصل الموضوع . و انه اتفق ان كان هناك محال اخر ، فليس المحالان شيئا واحدا بعينه ، ولا هذا المحال الواحد عن الحدود الباقية و عن ذلك الاول بعينه . فانه متى امكن ان يكون المحال اللازم عن [...] وهو قابل للعلم ماش ، وكل ماش متحرك ، وكل قابل للعلوم والصنایع فناطق .

ولما كانت المقاييس تكون مختلفة على هذه الوجوه ، لتخص اي نحو من الاختلاف اراد هاهنا ، فقال : مثل ان الخطوط المتوازية تلتقي ، والزوايا الخارجة اعظم من الداخلة ، فان زوايا المثلث اعظم مع قائمتين . (ب ٢٨٤) يريد ان المقاييس المختلفة في حدودها با سرها مثل تباین هذه القضايا في حدودها كلها ، لا يمكن ان يلزم عنها كذب واحد ، ولا نتيجة واحدة اصلا . ولانه لم يكن قصده ان يعرف ان النتيجة الواحدة لا يمكن ان ينتج عن مقاييس مختلفة هذا الاختلاف ، جعل المثلثات التي اخذها المقاييس المختلفة التي اراد ههنا قضايا كلها كاذبة .

فيحتمل ان يكون جعل هذه القضايا الكاذبة مثلثات المقدمات الكاذبة (٤٥٨ ملئ) التي يؤخذ في القياسات ، فيلزم عنها محالات مختلفة .

و يحتمل ان يكون احد هذه القضايا مثالاً للناتج الكاذبة التى يلزم عن مقائيس مختلفة فى حدودها باسرها . و اذا كان كذلك ، فالمحال اللازم عن الحدود الباقية بعد اطراح الاصل الموضوع ، اذا لزم عنه المحال ؛ فلبس يمكن ان يلزم ذلك المحال بعينه عن قياس آخر معمول من حدود اخر . فاذا كان كذلك ، فهذا المحال لا يمكن ان يكون لزم عن الاصل الموضوع اصلاً . والمحال اذا انما لزم دون الموضوع .

ولما بيّن باى حال يكون حتى يكون المحال اللازم عنه لا من قبل الاصل الموضوع ، وكان المحال اللازم عنه هو نتيجة كاذبة . ثم عرف بعد ذلك ان الكذب لا يمكن ان يلزم من مقائيس مختلفة ، (ب ٢٨٤) اذا كان اختلافها الاختلاف الذى ذكر ، و ان المحال عن الحدود الباقية لا يمكن ان يكون هو بعينه لازماً عن الاصل الموضوع ؛ اخبر بعد ذلك ان المحال ان كان مزماً ان يلزم عن الحدود الباقية ، فينبغى ان يكون [٣٢١ مج] المقدمات الكاذبة من الحدود الباقية كلها او بعضها كذباً ؛ فقال : القياس الكاذب يكون من الكذب . (ب ٢٨٤) يعنى ان القياس الذى ينتج نتيجة كاذبة يكون مؤلفاً من كذب . فيتبين من ذلك ان المقدمات التى تؤلف من الحدود الباقية يكون فيها كذب .

ثم اخذ [ان] يبيّن ذلك ، و يعطى السبب ، فقال : لان كل قياس اما ان يكون من مقدمتين ، و امّا من اكثر . فان كان من مقدمتين ؛ فاحدهما لامحة كسذب ، او كليهما ، لانه لا يمكن ان ينتج الكذب من مقدمات صدق . (ب ٢٨٤) هذا يبيّن بنفسه . و انما يكون قياس الخلف من مقدمتين فقط ، (٤٥٩ ملّى) متى كان اللازم عن تلك المقدمتين ظاهراً ، متى كان بنفسه لا يحتاج فى ان يتبين انه كذب الى قياس آخر . و اذا كان الكذب اللازم عن قياس الخلف غير بين بنفسه ؛ جعلت النتيجة اصلاً موضوعاً ، و اضيف الى مقدمات اخرى صادقة ، و اخذت النتيجة الكاذبة عنه . فان كان كذباً ظاهراً بنفسه ، بين كذب النتيجة الاولى ؛ والا ، جعلت النتيجة الثانية

اصلا موضوعا الى ان ينتهى بنا الامر الى كذب ظاهر بنفسه، فمن هناك يتبيّن ان النتائج المتقدمة كلها كاذبة .

فلما اراد ان يبين هذا ، قال : فان كان القياس اكثر من مقدمتين، مثل انه ان كان يبرهن ج باب ، و ا ب بده ، زى ، فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، و من قبل ذلك الكذب انتج كذب . (ب ٢٨٣) فانه اخذ ج بدل النتيجة الكاذبة ، و اخذا ب مكان مقدمتى القياس ، على ان ا احدى المقدمتين ، وب المقدمة الاخرى ، و جعل كل واحدة من المقدمتين غير بيّنة بنفسها ، بل يحتاج الى ان يبين بغيرها ، و اخذ د و ه مكان مقدمتى قياس يبيّن به مقدمة ا و د ، و ي مكان مقدمتى قياس يبيّن به مقدمة ب .

فاذا كانت نتيجة ج كاذبة بينة الكذب، وكانت مقدمات ا و د غير بيّنتى الكذب الذى حصل فى ج ، لاجل كذب اما فى احدى مقدمتى ز ه ، ا و فى كليتهما ، و اما فى احدى مقدمتى زى، اوفى كليتهما، فيكون الكذب الذى فى احدى مقدمتى زى ده ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب الذى فى احدى مقدمتى ده ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب مقدمتى ا و ب او كليتهما ، وكذب مقدمتى ا ب او احدا هما ، هو السبب (٣٢٢ مج) فى كل ب ج .

فقوله : فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، (ب ٢٨٣) يريد ان يكون الكذب اما مقدمتى ده ، ا واحد هما ، او مقدمتى زى، (٤١٥ ملّى) او احدهما . ثم قال و من قبل ذلك الكذب انتج كذب ، (ب ٢٨٤) يعنى من قبل الكذب الذى فى ج ه ، ا واحد هما ، او كذب زى، ا واحد هما ؛ انتج كذب فى نتيجة ج . ثم قال : لان مقدمتى ا ب بتلك المقدمات ينتج، (ب ٢٨٤) اعنى ان السبب فى ان حصل كذب فى ج عن الكذب فى ده ، او زى ، ان مقدمة ا و ب اللتان عنهما لزمّت نتيجة ج ، انما انتجتنا عن مقدمتى ده ، و مقدمتى زى . ولا بد ان يكون فى مقدمتى ا ب كذب ، اذ كانت نتيجة ج كاذبة . ولا يمكن ان يكون النتيجة الكاذبة تلزم عن مقدمتين صادقتين . فالسبب فى الكذب الذى فى مقدمتى ا ب

هو الكذب الذي في متمدّات ده زى عرضت النتيجة ، والكذب يعنى نتيجة ج والكذب الموجود فيها ، فيشبه ان يكون هذا الذى قاله هو القانون الذى يمتحن به هل الكذب اللازم هو من جهة الاصل الموضوع الاول من جهته ، وذلك ان اكثر ما يخفى هذا انما يخفى فى القياس المركب.

فكانه اوصى ان ذلك القياس المركب ينبغى ان يكمل بالنتائج التى حذفت منها على ما يختص من امره فى المقالة الاولى .

ثم يفصل القياسات بعضها من بعض الى ان يرتقى من ذلك القياس الى اول قياس ، فح يتبين ان كان الاصل الموضوع من قبله عرض المحال ام لا ، فانه وجد القياس الاول لا يتنج ، الا اذا وضع الاصل الموضوع. فان كان غير ذلك، وكان اذا رفع، لم ينتج اصلا؛ تبين حينئذ ان المحال اللازم هو عن الاصل الموضوع. فان كان غير ذلك، كان المحال اللازم من دون الاصل الموضوع.

[هذا آخر ما قاله فى هذا الباب^١]

[فصل فى القياس المضاد] (ب ٢٨٤)

هذا الفصل قسمه ثلثة اقسام :

والاول اعطى فيه وصايا و قوانين ينتفع بها المجيب على طريق الجدل.

والقسم الثانى وصايا وقوانين ينتفع بها السائل.

والثالث يبين فيه عند اى حال يكون انقطاع (٤١١ ملّى) المجيب و تبكيت

السائل له، وعند اى حال لا يكون.

وهذه الثلثة التى ذكر ههنا ذكرها فى كتاب طويقا فى المقالة الثامنة، واعطى

فى كل قسم منها قوانين ووصايا اخر غير هذه التى ذكرها ههنا. والفرق بين التى ذكرها ههنا و بين التى فى المقالة الثامنة من طويقا التى اعطاها ههنا هى اشيء لا يمكن ان يعلم او يعلم القياس على الوجه الذى ذكر فى هذا الكتاب. واماماسواها مما ذكرت فى المقالة الثامنة، فانها قديمك ان يستعملها او ينتفع بها من لم يكن يعلم

القياس على الطريق التّى ذكر ههنا . وذلك ان كثيرا من الحدليّين لا يمتنع فيهم ان يكونوا خبيرين بالقياس التّى ذكر في هذا الكتاب، فهم ح انما ينتفعون بتلك الوصايا التّى اعطوها في كتاب طويقا وحده. واما ما ذكر في هذا الكتاب فلا يمكن ان يوقف عليه الا ان يعلم التّياس. ولذلك افرد لهذا الوصايا خاصّة بابا في هذا الكتاب، لانّها هي اللّايقة وحدها بهذا الكتاب، وابتدأ اولا بذكر ما ينتفع به المجيب، فقال: واما في منع كون المقاييس اذا كانت المسئلة بذكر المقدمات وترك ذكر النتيجة، فسانه ينبغي ان تحفظ من الاقرار بشيء واحد مرتين في المقدمات، لانا نعلم ان بلا واسطة لا يكون قياس . والواسطة هي الماخوذه في القياس مرتين مرتين. واما كيف ينبغي ان تحفظ الواسطة عند كل نتيجة، فانه يبيّن من المعرفة بايّ ما تبين في كل واحد من الاشكال. وذلك ليس يخفى علينا، من قبل اننا نعرف اذا تقلد بالجواب، كيف يتأتّى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ٢٨٥)

هذه وصايا يوصى بها المجيب على طريق الجدل. فقولاه: منع كون المقاييس، (ب ٢٨٥) يريد به منع المجيب من ان يحدث المقاييس. وذلك ان مقصود السائل ان يحدث (٤١٢ ملى) عن المقدمات التّى يتسلّمها من المجيب مقاييس يلزم عنها نقيض وضع المجيب، ومقصود المجيب ان لا يبطل الوضع، وذلك ان لا يحدث مما يتسلّمه قياس يلزم عنه نقيض الوضع.

فالمجيب يجهد ان يكون ما يتسلّمه مقدمات لا ياتلف للسائل عنها قياس، فجواب المجيب ينبغي ان يكون جوابا بمقدمات يمنع بها السائل عن ان يعمل قياسا، ويعوقه عن النفاذ الى بغيته.

والسائل يروم ابطال الوضع بنحوين من السّؤال:

احدهما بالسّؤال عن المقدمات والنتيجة معا، بان يقول: اليس اذا كانت اللّذة لا يصير بها الانسان خيرا، والخير يصير به الانسان خيرا، تكون اللّذة ليست بخير. فهذا السّؤال يذكر المقدمات والنتيجة معا.

والنحو الثّانى هو ان يسأل عن المقدمات و يترك النتيجة. وذلك بان يسأل

عن المقدمات مقدمة ، حتى اذا استوفى السّؤال عنها، جمع بعد ذلك كلّما سلّمه المجيب، و الف منها قياسا ينتج وضع المجيب.

فاما السّؤال الاول فليس يحتاج المجيب الى ان يتحفظ منه . و ذلك ان مقدمات القياس والقياس نفسه والنتيجة الكاذبة عنده ظاهر مكشوف. واما السّؤال بذكر المقدمات و ترك ذكر النتيجة، فهو الذى ينبغى ان يحور(?) عنده المجيب. فعند ذلك يحتاج الى التحفظ جدا، وله موضعان اثنان يعوق السائل فيهما عن انتاج النتيجة: احدهما عند ما يسلمه المجيب عن مقدّمة مقدّمة.

والثانى عند ما ينتهى سؤال السائل و بجمع تلك المقدمات التى يسلمها من المجيب ، فيروم ان ينتج عنها ، فانه حينئذ انما يتلقى المجيب ان ينازع فى ان النتيجة لا ينتج عن المقدمات التى جمعها السائل مما يسلمها من المجيب، او ان يقول انها ينتج، ولكن لا ينتج نقيض الوضع.

فهو يعطى فى هذا الموضع وصايا بعضها ينتفع بها المجيب. مثل ان يجتمع السائل المقدمات التى يسلمها، و بعضها ينتفع (٢١٣ ملّى) بعد ان يجمع السائل المقدمات التى يسلمها.

وهذه الوصايا ينتفع بها اذا كان السائل يصل بذكر المقدمات ، و يسكت عن ذكر النتيجة لئلا لا يشعر المجيب بالنتيجة التى يريدّها، فيتحرّز ان يسلم ما ينتفع به السائل فى انتاج تلك النتيجة.

فلذلك قال: و اما فى منع كون المقاييس اذا كانت المسئلة تذكر المقدمات ، و ترك ذكر النتيجة (ب٢٨٥) جمع فى هذا القول فعل المجيب، والصنف من السّؤال الذى عنه يحتاج المجيب الى هذا الفعل. فان المنع من حدوث المقاييس، لا يمكن اذا كان السائل يذكر المقدمات والنتيجة معا، فان منع حدوثها انما يكون قبل حدوثها. و اما فى المسئلة التى يجمع فيها بين المقدمات والنتيجة معا ، فان السائل يسئل عن قياس السّوف وما ينتفع المجيب عنده هذا الصنف من السّؤال، بالوصايا التى يتلقّاها المجيب، بعد جمعه المقدمات. و ذلك ان بيّن ان التاليف غير منتج، ا وانه لا ينتج

مقابل الاصل الموضوع، بل ينتج غيره . فاذا كان كذلك؛ فممنوع كون المقاييس، فهو فعل خاص عند المسئلة بذكر المقدمات وترك ذكر النتيجة. فالمجيب عند ذلك لا يدري كيف يتحفظ من ان يسلم ما لا ينتج النتيجة المقصودة، وذلك انه ليس يدري بالنتيجة التي يقصدها المجيب.

فلذلك ينبغي ان يعطى وصايا يتحفظ بها ان يكون فيما يسلمه اشياء ، اذا جمعت انتجت، حتى لا يصل السائل من قبل المجيب الى قياس اصلا.

اما في المقالة الثامنة من طويلها، فانه اعطى المجيب وصايا كثيرة ينتفع بها في هذه الحال. واما ههنا ، فانه اعطى وصية واحدة كلمية يحترز بها من ان يسلم ما [لا] ينتج اصلا، فضلا عن ان ينتج النتيجة المقصودة.

فقال: ينبغي ان يتحفظ من ان يسلم حدا واحدا بعينه مقدمتين مختلفتين، (ب ٢٨٥) او في مقدمات كثيرة. والسائل متى اراد ان يفعل هذا بوجه يخفى على المجيب، لم يسئل على كلتي المقدمتين واحدة (٤١٤ مل). بجانب الاخرى، بل يسئل عن احدهما ، ثم يدخل بعد ذلك السئوال عن اشياء اخر، حتى اذا طال القول، سأل في خلال ذلك عن المقدمة الاخرى التي تشارك المقدمة الاولى باحد حديها . فاذا سلمها المجيب، يكون قد سلم حدا واحدا في مقدمتين مختلفتين. فمن هذا ينبغي ان يتحفظ المجيب بان تحفظ جزئي كل مقدمة يسلمها، حتى لا يكون في جملة ما يسلمه من المقدمات حدا واحدا في عدة مقدمات ، حتى يأتلف منها قياس . فانه اذا سلم حدا واحدا في مقدمتين ، فقد سلم الحد الاوسط الذي به يصير المقدمتان المجموعتان قياسا.

ثم اعطى السبب في انه ينبغي ان يتحفظ من الاقرار بشيء واحد مرتين، فقال: لاننا نعلم بلا واسطة لا يكون قياس، والواسطة هي الماخوذة في القياس مرتين . يعنى انه اذا لم يكن يسلم شيئا واحدا في عدة مقدمات ، فلم يسلم الشيء الواحد الذي يتكرر في القياس مرتين مما يتكرر في القياس، فهو الواسطة التي بها قياس؛ فهو اذا لم يسلم واسطة اصلا و بلا واسطة ، لا يمكن قياس ، فاذا جميع ما سلمه

من المقدمات ، ملا يكون منه قياس ، اذا يحفظ من الاقرار بشىء واحد مرتين ، و
نعنى بالاقرار التسليم^١.

وقوله فى المقدمات (ب ٢٨٥) يعنى فى جملة المقدمات التى يسلمها . وانما
قال: مرتين، وان كان اذا سلم المجيب مقدمات فيها شىء واحد، فقد سلم شيئا
واحد ا مرارا فى مقدمات مختلفة لان يسلم مرتين فيه كفاية.

و قد يشك شك فى هذه الوصية، بان يقول: كيف يتحفظ المجيب من ان
يسلم شيئا واحد مرتين فى مقدمتين او مقدمات كانتا موضوعيتين، احداهما تحت الاخرى،
او كان السائل فرق بينهما بما حشاه بينهما من الاقويل . و ذلك ان السائل اذا سال
مثلا هل اللذة يصير بها الانسان خيرا ام لا يصير، فاجاب المجيب باحداهما، ثم سال
بعد ذلك: هل الخير يصير خيرا (٤١٥ ملى) ام لا؟ هل يجد المجيب بدامن ان يجيب
باحد النقيضين؟ فبايتهما اجاب، يكون قد سلم حدا واحدا بعينه، ومقدمتين مختلفتين،
فكيف يمكنه ان يتحفظ من ان ينطق بحد واحد مرتين، و هو ليس له ان يسكت
عن شىء مما له ان يسئل عنه، لكن يجيب باحد النقيضين ، ويجتنب ما يقوله، فينبغى
ان يكون المقدمات التى يسلمها كلها متباينة الحدود. فيشبه ان يكون الجواب
فى هذا الشك ان المجيب اذ سلم مقدمة مّا، ثم طوّل؛ تسلم مقدمة اخرى، تشارك
الاولى فى بعض حدودها ، ان يجيب عنها بان يشترط فى ذلك الحد بعينه شريطة
تجعله غير الحد الاول الذى سلمه فى المقدمة الاولى.

مثال ذلك ان يسئل هل اللذة يصير الانسان فاضلا ام لا ؛ فلننزل انه اجاب
انها لا يصير فاضلا، فاز اسئل بعد ذلك : اليس الخير يصير الانسان فاضلا؟ فاذا
اجاب انه يصير فاضلا ، ولم يشترط فى تصديره له فاضلا شريطة، فقد يسلم شيئا
واحدا مرتين و فى مقدمتين . فلذلك ينبغى اذا سلم ان الخير يصير الانسان فاضلا ،
ان يقول: ان الخير يصير الانسان فاضلا فضيلة مّا، بحال ما يخرج به هذه الشرايط ان
يكون هو بعينه الحد الذى سلمه مع اللذة. على مثال هذه الشرايط التى يوصى بان يراد

فى الجوابات التى يتلقى بها السوفسطائيون على مقاله فى كتاب سوفسطيكا. فبهذا الوجه يتحفظ المجيب من ان يسلم شيئا واحدا مرتين فى مقدمتين مختلفتين .

فلما قال ذلك ، صار بعدها الى الوصايا التى يستعملها المجيب بعد جمع السائل المقدمات التى يسلمها من المجيب . وذلك انما يكون متى كان المجيب قد سلم شيئا واحدا مرتين او مرارا فى مقدمات مختلفة. فيكون ح قد سلم الواسطة. فهو يعطى المجيب بعد تسليمه الواسطة وصايا، فتلقاها (٤١٦ ملى) بها السائل عنه بها من ان ينج النتيجة عن المقدمات التى جمعها.

والوصية الاولى هو ان يمنع المجيب السائل من ان يجمع مقدمات تشترك بواسطة .

والثانية هى التى يتلقاها بها بعد ان يسلم الواسطة، ويجمع السائل المقدمات المشتركة بتلك الواسطة .

فقال: و اما كيف ينبغى ان يحفظ الواسطة عند كل نتيجة، (ب ٢٨٥) يعنى نحفظ الواسطة بعد تسايمنا لها من ان ينتج عنها نقيض الوضع فقوله: عند كل نتيجة، يقصد السائل انتاجها.

ثم اخبر من اى شىء يتبين لنا كيف ينبغى لنا ان نحفظ الواسطة عند كل نتيجة، فقال: يتبين من المعرفة بايمان نتيجة تتبين فى كل واحد من الاشكال. (ب ٢٨٥) يعنى اذا يمكننا بعد تسليمنا الواسطة المشتركة فى مقدمات ان نمنع من انتاج النتيجة المقصودة من معرفتنا، اى نتيجة ينتج فى الاشكال كلها ، و اى نتيجة ينتج فى الشكل الاول فقط ، مع معرفتنا ان السالبة الجزئية [لا] ينتج فى الاشكال كلها ، فان الموجبة الجزئية تنتج فى الاشكال كلها ، فان الموجبة الكلية انما تنتج فى الشكل الاول ، وان الموجبة الجزئية تنتج فى الاول والثالث. والسالبة الكلية تنتج فى الاول والثانى. و ايضا من معرفتنا ان اى تساليقات منتجة و ايها غير منتجة . فانا اذا عرفنا هذه ، واتفق ان سلمنا الواسطة ، فجمع السائل علينا مقدماتان تشتركان بواسطة واحدة ؛ فمن معرفتنا بما ينتج و ما لا ينتج من الاقترانات يتبين هل المقدمات التى

قرن السائل بينها يحدث منها قياسات اولاً . فان كانت غير منتجة؛ بيّننا للسائل انها و ان اشتركت في واسطة واحدة، فانها غير منتجة.

فان اتفق ان كانت الافتراضات منتجة؛ نظرنا الى الاصل الموضوع، و اخذنا نقيضه، فيكون ذلك هو النتيجة التي يقصد السائل انتاجها بالمقدمات التي جمعها. فان كان الاصل الموضوع سالبة جزئية ، كانت النتيجة موجبة (٢١٧ ملّى) كلية. فنظر حينئذ الى المقدمات التي جمعها السائل ، فان كان تأليفها تأليف الشكل الثالث والثاني ؛ قلنا ان ذلك التأليف لا ينتج النتيجة المقصودة. وان كان الاصل الموضوع موجبة جزئية ، ثم كان التأليف الذي اورده السائل في الشكل الثالث ؛ قلنا: انه لا ينتج النتيجة المقصودة.

والذلك ننظر: فان قلنا: انه لا ينتج النتيجة المقصودة، و ان كان الاصل الموضوع موجبة كلية، وكانت المقدمتان التي افها السائل موجبات كلها؛ قلنا: انه لا ينتج النتيجة المقصودة. و ان كان الاصل الموضوع سالبة كلية ، ثم كانت المقدمات التي جمعها السائل بعضها موجبة وبعضها سالبة؛ قلنا: انه لا ينتج النتيجة المقصودة. وكذلك ان كان الاصل الموضوع موجبة جزئية، فينبغي ان ننظر ما الذي ينتج نقيضها . فان كان ما جمعه السائل لا ينتج نقيضها ، قلنا: انه لا يبطل الاصل الموضوع.

فهذه هي الجهات التي بها يتلّما المجيب السائل بعد تسليم المجيب الواسطة،

و بعد ان يجمع السائل المقدمات المشتركة بحد واحد .

فهذا كله انما امكنا من معرفتنا بما ينتج من اقترانات الاشكال - الا ينتج ،

و اي نتيجة ينتج في اي شكل . فلذلك قال: وذلك ليس يخفي علينا من قبل انا نعرفه

اذا تقلدنا الجواب كيف يتأتى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ٢٨٥) فذلك اننا اذا

عرفنا الاصل الموضوع ، علمنا اي نتيجة يقصدها السائل. فانه ابدا انما يقصد

السائل انتاج نقيض الاصل الموضوع، فيحصل لنا معرفة النتيجة التي يقصد

السائل انتاجها . فاذا جمع السائل مقدمات تشترك بحد واحد قد سلمناه، امكنا

ان نعلم هل الاقتران الذى اورده السائل ينتج او غير منتج؛ و ان كان منتجا، فهل ينتج نقبض الاصل الموضوع ام لا.

فقد جمع فى هذا القول نحويين من الانحاء (٢١٨ ملى) التى ذكرها فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا، و هو انا ننظر فيما يجمعه السائل علينا من المقدمات، و يكون اول نظرنا فى [انه] هل هو منتج اولا؛ فان كان منتجا، نظرنا هل هو ينتج النتيجة التى يقصدها السائل ام لا.

ثم ذكر فى طوبيقا بعد هذين شيئا آخر، و هو ان كان ينتج النتيجة التى يقصدها السائل المقصود، فهل تلك المقدمات اخفى من النتيجة، [ا] و اعرف منها. فهذا الثالث لم يذكره ههنا، لانه ليس من جهة تاليف المقدمات و ترتيبها بل من جهة موادها. وليس ذلك سبيله ان يذكر ههنا، فلذلك اقتصر منها على النظر فى المقدمات من جهة تاليفها و ترتيبها فقط، و ترك ما كان من جهة موادها، ثم صار بعد ذلك الى ذكر ما ينتفع به المجيب فقال:

والذى يسامر متقلدى الجواب بحفظه يسامر السائلين باستعماله على اخفى مايكون. و اخفى ذلك يكون بان لا يذكر النتائج بعقب المقدمات، ولكن يذكر الاشياء الاضطرارية، ويترك النتائج بيّنة. و بعد ذلك ممّا تخفى النتيجة ان لا يسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا. مثل انه واجب ان يبين ا موجودة فى ز بتوسط ب ج د ه، فينبغى ان يسئل ان كانت ا موجودة فى ه، و بعد ذلك ان كانت ب فى ج، و على هذه الجهة سئل عن الباقي: فان كان القياس بواسطة واحده، فانه ينبغى ان يبتدى من الواسطة، لان على هذا الجهة تخفى النتيجة جدا.

اخذ الان يعطى السائل المقدمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الاصل الموضوع، فلذلك ينبغى السائل فى الجملة ان يستعمل اشياء توقع فى نفس المجيب ان المقدمات التى يسلمها لا ينتفع بها السائل، و يكون فى الحقيقة و عند السائل انها تنفعه. وبين الذى ليس سبيل المجيب ان يسئله، هو الذى ينبغى للسائل ان يستعمله. (٢١٩ ملى) والذى ينبغى ان يتحفظ منه المجيب هو الشئ الذى يخفى عليه موضع

لزوم النتيجة عن المقدمات ، حتى يخفى على المجيب مـوضع لزوم النتيجة عن المقدمات ، لئلا يتلبّد المجيب، لكن يتسمّح. فلذلك لما اراد ان يفتح القول فيما يوصى به السائل الذى يامر متقلّدى الجواب بحفظه ، يامر السائل باستعماله على اخفى ما يكون.

قوله يحفظه، (ب ٢٨٥) ، يحتمل ان يكون اراد به المقدمات التى يحتفظ بها المجيب، ولا يسلمها ، والذى يؤمر المجيب بالاختصاص به، و ان لا يسلمها ، فهو الذى يؤمر السائل باستعماله فى ابطال الموضوع ، وهو الذى يؤمر السائل باستعماله من المجيب بنحو من المخاطبة ، يخفى على المجيب موضوع انتفاع السائل بها.

و يحتمل ان يكون اراد بحفظه ، (ب ٢٨٥) اى بالتحفظ منه، و المجيب ايضا يؤمر بالتحفظ من انشاء (؟) يوهمه فى المقدمات التى يطالب بتسليمها انها غير نافعة للسائل، فتلك الاشياء باعيانها يؤمر السائل باستعمالها على اخفى ما يكون.

و يريد بقوله : على اخفى ما يكون ، (ب ٢٨٥) هو ان يستعملها استعمالا لا يشعر المجيب بها ، فيغلطه، و يخيل المقدمات النافعة للسائل انها غير نافعة. و ذلك انما يكون متى ظن المجيب انها غير نافعة فى النتيجة و ذلك يكون اذا لم يشعر بالجهة التى منها يتصل به النتيجة، بل خيل اليه ان النتيجة المقصودة غير متصلة بها، فح يسلمها.

فلما قال هذا ، اخذ بعد ذلك يعطى قوانين اذا استعملها السائل اخفى بها على المجيب مـوضع اتصال النتيجة بالمقدمات التى يطالب المجيب بتسليمها . و القياس [الذى] يروم السائل تاليفه لابطال الوضع، اما ان يكون بسيطا ، و اما ان يكون مركبا.

فهو يعطى اربع وصايا ، ثلث: منها اذا كان قياسه الذى يتصل به الوضع قياسا (٢٢٠ ملى) مركبا، و واحد اذا كان القياس بسيطا.

فالوصية الاولى من الثلاثة التى فى القياس المركب قوله: و اخفى ذلك يكون

اولا بان لا يذكر النتائج بعقب المقدمات، ولكن تذكر الاشياء الاضطرارية، و ترك النتائج غير بينة. (ب ٢٨٥) وهذه هي الوصية الاولى.

وقوله و اخفى ذلك يكون اولاً، ليس يعنى به ان هذه الوصية هي اشد الثلاثة اخفاء النتيجة، لكن يعنى به ان اخفى هذه الوصايا التي يقولها، واول ما يذكر منها بان لا يذكر النتائج بعقب المقدمات.

و على انه يحتمل ان يكون اراد ان هذه الوصية هي اشدّها اخفاء لموضع لزوم النتيجة، اعنى المقدمات.

و هذه الوصية انما يمكن ان يستعمل في القياسات الكثيرة التي تفضى الى نتيجة واحدة، و تكون النتيجة الاخيرة هي نقيض الاصل الموضوع، و يكون سبيلها ان يبتدى من مقدمات تنتج اربع نتائج. وذلك انما يكون اربع قياسات ينتج اربع نتائج، ثم يقرون كل اثنين من الاربعة فينتج نتيجتين يقرون بينهما، فينتج مقابلة الوضع، حتى يكون الوضع يبطل بسبع قياسات متباينة. واذ اسألنا اولاً عن المقدمات الثمان، وتسلمناها، واخذنا نتائجها، و صرحنا بها، و اضعنا بعضها الى بعض، و انتجنا منها نتيجتين؛ قرنا بينهما، فابطلنا الاصل الموضوع بهذا الوجه، نشعر حينئذ بالذي يريد ان نعقله، و علم كيف ابطال النتيجة بالمقدمات، فلم نسلمها. فاوصى في مثل هذه ان يذكر مقدمات القياس الاربعة الاول، ولا يذكر النتائج التي تنتج عنها، و كيف يقترن حتى يحدث عنها نتائج اخرى، لكن يذكر المقدمات الاول، ثم يردف بعضها بالنتيجة الاخيرة التي هي المطلوبة، وبانتاجها يبطل الوضع.

فقوله: لا يذكر النتائج بعقب المقدمات. (ب ٢٨٥) يعنى في مقدمات القياسات الاربعة الاول، ان (٤٢١ ملى) مقدمات كل قياس اذا صرح بها، لم يردف بعقب مقدمات النتيجة التي يخطر الملك المقدمات، بل لا يذكر النتائج بعقب المقدمات.

و قوله ليكن يذكر الاشياء الاضطرارية، (ب ٢٨٥) لانها هي التي لا يمكن النتائج بغيرها. و ذلك انه قد يدخل في خلال المخاطبة مقدمات ليست اضطرارية في لزوم النتيجة، مثل. ما يؤخذ لتزيين القول وتفخيمه وتكثيره.

و يحتمل ان يكون للمقابلة فى هذا الباب وجه اخر ، و هو ان يكون الاصل الموضوع يبطل بان يتدى من مقدمتين، فينتج عنها نتيجة، و يضاف تلك النتيجة الى مقدمة اخرى من خارج ، و ينتج عنها نتيجة ثانية ، ثم يؤخذ هذه الثانية ، و يضاف الى مقدمة اخرى غريبة، فينتج عنهما نتيجة ثالثة، ثم يؤخذ الثالثة، و يضاف الى اخرى من خارج ، و ينتج عنهما مقابل الوضع. فاذا سلك هذا المسلك، و صرح بالنتائج المتوسطة ؛ شعر حينئذ المجيب بالذى هو مزعم ان ينتج فى آخر الامر، فيتبلد، ولا يسلم.

فاوصى فى هذا الموضوع ان يسقط النتائج التى فى الوسط، ولا يصرح بها و يقتصر على ذكر المقدمات التى ليست هى نتائج القياسات الاخر قبلها، ثم من بعد ذلك يصرح بالنتيجة الاخيرة التى يبطل بها الوضع. فهذا الوجه وجه يخفى جدا على المجيب موضع بطلان وضعه عن المقدمات التى يطالب بتسليمها، فيظن انها ليست نافعة للسائل فيسلمها.

هذه وصية واحدة يفسدها اتصال المقدمات بعضها من بعض ، فلا يدري المجيب كيف يلزم عنها النتيجة الاخيرة.

ثم صار الى الوصية الثانية فقال: و بعد ذلك مما يخفى النتيجة الانسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبين ا موجوده فى ز ، بتوسط ب ج د ه ، فينبغى ان نسئل ان كانت ا موجوده فى ب. قوله : لانسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبين ا موجوده فى ز، بتوسط ب ج د ه ، فينبغى ان نسئل ان كانت ا موجوده فى ب . قوله: لانسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، (ب ٢٨٥) يشبه ان (٢٢٢ ملى) يكون اراد بالمقدمات البعيدة، المقدمات التى هى اشد عموما، وابعدهن النتيجة الاخيرة. وذلك اذا كانت المقدمات ينتاج نتائج ، و تلك النتائج ايضا نتائج اخر ، ولايزال النتائج تترادف هكذا الى ان ينتهى الى النتيجة الاخيرة ، فيسئل السائل عن المقدمات البعيدة ، ولايسئل عن المقدمات القريبة . فانه اذا جعل ذلك ؛ صار ما بين النتيجة و بين المقدمات

التي طالت بتسليمها وسائط كثيرة ، تترك ولا يصرح بها ، فلا يدري المجيب كيف اتصال النتيجة بالمقدمات ، فيسلّهما . فان كان هذا هكذا ، فليس بينه وبين الوجه الاول فرق.

والذي يفهم عن هذا المثال الذي جاء به هو غير هذا ، فانه قال: مثل انه ان كان واجبا ان يتبين ان ا موجودة في ز بتوسط ب ج د ه ، فينبغي ان يسئل ان كانت ا موجودة في ب . (ب ٢٨٥) وذلك انه ان كانت انما يتبين ان ا موجودة في زمان يكون ا على ب ، و ب على ج ، و ج على د ، و د على ه ، و ه على ز . فان كان كذلك ، فان نتيجة ه ز يتبين بقياس مركب في الشكل الاول. وذلك ان اذا كانت في ب ، و ب في ج ؛ لزم ان يكون ا في كل ج ، فيؤخذ ا على كل ج ، فيضاف الى ج في كل ب ، ينتج ا في كل د ؛ و ياخذ ا في كل ه ، و يضيفه الى ه في كل ز ، ينتج ا في كل د ؛ و ياخذ ا في كل د ، ينتج [...] ، و يضيفه الى د في كل ه ، ينتج ا في كل ه ؛ و ياخذ ا في كل ه ، و يضيفه الى ه في كل د ، ينتج ا في كل د .

و على حسب ما تقدم في الوجه الثاني من الوصية الاولى ، فينبغي ان يحذف من هذه المقدمات ما كانت نتايج القياسات قبلها ، و يذكر منها ما لم يكن نتايج ، ثم يردف بالنتيجة الاخيرة . وكان هذه الوصية التي جعل مثالها هذا المثال هي ايضا وصية في الوصية الاولى . و هي ان ينتدى مابعد هذه المقدمات ، فيتسلّم ، ثم من بعد ذلك باقربها الى النتيجة ، ثم من بعد ذلك باوسطها .

فهذه الوصية (٤٢٣ ملى) وصية تبطل اتصال المقدمات بعضها ببعض ، وتبدل ترتيبها ، فيخفى موضع النتيجة الاخيرة بالمقدمات التي طولب بتسليمها . فلهذا ثلث وصايا يفهم عن جملة هذا القول .

اما قوله : لا يذكر النتايج بعقب المقدمات ، (ب ٢٨٥) فهو اشد مطابقة للوجه الثاني من الوصية الاولى . وقوله : لا يسئل عما قرب من المقدمات لكن عما بعد منها ، (ب ٢٨٥) مطابق جدًّا للوجه الاول من الوصية الاولى . فلذلك صار الاولى ان يتناول عليه .

و اما المثال الذى اوردته فهو شديد المطابقة جداللوصلية التى يفسدها اتصال الترتيب، فهذه الوصايا الثلاث .

و قوله على هذه الجهة يسئل عن الباقي (ب ٢٨٥) انه ان كانت هناك اوساط اخر غير هذه كثيرة ، يسئل اولاً عن الابعاد، ثم عمّا بينه وبين الذى هو فى مزعم ان يسئل عنه اوساط كثيرة ، ثم يسئل بعد ذلك عن المتوسطات، حتى يفسد الاتصال، و يتبدل الترتيب، فيخفى على المجيب كيف لزوم النتيجة للمقدمات.

فلما اتى على الوصايا الثلاث فى القياس المركّب، ارد فيها بالوصية التى يخفى بها نتيجة القياس البسيط، فقال: فان كان القياس بواسطة واحدة ، فانه ينبغي ان يبتدى من الواسطة . (ب ٢٨٥) يعنى ان كان القياس مثلاً ينتج ا على كل ج بواسطة واحدة و هى ب ، حتى يكون قياس ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و اوصى بان يبتدى بان يسئل ، فيقول: هل ب هو ا ، ام لا ، ثم من بعد ذلك هل ج هو ب ام لا ، فهذا معنى نبتدى من الواسطة .

ثم قال: لان على هذه الجهة تخفى النتيجة جدا. (ب ٢٨٥) وذلك ان اتصال المقدمات يفسد، و يكون هذا الترتيب مخالفا لترتيبه المعهود، فيخفى كيف لزوم النتيجة للمقدمات. ثم انتقل من بعد هذا الى القسم الثالث من هذا الباب، فقال:

ولا مانع من متى يكون قياس، و كيف يكون، فانه يبيّن متى يكون تبكيث، ومتى لا يكون. لانه اذا اقر بالمسائل (٤٢٤ م١) كلّها، ووضعت الجوابات مخلفة، مثل ان يكون بعضها موجبا، وبعضها سالبا؛ فانه يمكن ان يكون تبكيث. لانه قد يبيّن ان القياس يكون اما بان الحدود كلّها موجبة، و اما بان بعضها موجبة، وبعضها سالبة. فان كان الموضوع ضد النتيجة ، فانه يلزم لامحالة ان يكون القياس تبكيثا ، لان التبكيث هو قياس منتج لنقيضة الاصل الموضوع ، فان لم يقر من المسائل بشيء ، فانه محال ان يكون تبكيث. (ب ٢٨٦) لانه قد يبيّن انه لا يكون قياس لسلب الحدود كلّها ، ولا تبكيث، يكون تبكيث، لانه ان كان تبكيث، فقد كان قياس لامحة. و اما اذا كان قياس ، فليس لامحالة تكون تبكيث . و كذلك ايضا لا يكون قياس اذا لم يقر

فى الجواب بمقدمة كلية ، لان التحديد فى القياس والتبكيث واحد فى وجوب النتيجة .

يعرف اى الاشياء اذا سلمها المجيب ، امكن ان يجمعها السائل ، فيولف منها قياسا مقابل الاصل الموضوع . والقياس الذى ينتج نقيض الاصل الموضوع هو التبكيث . ولا فرق بين القياس و بين التبكيث ، الا ان التبكيث قياس بحسب نتيجة ما ، و هو قياس بالاضافة الى الاصل الموضوع . و ذلك ان القياس اذا الف لا بطل وضع وضعه المجيب ، كان القياس تبكيثا . ومتى لم يقصد به هذا ، لم يكن تبكيثا . فلذلك انما يستبين التبكيث ، متى عرفنا القياس .

فلذلك قال : فلا ناعرف متى يكون قياس ، وكيف يكون ، فانه يبين متى يكون تبكيث ، ومتى لا يكون . (ب ٢٨٦) فقله : متى يكون قياس ، ليس يريد به فى اى زمان يكون قياس ، وكيف قياس ، ليس يريد به فى اى زمان يكون قياس . بل انما يعنى بقوله : متى ، احوال المقدمات التى اذا ايتافت ، كان منها قياس . مثل انه انما يكون قياس ، متى (٤٢٥ ملئ) كانت احدى المقدمتين موجبة ، و كانت احدهما كلية .

وقوله : كيف يكون ، يريد به باى ترتيب ترتب المقدمات ، او يرتب الحد الاوسط ، حتى يكون قياس . فاذا عرف شرائط القياس ، فانه يبين فى اى حال و عند اى حال لا يحدث .

ثم اخذ يبين اى اشياء اذا سلمها امكن ان يحدث تبكيث ، فقال : لانه اذا اقر بالمسائل كلها ، و وضعت الجوابات مختلفة ، مثل ان يكون بعضها موجبا ، وبعضها سالبا ؛ فانه يمكن ان يكون تبكيث ، (ب ٢٨٦) يعرف اى مقدمات اذا سلمها المجيب يحدث مما سلمه تبكيث . فقال : اذا اقر بالمسائل كلها ، يعنى اذا سلم المقدمات يطالبه السائل تسلمها ، فالمسائل يريد بها المقدمات التى يطالبه السائل . و قوله وضعت الجوابات مختلفة ، (ب ٢٨٦) يعنى الا يكون المقدمات التى اعترف بها سوابك كلها ، بل يكون بعضها سالبا وبعضها موجبا ، فانه يمكن ان يحدث

تبكيّت. و انما قال يمكن ان يحدث تبكيّت ، ولم يقل يحدث التبكيّت لامحالة ، لانه ليس اذا كانت المقدمات التى يسلمها المجيب بعضها موجبا و بعضها سالبا ، يحدث لامحالة تبكيّت ، او يجتمع الى ذلك ساير الشرايط الذى يكون بها القول قياسا . مثلا ان يكون فيها متقدمة كلية، و ينزل بحدود وسطى . ولا ايضا اذا كانت فيها هذه الشرايط ، و كانت منتجة، يحدث منها لامحة تبكيّت ، اذ قد يكون منتجا ، غير انه لا ينتج مقابل الاصل الموضوع. فاذلك قال: يمكن ان يكون تبكيّت، (ب ٢٨٦) لانه انما ذكر من شرايط التبكيّت شريطة واحدة فقط.

و قوله اذا اقربا بالمسايل (ب ٢٨٦) كلاهما الا شبه ان يفهم منه اذا سلّم مما يطالب بتسليم الموجبات كلها، حتى يكون المقدمات التى يسلمها موجبات كلها ، بل كانت مختلفة ، مثل ان يكون بعضها موجبا ، و بعضها سالبا ؛ فانه فى كلى هاتين الجهتين الحاليتين يمكن ان يكون تبكيّت.

ثم عرف السبب فى امكان حدوث (٤٢٦ ملى) التبكيّت عند هاتين الحاليتين، فقال : لانه قد تبين ان القياس يكون اما بان الحدود كلّها موجبة، و اما بان بعضها موجبة و بعضها سالبة، (ب ٢٨٦) فالتبكيّت قياس مباحث يمكن ان يكون قياس يمكن ان يكون تبكيّت.

ثم ذكر الشرايط الاخيرة التى يكون بها القياس تبكيّا ، فقال : و ان كان الموضوع ضد النتيجة، فانه يلزم لامحالة ان يكون القياس تبكيّا. (ب ٢٨٦) يعنى انه ينبغى ان ينظر اذا احدث قياس من المقدمات التى يسلمها السائل، و انتج نتيجة؛ ينظر: فان كان الاصل الموضوع، اخذ المجيب حفظه ، لنتيجته القياس المستولف من المقدمات التى يسلمها المجيب ، لزم ضرورة ان يكون القياس تبكيّا.

و يعنى بقوله: ضد النتيجة، (ب ٢٨٦) مقابل النتيجة. و جهل بيان ذلك من حّد التبكيّت، فقال: لان التبكيّت هو قياس ينتج نقيضة الاصل الموضوع ، (ب ٢٨٦) و هذا هو حّد التبكيّت ، و هو بيتن بنفسه . فانما قال: نقيض الاصل الموضوع ، لان الجدلى انما ينتج النقيض ابدا ، و صاحب البرهان ينتج الضد. و قصد بقوله:

نتيجة الاصل الموضوع الفرق بينه و بين العناد البرهاني .

ولما ذكر فى اى حال يكون تبكييت، اتبع ذلك بذكر الاحوال التى لا يكون عندها تبكييت. و ذلك انه اذا كانت المقدمات التى يسلمها المجيب سوالب كلها، لم يمكن ان يحدث تبكييت ، فقوله : لم يقر من المسائل بشيء ، يعنى لم يسلم شيئا من الموجبات، او يعنى به لم يسلم شيئا مما طالبه به السائل . وذلك ان السائل انما يطالب المجيب بتسليم المقدمات النافعة فى انتاج النتيجة. والمقدمات النافعة اما ان يكون موجبة ، و اما ان يكون بعضها موجبة، و بعضها سالبة.

ثم اعطى السبب فيه ، فقال : لانه (٢٢٧ ملى) قد يتبين انه لا يكون قياس يسلب الحدود كلها، فاذا ولا تبكييت يكون. (ب ٢٨٦) يعنى ان السبب فى المجيب اذا لم يسلم مقدمة موجبة اصلا ، فانه لم يحدث تبكييت ، انه لا يمكن ان يحدث قياس من مقدمات كلها سالبة على ما قد يتبين. واذا لم يكن يحدث قياس، لم يمكن ان يحدث تبكييت. و ذلك ان القياس اعم من التبكييت ، و التبكييت قياس ، و اذا ارتفع الاعم، ارتفع الاختص.

ثم اخذ يتبين ان القياس [اعم] من التبكييت، حتى اذا لم يمكن ان يكون قياس لم يمكن ان يكون تبكييت ، فقال : لانه ان كان تبكييت، فقد كان القياس لامحالة. فاما اذا كان قياس، فليس لامحالة يكون تبكييت. (ب ٢٨٦) يعنى ان التبكييت اذا حدث ووجد، فقد حدث القياس لامحالة. واما اذا كان قياس، فليس بالضرورة يكون تبكييت. كما انه اذا كان الانسان موجودا ، كان الحيوان موجودا ؛ فاذا كان الحيوان موجودا ، لم يلزم ضرورة ان يكون الانسان موجودا. فكذا اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. وعلى هذا اذا لم يمكن ان يحدث قياس من مقدمات، لم يمكن ان يحدث فيها تبكييت. ثم ذكر حالا اخرى لا يمكن ان يكون عندها تبكييت ، فقال : ولذلك ايضا لا يكون قياس اذا لم تقتر فى الجواب بمقدمة كلية . فهذا ايضا احد شرائط القياس. و ذلك ان القياس انما يكون متى كان فى المقدمتين مقدمة كلية ، اما كلتاها او احدهما . فمتى لم يكن فيما سلمه المجيب مقدمة كلية اصلا، بل كانت المقدمات

التي سلّمها جزئية كلها ؛ لم يمكن ان يحدث تبكيت.

ثم بين السبب في ذلك ، فقال : لان التحديد في القياس و التبكيت واحد في وجوب النتيجة . فهذا وجود هو السبب في الحالتين كلتاها تمنعان من ان يحدث تبكيت ، وذلك ان الشريطة التي بها يكون القول منتجاً هي في القياس ، و التبكيت بالاضافة الى النتيجة حالاً (؟) واحدة. فالشيء الذي به يكون القول غير منتج ، اذا كان (٢٢٨ ملّى) في المقدمات التي يسلمها المجيب، لم يكن ايضا تبكيت.

فقوله: لان التحديد في القياس والتبكيت واحد في وجوب النتيجة، (ب٢٨٦) يعنى ان التحديد الذى يجعل في القياس الشريطة التي بها يلزم النتيجة عن القياس، هو بعينه يجعل في التبكيت تلك الشريطة، فتحديد القياس بحسب اضافته الى النتيجة، هو بعينه تحديد التبكيت بحسب اضافته الى النتيجة. فالقياس والتبكيت لا يفرقان في الشرايط التي بها يلزم عنها النتيجة، وانما يفرقان في ان القياس اعم والتبكيت اخص ، والقياس هو بالاضافة الى كل نتيجة، والتبكيت هو بالاضافة الى نتيجة محال مادة (؟). فاما في الشيء الذي صاراً منتجين فلا يفرقان. كما ان الانسان والحيوان لا يفرقان في الحال التي صاراً بها يتغذيان، و انما يفرقان في ان الحيوان هو بالقياس الى الغذاء ، على الاطلاق، والانسان انما يبقى غذاء بحال مّا ، وتلك حال القياس والتبكيت. فاذا حيث لا يمكن ان يكون قياس، لا يمكن ان يكون تبكيت ، فقد تبين بهذا القول عند اى حال تكون تبكيت، و عند اى حال لا يكون.

و جملة ذلك ان التبكيت^١ انما يكون اذا اجتمع في المقدمات التي يسلمها

المجيب اربع شرايط:

احدها ان يكون مشتركة بحدود واحدة باعيانها.

و الثاني ان يكون فيها موجبة.

و الثالث ان يكون فيها مقدمة كَلّية .

و الرابعة ان يكون النتيجة الكائنة عنها نقيضة الاصل الموضوع.

فاذا اجتمعت هذه فى المقدمات التى يستلزمها المجيب، كان لامحة تبكيه .
و اما الحال التى لا يكون عندها تبكيه، فهو الا يكون فى المقدمات ، امّا ولا شىء
من هذه الشرايط، و امّا الا يكون بعضها.

فهذا الذى قاله فى (٤٢٩ ملى) امر التبكيه، انه يلزم باجتماع هذه الشرايط،
ان يحدث تبكيه ضرورة، قد يمكن ان يشكك فيه شاك . و ذلك انه فى المقالة الثامنة
من كتاب طويبقا يذكر انه لا يلزم تبكيه ما لم يكن المقدمات اعرف من النتيجة و
اشهر منها. فاذا كان كذلك، فليس باجتماع الشرايط الاربع يحدث بالضرورة تبكيه،
وقد قال: هو يلزم لامحة ان يكون القياس تبكيه.

والجواب فى ذلك انه يشبه ان يكون التبكيه المذكور ههنا ليس تبكيه
يخص صناعة دون صناعة ، بل التبكيه العام ، و يكون الشريطة التى زادها على
هذه فى كتاب طويبقا قد يكون التبكيه اما بحسب الامر نفسه ، و اما بحسب
المتكلم . فان المجيب اذا سلم مقدمات فيها شرايط التبكيه، حدث منه التبكيه
لامحة . ثم يكون ذلك التبكيه امّا بحسب الامر ، فاذا كانت المقدمات اعرف ؛
و اما بحسب المجيب ، فمتى كانت المقدمات ليست اعرف من النتيجة ، بل اخفى
منها ، ولكن يلزم المجيب عنها ابطال وضعه ، وان لم يكن لازما بحسب ما يوجهه
صناعة الجدل.

[الخطاء] قد ظن قوم من المفسرين ان هذا الفصل هو القول فى الظنون المتضادة
على الاطلاق، و يبين فيه كيف تاليف القياسات التى يوقع فى الشىء الواحد ظنونا
متضادة. والظنون المتضادة قد يكون على مثال ما عليه الامر فى صناعة الجدل والخطابة،
و قد يكون فى انسانين ، و قد يكون فى انسان واحد . فان الاراء المختلفة هى ظنون
متضادة فى جملة .

و اما الظنون المتضادة التى تكون فى الواحد، فهو الشك الذى يلحق
الانسان فى الامر، حتى يكون هناك قياسات: احدهما يوجب، والاخر يسلب.
و يبين انه ليس يتكلم فى هذا الفصل فى هذه الظنون المتضادة ، و لا

فى القياسات التى ينتج اشياء متضادة ، على مثال ما عليه الامر فى الجدل والمخطابة ، ولا ايضا يتكلم فى الظنون المتضادة التى توجد (٢٣٥ ملئ) فى اكثر من واحد ، ولا فى الظنون المتضادة التى بسببها يكون الشك ، بل انما يتكلم فى شئ اخر غير هذه التى ذكرناها ، غير انه مجانس 'للتى ذكرناها ، وهو شئ نافع فى العلوم . وقد فحص عن شئ منه فى اخر المقالة من كتاب البرهان عند ما تكلم فى الفرق بين العلم والمعلوم ، و بين الظن والمظنون . فانه فحص هناك هل يجتمع فى شئ واحد علم و ظن معا ، حتى يكون الشئ قد حصل للانسان به علم برهاني ، و هناك ظن فى ذلك الشئ بعينه مضاد للعلم .

فقال اما فى انسانين ، كان مع ابرخس ان الشمس انما ينكشف لاجل سير القمر تحتها كان علما ، والذي كان يراه افيقورس فى كسوف الشمس كان ظنا لاعلما ، و هو انه كان يرى ان كسوف الشمس هو انقلاب وجهه الاعلى الى اسفل ، وكان يرى الذى يابنا من الشمس هو مضىء و جانبه الاخر الذى السى فوق ليس بمضىء . فاذا انقلب ، فصار جانبه الاعلى الى اسفل ؛ كان كسوف الشمس .

و اما فى انسان واحد ، فذكر انه لا يمكن ان يكون معه علم بالشئ ، و ظن فى ذلك الشئ يضاد العلم ، و نحن نرى انه قديم يمكن ان يجتمع فى الانسان الواحد علم بالشئ ، و ظن فى ذلك الشئ ، وتوهم مضاد للعلم .

مثال ذلك انا نعلم بالبرهان ان الشمس اعظم من الارض ، و كما نراها نتوهمها قدم فى قدم ، فيكون ماتوهمه فى الشمس مضادا لما علمنا منه . ولذلك نعلم بالبرهان انه ليس خارج العالم لاجسم بلانهاية ، ولا خط بلانهاية ، و نحن كما نحاور اوهاما ، كرة العالم من ساعته يقع فى انفسنا اما خلاء بلانهاية ، و اما جسم بلانهاية ، فيكون ماتوهمه خارجا عن العالم مضادا لما نعلمه . (٢٣١ ملئ) و هذا شئ لا يمكن [ان] يضبط اوهاما عن تفهيمه . فلذلك اعتقد قوم فى وجود ما لانهاية انه علم اول ، اذا كان لا يضبط نفسه عن توهم ما لانهاية له خارج العالم ، اما جسما و اما خلاء .

و قال ارسطو طالس في ذلك: انه ليس ينبغي ان نعمل على ما توهم، بل انما ينبغي ان يكون ما توهمه تابعا للموجود، وليس ينبغي ان يجعل الموجود تابعا لما توهمه. ولذلك قد تبين في المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا الاخلاق (?) انه يمكن ان يكون للانسان^١ بالشيء علم و ظن مضاد لذلك العلم. فذلك يخالف الانسان، فيفعل خلاف ما يوحبه نفسه.

و هذه الظنون والاهام المضادة للعلوم، انما يكون حاصلة عن اشياء يوقع في النفس هذه التوهمات، والعلم البرهاني انما يكون عن قياس.

و قد منع ارسطو طالس في موضع ان يكون في انسان واحد علم و ظن مضادا لذلك العلم، و صيّر في موضع اخر ممكنا. فهو بين في هذا ما هو منها ممكن، وما منها ممتنع في تعرف الممكن منها و غير الممكن من جهة القياسات التي بينها في الاشكال، و تعرف ان مالا يمكن منها و مالا يمكن تسابع للمقاييس التي بينت في الاشكال، وتعرف مع ذلك كيف يأتلف في نفس الانسان الاشياء التي توقع اوهاما و ظنونا للعلم البرهاني.

وكما قد تعرض الخدعة في وضع الحدود، كذلك ايضا يعرض من الظن، مثل ان يكون شيء واحد في شيئين بلاتوسط، و ان يتوهم ان الشيء الواحد غير موجود في شيء من احدهما، و ان يعلم انه موجود في كل الاخر. مثل ان ا موجودة في ب و ج بلاتوسط، و ب و ج موجودان في د بلاتوسط. فان علم احد ان ا موجودة في كل ب، و ب في كل ج، وتوهم ان ا غير موجود (٢٣٢ مل) في شيء من ج، و ج في كل د، فانه يعلم و يجهل الشيء الواحد معا. و ايضا قد يخدع احد من الاشياء التي يوجد بعضها في بعض، مثل انه ان كانت ا موجودة في ب، و ب في ج، و ج في د، يوهم احدا ان ا موجودة في كل ب، و ايضا ان ا غير موجودة في شيء من ج، فانه يعلم الشيء الواحد بعينه و يجهله. لانه ليس يقضى مما قيل على اكثر من الذي يعلمه ليس يعلمه، (ب ٢٨٦) لانه يعلم من جهة ان ا في ج كنحو

مانعلم الجزئى بالعلم الكلى، فهو يبين انه كيف ماعلم ذلك ، فهو بالجملة يجب الايعلم ماقد علمه، و ذلك محال.

اخذ يعرف اصناف تاليفات الاشياء التى يوقع فى الشىء الواحد علما وظنا مضادا لذلك العلم ، و ذكر منها صنفين : احدهما غير ممكن، والثانى ممكن ، الا انه اقتصر على ذكر تاليفاتها فقط، من غير ان يعرف فى هذا الموضع ايها منها يمكن ان يكون فى انسان واحد، وايضا منها غير ممكن. و تميز ما بينهما يتلو هذا الموضع من هذا الباب، و اقتصر منها على ما يتلف فى الشكل الاول.

والسبب فى ذلك ان العلوم البرهانية انما يحدث اكثر ذلك عن قياسات ضروب الشكل الاول، و خاصة الضرب الاول ، ثم الثانى. او يكون انما اقتصر منها على ما فى الشكل الاول ، لانه لا يمكن فى الشكل الثانى قياسان يوقعان ظنتين متضادين تليفهما تاليف الشكل الثانى. وذلك ان فى الشكل الثانى لا يمكن ان يوجد فيه نتيجة موجبة . فالظن المضاد للعلم انما يكون موجبا مضاد السالب ، او سالبا مضادا لموجب . و اما فى الشكل الثالث، فانه لا يمكن ان يحدث فيه قياسان ينتجان لامتناقضين ولا متضادين. اما المتضادان ، فلانهما كليان . و اما فى الشكل الثانى لا ينتج كلى [موجب] اصلا. و المتناقضان فاحدهما كلى. فى الشكل الثالث، لا ينتج كلى. فلذلك جعل تاليفات الاشياء التى يوقع علما بالشىء (٤٣٣ ملى) وظنا مضادا له فى الشكل [الاول]. وذلك انه لا يمكن ان يوجد فى الشكل الثالث قياسان منتجان المتضادين والمتناقضين.

و افتتح القول فى هذا الباب بان قال : وكما قد يعرض الخدعة فى وضع الحدود، كذلك ايضا يعرض فى الظن، (ب ٢٨٦) يعنى بالخدعة ان يكون ظن الانسان المضاد لعلمه اغلب عليه، و اسبق اليه من علمه . والخادع له هو الشىء الذى يجعل ظنه المضاد لعلمه اسبق اليه، و اغلب عليه من ظنه. واعنى بالاسبق انه متى اراد ان يخطر حال ذلك الشىء بباله، كان ظنه المضاد لعلمه متقدما لعلمه فى الزمان. ومعنى الاغلب عليه ان يكون افعاله عن ظنه المضاد لعلمه . و هو ليس يذكر ههنا الشىء الفاعل للخدعة ، اعنى انه ليس يبين اى الاشياء يفعل الخدعة فى الانسان، حتى يكون

قد علم الشيء ثم ينخدع عنه، حتى يكون الظن المضاد للعلم اغلب عليه من علمه الموجود فيه. لكن انما يتبين انه اذا حدثت خدعة في الانسان عن شيء قد علمه ببرهان كيف يكون تاليف ذلك البرهان، و تاليف الذي اوقع له خدعة، و باى حال يكون الشئان اللذان فعلا هذين المتضادين، حتى لا يمكن اجتماعها في انسان واحد. بل اذا وجد فيه احدهما، لم يمكن ان يوجد فيه الاخر. و باى حال يكون كل واحد منهما من الاخر، متى يمكن ان يجتمعا في انسان واحد و اى شيء يعرض للبرهان، حتى يكون الظن المضاد للعلم الكاين عن البرهان اسبق الى الانسان من العلم البرهاني الموجود له في ذلك الوقت. فهذا غرضه في هذا الفصل.

و قوله : و كما قد تعرض الخدعة في وضع الحدود، كذلك ايضا تعرض في الظن، (ب ٢٨٦) يعنى كما ان الانسان يلحقه الخدعة في وضع حدود القياس، حتى يظن بما هو قياس انه ليس بقياس؛ كذلك ايضا (٤٣٤ ملئ) تلحقه الخدعة في ظنه المضاد لعلمه. حتى يكون فيما علمه انه بحال، انه تغير تلك الحال. و وضع الحدود يحتمل ان يكون اراد به اوضاع حدود القياس و ترتيبها، على النحو الذى يذكره في الفصل الثالث من المقالة الاولى. فانه ذكر هناك ترتيبات للحدود و اوضاع يغلط الانسان، فتخيل له فيما ليس بقياس انه قياس، و فيما هو قياس انه ليس بقياس. فاخبر انه كما ان ههنا ترتيبات و اوضاع لحدود القياس يحيلها على غير ما هي به، كذلك ههنا اشياء يوقع في الظن ان الذى علمه ليس كما علمه.

و يحتمل ان يكون اراد بوضع الحدود ترتيباته التى ذكرها في الفصل الذى قبل هذا الفصل، وهو الترتيب و الوضع الذى اوصى السائل باستعماله مع المجيب. و يكون انما عرف انخداع الانسان فيما علم، حتى يكون الظن المضاد للعلم اسبق اليه بالخدعة التى تعرض في القياس من ترتيب حدوده. لانه لم يتقدم من معرفة ما يغلط الانسان غير الاشياء المغلطة عن القياس و المخيلة له على غير ما هي عليه.

و يحتمل ان يكون ارادانه كما يلحق الانسان الخدعة من ان يكون وضع الحدود على غير التاليف القياسى، كذلك ايضا قد يلحق الخدعة، و ان كان تاليف القول

تاليفا قياسياً .

اوعنى به كما ان الخدعة تلحق الانسان فى مقدمات الاشياء [التى] عمل علمه بالبرهان، هو الخدعة التى تلحقه فى مقدمات القياس .

وكما قال هذا القول ، ابتدأ يعرف كيف تساليف الاشياء التى يوقع الظن المضاد للعلم البرهانى، وكيف حاله من البرهان، فذكر منها صنفين كما قد قلنا، فابتدأ بما لا يمكن منها ، فقال : مثل ان يكون شىء واحد فى شيئين بلا توسط، و ان يتوهم ان الشىء الواحد غير موجود (٢٣٥ ملى) فى شىء من احدهما، و ان يعلم انه موجود فى كل الاخر. مثل ان ا موجودة فى كل ب ، و ج بلا توسط، و ب و ج موجودتان فى د ، بلا توسط . (ب ٢٨٦)

و هذا الذى قاله بين بنفسه، و هما قياسان:

احدهما ا فى كل ب ، و ب فى كل د .

الثانى ا موجودة فى كل ج ، و ج موجودة فى كل د .

و هذان قياسان يلزمان جميعا ان ا موجودة فى كل د ، و يكون [احدهما] برهانا، و الثانى ليس ببرهان، لكن يمكن ان يغلط الانسان فى مقدمته الكبرى فيتوهم ان ا غير موجودة فى شىء من ج ، فان هذا يلزم ان يكون غير موجودة فى شىء من د . ثم قال: فان علم احدها ا موجودة فى كل ب، و ب فى كل ج، و توهم ان ا غير موجودة فى شىء من ج ، و ج فى كل د ، فانه يعلم و يجهل الشىء الواحد معا . (ب ٢٨٧) وذلك ان توهمه اولا فى شىء من ج، يوجب ان يكون اولا فى شىء من د ، و علمه ا فى كل ب يلزم ان يكون ا فى كل ج .

وانما شرط فى المقدمات ان تكون بلا توسط، لان اذا كانت ا فى ج بمتوسط، فانه يمكن ان يتوهم انسان ا غير موجودة فى ج ، مع علمه ان ا موجودة فى ب . و اما اذا كان ا فى ج بلا متوسط ، يعنى به من غير ان يكون احداً للشيئين واسطة للاخر . و ذلك انه سنيين فيما بعد انه يمكن اذا كانت ا فى ب، و ب فى ج، ان يظن الانسان مع هذا، ان ليست فى شىء من ج . فلهذا السبب شرط ان يكون شىء واحد

به في شيتين بلاتوسط.

ثم ذكر الوجه الثاني فقال : و ايضا قد يخذع احد في الاشياء التي يوجد بعضها في بعض . (ب ٢٨٧) يعنى ان الخدعة قد يكون في الحدود الوسطى اذا كان بعضها موجودا في بعض . ثم ذكر مثال ذلك فقال : مثل انه ان كان ا غير موجودة في ب ، و ب في ج ، و ج في د ، ثم توهّم احدان ا موجودة في كل ب ، و ايضا ان ا غير موجوده (٤٣٦ ملى) في شىء من ج ؛ فانه يعلم الشىء الواحد يعلمه ويجهله . فهذا هو الذى يوجد احد الحدّين الاوسطين فيه محمولا على الاخر . ففي هذا ايضا يعلم الشىء الواحد ويجهله ، و ذلك انه علم ان ا موجودة في كل مافيه ب ، و ب في ج ، فانه يكون قد علم وجود ا في ج ، ثم توهّم ا غير موجودة في شىء من ج . ثم قال : لانه ليس يقضى مما قيل على اكثر من الذى يعلمه ليس يعلمه ، (ب ٢٨٧) يعنى ليس يحكم من هذه الاشياء التي قيلت على شىء اكثر من حاله هذه الحال ، من ان الذى يعلمه ليس يعلمه ، اذ كان عنده ان الذى علمه هو بخلاف ما علمه ، فهو اذا يعلم الشىء الواحد ويجهله معا . و ذلك محال . فاذا متى كان في الانسان الواحد علم بالشىء ، و ظن مضاد للعلم ، لزم ان يكون الشىء الواحد يعلم ويجهل . وما يعلم ويجهل يلزم منه ان يكون الشىء الواحد يعلم ولا يعلم ، و ذلك غير ممكن . و قوله : لانه يعلم من جهة ان ا موجودة في ج كنحو ما يعلم الجزئى بالعلم الكلى . (ب ٢٨٧) اومى بهذا القول الى امكان هذا الوجه . و ذلك ان الانسان اذا علم ان ا في كل ب ، وكانت ج تحت ب : و ان لم يكن علم وجود ج تحت ب ؛ فانه يكون قد علم وجود ا في ج ، و هو جزوى ، يعلمه ان ا موجودة في ب الذى هو كلى ج .

ثم قال : فهو بين انه كيف ما علم ذلك فهو بالجملة يجب ان لا يعلم ما قد علمه ، و ذلك مح . (ب ٢٨٧) . يعنى ان من علم بجهة ما وجود ا في ج ، و ان كان ذلك من جهة كلية ، اولم يكن من جهة كليلية ، بل من جهة نفسه ، فانه كيف ما علم ذلك ، فانه

بالجملة يلزم ان لا يعلم ما قد علمه. وذلك محال، يريد الا يعلم ما قد علمه محال. ولكن هذا الذى قاله فيه كنحصر ما يعلم الجزئى بالعلم الكلى، فانه سيبيّن فيه فيما بعد انه ليس يخيّل من جهة ما يعلم، فكذاك (٢٣٧ ملّى) ليس لا يلزم فيه ان يكون الانسان لا يعلم ما قد علمه. و اما ههنا فانه اطلق القول فى انّه كيف ما علم ذلك، فهو بالجملة يجب الا يعلم ما قد علمه. و انما اطلق ذلك، لانه اخذ ههنا على ظاهر ما يظن، و يشبه ان يكون لم يقل هذا فى وجود فى [ا] كل د ه و اذا توهّمنا ا غير موجودة فى د، فح يكون لم يعلم ما علمناه.

فهذا يشبه ان يكون اراد بقوله: فهو بالجملة (ب ٢٨٧) كيف ما علم ذلك. و يحتمل ان يكون قوله: كيف ما علم ذلك، (ب ٢٨٧) اراد به علمنا ا فى كل ب، و توهّمنا ا ليست فى شىء من د، فيما حدودها الوسطى مقولة بعضها على بعض، و فيما ليست مقولة بعضها على بعض.

و قد يحتمل ان يكون اراد معنى اخر. و ذلك انه فى جميع هذه المثالات التى اوردها، لم يذكر فى شىء منها النتائج، لكن اخذ ا فى د اوليست فى د بالقوة ولا بالفعل، و قد يمكن ان يصّرح بنتائجها فتحصل معلومة. و انه قال: فهو بيّن كيف ما علم ذلك بالقوة او بالفعل، او بالكلى او بالجزئى، فهو بالجملة يجب الا يعلم ما قد علمه. و فى هذا ينبغى ان يشترط انّه ان جهل بالقوة ما قد علمه بالقوة، او جهل بالفعل ما علمه بالفعل، او جهل بالكلى او بالجزئى ما علمه بالجزئى؛ فهو بالجملة يلزم ضرورة الا يعلم ما قد علمه. و هذا هو المحال الذى لا يمكن ان يجتمع فى انسان واحد بعينه. فلما ذكر هاتين الجهتين؛ اتبع ذلك يتبيّن ايّهما يمكن ان يجتمع فى انسان واحد، و ايّهما غير ممكن.

و امّا على نحو ما قيل اولا، ان لم يقل الحدود الوسطى بعضها على بعض، وكانت الخدعة فى متدّمة القياس الكبرى؛ فانه لا يمكن ان يكون فى الكبرى من القياس الاخر. مثال ذلك ان ا فى كل ب، وليست فى شىء من ج، و كلا ب ج فى كل

د ، فيعرض ان يكون مقدمات القياسين (٤٣٨ ملئ) الكبيرين^١ اما متضادين مرسلا، واما من جهة. لانه ان ظن احدان ا موجودة في كل ما يوجد فيه ب ، و علم ان ب في ج ، فانه يعلم ان ا في د . و ايضا ان توهم ان ا غير موجودة في شيء مما يوجد فيه ج ، فانه يتوهم ان بعض ما يوجد فيه ب ليست يوجد فيه ا ، فقد توهم ان ا موجودة في كل ما فيه ب ، و ايضا ان ا ليست في بعض ما فيه ب . و هذا ان القولان اما ان يكونا متضادين مرسلا ، و اما من جهة ، فعلى هذا النحو ليس يمكن ان يكون الخدعة في كلتي مقدماتي القياسين الكبيرين ، و اما في الواحد منهما فقد يمكن .

اخذ الان يبين اى الصنفين اللذين ذكرهما يمكن ان يوجد في انسان واحد ، و ايتهما لا يمكن ؛ والصنفان اللذان ذكرهما :

احدهما ما كانت الحدود الوسطى فيه لا تحمل بعضها على بعض ، مثل ا في كل ب ، و ب في كل ج ، و اولا في شيء من ج ، و ج في كل د . فهذا هو الصنف الذى يحتمل الحدود الوسطى فيه بعضها على بعض ، و ذلك ان ب و ج حدان اوسطان ، ولم يوجد ب محمولة على ج ، و لا ج محمولة على ب .

والثاني ما يحمل فيه الحدود الوسطى بعضها على بعض ، مثل ا على كل ب ، و ب في ج ، و ج في كل د ، ثم يتوهم متوهم اولا في شيء من ج . فعرف ان القياسين اللذين يحمل فيه ب على ج انه اذا علم ا في كل ب ، و ب في كل ج ، و ج في كل د ، ثم يتوهم متوهم اولا في شيء من ج ، فعرف ان القياسين اللذين يحمل فيه ب على ج انه اذا علم ا في كل ب ، و ب في كل د ، فانه لا يمكن ان ينخدع بظن اولا في شيء من ج ، و ج في كل د ؛ او اذا انخدع ، فخيّل اليه على نحو ما قبل اولا . يعنى به اول الصنفين اللذين ذكرهما . و اولهما هو الذى (٤٣٩ ملئ) ذكره في اول هذا الفصل ، و قدّمه في الرتبة على الذى يحمل فيه ب على ج ، فاخبر ان الحدود الوسطى و هما ب و ج ان لم يحمل بعضها على بعض ، اى ان لم يحمل واحدة على الاخر ، بل كانا حيث اخذا ، لم يوجد احدهما محمولا على الاخر ، ثم كان

الانسان انخذع حتى ظن في المقدمة الكبرى من احد القياسين انه هو الصادق؛ فانه لا يمكن ان يجتمع الى ذلك المقدمة الكبرى من القياس الاخر . يعنى ان الانسان متى انخذع، فظن في ا انتّها غير موجودة في شيء من ج ، فانه لا يمكن ان يكون مع ذلك علم ان ا في كل ب.

ثم قال : و مثال ذلك ان ا في كل ب ، و ليست في شيء من ج ، و كل ا ب ج في كل د، (ب ٢٨٧) يعنى انه لا يمكن ان يجتمع في انسان واحد ان يعتقد ا في كل ب و ب في كل ج ، ثم يظن مع ذلك ا ولا في شيء من ج ، و ج في كل د .

ثم اردف ذلك بذكر ما يلزم هذا الضرب ان وضعه واضح ممكنا ، و عرف السبب في ان هذا غير ممكن، فقال : فيعرض ان يكون مقدمتا القياسين الكبيران اما متضادين مرسلا، و اما من جهة، (ب ٢٨٧) يريد بالمقدمات الكبيرين [ا] في كل ب، ولا في شيء من ج ، فاخبرانه يلزم ان يكون هاتان المقدمتان اما متضادتين مرسلا، و اما من جهة، يعنى اما ان يكونا متضادين على الاطلاق . يعنى بالاطلاق ، ان يكونا متضادين من كل الجهات ، و اما ان يكونا متضادين من جهة، و غير متضادين من جهة اخرى.

و انما لم يجعلهما اما متضادين من جهة ، و غير متضادين من جهة اخرى فقط، ومتضادتين على الاطلاق فقط، بل جعلهما اما هذا واما ذلك، لان المقدمتين المتضادتين اللتين هما متضادتان على الاطلاق ، هما المتقابلتان اللتان موضوعهما و محمولهما واحد بعينه، والسور المقرون بهما كلي . وذلك مثل قولنا: ا ولا في شيء من ب ، ا في كل ب ، على ما تبين في باربرميناس . و هاتان (٤٤٥ ملئ) المقدمتان اعنى ا في كل ب ، اولا في شيء من ج ، ليس موضوعهما شيئا واحدا بعينه، فلذلك لم يجعلهما متضادتين في الحقيقة، بل جعلهما متضادتين بانفسها. ولو كانتا متضادتين؛ لكان تاليف القياس هكذا : ا في كل ب ، و ب في كل ج ، اولا في شيء من ب ، و ب في كل د . فالمقدمتان الكبيرتان من هذين القياسين هما متضادتان مرسلا، اى

على الإطلاق ، و اما مقدّمتا ا فی کل ب ، اولاً فی شیء من ج ، و کل ا ب و ج
 موجودتین فی کل د ، فانهما لیستاً متضادّتین علی الإطلاق ، بل هما متضادّتان فی القوّة .
 و بین ذلك بهذا الوجه ، و هو ان ا فی کل ب ، و معنی ذلك علی مایتبیین
 فی اول المقالة الاولى من هذا الكتاب ان ا موجودة فی کلّما يوجد فيه ب ، فيكون
 الانسان قد علم ان ا يوجد فی کلّما يوجد فيه ب ، و يعلم ان ب فی کل د ، و يتوهّم
 مع ذلك ا غیر موجودة فی شیء مما يوجد فيه ج ، و يعلم ان ج يوجد فی کل ب ،
 ففی القیاس الاول ، علم ان کل د ، و فی الثانی يتوهم ولا فی شیء من د ، فمقدّمتا
 ا فی کل ب ، اولاً فی شیء من ج ، انتجا نتیجتین متضادّتین . كما لو كانت ا فی کل ب ،
 و ب فی کل د ، و ا فی کل ج ، و ج فی کل د ، فالنتیجتان اللتان ينتجان علی هذین
 القیاسین هما باعیانهما اللتان ينتجان عن القیاسین الاولین . فاذا مقدّمتا ا فی کل ب ،
 اولاً فی شیء من ج ، قوتها قوّة مقدّمتی ا ولا فی شیء من ب ، ا فی کل ب ،
 اذ كانتا تفعّلان فعّل هاتین المقدّمتین . و هاتان متضادّتان ، فان مقدّمة ا فی کل ب ،
 اولاً فی شیء من ج ، قوتها قوّة متضادّین . فبهذا یتبیّن انهما متضادّتان فی القوّة .
 و اما انهما لیستاً متضادّتین بانفسها ، فذلك بیّن ، لان حدیثهما الموضوعین
 مختلفان ، و مع ذلك (۴۴۱ ملی) فان ب و ج اذا كانتا یوجدان فی کل د یلزم بحسب
 تألیف الشکل الثانی ان یكون ج فی بعض ب ضرورة . و اذا كانت اولاً فی شیء من ج ،
 ا فی کل ب ، یلزم بحسب تألیف الشکل الثانی ان یكون ج ولا فی شیء من ب .
 فاذا هذان القیاسان و مقدّمتا هما الکبریّان ينتجان نقیض ما ینتجه مقدّماته
 الصغریّان ، فاذا لا یمکن ان یجتمع هذان القیاسان فی انسان واحد . و ایضا فان ا اذا
 كانت فی کل ب ، فهو یوجد فی شیء مما یوجد فيه ج ، و ج و ب یوجدان فی شیء
 واحد بعینه ، فذلك الشیء الواحد بعینه یوجد ا فی کله ، فهي توجد فی کل ما توجد
 فيه ب ، و ب یوجد فی بعض ما یوجد فيه ج ، و^۱ سلّبت اعن ج ، فاذا ا موجودة
 فی کل ما یوجد فيه ب . و ایضا فان سلّبت ا فی کل ما فيه ب ، و ب فی د ، فاذا

في كل د ، و ا غير موجودة في شيء مما يوجد فيه ج ، و ج في كل د ، فاولا في شيء من د ، و د هو بعض ب ، فاذا ا غير موجودة في بعض ما يوجد فيه ب .
فمن هذه الاشياء يتبين انه لا يمكن ان يجتمع هذان القياسان في انسان واحد بعينه .

و ارسطو طاليس يبين ذلك بهذا الوجه الاخير ، فقال : لان ظن احدان ا موجودة في كل ما يوجد فيه ب ، (ب ٢٨٨) فاعلم ان ب في د ، فانه يعلم ان ا في د . و ايضا ان توهّم ان ا غير موجودة في شيء ما يوجد فيه ج ، فانه يتوهم ان بعض ما يوجد فيه ب ليست يوجد فيه . يعنى ان ان اعتقد انسان ان ا موجودة في كل ما يوجد فيه ب ، لان هذا معنى قولنا : ا في كل ب ، وقد كان يعلم مع ذلك ب في كل د . فانه يعلم ا في كل د ، و هو يعلم مع ذلك ان ج في كل د ، و د هو بعض ب باضطرار ، فانه توهّم مع (٣٤٢ ملئ) ذلك ا غير موجوده في شيء . ممتا يوجد فيه ج ، و قد علم وجود ج في د . فقد توهّم ان ا غير موجودة في د ، و هي بعض ب ؛ فاذا قد توهّم ا غير موجودة في بعض ب ، وقد كان علم ا موجودة في كل ب ، فاذا يكون ماتوهمه مناقضا و مقابلا لما علمه . وذلك محال .

فقوله : فقد توهّم ان ا موجودة في كل ما فيه ب ، وايضا ان ا ليست في بعض ما فيه ب ، (ب ٢٨٨) و هو الذى لزم عن القول الذى قاله . و بهذا يبين اعتقادنا ا في كل د ، و توهّمنا اولا في شيء من ج ، اما ان تكونا متضادتين على الاطلاق ، و اما ان تكونا متضادتين في القوة .

فلذلك قال : و هذان القولان اما ان يكونا متضادتين مرسلا ، و اما من جهة . (ب ٢٨٨) يريد بقوله : هذين القولين ، ليس قولنا : ا في كل ب ، ليست في بعض ب ، فان هذين متناقضان لامحالة ، ولا يشك فيهما ، لكن انما يعنى بهذين القولين ا في كل ب ، اولا في شيء من ج . فان هذين قديمكن ان يقال فيهما قايل انهما متضادان على الاطلاق ، لانه ينطوى فيهما توهّمان متضادان ، و انما يختلف حدودهما باللفظ فقط . و قديمكن ان يقول قايل هما ليسا متضادين ، ينحصر فيهما متضادان ، او يلزم

عنهما متضادان فهما في القوة متضادان. و ارسطوطالس ليس يبالي كيف ما قيل فيهما. و قوله : هذان القولان اما ان يكونا متضادين مرسلا و اما من جهة، هو نتيجة ما تقدم. (ب ٢٨٨)

ثم قال : فعلى هذا النحو ليس يمكن ان يكون الخدعة في كلتي مقدمتي القياسين الكبيرين. و اما في الواحدة منهما، فقد يمكن. (ب ٢٨٨) هذا هو الذي كان قصد بيانه من اول الامر، و هو انه لا يمكن اجتماع هاتين المقدمتين، وهما ا في كل ب، اولا في شيء من ج، في اعتقاد واحد في انسان واحد، و انما يمكن ان يكون في نفس الانسان احدهما فقط.

فقوله: فعلى هذا النحو. (ب ٢٨٨) (٤٤٣ ملئ) الذي تقدم بيانه، اى يلزم ضرورة من النحو الذي ذكرانه لا يمكن ان ينخدع الانسان الى احدى هاتين المقدمتين، و عنده العلم بالمقدمة الاخرى، حتى تكون كلتا مقدمتي هذين القياسين لا يمكن ان يجتمعا في انسان واحد، واحدهما سالب والاخر موجب، بل تكون اما كلاهما موجبتين، و اما كلاهما سالبتين.

وقوله: و اما في الواحدة منهما فقد يمكن، (ب ٢٨٨) يعنى ان انفراد واحد منهما. وقد انخدع الانسان اليهما، فهو ممكن؛ واما ان ينخدع الانسان في احدهما و يعلم الاخرى، فذلك غير ممكن، اى ان الانخداع والعلم في المقدمتين جميعا لا يمكن حتى يكون الانسان منخدعا في احدهما عالما بالاخرى، و اما ان يكون منخدعا في احدهما عالما بالاخرى، فذلك ممكن.

فهذا هو الصنف الذي ذكر في كتاب البرهان انه لا يمكن ان يجتمعا في انسان واحد، حتى يكون ظنه بالشئ مضادا لعلمه به، حتى يكون ابرخس مثلا يعلم ان كسوف الشمس بجريان القمر تحته، و بانقلاب الشمس جانبها الاعلى جميعا. و اما ان يكون احد هذين في انسان واحد وكلاهما في انسانين، حتى يكون احدهما في ابرخس، والثاني في افقورس، فذلك ممكن. فاما اجتماع هذين في كل واحد منهما، فغير ممكن.

و مثال ذلك ان يعتقد معتقدان الكواكب ليست نارية ، لانها محمّرة
الالوان، (٤٤٤ ملّى) و انها يضىء، فليكن النارية موجودة لكل مضىء، والمضىء
موجود فى كل كوكب، و ايضا النارية غير موجودة فى شىء ممّا طبيعته خامسة،
والطبيعة الخامسة موجودة فى كل كوكب ، فهذان القياسان لا يمكن ان يجتمعا
فى انسان واحد اصلا. ولكن ينبغي ان ننظر كيف يمكن ان يكون قد اعتقد معتقدان
الكواكب من طبيعة خامسة ، ثم يتوهّم فيها انها نارية، بسبب انه ان يراها، او بسبب
الوانها التى يشبه لون النار ، فانّنا قد نجد ذلك بيّنا.

و كيف يمكن ان يعتقد معتقد ببران ان الشىء اكبر من الارض ، ثم اذا راها
ببصره يتوهّم انها قدم. وكيف يمكن ان يعتقد فيما خارج العالم انه ليس فيه جسم
ولا خلاء ، وكما يقيم فى نفسه خارج العالم من ساعته، تخيّل له هناك جسم بلانهاية
او خلاء بلانهاية.

وكيف صرنا يعتقدان البغال لاتلد، و انها عاقرة، ثم يرى بغلة منتفخة البطن،
فتخيّل الينا انها حامل، مع علمنا ان البغال لاتنتج.

فهذه الظنون كلها مغايرة للعلوم ، تقترب الى العلوم . فهو الان يشرع فى ان
يبين كيف يمكن اجتماع هذين فى انسان واحد ، و ما السبب فى ان امكن ان يكون
طرفى شىء متامضاد لعلمنا البرهان فى ذلك الشىء بعينه. و ايضا فان المعرفة بما هو
مزمع ان يذكره واقع فى حل شكوك بتراط و من ذهب مذهبه فى الذى يضبط نفسه،
وفى البذى لا يضبط نفسه ، وهى الشكوك التى يذكرها فى المقالة السابعة من كتاب
الاخلاق المعروف بنيقوماخيا. (٢٠٧ و ٣)

واما فى قياس واحد فيكون الخدعة فى كلتى المقدمتين. ومثال ذلك ان يكون
ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ايضا ان ا غير موجودة فى شىء من ج . ولان
هذه الخدعة شبيهة بالخدعة فى الجزئيات ، مثل انه ان كانت ا موجودة فى كل ب ،
و ب فى كل ج ، فان ا (٤٤٥ ملّى) تكون موجودة فى كل ج. فان علم احدا ان ا
موجوده فى كل ما يوجد فيه ب ، فانه يعلم ان ا موجودة فى ج، ولكن لاشىء يمنع

ان يجهل وجود ج . مثل انه كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث ، و ج مثلث محسوس ؛ فانه قد يتوهم احدا ان ج غير موجودة ، و هو عالم بان كل مثلث فزاياه مساوية لزاويتين قائمتين . فاذا شئ واحد يعلم ويجهل معا .

لما عرف الصنف الذى لا يمكن ، و بين فكيف يكون حال احد القياسين من الاخر ، والسبب فى انه لا يمكن ؛ انتقل بعد ذلك الى ذكر الصنف الذى يمكن ، و هو الذى يحمل حدوده الوسطى بعضها على بعض ، فقال : و اما فى قياس واحد فقد يكون الخدعة فى كلتى المقدمتين ، (ب ٢٨٨) يعنى ان القياس ، الواحد قد يمكن فيه ان ينخدع الانسان عما توجه به كلتا المقدمتين ، حتى تكون المقدمتان توجبان شيئا ، و الانسان يظن بذلك الشئ على ضد ما توجه به المقدمتان .

فهذا معنى قوله : قد تكون الخدعة فى كلتى المقدمتين . (ب ٢٨٨) يعنى ان مقدمتى القياس جميعا قديكوزان فى نفس الانسان ، و ظنّه بالنتيجة ضد ما توجه به المقدمتان . ثم ذكر مثال ذلك ، فقال : و مثال ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ايضا ان ا غير موجودة فى شئ من ج . يعنى ان الانسان قد تكون اسلاف فى نفسه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يظن مع ذلك ان ا غير موجودة فى شئ من ج . و ليس يعنى ان الانسان يعلم ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فيحدث له مع ذلك علم بان ا فى كل ج ، ثم يكون له مع ذلك توهم و ظن ان اولا فى شئ من ج . فان هذا غير ممكن ، لكن الذى يمكن ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فمن قبل ان يعلم بالنتيجة التى تلزم عن هاتين المقدمتين ، (٤٤٦ ملئ) و من قبل ان يحصل فى نفسه ا فى كل ج ، سبق الى توهمه ا غير موجودة فى شئ من ج ، فينخدع عما توجه به المقدمتان .

فهذا معنى قوله : تكون الخدعة فى كلتى المقدمتين ، (ب ٢٨٨) و هذا هو السبب فى ان كان معلوما عنده ان ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل ب ، ثم يتوهم مع ذلك اولا فى شئ من ج ، و يعلم ج فى كل د ، فيكون توهمه ان اولا فى شئ من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فيحدث ايضا من هذا

قياسان : احدهما ا فى كل ب ، وب فى كل ج ، وج فى كل د . و القياس الاخر اولا فى شىء من ج ، وج فى كل د . ففى مثل هذين القياسين 'قد يمكن ان يعلم من احدهما المقدمة الكبرى، و هى ا فى كل ب ، و ننخدع' فى الكبرى من الاخر، و ذلك اولا فى شىء من ج .

و قد يحتمل ان يكون قوله و اما فى قياس واحد، فقد تكون الخدعة فى كاتى المقدمتين، (ب ٢٨٨) اراد بالمقدمتين المقدمتين الكبيرتين من القياسين اللذين ذكرناهما، و بينهما قياسا واحدا، اذا كانت الحدود الوسطى يحمل بعضها على بعض، وكان القياس مركبا ، يعنى بالخدعة فى كلتى المقدمتين ان يكون قد علم ا فى كل ب، و توهم اولا فى شىء من ج ، مع علمه ان ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د.

و لما اخبر انه يمكن ان ينخدع الانسان ، فيظن اولا فى شىء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ؛ اتبع ذلك بان عرف امكان هذه الخدعة المضادة للعلم ، و من اى جهة يمكن، فقال : ولان هذه الخدعة شبيهة بالخدعة فى الجزئيات . يعنى ان الخدعة التى تلحق الانسان بان يظن اولا فى شىء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، شبيهة بالخدعة التى تلحق فى الجزئيات . والخدعة التى تلحق فى الجزئيات ممكنة ، وكذلك الخدعة اللاحقة (٤٤٧ ملئ) فى القياس الذى ذكرناه ممكنة ايضا.

و يعنى بالجزئيات القياس الذى اخذه للآخر لشخص محسوس مثل زيد مثلا. و ذلك قولنا : زيد انسان ، وكل انسان حيوان ، فان هذا القياس جزئى، لان حده الاخير شخص محسوس ، والجزئيات اراد بها القياسات التى هى مثل هذا القياس .

والخدعة التى يقع فيه شىء اما تكون فى امثال هذه القياسات، نعلم ان زيدا حيوان، ثم يقع فى ظننا ان زيدا ليس بحيوان. و ذلك اننا نعلم ان كل انسان حيوان،

و يتفق ان يكون زيد هذا المشار اليه انسان، ويظن انه ليس بحيوان.
والخدعة التى تلحق فى ان يظن اولا فى شىء من ج مع علمنا ا فى كل ب، و
ب فى كل ج، و ج فى كل د، شبيهة بالظن الذى يلحقنا فى زيد هذا المشار اليه انه
ليس بحيوان، مع علمنا ان كل انسان حيوان، و مع كون زيد انسانا. و ذكر مثال
القياس الجزئى بان قال: مثل انه ان كانت ا موجودة فى كل ب، و ب فى كل ج،
فان ا تكون موجودة فى كل ج، (ب ٢٨٨) فجعل ا مكان الحيوان، و ب مكان
الانسان، و ج مكان زيد، و اراد ان اذا كانت موجودة فى كل ب من غير ان نعلمها
نحن، و ب فى كل ج من غير ان نعلم ايضا وجود ب فى كل ج، فانه يلزم باضطراب
فى نفسه و ان لم نعلم، ان يكون ا فى كل ج. و ذلك انه اذا اتفق ان كان زيد
انسانا، و كل انسان حيوان، ولم نعلم نحن ولا واحد من هاتين المقدمتين؛ فان
زيدا يكون حيوانا، و ان لم نعلم نحن.

فلما ذكر مثال هذا القياس الجزئى، اخذ بعد ذلك يعرف كيف يمكن ان تعرض
الخدعة فيه عن المقدمتين جميعا، فقال: فان علم احدان ا موجودة فى ج، ولكن
لا شىء يمنع ان يجهل وجود (٤٢٨ ملى) ج. (ب ٢٨٨) يعنى اذا اتفق ان كان الموجود
فى نفسه ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و كان يلزم كذلك ا فى كل ج، فعلم انسان
وجود ا فى كل ب. فانه علم وجود ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و كان يلزم
كذلك ا فى كل ج، ما يوجد فيه ب، و فى كل ماهو موضوع لب، و فى كل ما هو
جزو لب، و ج جزو لب لامحالة؛ اذا يلزم ضرورة ان يكون عند علمه ا فى كل ما
هو ب، و فى كل ما هو ج و ب، قد لا يمتنع ان لا يعلم ان ج جزو لب. و ان كانت
ج فى الحقيقة و فى نفسها جزأ لب، ولكن قد يمكن ان يجهل انها جزو لب، او ان
يجهل مع ذلك وجود ج، حتى لا يظن ان ج موجودة فى العالم، فيكون موجودة
فى الحقيقة، و يكون جزأ لب؛ فيلحقه بسبب ذلك اذا لم يعلم وجود ا فى ج، قد كان
علم عند علمه وجود ا فى كل ماهو جزو لب، وجود ا فى ج، و الان مع علم

ذلك يجهل وجود ا في ج ، بجهله بوجود ج ، فاذا نعلم وجود ا في ج ، و نجهل وجود ا في ج معافى وقت واحد . و كذلك يمتنع ان يكون نعلم ا في كل ب ، و ب في كل ج ، و ج في كل د ، و يظن مع ذلك ا غير موجودة في شيء من ج .

و انما قال في هذا : ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة في الجزئيات، (ب ٢٨٨) ولم يقل: ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة^١ في الجزئيات من قبل ان في الجزئيات انما عملت المقدمة الكبرى، ولم يعلم الصغرى، فجهل لذلك وجود ب في ج .

و اما في القياس المفروض فان المقدمتين جميعا معلومتان عندنا. و ذلك انا نعلم [ان ا] في كل ب ، و ب في كل ج ، و ج في كل د و نظن مع ذلك ا غير موجودة في شيء من ج ، فاذلك هو شبيه به و ليس هو بعينه ، و انما كان يكون واحدا بعينه ، لو كان في القياس الجزئي ا في كل ب ، و ب في كل ج ، معلومتين عندنا ، ثم (٤٤٩ ملى) من بعد ذلك ظنننا^٢ ا ليست في ج ، ولكن ليس هكذا . و اما في القياس الجزئي انما نعلم ا في كل ب، ولا نعلم وجود ب في كل ج ، فلذلك نجهل^٣ وجود ا في كل ج .

و ايضا فان الجهل كما سنبين في كتاب البرهان^٣ ضربان : احدهما على جهة العدم، والاخر على جهة الحال.

والذى على جهة الحال هو ان يكون الحق موجبة، و نظن نحن سالبة تلك الموجبة. مثل ان يكون الحق ا في كل ج ، ونظن نحن اولا في شيء من ج، فاليست في بعض ج ، فيكون قد جعلنا وجود ا في كل ج ، ان ظننا^٢ ا ليست في كل ج ، اولا في شيء من ج .

والذى على جهة العدم ، هو ان نجهل وجود ا في ج ، ولا نظن مع ذلك سلب ا عن ج، و ذلك ان لا نعتقد في ا ج لاموجبة ولا سالبة. و ذلك اما ان يشك فلا يدري هل ا موجودة في ج او ليست موجودة فيها . و اما ان لا يخطر مثاله ا ج

١ - كويا «بعينه الخدعة»

٢ - ملى : نجهل

٣ - برهان : ١٦-١٨

اصلا و في القياس المفروض. و ذلك ا في كل ب ، و ب في كل ج ، و ج في كل د ،
نظن اولا في شيء من ج . و في القياس الجزئي متى لم يعلم وجود ج في العالم ، ولم
يخطر بباله ا ج ، لا يكون خطر ببالنا وجود ا في ج اولا وجوده اصلا. فيكون هذا
الجهل جهلا على طريق العدم . و ان علمنا وجود ج ، الا ان لم نعلم ان ج وب (؟) ،
امكن حينئذ ان نشكك ، فلاندرى هل ا موجودة في ج ام لا ، ونريد الان ان نخبر
ان المضاد للعلم انما يمكن ان يجتمع مع العلم ، حيث يمكن ان يجتمع مع الجهل
والعلم معا. و ذلك ان ظننا ا ولا في شيء من ج ، انما يمكن ان يجتمع في نفوسنا
جهلنا الى علمنا بان ا في كل ج ، حيث يمكن ان يجتمع جهلنا على ان هذه الوجوه ،
كانت مع علمنا ا في كل ج .

فالظن المضاد للعلم في الشيء الواحد بعينه ، شبيه الجهل المضاد للعلم
في الشيء الواحد بعينه . و على انه شبيه ان يكون (٤٥٠ ملي) الظن المضاد للعلم
هو نوع مّا من انواع الجهل ، و داخل في الجهل الذي على طريق الحال .
فلذلك يشبه ان يكون لهذا السبب نقل الكلام من الظن المضاد للعلم الى الكلام
في الجهل المضاد للعلم . لان الجهل اعمّ من الظن المضاد ، اذ كان الجهل على غير
طريق الحال و على طريق العدم على ضربين : احدهما شكك ، والاخر الا يخطر
على بال الانسان الشيء بعينه اصلا .

والذي على طريق الحال هو ان يعتقد سلب ما هو موجب ، و ايجاب ما هو
مسلوب . والظن المضاد للعلم هو داخل في هذا النوع ، او هذا النوع . فلذلك لا فرق
اذا بين ان يتكلم في الظن المضاد للعلم كيف يمكن اجتماعه مع العلم وكيف لا يمكن ،
وبين ان يتكلم في الجهل الذي على طريق الحال هل يمكن ان يجتمع مع العلم بالشيء
اولا يمكن . و عسى ان يقول قائل اسم الجهل انها يقع على الظن المضاد ، متى
لم يكن هناك ، ولا يوقع اسم الجهل على الظن المضاد للعلم اذا كان مع العلم ، فلا فرق
بين هذا القول و بين القول المتقدم . و هذا ايضا يمكن ان يجعله جاعل في الجهل
الذي على طريق العدم ، فلذلك ينبغي ان يجعل المضاد للعلم د ا خلافي الجهل

الذى على طريق الحال، ويجعل الكلام من ارسطو طالس فيما تستقل من هذا الباب فى الجهل على العموم . فان الذى يلزم من امكان اجتماع الجهل بالشىء والعلم منه يتبين اجتماع الظن المضاد للعلم مع العلم فى الشىء الواحد بعينه .

ثم ذكر مثال القياس الجزئى فقال : مثل انه ان كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث ، و ج مثلث محسوس . (ب ٢٨٨) و ذلك مثل ان يكون هذا المثلث المشار اليه هو فى الحقيقة مثلث ، و كل مثلث فزاياه الثلث مساوية لقائمتين . وهذه حال هذه الحدود الثلاثة علمناها نحن ، اولم نعلمها ، غير انه اخذها اولا على انها معلومة لنا .

ثم قال: فانه قد يتوهم احدا ان (٤٥١ ملى) ج غير موجودة ، و هو عالم بان كل مثلث فزاياه مساوية لقائمتين . (ب ٢٨٩) يعنى انه قديمكن ان يظن انسان ان المثلث المحسوس غير موجود اصلا ، من يعلم ان كل مثلث فزاياه مساوية لقائمتين . و بالواجب ما اخذ المثلث فى هذا من الاشياء التعليمية . وذلك ان كثيرا من اشخاص الاشياء التعليمية انما يمكن ان يكون بصناعة لاعن الطبيعة ، و قد لا يمتنع فى بعض الاوقات ان تكون تلك الصناعة التى عنها يكون الشخص غير موجود ، ولا يكون شىء من تلك الاشخاص موجودا اصلا . فلذلك يجوز ان يظن ظان فى كثير من اشخاص الاشياء التعليمية انها موجودة ، و يكون ذلك الظن صادقا . فلذلك يمكن ان يتوهم متوهم ان اشخاص المثلثات غير موجودة ، و هو يعلم ان كل مثلث فزاياه مساوية لقائمتين ، فلا يعلم فى شخص المثلثات ان زواياه مساوية لقائمتين ، و يعلمه ان كل ما هو مثلث فزاياه قائمتان ، قد علم ان فى اشخاص المثلث كلها ان زواياها مساوية لقائمتين . ولانه يظن ان اشخاصه غير موجودة ، و انه لا يوجد مثلث محسوس ، يجهل لذلك ان يكون المثلث المحسوس زواياه مساوية لقائمتين . فاذا قد علم فى المحسوس ان زواياه قائمتان ، و جهل فى ذلك المحسوس ان زواياه قائمتان .

ثم قال: فاذا شىء واحد يعلم و يجهل معاً ، (ب ٢٨٩) يعنى بالشىء الواحد مساواة الزوايا لقائمتين فى هذا المثلث المحسوس غير موجود ، لكن لم يخطر بباله

اصلاً. فانه ايضا يجهل ان زواياه مساوية لقائمتين. ولذلك ان كان بين ايدينا مثلث محسوس، وكان شيء مّاء مشار اليه، فانه قديمكن ان يكون انسان مابين يديه مثلث محسوس، فلا يعلم انه مثلث، فيجهل اذلك (٤٥٢ ملى) ان زواياه مساوية لقائمتين. وهو يعلم مع ذلك ان كل مثلث فزواياه مساوية لقائمتين، و هو يعلمه ان كل ماهو مثلث فهو هكذا. فيكون قد علم فى هذا المشار اليه ان زواياه مساوية لقائمتين، وهو يعلمه ان كل ماهو مثلث فهو هكذا، فيكون قد علم فى هذا المشار اليه ان زواياه مساوية لقائمتين. و بسبب انه لم يعلم انه مثلث لا يكون قد علم ان زواياه الثلث مساوية لقائمتين، و يكون قد علم ان زواياه قائمتان، و جهل ان زواياه قائمتان. ثم يختص اى علم هو هذا العلم، و اى جهل هو هذا الجهل، و هل هذا الجهل مضاد للعلم الموجود؟

فقال: لان المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ليست مبسوطه، لكن منها عامية و منها خاصية. فعلى هذا النحو قديكون ان يعرف ج بمعرفة عامية و اما بمعرفة خاصية فلا نعرفها، فاذا لم يجمع الاضداد من عرف الشيء وجهله هكذا. (ب ٢٨٩)

بيّن بهذا القول اى علم ومعرفة كنّا قد علمنا فى المثلث المشار اليه ان زواياه قائمتان، و اى جهل كنّا جهلنا، و ان كنّا جهلنا به، ليس هو مضادا لعلمنا به. و ذلك انه قسم العلم الى صنفين:

احدهما على الشيء بوجه لا يخصّه، ولكن بوجه يعمّه غيره. مثل علمنا زيدا انه انسان، اعنى لانه لا يكون قد علمنا من زيد علامته التى يفصله من عمرو، ولكن عرفناه انسانا فقط، فانّا قد عرفناه معرفة لا تخصّه بل معرفة تعمّه و غيره. فهذا احد الصنفين.

والصنف الاخر ان نعرف زيدا معرفة تخصّه، و ذلك ان نعرف بعلامته التى تعمّه، او بعلامته التى تخصّه دون الناس اجمعين. وكذلك هذا المثلث المشار اليه،

متى لم يكن علمنا علامته التي تخصّه وتفصله من (٤٥٣ملى) مثلث آخر مشار اليه، بل عرفناه مثلثا فقط، فانا عرفنا معرفة تعمّه و غيره. و اذا عرفناه بعلامته التي تميزه من ساير المثلثات الاخر، فقد عرفنا معرفه تخصّه.

قوله : المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ، ليست مبسوطه ، (ب ٢٨٩) يعنى ليست بجهة واحدة ، ولا على معنى واحد، يعنى ان معرفتنا بكل واحد من المثلثات ان زواياه قائمتان ليست معرفة واحدة ، لكن معرفتين اثنتين . ثم اخر تقسمها، فقال لكن منها عاميّة و منها خاصيّة، يعنى ان من المعرفة معرفة بالشىء تعمّه و غيره، و معرفة بالشىء تخصّص ذلك الشىء ، حتى لا تعرف تلك المعرفة شيئا آخر غيره . فاذا كان كذلك ، فعلمنا فى المثلث المحسوس ان زواياه قائمتان ، فقد يكون علما يخصّه ، و قد يكون علما تعمّه و غيره . و ذلك انا اذا علمنا المساواه لقائمتين ازوايا هذا المثلث من غير ان يكون قد عرفنا من هذا المثلث ، سوى انه مثلث فقط ، ولم يكن له عندنا علامة تميزه من غيره ، فقد علمنا ان زواياه قائمتان معرفة لاتخصّه ، بل تعمّه و غيره. فاذا عرفنا من هذا المثلث المحسوس علامته التي يفصله من غيره ، وكانت معرفته به ازيد من معرفتنا به انه مثلث ، بل اذا عرفناه مثلثا بحال ما ، مثل انه مثلث فى نحاس ، او مثلث هو هذا المشار اليه؛ فقد عرفناه معرفة تخصّه ، فح يكون قد حكمنا بمساواة الزوايا لقائمتين له حكما يخصّه ، و علمنا وجود القياس لزواياه علما تخصّه لا يوجد لغيره من المثلثات .

و بيّن ان مقابل كل واحد من هذين العلمين جهل ما ، فالجهل الذى يقابل علمنا بهذا المثلث العلم الذى يخصّه عن الجهل الذى يقابل علمنا به بنحو تعمّه و غيره، وذلك انه يلزم ان علمنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المثلث المحسوس بنحو يخصّه ، يضاده جهلنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المشار اليه جهلا (٤٥٤ملى) يخصّه ، لا يوجد ذلك الجهل لغيره . و علمنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المثلث المشار اليه بنحو لا يخصّه بل تعمّه و غيره يضاد جهلنا بوجود القائمتين له ايضا هو جهل اشخاص المثلثات ، و ليس هو جهلا يخصّه دون

سائر اشخاص المثلثات ، فاذا كان واحد واحد من هذين الجهلين يضاد واحدا واحدا من ذينك العلمين .

والجهل المضاد لاحد العلمين ليس بمضاد للعلم الاخر، فيكون الجهل الذى يختص هذا المشار اليه ليس بمضاد للعلم الذى لا يختص هذا المشار اليه ، والجهل الذى يعم هذا المشار اليه و غيره لا يضاد الجهل الذى يختص هذا المشار اليه .

فاذا كان كذلك، فعلمنا ان هذا المشار اليه زواياه قائمتين بسبب علمنا ان كـل مثلث فزواياه قائمتان ، علم يعم هذا المشار اليه وغيره ، وجهلنا ان هذا المشار اليه زواياه قائمتان ، بسبب جهلنا به انه مثلث ، او بسبب جهلنا به ان اشخاص المثلثات موجودة ، هو جهل يختص هذا المشار اليه . فالعلم الموجود لنا هو ذلك العلم الموجود لنا فى ذلك الوقت بذاك الشئ هو الجهل الخاص ، والجهل الخاص ليس بمضاد للعلم العام .

ولهذا السبب قال: فعلى هذا النحو قد يمكن ان نعرف ج بمعرفة عامية، و اما بمعرفة خاصة فلا نعرفها. (ب ٢٨٩) يعنى ان ج المحسوس الموجود، و ذلك معرفة لا تخصصه ، فكذلك حكمنا على زواياه انها قائمتين ليس هو حكما يخصه ولا علما به يخصه ، بل هو علم به يعمه وغيره . و اما علمنا به ، وبان زواياه قائمتان بنحو يخصه ، فليس عندنا .

فاذا لسنا نعرف ان زواياه قائمتان معرفه تخصصه، فاذا معنا جهل به يخصه و علم به يعمه و غيره و هذان ليسا متضادين .

فلما قل هذا، جزم القول بان قال : فاذا (٤٥٥ ملئ) لم يجمع الاضداد من عرف الشئ وجهله هكذا. (ب ٢٨٩) فقد تبين على اى وجه يجتمع فى انسان واحد ان يعلم شيئا مـا، و يجهل ذلك الشئ بعينه . فالذى يبين الى هذه الغاية و جهان من العلم ، و وجهان من الجهل، فتبين اى هذين الجهلين يجتمع مع اى علم . فانه

يمكن ان يعلم الشئ علما يخصّه و يجهل مع ذلك الجهل الذى يعمّه و غيره ، اعنى انه لا يكون معه علم يعمّه و غيره . و ذلك ان معرفة النجّاران هذا المثلث الذى من حيث ضلعاها اطول من الثالث ، اذا قدر اضلاعه بالخط ، فان علمه يفصل ضلعيه مجموعين ، هو علم يخصّه ، و يجعل مع ذلك ان كلّ مثلث فهذا سبيله ، فهو يجهله جهلا يعمّه و غيره من المثلثات .

فان هذا الجهل الذى جهله منه هو جهل يخصّ هذا المثلث من حيث الذى قدّر اضلاعه بالخط ، بل يجهل هذا بعينه من مثلثات النّحاس ومن المثلثات التى فى الارض .

فهذا هو الذى يقول فيه ثامسطيوس : لو ان انسانا اكل خشنا فارطب جسمه ، فظن ان هذا الخشن وحده هو الرطب ؛ لكن له به علم خاص ، و جهل عام . و على هذا المثال قد يعلم الشئ علما عاما ، و يجهل جهلا خاصا . و ذلك ايضا بيّن . فمن عرف الشئ وجهله معا على كل واحد من هذين الوجهين ، فلم يجمع الاضداد .

فقوله : وجهله هكذا ، يريد من عرف الشئ وجهله باحد هذين الوجهين . وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكّر ، لانه ليس يعرض بجهته من الجهات ان يتقدم المعرفة بالجزئيات ، ولكن نعرفها بالحس ، كائنًا عالمون بها قبل ذلك . لانّا اذا علمنا ان هذا الشئ مثلث ، فقد علمنا ان زواياه مساوية لزوايتين . وكذلك يعرض فى ساير الاشياء . فهو بيّن انا بالعلم العامى (٤٥٦ ملى) نعرف الجزئيات ، واما بالعلم الجزئى فلا نعرفها .

لما بيّن كيف يجوز ان يجهل الشئ و يعلم معا ، وكانت الانحاء التى بها يجهل الشئ و يعلم معا على ماسنين فى هذا الفصل ثلثة انحاء ، والذى ذكر منها الى الان نحوان ، و كان فى جملة هذين النحوين مما ينحل به الشك المنسوب الى مانن فى التعليم والتعلم ، وهو الشك الذى يذكره فى اول المقالة الاولى من كتاب البرهان ؛ اتبع ما شرحه من امر الشئ الذى يجهل و يعلم معا بقول ذكر فيه وجه

حلّ الشك المنسوب الى مانن ، والذي لخصه الى الان.

والشك المنسوب الى مانن هذا ، وهو اننا اذا تعلمنا الشيء ، فهل كنّا نجهل ذلك الشيء الذي نتعلمه قبل ان نتعلمه ، ام كنا نعلمه قبل ان نتعلمه . فان كنا نعلمه قبل ان نتعلمه ، فليس بنا حاجة الى ان نتعلمه ؛ وان كنا نجهله قبل ان نتعلمه ، فكيف شعرنا به انه ممّا ينبغي ان نتعلم ، حتّى رمنا تعلمه . و ان كنا شعرنا به انه ممّا ينبغي ان نتعلم ، فقد كنا نعلمه اذا من قبل ان نتعلم .

فان الشيء الذي لانشر به ولا يخطر ببال ، فليس يمكننا ان نجعله مطلوباً . ومع ذلك اذا اتفق لنا ان صادفناه ، فكيف نعلم ان هذا هو الذي كنا نطلبه من قبل ان لم يكن علمناه من قبل . فالشيء الذي نقصد تعلمه فهو على احد امرين : اما ان يكون كان معلوماً لنا قبل ذلك ، او كان مجهولاً .

فان كان مجهولاً ، فلا يمكننا ان نعلمه ؛ وان كان معلوماً ، فلا حاجة بنا الى التعليم .

فالتعلم اذا باطل ،

فاذا لا يمكن ان تستفاد علم شيء كنت تجهله اصلاً . فالاشياء اذا امّا مجهولة لاتزول اصلاً . و اما ان يكون معلومة كلياً ، او يكون ما يجهل منها لا يمكن ان يعلم اصلاً .

وهذا التشكيك يوجب ان يكون ما يتعلم قد كان معلوماً من قبل بوجه ، و مجهولاً من وجه آخر . وذكر ان هذا التشكيك تشكيكه مانن (٤٥٧ ملّى) على سقراط ، فبيّن سقراط بشكل من الاشكال الهندسية انه قد يمكن ان نستنبط ما لم يكن نعلم من قبل ، فان الذي يتعلمه الانسان لم يكن معلوماً له من قبل . وذكروا انه لم يزل الشك . و اما فلاطون ، فذكر انه حلّ الشك بان جعل التعليم تذكراً ، فكانه كان يرى ان الاشياء التي نجهلها الان قد كنّا نعلمها من قبل ، غير انّا نسيناها بعد ذلك . فاذا تعلمنا الان شيئاً ، فانما نذكر ما كنّا نعلمه من قبل ، فهو معلوم في وقت ، و مجهول في وقت . فاذا صادفناه ، تذكرنا عند ذلك ان هذا الذي صادفناه الان هو الذي

كنا نعلمه من قبل .

وهذا التشكيك وحله بهذا الوجه مذکور فی کتاب افلاطون الذى سمّاه كتاب مانن ، ولقبه باسم مانن . وفى ذلك الكتاب ذكر ان التعليم تذكر .
فقوله : وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر ، (ب ٢٨٩) يعنى القول الذى فى كتاب افلاطون المعروف بمانن . ويريد ان القول الذى فى كتاب مانن لا- فلاتن ان التعليم تذكر ، هو علم بالشىء من جهة وجهه من جهة اخرى . وذلك هو علم بالشىء متقدم بنحو يعمّه ، وجهل بنحو يخصّه . فالتعليم يزيل هذا الجهل فيك بالشىء علما يخصّه . يريد ان القول الذى قيل فى كتاب مانن ان التعليم تذكر ، ينبغى ان يقال : فكانه [راى] ان التعليم حدوث علم خاص بالشىء الذى تقدّم لنا به علم عام . يريد ان ما ينبغى ان يقال يزيل هذا القول ، مثل ما ينبغى ان يقال فى المثلث المحسوس .

فهذا السبب قال : وكذلك فانه انما تكلم بما تكلم به فى المثلث ، فقال بعد ذلك : وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر ، (ب ٢٨٩) ينبغى ان يجعل مكانه ، وذلك الذى قلناه هو ان التعليم هو اكتساب علم خاص بالشىء الذى لنا به علم عام متقدّم .

ثم بين ان تقدّم التعليم يمكن ان يكون تذكر شىء كنا نعلمه من قبل و نسيناه ، فقال : لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزئيات ، (٤٥٨ ملى) ولكن نعرفها بالحس . (ب ٢٨٩) اراد بهذا القول انّا اذا علمنا مثلاً ان كـلّ مثلث فزوایاه الثلث مساوية لقائمتين ، ان المعرفة التى حدثت بزوايا هذا المثلث انه ذو قائمتين ، انما حدثت بعد ادراكنا له انه مثلث بالجهتي-ن . والمعرفة بالاشخاص المحسوسة انها ليست بتذكر ، لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزئيات ، ولكن نعرفها بالحس .

يعنى بقوله : ليس يعرض بجهة من الجهات ، (ب ٢٨٩) يعنى ليس يلزم بوجه من الوجوه ان يكون الجزئيات ، اى الاشخاص ، معلومة لنا قبل ان نحسّها ، لكن

سيحدث معرفتها بالحس.

وانما قال بجهة من الجهات ليفرق بينه و بين ما يتقدم علمه بوجه و يتأخر بوجه آخر. فاما الشخص فليس يلحظه ولا بوجه من الوجوه ان يكون معرفة من حيث هو شخص سابقة باحساسنا له . وهذا قد سلمه من يرى ان التعليم تذكر . و ذلك انهم يرون ان الاحساس بالشئ تذكر الصورة ذلك الشئ . فلا حساس بالشئ حادث ، والعلم الحاصل بالمحسوس الذي هو شخص ، فالحس هو علم حادث لم يكن .

و علمنا بالمحسوس الحادث لنا فيه انه مثلث ان زواياه مساوية لقائمتين ، هو حادث مع الاحساس . فيجب ان يكون علمنا ان زوايا هذا المحسوس مساوية لقائمتين علم حادث لم يكن لنا فيما تقدم علمنا ان كل مثلث زواياه قائمتان ، ثم احسنا هذا المشار اليه مثلها . فحين ما يحس ، لا قبل ذلك ولا بعده ، يعلم مع احساسنا له انه مثلث ان زواياه ايضا مساوية لقائمتين ، فتوهبنا سرعة ادراكنا بحال زواياه من قبل.

فذلك قال: ولكن نعرفها بالحس، كانتا عالمون بها قبل ذلك . (ب ٢٨٩)
يعنى انا نعرف الاشخاص بالحس، ونعلم مع ذلك عند احساسنا لها انها بحال كذا و كذا ، اى بالحوال التى عليها كالى هذا المحسوس . فيكون فى معرفة حالها كانتا (٤٥٩ ملهى) عالمون بها قبل ذلك، اى عالمين بها قبل ذلك، اى عالمين بحالها قبل ذلك انتا بالحس نعرف اشخاص المثلثات، و نعلم عند احساسنا لها ان زواياها مساوية لقائمتين، فيكون عند ذلك كانا كنا عالمين بحال زواياها قبل ذلك. والسبب فيه انا قد كنا عرفنا هذا المحسوس بنحو لا يخصصه ممّا يقع فى نفوسنا منها انا كنا عالمين بها قبل ذلك، فانّما هو انتا كنا عالمين بها علما لا يخصصها. و هذا قديس وهم انه تذكر ما قد كان علم قبل ذلك.

فينبغي ان يقال فى ذلك: انا كانتا عالمين به علما لا يخصصه، والان فقد علمنا علما يخصصه. فهذا العلم الثانى هو غير الاول ، فلذلك ليس بتذكر. لان التذكر هو ان

يستفيد علما قد كان فيما تقدم ذلك العلم بعينه و من كل وجوهه ، فاذا كان الثاني غير الاول فليس بتذكر . اللهم الا ان يسمّى مسمّى هذا العلم الحادث اذا اجتمع في الانسان مع العلم الاول تذكر . فهو انما يسمّى بهذا الاسم به مالم يجز عادة الناس ان يسمّوه بهذا الاسم ، ولا الذين قالو : ان العلم تذكر ، ارادوا هذا .

ثم قال : لانا اذا علمنا ان هذا الشيء مثلث ، فقد علمنا ان زواياه مساوية لقائمتين . (ب ٢٨٩) يخبر بهذا القول العلم الذي يحدث عنه احساسنا بهذا الشيء انه مثلث ، وذلك علم حال هذا المحسوس ، و انه لا يتأخّر علم حادث عن احساسنا انه مثلث . فكانه قال : انما يكون كائنًا عالمين بحال هذا المحسوس قبل الاحساس ، لانا اذا علمنا بالاحس ان هذا الشيء مثلث ، علمنا مع ذلك ان زواياه مساوية لقائمتين . فهذا يوهما اننا كائنًا عالمين بها قبل ذلك ، فنظن ان زوايا هذا المثلث المحسوس قائمتان ، و نذكر ما كائنًا علمناه . وليس كذلك ، بل حدوث علم خاص بهذا المثلث المحسوس بنحو يعمّه و غيره .

ثم قال : وكذلك يعرض في سائر الاشياء ، (ب ٢٨٩) يعنى كما لزم في المثلث ، (٤٦٥ ملّى) كذلك يلزم في سائر الاشياء التى لها كليات ، و احوال لكلياتها سبقت معرفتنا بهذا . مثل قولنا : كل انسان حيوان ، و هذا الذى نراه من بعيد هو انسان ، فنعلم حينئذ ان هذا الذى نراه هو حيوان ، فالذى نراه من بعيد انما علمناه انه انسان بالاحس . فكما علمنا انه انسان بالاحس من ساعته ، علما انه حيوان ، يحدث لنا علم به انه حيوان علما بنحو يخصّه . فان العلم الذى علمناه انه حيوان ليس بشركة في هذا العلم الحادث لنا به عمرو ، قد كنا من قبل نرى انه انسان كنا نعلمه حيوانا علما لا يخصّه بل علما بشركة عمرو . فذاك الوقت كنا نعلم انه حيوان علما مشتركا لا يخصّه وحده ، ولم يكن نعلمه حيوانا علما يخصّه .

فلذلك قال : فهو بيّن اننا بالعلم بالعامّى نعرف الجزئيات ، و اما بالعلم الجزوى فلا نعرفها . (ب ٢٨٩) يعنى انه قد يتبيّن بما قلنا اننا انما كنا نعلم الاشخاص قبل احساسنا ، و نعلم احوالها علما لا يخصّها بل علما يعمّها . و اما العلم الذى

يخصّ واحدا واحدا منها، فلم نكن نعرفها.

هذا آخر ماقاله في بيان ما يحل به تشكيك مانن و في تزيف قول من يقول في تشكيك مانن ان التلمذ تذكر. وقد تبين مع ذلك اى علم يكسبه التلمذ و اى علم لا يكسبه.

فاذا يمكن ان نختدع فيها، غير انه ليس بالتضاد؛ ولكن يكون لنا العلم العام، و نحن مختدعون في المعرفة الجزئية (ب ٢٨٩)

لما بين انه يمكن في الاشياء الجزئية اى الاشخاص ان نعلمها من جهة ، و نجهلها من جهة ، و كان الانخداع والظن المضاد للعلم انما يكون حيث نجهل، او كان الانخداع والظن المضاد للعلم جهلا مّا؛ اخذ يعرف ان الشيء [الذى] نجهله، فهو يمكن ان نختدع فيه من جهة مانجهله، فيكون لنا فيه ظن مضاد لعلم الحق في ذلك الشيء ، لان علم حقيقه ذلك الشيء ليس هو معنا. فقد (١٠٤٦م) يمكن مكان ما ليس معنا ان يكون ظن مضاد لعلم الحقيقة، فيكون قد اجتمع لنا في ذلك الواحد علم به و ظن مضاد للعلم، غير ان الظن المضاد ليس هو مضاد للعلم الموجود لنا في ذلك الشيء. مثال ذلك اننا نرى من بعيد ما هو في نفسه انسان ، فلانعلم انه انسان، فيخيّل لنا في ذلك الشيء انه ليس بحيوان ، بل انه شجرة او حجر، مع علمنا: ان كل انسان حيوان . فيكون قد علمنا ذلك المرئى مع معرفة لانخصته، بل معرفه تعمّه و غيره ، و ظننا به ظنا خاصا انه ليس بحيوان، فاجتمع لنا فيه ظن مضاد لحقيقة امره، غير ان هذا الظن المضاد ليس هو مضاد لعلمنا به انه حيوان.

فهذا معنى قوله : فاذا قديمك ان نختدع فيها. (ب ٢٨٩) يعنى انه قديمك ان نختدع في الجزئيات ، فيكون معنا فيه ظن مضاد لحقيقة امرها. ثم اخبر ان حقيقة امرها ليس بمضاد لعلمنا الموجود في ذلك الوقت ، فقال: غير انه ليس بالتضاد ، (ب ٢٨٩) اى ليس انخداعا بطريق العرض، اى بوجه يضاد به العلم الذى معنا.

ثم اخبر اى معنى و عن اى علم انخدعناه، فقال : ولكن لنا العلم العام ، و نحن مختدعون في المعرفة الجزئية، (ب ٢٨٩) و هذا بين. و ذلك ان الذى نراه

لنا به علم انه حيوان، لكن علم ولا يخصصه، و نحن منخدعون عن العلم الذى يخصصه، وهو انا نظن انه ليس بحيوان، لان مرثيا نعرما يغلطنا، فيزيل انفسنا عن صواب العلم الذى يخصصه. فعلى هذه الجهة يكون لنا فى الشيء الواحد وفى وقت واحد علم وظن مضاد لعلم الحقيقة. فلما بين كيف يمكن ان يكون الخدعة مقربة للعلم فى الاشياء الجزئية التى كان جعل ماسبقا فيما تقدم شبيها بها، انتقل الى الاشياء بها، انتقل الى الاشارة التى تقدمت، فعرف امر الحقيقة التى تقترن فيها الى العلم، فاخبر ان الخدعة التى تقترن (٤٦٢ ملى) فيها الى العلم، فاخبر ان الخدعة التى يقترن هناك الى العلم ليست هى خدعة تضاد العلم الذى فيها. كما ان الخدعة التى فى الجزئيات، فقد يقترن الى العلم الموجود فيها، لاعلى ان الخدعة مضاد للعلم الموجود فيها، ففى هذان يتشابهان.

وكذلك القول فى الاشياء التى قيلت اولا، لان الخدعة التى تكون فى الحد الاوسط، ليست مضادة للعلم القياسى، ولا الخدعة التى فى كلى الحدين مضادة للعلم القياسى.

اخبر ان القول فى الاشياء التى قيلت اولا، مثل القول فى هذه الجزئيات التى قيل فيها الان الاشياء التى سلفت، هى ان يكون قد علمنا ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و ج فى كل د، ثم تكون قد انخدعنا مع ذلك، وظننا ان ا ولا فى شيء من ج، مع علمنا: ا فى كل ب، و ب فى كل ج. والتى قيل فيها الان، هى ان يكون ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و نحن فقد علمنا ا فى كل ب فقط، ولم نعلم ب فى كل ج، و انخدعنا، وظننا ان ا ليست فى ج، مع علمنا ا فى كل ب. ففى الاشياء التى قيلت اولا تلحق الخدعة فى النتيجة مع علمنا بالمقدمتين جميعا، وفى الجزئيات يلحق الخدعة فى النتيجة مع علمنا بالمقدمة الكبرى فقط.

فاخبر ان الظن المضاد لعلم الحقيقة فى النتيجة، والتى يعلم فيه المقدمة الكبرى فقط، ليس يجتمع هو والعلم الذى يوجبه القياس. وكذلك فى التى نعلم كلتى

المقدماتين ، فان الا نخداع الذى يلحق فيما علمت مقدمته الكبرى فقط، ليست هى مضادة للعلم الذى يوجد فى ذلك الشئ. وكذلك الخدعة فى الذى علمت كلتى مقدمتيه، فان الحال فيها واحد . و ذلك ان الظن المضاد لعلم الحقيقة ليس يجتمع مع ضده، و انما يجتمع مع علم آخر ليس بمضاد له.

فقال: لان الخدعة التى تكون فى الحد الاوسط ليست مضادة للعلم (٤٦٣ملى) القياسى، ولا الخدعة التى فى كلى الحدين مضادة ايضا للعلم القياسى. (ب ٢٨٩) يعنى ان الخدعة التى تكون فى نتيجة ما علمت احدى مقدمته فقط، ليست مضادة للعلم الموجود معنا فى ذلك الوقت للنتيجة ، و لا ايضا الخدعة التى هى فى نتيجة ما علمت كلتى مقدمتيه مضاد للعلم الحاصل معنا فى النتيجة^١.

وقوله: الخدعة التى تكون فى الحد الاوسط، (ب ٢٨٩) يعنى الخدعة التى يكون فيها علم وجود طرفه الاول فى الحد الاوسط فقط، ليست هى مضادة للعلم القياسى الحاصل معنا فى النتيجة ذلك الوقت. ويعنى بالعلم القياسى، العلم الحاصل معنا فى النتيجة ذلك الوقت، و نعنى بالخدعة الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة .

وقوله: والخدعة التى فى كلى الحدين، (ب ٢٨٩) يعنى الظن الكاذب الذى معنا فى نتيجة ما ، الا الحد الاول معلوم الوجود فى الحد الاوسط فى الطرف الاصغر ، فاخبر ان هذا الظن الكاذب فى نتيجة ما علمت كلتى مقدمتيه، ليست ايضا مضادة للعلم القياسى، يعنى العلم العام الذى معنا فى النتيجة ذلك الوقت. اما اى علم معنا فى النتيجة ، فما علمت مقدمته الكبرى فقط، فقد بيّنه بياننا كافيا. وهو ان العلم الذى معناه هو علم لا يخصصه، والظن الكاذب هو ظن يخصصه، والكاذب الذى يخصصه ليس بمضاد للعلم الذى يعمّه وغيره.

و اما فى الذى يعلم كلنا مقدمتيه^٢ فلم يتبيّن لنا الى هذه معنا فى النتيجة ، حتى لا يكون الظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة. و ذلك انا نعلم ههنا: ان كل انسان حيوان ، فان هذا انسان ، فيكون قد علمنا هذا المشار اليه: انه انسان، و كل انسان

حيوان، فتد علمنا بعلم عام علمنا: ان هذا جزو من الانسان الذى جميع اجزائه حيوان. فإى علم يبقى بعد ذلك ممّا ينبغي ان يعلم به النتيجة، حتى يكون مضادا المظن الكاذب الذى معنا فى النتيجة، فإى علم (٤٤٤ ملّى) يوجد الآن فى النتيجة حتى صار المظن الكاذب الذى معنا غير مضادله، فابتدأ يبيّن هذا المعنى، و هو انه يتبيّن متى يمكن اذا عرفنا كلمتى مقدمتى القياس ان يكون لنا فى النتيجة ظن كاذب غير مضاد للعلم الذى معنا فى النتيجة.

ولاشيء يمنع ان يعلم ان ا فى كل ب، و ان ب فى كل ج، ثم يظن ان ا غير موجودة فى ج، مثل ان كل بغلة عاقر و ان هذه بغلة، و انها تنتج، لانه لا يعلم ان ا موجودة فى ج، و ذلك يعرض اذا لم يستعمل المظن فى الامرين جميعا معا. فاذا هو بين انه ان علم احدهما ولم نعلم الاخر، فانه يختدع كالذى يعرض فى العلم الكلى والجزئى، لانه ليس من المحسوسات اذا كان خارجا من الحس نعرفه، ولا ايضا اذا حسسناه و عرفناه معرفة عاميّة و خاصيّة، فانا لامحة نعرفه معرفة بالفعل.

اخذ الان يعرف نوع العلم الذى يكون قد حصل معنا فى النتيجة عندما يكون معنا ظن كاذب فى النتيجة، و اخبر اولا انه لا يمتنع ان يعلم ا فى كل ب، و ب فى كل ج، ثم لا يكون قد علم ا فى كل ج، فيظن اولا فى شيء من ج. و هذا كثير من الظنون التى يقع لنا فى الموجودات، و قد يتبيّن كثير منها فيما تقدّم. و اما هو فانه، اى بشهادة من الظنون التى قد يقع للناس، و هو انا نعلم ان كلّ بغلة عاقر، ولا تلد، و ان هذه التى بين ايدينا بغلة. ومع علمنا بهاتين المقدمتين يقع فى نفوسنا ويتخيّل لنا ان هذه البغلة حامل، و ذلك انا ازارايناها منتفخة البطن. و هذا ليس يعرض لنا ولا يقع فى نفوسنا، متى علمنا ان هذه لا يمكن ان تلد. و ذلك انه لو كان لنا مع علمنا انه ولا بغلة يمكن ان تلد، وهذه التى بين ايدينا بغلة. فلو كنا مع بغل حصل فى نفوسنا (٤٤٥ ملّى) مع المقدمتين ان هذه لا يمكن ان تلد ولا تحمل، مساكان ليقع فى نفوسنا ان هذه حامل. ولكننا ازارايناها منتفخة البطن، نجعلها نسلب [١] متلائها من العلف، او بحر (؟) بها او نفخ.

و قوله لانا لانعلم ان ا موجودة فى ج ، (ب ٢٩٥) فيكون قد عرفنا ج فى نفسه معرفة صحيحة، و عرفنا انه جزء لب، و علمنا وجود الجميع اجزاء ب، فيكون قد عرفنا وجودا لج و ج بوجه لا يخصه، ثم، عرفنا اج فى نفسه ا معرفة تخصه، و عرفنا انه ذلك ج جزء لب، الا اننا لانكون قد علمنا وجود [ا] لج من حيث هو ج.

ثم اخبر لاي سبب يعرض ذلك ، فقال: و ذلك يعرض اذا لم يستعمل الظن فى الامرين جميعا معا. (٢٩٠) يعنى بالامرین القياسين والنتيجة معا. فانه انما استعمل الراى قى المقدمتين، حتى كانا مظنونين عنده، و معلومين بالفعل. والنتيجة هى فى القياس بالقوة، اذا ظهرت النتيجة بجزئها جميعا، فقد اظهرت النتيجة بجزئها جميعا، فقد اظهرت بالفعل؛ والنتيجة هى فى القياس بالقوة، اذا ظهرت النتيجة، فح يكون الظن قد استعمل فى النتيجة خاصة. و اما متى علمت مقدمات القياس كلها، فقد علمت النتيجة بالقوة. و اذا ظهرت النتيجة بحدديها، علمت بالفعل. و اذا كان الذى علم مقدمات القياس فقط، ثم لم يظهر النتيجة بالفعل؛ فلم يستعمل العلم فى الامرين جميعا معا. ثم اخبر: انه اذا علم القياس و اجزاؤها با سرها، ثم لم يظهر النتيجة معلومة بالفعل؛ امكن ان يلحقنا فى النتيجة ظن كاذب.

فقال: فاذا هو يبين انه ان علم احدهما ولم يعلم الاخر، فانه يختدع. (ب ٢٩٥) يعنى انه ان علم القياس ولم يعلم النتيجة، فانه قد يختدع، اى يقع له ظن كاذب مضاد لعلم النتيجة بالفعل، اذ ليس معنا بالنتيجة علم بالفعل.

وقوله: اذا لم يستعمل الظن فى الامرين، (ب ٢٩٥) يريد بالظن الراى والاعتقاد والعلم، فان الظن قد يستعمل بدل (٤٦٦ ملى) العلم والراى. ثم اخبر انما يعرض من هذا هو كالذى يعرض فى العلم الكلى والجزئى، فانه متى كان معنا بالنتيجة علم كلى. ولم يكن معنا علم جزوى؛ امكن ان نخدع فى النتيجة، فيكون معنا ظن كاذب جزئى.

ثم عرف السبب فى [انه] كيف لا يكون معنا بالنتيجة علم جزئى، فقال: لانه ليس شىء من المحسوسات اذا كان خارجا من المحس يعرف. (ب ٢٩٥) يعنى ان السبب

فى ان النتيجة لانكون لنا فيها علم جزئى ان الطرف الاصغر فى القياسات الجزئية يكون شخصا محسوساً. و اذا كان غايبا عن حسنا؛ لم يكن علم وجودها معنا، ولا انه داخل تحت الحد الاوسط، فيغيب عنا علم وجودها، و انها داخلة تحت الحد الاوسط. فلذلك لا يكون معنا هذا فيه علم يخصه، قديكون علم وجوده فى نفسه، و علم دخوله تحت الحد الاوسط، فاذا لم يكن معنا هذا العلم، لم يكن معنا فيه ان الطرف الاكبر موجود فيه.

ثم اخبرانه و ان كان معنا فيه المعرفة التى لاتخصه، ثم معرفة وجوده، و معرفة دخوله تحت الحد الاوسط، نكون قد عرفنا وجوده فى الطرف الاصغر بالفعل؛ فقال : ولا ايضا اذا احسنناه وعرفناه معرفة عامية و خاصية، (ب ٢٩٥) فاننا لامحة نعرفه معرفة بالفعل، يعنى انا نحسه، فنكون قد عرفناه معرفة لاتخصه، و باحساسنا اياه نكون قد عرفنا دخوله تحت الحد الاوسط و مع ذلك ليس بالضرورة، فيكون قد عرفنا النتيجة بالفعل.

و قوله : معرفة عامية، (ب ٢٩٥) اى وجود الطرف الاكبر له من حيث لاتخصه، و يعنى بالخاصة معرفة وجوده فى نفسه، و معرفة دخوله تحت الحد الاوسط.

و قوله: معرفة بالفعل، (ب ٢٩٥) يعنى ان نصرح بالفعل اما فى النفس اوفى اللفظ بجزئى النتيجة جميعا، فح تكون النتيجة قد عرفت بالفعل. و اذا عرفت بالفعل، لم يمكن ان يقع فيها خدعة. وانما (٤٦٧ مل) يمكن ان يقع فيها خدعة، اذا جهلت النتيجة جهلا مّا، فعند ذلك يمكن ان يكون فيها ظن كاذب. وذاك اذا كانت معرفتنا لها بالقوة، ولم نعلمها بالفعل. و ارتفاع علمنا عنها بالفعل، يجعل فيه موصفا لظن كاذب، يخلف العلم الصادق المقصود. لان المعرفة تقال على ثلاثة ضروب: اما عامية، خاصة، و اما معرفة بالفعل. فاذا والخدعة ايضا على ثلاثة ضروب. ولاشئ يمنع اذا [ان يجهل الشئ الواحد بعينه ويعلم كالذى] يعرض لمن عرف المقدمة على كلتى الجهتين اعنى المعرفة العامة، والخاصة. لانه اذا توهم ان البغلة

تنتج ، فإن المعرفة التى بالفعل ليس له ، و ليس ذلك من قبل ظنّه المضاد لعلمه ،
لان الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة بقياس يكون. (ب ٢٩٥)

لما بيّن أنّه قديمكن ان ينخدع الانسان فى نتيجة القياس الذى تكون عنده
علم مقدمتيه جميعا، و بيّن اى نوع من انواع العلم يكون قد حصل بالنتيجة ، و اى
علم لم يحصل ؛ اخذ بعد ذلك يجعل القول مشتركا فيما علمت احدى مقدمتيه فقط ،
و فيما علمت مقدمته جميعا، و جمع فى هذا القول جميع ما تقدّم بيانه ، و اخذ
يحصى انواع المعرفة التى بيّنت الى الان، فقال: لان المعرفة يقال على ثلثة ضروب:
اما عاميّة، و اما خاصيّة، و اما معرفة بالفعل ، (ب ٢٩٥) يريد بالمعرفة بالفعل
ما علمت مقدمته جميعا ، و خرج بجزئى نتيجتها. وكان الظن و الراى والعلم
المقترن بالمقدمتين جميعا مقترن ايضا بالنتيجة ، فهذا هو معرفة النتيجة بالفعل .

والمعرفة العاميّة هى معرفة وجود الطرف الاول لموضوع النتيجة، متى
كانت معرفتنا بموضوع النتيجة معرفة لاتخصّه على ما تقدم بيانه.

و قوله المعرفة الخاصيّة، (ب ٢٩٥) يبيّن (?) ليس يستعمله على شىء معنى
واحد، بل يستعمله على معانى: فمنها (٤٦٨ ملّى) معرفة وجود الشىء نفسه ، و منها
تصورنا الشىء بنفسه بما يخصّه ، و منها علمنا انه جزو لكلىّ مّا، و منها ان يعلم
وجود الطّرف الطرف الاكبر لموضوع النتيجة ، و موضوع النتيجة متصوّر
بالنحو الذى يخصّه، و يجعل مثالات هذه الحروف حتى يصير ايبين .

فليكن ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فاذا علمنا وجود ا فى كل ب، و ب
فى كل ج ، ثم اخذنا جزئى النتيجة اللازمة عن هاتين، و هى ا فى كل ج ؛ فقد
حصل لنا بالنتيجة معرفة بالفعل، لان الظن والعلم الذى كان لنا فى المقدمتين جميعا
هو بعينه موجود لنا فى النتيجة. و متى كان لنا علم بالمقدمتين جميعا ، ثم لم يكن
النتيجة عندنا مصّرّحاً بها و بجزئياتها على ما يلزم عن المقدمتين، فإن المعرفة التى
لنا بالنتيجة هى معرفة بالقوة لا بالفعل .

و اما المعرفة الخاصيّة فهى ان يعلم وجود ا فى كل ب ، و لانعلم وجود

ب فى كل ج . وذلك يكون عند حالتين:

احدهما الا يكون من ج فى انفسنا معنى يخصّه من حيث هو ج .

والثانى ان يكون عندنا ج مفهوما بوجه مّا على انه ج من غير ان يكون معلوما عندنا دخوله تحت [ب] ، و يكون ج بالحقيقة داخله تحت ب ، ونحن لانعلم دخولها . فح يكون قد تصونا ج تصورا لا يخصّه بتفهمنا معنى ب ، و عند ذلك ايضا تكون قد علمنا وجود الج علما لا يخصّه ، و ذلك لعلمنا وجودا فى كل ماهو ب ، و هذا ايضا مما تقدّم بيانه .

واما المعرفة الخاصة ، فاحدها ان يتصور ج با مريخصّه . ومنها ان نعلمه موجودا فى نفسه ، ومنها ان نعلم دخوله تحت ب ، و منها ان نعلم وجودا لكل ب ، بل نعلم وجود ب لكل ج ، و وجود الكل ج ، ولا نعلم مع ذلك وجود الكل ب ، فنحن انما نعلم وجودا لكل ج علما يخصّه من غير (٤٦٩ ملى) ان نعلم وجودا لج بنحو يعمه و غيره . فهذه الانحاء ينبئ ان نفهم من قوله: معرفة خاصّه . واذا علمنا ا فى كل ب و ب فى كل ج ، فانا قد عرفنا وجودا فى كل ج معرفة عامّة .

و اما المعرفة الخاصّه فهى اما بالقوة [واما بالفعل] . والمعرفة الخاصة قد تكون بالفعل ، و قد تكون بالقوة . والخاصّة قد تنفرد عن العامّة ، وقد تجتمعان جميعا . غير ان الخاصّة بها لم يكن بالفعل ، فكمال المعرفة بالنتيجة ، هى ان تكون لنا معرفة عاميّة و خاصيّة و بالفعل . و بين ان كل واحد منها يقابله جهل مّا . و ذلك ان المقدمة الكبرى متى لم تكن معنا ، كانت المقدمة الصغرى معلومة عندنا ، والنتيجة كذلك ؛ فانه ليس لنا الا العلم الذى يعمّ ، فنحن نجعله اذا من هذه الجهة . وكذلك متى كانت المقدمة الكبرى معلومة عندنا ، والصغرى غير معلومة ؛ فان لنا العلم العام فقط ، وليس لنا علم خاص ، قلنا اذا به جهل من هذه الجهة . وكذلك فيما علمت متقدماته جميعا ، ولم يصّرح بجزئى نتيجته ، فان لنا بالنتيجة معرفة بالقوة ، قلنا به اذا جهل .

والجهل كما قد تقدّم قد يكون على طريق العدم ، و قد يكون على طريق الحال . فاذا كان كذلك ، فقد يمكن ان يكون لنا عند كل واحد من اصناف الجهل ظن مضاد لذلك العلم الذى ليس هو لنا موجودا ، فالظنون الكاذبة اذا بيّنته .

فلذلك قال : فاذا والخدعة ايضا على ثلاثة اضرب ، (ب ٢٩٥) والجهل المضاد لها ثلاثة اضرب . والظنون الكاذبة التى يمكن عند هذه الاصناف من الجهل ، يلزم ضرورة ان يكون على عدد اصناف الجهل . فاذا الخدعة على ثلاثة اضرب . وكل واحد من اصناف الظنون الكاذبة له علم يضاده . ولا يمكن ان يجتمع فى انسان واحد فى وقت واحد ظن كاذب وضده معا . واما ان يجتمع فى شىء (٤٧٥ ملّى) واحد وفى وقت واحد ظن كاذب وضده معا ، ليس هو ضدا للظن الكاذب الذى معنا .

فلذلك قال : ولا شىء يمنع ان يجهل الشىء الواحد و يعلم لا بالتضاد . وهذا بيّن . مثل ان يجهله بالفعل ، و يكون معه علم بالقوة ، او علم خاص ، او ان نجهله جهلا خاصا ويكون معه علم . وليس يعسر بعد هذا ان نعلم اى جهل يجتمع مع اى علم ، و اى جهل لا يجتمع مع اى علم .

ذكر بعد هذا احد اصناف ما يجتمع فيه ان يجهل و يعلم معا ، فقال : كالذى يعرض لمن عرف المقدّمة على كلتى الجهتين . (ب ٢٩٥) ينبغى ان يفهم من قوله : المقدمة ، ههنا ما كان مثل ا ج و هو النتيجة ، وانما سمّاها بالمقدمة لانه انما يخص باسم النتيجة ما كانت معلومة بالفعل مع علمنا بمقدمتيه جميعا ، فلذلك سمّاها المقدمة . و ينبغى ان يفهم منها القول الذى سبيله ان يكون نتيجته مثل ا فى ج ، و ليس فى ج .

ثم اخبر ما الذى اراد بقوله كلنا الجهتين ، فقال : اغنى العاميّة والخاصيّة . (ب ٢٩٥) و ذلك انما يكون متى عرفت مقدّمات القياس جميعا ، ولم يصّرّح بالنتيجة . فان لنا من المعرفة بالنتيجة المعرفة التى بالقوة ، وجهلا بالفعل ، فيلحق هذه النتيجة ان يعلم و يجهل معا .

ثم اخبر لانه اذا توهم ان البغلة تنتج ، و ان المعرفة التى بالفعل ليست له ،

(ب ٢٩٥) وهذا يبيّن ، و ذلك انه انما له ان هذه البغلة لا تنتج . وانما اراد ان يقرن بهذا القول ان الخدعة التى وقعت فى هذه النتيجة والظن الكاذب فيها ليس بمضاد للعلم الموجود لنا بالنتيجة .

ثم قال : وليس ذلك من قبل ظنّه المضاد بعلمه . (ب ٢٩٥) يعنى انما امكن ان يجهل النتيجة مع علمه بها، بسبب ان المعرفة التى بالفعل ليست له لا بسبب ان ظنه الكاذب مضاد لعلمه ، اى ليس بسبب ظنه المضاد لعلمه امكن اجتماع الجهل والعلم معا فى النتيجة، لكن بسبب ان المعرفة التى هى مضادة للظن الكاذب الموجود (٤٧١ ملّى) الان ليست له، بل انما له معرفة اخرى.

وهذه المعرفة الموجود له الان فى النتيجة ليست هى مضادة للظن الكاذب الموجود له فى النتيجة .

ثم قال: لان الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة بقياس تكون . (ب ٢٩٥) فان الخدعة التى تضاد الخدعة [الغامية] انما يعنى بها الخدعة الخاصيّة، او الخدعة التى بالفعل . فالخدعة العاميّة هو الظن الكاذب العامّى عند ما يجهل الانسان الشئ جهلا عامّا، و يعلمه العلم الخاص . مثال ذلك كما قال ثامسطيوس انسان اكل خشنا ، فرطب جسمه ، وكان عنده علم ان الذى اكله خشن، وان الذى اكله رطبة، و علم ان هذا الخشن رطب، و لم يكن علم ان كل خشن رطب. فانه عنده معرفة خاصيّة. ولا يمتنع ان يقع له ظن ان الخشن على الاطلاق ليس رطب، اذا راي فيه مرارة . فيكون هذه الخدعة خدعة عاميّة .

و ذلك ان هذه الخدعة ، وهذا الظن الكاذب ، هو ظن بالنتيجة، وهو الشئ الذى كان اكله انه ليس بمرطب، و قد كان علم انه مرطب، فهو يظن به ظنا كاذبا انه ليس بمرطب بنحو يعمّه و غيره . فالظن الكاذب عام ، والخدعة عامّة، والعلم علم خاص .

وكذلك قد يمكن ان يجتمع هذا الظن الكاذب فى ذلك الشئ مع العلم ، فيكون هذا قد علم و جهل معا . فهذه هى الخدعة العاميّة . والخدعة التى يضاد

الخدعة العامية هي الخدعة الخاصية . مثال ذلك لو كان الامر فى الخشن على ضد هذا ، و هو ان يعلم الانسان ان كل خشن مرطب، فيكون بين يديه بقل هو فى الحقيقة خشن، الا انه لا يدري انه خشن. فيخدع فيما يراه، فيظن انه ليس بمرطب. فهذه الخدعة خدعة خاصية مضادة للخدعة العامية. فهذا اراد بقوله (٤٧٢ملى) الخدعة التى تضاد الخدعة العامية ، فاخبر ان هذه الخدعة بقياس تكون . وذلك ان هذه الخدعة لا يكون خدعة خارجة^١ من غير ان يتخيل فى الامر الذى فيه وقعت الخدعة بشيء ما يغلط فيه ، فالغلط فيه قياس مّا . مثال ذلك انسان راي بطلا، وكان ذلك خشنا ، و قد علم ان كل خشن مرطب، وظنه ورق الفجل، فانخدع فى الذى راه، فاعتقد فيه انه ليس بمرطب. فهذا الانخداع الذى وقع له هو انخداع خاص مضاد للانخداع العام .

و ربما انخدع قياس ، و ذلك انه ظن ان هذا الذى بين يديه ورق الفجل، و قد علم من قبل انه ولا فجل واحد بمرطب، فهذا قياس به كانت الخدعة المضادة للخدعة العامية .

وكذلك الخدعة التى بالفعل انما يكون بقياس . مثال ذلك انسان راي بغلة منتفخة البطن ، فوقع فى نفسه انها عسى حامل . فهذه الخدعة انما وقعت بقياس ايضا . و ذلك ان هذه البغلة منتفخة البطن ، والحامل منتفخة البطن ، فهذه البغلة حامل . فهذا قياس الا انه القياس الذى يسمى العلامة ، و هو خطيى و ليس هو فى الحقيقة منتجا ، ولكن هو ينتج بحسب الظن ، فلذلك هو قياس مظنون .

فهذا معنى قوله: الخدعة التى تضاد الخدعة العامية بقياس تكون. (ب٢٩٥) وهذه الخدعة التى ذكرناها يكون بقياس ، هى تكون بقياس ابدا ، ولا يمكن ان يكون بغير قياس. واما الخدعة العامية فقد يكون لا بقياس كما ذكر فى كتاب البرهان . و ذلك مثل التوهمات الساذجة فى مبادئ العلوم. فلذلك قد يكون الخدعة العامية بقياس و غير قياس. واما الخدعة (٤٧٣ ملى) الخاصية التى هى ضد

الخدعة العامية فانما تكون بقياس. فهو من اى الظنون الكاذبة فى الشيء يمكن ان يجتمع الى اى علم بذلك الشيء ، وانه انما يمكن ان يجتمع نوع من الجهل بالشيء الى نوع من العلم غير مضاد له .

وان الظن الكاذب فى الشيء لا يمكن ان يجتمع فى العلم المضاد له فى ذلك الشيء . و يبين انه لا يمكن ان يوجد فى انسان واحد، وعلى ' كم جهة يمكن ان يعلم الشيء و يجهل معا ، وعلى كم جهة لا يمكن .

قال المفسر: الذى يقصد بيانه فى هذا الفصل، ينتفع فى العلوم، وبعضها ينتفع به فى الجدل . والمواد التى تستعمل هذه مواد جزئية ، وهذه الانحاء هى تاليفات حدود بعضها من بعض باحوال ما ، اذا استعملت مؤلفة على غير تاليف القياسات فهو يجزيه ان قواها قوى قياسات ، فلذلك يلزم عند نتائج . وهذا الفصل ينقسم خمسة اقسام ، فالقسم الاول من هذا الفصل :

والذى يتوهم ان الخير والشر شيء واحد، فانه يتوهم ان الخير هو شر . وبيان ذلك ان يكون ا خيرا، وبشرا، وايضا ج خيرا، فلانه يظن ان ب وج شيء واحد يتوهم ان ج هو ب ، و ايضا ان ب هو ا ، فاذا ج هو ا . و كما انه لو كانت ب يقال على ج بالحقيقة ، و ايضا بمثل ذلك ا على ب؛ فانه بالحقيقة كانت يقال ا على ج ، كالذى يعرض فى النظر ' .

هذا القسم يتبين فيه امر الحدود التى يتوهم فيها انها واحدة باعيانها. فانها اذا قيل فيها: انها واحدة باعيانها، صار تاليفها تاليف الشكل الاول. فيكون قولنا: الواحد محمول عليها ، مثل ان يكون ا وب شيئا واحدة فان الواحد يكون محمولا على ا و على ب . والاشياء التى يقال فيها انها واحدة قد تكون (٤٧٤ ملى) اشياء متقابلة ، فان كل متقابل منها اكثر ذلك يكون اثنين ، و اذا كانت غير متقابلة، فهو قد يكون اكثر من اثنين . فهو يبتدى اولا بما يتوهم فيها انها واحدة ، وهى متقابلة . وهذا التوهم هو كاذب .

و ذلك مثل ما كان يظن ايرقليطس ان المتضادات واحدة بعينها ، و مثل ما كان يظن برمانيدس ان الاشياء كلها واحد [ة] بعينه ، و ان الموجودات واحدة بعينها . فهو يعرف ان جميع هذه التوهّمات قواها قوى قياسيةّة . وذلك ان تاليف حدودها قوتها قياسيةّة في الشكل الاول . و اما على حسب تاليفاتها التي تستعمل ، فان تاليفها غير منتج في الشكل الثاني .

و ابتدا اولاً في بيان هذا المعنى فيما كان منها في جزئين ، وجعل ذلك في المتضادين ، فقال : والذي يتوهم ان الخير والشر شيء واحد ، فانه يتوهم ان الخير هو شرّ ، يعنى ان الذي يتوهم ان الخير والشر شيء واحد ، فانه ينطوى في توهّمه ذلك ان الخير هو شرّ . و ينبغي ان يفهم مع ذلك من خارج انه ليس انما ينطوى في توهّمه ان الخير هو شرّ . لكن مع ذلك ان الشرّ هو خير . وليس هذا فقط دون ان يكون كل خير شرّاً ، و كل شرّ خيراً . فيكون قوتها قوّة موجبة كليّة ، تنعكس حدودها بعضها على بعض . فاذا انعكست الحدود بعضها على بعض ، تكرر كل واحد من الحدين مرّتين ، فيحصل منهما مقدمتان : احدهما ان كل خير هو شرّ ، والثاني كل شرّ هو خير ، فيحصل الشرّ محمولاً في المقدمة الاولى و موضوعاً في المقدمة الثانية ، فيحصل التاليف تاليف موجبتين في الشكل الاول . فهذا الذي قصد بيانه بهذا القول ، غير انه بيّنه بالحدود .

فقال : و بيان ذلك ان يكون ا خيراً و ب شرّاً ، وايضاً ج خيراً ، (ب ٢٩٠) و انما قال : و ايضاً ج خيراً ، للسبب الذي قلناه و ذلك . (٤٧٥ ملى) ان قوّة المقدمة و عكسها اذا كانتا موجبتين ان يكون الموضوع في الاولى هو المحمول في الثانية . فاذلك اخذ ج خيراً ، وجعله لكان الطّرف الاصغر في الشكل الاول .

ثم قال : فلانه نظن ان ب و ج شيء واحد ، نتوهم ان ج هو ب ، وايضاً ان ب هو ا . (ب ٢٩٥) يعنى انه اذا ظن ان ب و ج شيء واحد يكون قد ظن مع ذلك ان ج هو ب ، وقد كان قبل ذلك قد اخذ ب هو ا ، فحصل تاليفه تاليف الشكل

الاول ، فيلزم عنه ج هو ا ، و ذلك ان الخير هو خير .

ثم قال: وكما انه لو كانت ب يقال على ج بالحقيقة، و ايضا بمثل ذلك ا على كل ب؛ فانه بالحقيقة، كانت يقال ا على كل ج، كذلك يعرض فى الظن .(ب ٢٩٥) يعنى لو كانت مقدمات ج و ا ب صادقتين، كان الذى يلزم عنهما ا على ج . ولكن ليستا صادقتين، غير انهما مضمونتين عند قوم . فالذى يلزم عنهما انما يلزم مضمونا عند اولئك لامحة . فكما انهما لو كانتا صادقتين فى الحقيقة و فى انفسهما لكان الذى يلزم صادقا ايضا كذلك، لما كانتا مضمونتين عند قوم، كان الذى يلزم ظنون اولئك ان يكون ا على ج . و ذلك ان يكون الخير محمولا على الخير . و ظاهرا ان المضمون غير المحمول، و هما شيان متباينان . فاذا كان كذلك، فيتوهم ضددين (?) شىء واحد بعينه، يلزم عنه حمل كل واحد من الضدين على ذاته . و ذلك ان يقال: الشر هو شر، والخير هو خير . مثل ان كل شر خير، و كل خير شر، و كل خير اذا شر . ولما بين ذلك فى الضدين انتقل الى ما ليست هى اضدادا .

و ايضا فان اشياء ماهى شىء واحد، لانه ان كانت ج و ب شيئا واحدا، و ب و ا شيئا واحدا؛ فان ج و ا شىء واحد . فاذا و فى الظن هكذا يعرض فى النتيجة تكون اضطرارية، ان وضعت المقدمة الكبرى، ولكن تلك كذب . و ذلك ان يتوهم احدا ان الخير شر لا بالعرض، و ذلك يتوهم على ضروب كثيرة، و (٤٧٦ ملى) ليستقص ما قلناه بافضل مدّا مثلناه .

لما تكلم فيما يجانس قول ايرقليطس، ينقل الى الكلام فيما يجانس قول برمانيدس وما ليسس . وذلك قول من يقول: ان الموجودات كلها واحدة .

وقوله: وايضا فان اشياء ماهى شىء واحد، (ب ٢٩٥) يعنى ان اللازم فى الاشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شىء واحد، كمثل اللازم فى الشئيين اذا اعتقد فيها انها واحد . غير ان الحدود فى الاشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شىء واحد، الطرفان واحد بعينه . والاشياء الكثيرة اذا توهمت انتها شىء واحد بعينه، فقط انطوى فيها ايضا ان بعضها محمول على بعض، حتى يكون كل واحد محمولا على كل واحد .

مثل الانسان والنبات والحجر ، فانها يحمل بعضها على بعض . فليكن الانسان ج ، والنبات ، و الحجر [١] . فانه اذا توهم ان الانسان و النبات شئ واحد ، فلذلك قال : لانه ان كانت ج وب شيئا واحدا ، وب و ا شيئا واحدا ، فان ج و ا شئ واحد . ثم قال ' فاذا و فى الظن هكذا يعرض ، (ب ٢٩٥) يعنى متى ان هذه لو كانت فى الحقيقة ا فى انفسها بهذه الحال ، لكانت تكون ج هى بعينها ا ، كذلك يلزم ان يكون ج و ا شيئا واحدا فى ظن ان ج وب و ا شئ واحد .

ثم قال فالنتيجة تكون اضطرارية ان وضعت المقدمة الكبرى ، (ب ٢٩١) يعنى فى الامرين جميعا ، اعنى فى المتضادين اذا توهما شيئا واحدا ، وفى الاشياء الكثيرة اذا توهم شيئا واحدا ، فان النتيجة يكون اضطرارية . وفى كلمتيها ان وضعت المقدمة الاضطرارية .

وقوله : واكن ذلك كذب ، (ب ٢٩١) يعنى ان المقدمة الاضطرارية كاذبة . ولما قال فيها انها كاذبة ، مثل ان كل خير شر ، وكان هذا بوجه من الوجوه ، قد يكون صادقا ؛ اخبرانه انما اراد انها كاذبة ، اذا (٢٧٧ ملئ) توهم ان الخير شئ لا بالوجه الذى يكون بهذا التوهم صادقا ، فقال : و ذلك ان يتوهم احदान الخير شر لا بالعرض . (ب ٢٩١) فهذا هو التوهم الكاذب فى ان الخير هو شر . و ذلك ان يكون الخير شرا لا بالعرض . فاما ان يكون الخير شرا بالعرض ، فذلك صادق . و ذلك مثل ما يقال فى العدل انه خير ، وانه ايضا شر لاستئامة الناس له ، فانه يصل اليه من الخير اقل مما يصل الى الجائر . و ايضا فان الخير و الشر قد يكون موضوعهما واحدا ، فيكون ماهو خير هو شر ، وتكون الواحد خيرا من جهة و شرا من وجه .

فهذه هى الوجوه التى يمكن فيها ان يقال فى الخير تبين ، فلا يكون المقدمة كاذبة . فـ اخبر ان الكاذب من هذا هو ان يتوهم احदान الخير شر لا بالعرض . ثم اخبر ان الخير قد يتوهم شرا لا بالعرض على ضروب كثيرة ، فقال : و ذلك يمكن ان يتوهم على ضروب كثيرة . يعنى ان الازداد فى الجملة يمكن ان يتوهم انها واحدة

على ضروب كثيرة ، (ب ٢٩١) و يعنى بالضروب الكثيرة من جهات كثيرة . يريد ان الذى يوقع فى النفس ان كل ضدين هما واحد بعينه، او ان يكون احد الضدين هو الاخرهى اشياء كثيرة.

و ذلك ان ههنا اشياء كثيرة يخيّل للانسان ان كل ضدين هما شىء واحد:

منها الجهة التى منها توهّم مالىسس.

و منها الجهة التى توهّم برمانيدس.

و منها الجهة التى منها توهّم ايرقليطس.

فان كل واحد منهم ظن ان الخير شرّ، والبياض هو سواد، من جهة غير الجهة

التى منها توهّم غيره.

اما مالىسس فان، يبين ان الخلأ غير موجود، و الخلأ هو الذى يميّز بين

الاشياء. فاذا ارتفع ما يميّز به الاشياء بعضها عن بعض، ارتفعت الفصول. واذا ارتفعت

الفصول، صارت الاشياء كلها شيئاً واحداً. فمن هذه الجهة توهّم ان الخير والشرّ

شىء واحد.

و اما برمانيدس فانه قال: اما اللا وجود فغير موجود، لان لا موجود هو شىء

(٤٧٨ ملى) خارج عن الوجود، و ما هو خارج عن الوجود فليس يوصف

بالوجود. و اذا كان كذلك، فان الفصول من الاشياء يجعل كل واحد منها غير موجود

والاخر(؟). مثال ذلك ان كان الحايط والانسان بينهما فصول، فان الحائط غير موجود

انسانا، فكل واحد منها فيه لا وجود الاخر. ففى الحايط اذا لا وجود الانسان، و

فى الانسان لا وجود الحايط. و ما هو لا وجود فهو خارج عن الوجود، فلا يوصف

بالوجود، فلذلك ليس فى شىء من الاشياء لا وجود الاخر. فاذا كل واحد هو موجود

الاخر، فيكون الحائط موجود انسانا، والانسان موجود حايطا، فيكون كل واحد

من الاشياء هو كل واحد، فيكون الاشياء كلّها شيئاً واحداً. فيكون الخير هو الشرّ.

و اما ايرقليطس و قوم من الطبيعيين فانهم توهّموا ذلك فى الاضداد وحدها.

وذلك انّهم را والشىء انما يتكوّن عن ضده، والاضداد كلّها يكون عن اضدادها؛

و راوا فى الشىء الحادث الان انه قد كان موجودا قبل حدوثه ، وان الضد السابق هو الذى يتكوّن ، فيصير الضد الاخر . فاذا كان كذلك ، كان الضد الحادث هو الذى عنه يكون ، والذى عنه يكون هو ضده ، فيكون احد الضدين هو الاخر ، فيكون الاضداد كلها واحدة .

و آخرون ظنوا من هذه ان الاشياء كلها شىء واحد ، فانهم راوا كل شىء من كل شىء ، و ان كل متكّون قد كان موجودا قبل حدوثه . والذى كان موجودا قبل حدوثه هو اى شىء اتفق . فاذا كل واحد من الاشياء هو اى شىء يتفق من الاشياء .

فهذا الضروب الكثيرة التى منها يتوهّم ان الخير هو الشر لا بالعرض .

ثم قال : و ليستقص مافلناه بافضل مما مثلنا . (ب ٢٩١) و انما قال ذلك ، لان المثال الذى اخذه انما هو من الاضداد . يعنى بقوله يستقصى بافضل مما مثلنا . وانما قال ذلك ، لان المثال الذى اخذه انما هو من الاضداد . يعنى بقوله : يستقصى بافضل مما مثلناه ان يؤخذ ساير المتقابلات . ومع ذلك يقسم ما يقال انه واحد الى ساير انحائه ، فينظر (٤٧٩ ملّى) كيف تأليفاته و ماقورة تأليفاته ، و ما الذى يرجع الى المقاييس . وايضا فانه ينظر فى الغير ، كما ينظر فى الواحد ، فان الغير و الواحد بعينه متقابلان . فانه كما تبين انها يتوهّم فيها انها واحدة بعينها ، ينطوى فيها تأليف الشكل الاول . مما يتوهّم فيها انها غير اى تأليف ينطوى فيها . و ذلك مثل نظر قراطلس ، فانه ينفى الوحدة عن الاشياء ، و يظن انه ليس شيئا واحدا اصلا ، ولا بوجه من الوجوه . فوصيته بالاستقصاء هو النظر فى هذه الاشياء التى قلناها . ولما كانت هذه الاشياء لو استقصى النظر فيها ، لخرج عن المقصود بهذا ، وقد كان ارشد بما يتكلّم فيه الى وجه الاستقصاء ، اكتفى بان اوصى بالاستقصاء ، وتأمل هذه الاشياء .

اما المتقابلات فانها اربع على ما بين فى كتاب المقولات . وما نتوهم فيها انها شىء واحد مثل الاضداد التى اخذت ههنا مقالا ، وامرها بين . و اما الواحد بعينه فانه ذكر انحائه فى كتاب طوييقا ، و ذلك ان منها ما هو واحد فى الحس ، و منها ما هو واحد بالعدد .

فاذا رجعت الاطراف بعضها على بعض، فان الواسطة بالضرورة ترجع على الطرفين . لانه ان كانت ا متولدة على ج بتوسط ب ، ثم رجعت ج على ا ، وكانت في كل ا ؛ فان ب يرجع على ا ، ويكون موجودة في كلها بتوسط ج ، و ج ايضا يرجع على ب بتوسط ا . (ب ٢٩١)

هذا القول قريب من ان يكون بيننا بنفسه . وذلك انه اذا كانت ا في كل ب ، و ب في ج ، و انتج ا في كل ج ؛ فانه و ان اتفق ان كان هذا التأليف في مادة ينعكس فيها ج على ا ، لزم ضرورة ان يكون ب الواسطة منعكسة على ا ، حتى يلزم ضرورة ان يكون ب في كل ا ، ويكون مع ذلك ج في كل ب .

و بيان ذلك ان يكون ا و لا ج (٤٨٥ ملئ) مقولة على ا ، وقد كانت ب على كل ج ، فيحصل ب على كل ج ، و ج على كل ا . فلان ب على كل ا ، فقد يلزم ضرورة انعكاس [ب] على ا . ولما كانت ايضا ، فقد وضعت منعكسة على ا ، ا على كل ب ، يحصل ج على ا ، و ا على كل ب . فهذا هو الذي قصده بهذا القول ، ولما كان هذا الذي قاله انما بيّنه في القياس الموجب الذي ينعكس كل واحد من طرفيه على الاخر ، اخبر ان الحال في السّالب مثل الحال في الموجب فقال :

وكذلك العرض^١ في القياس السالب . مثل انه كانت ب في ج ، و ا غير موجودة في ب ، فان ا غير موجودة في ج^٢ . فاذا ولا ج تكون موجودة في ا ، لان ب^٣ كانت موجودة في كل ج ، و ان كانت ج ترجع على ب ، لان كلما يقال عليه ب فح يقال عليه . وان كانت ج ترجع على ا ، فان ب ايضا ترجع على ا^٤ ، و كلما فيه ب فح موجودة فيه ، و كلما فيه ج فا غير موجودة فيه . وهذا فقط يتبدى في التبين من النتيجة واما الاخر [ي] فليست كما هي في القياس الموجب . (ب ٢٩١)

١ - بدوى : يعرض

٢ - ملئ : ا

٣ - ملئ : لان ا ب

٤ - ملئ : ا ب

قوله و اذلك يعرض فى القياس السالب، (ب ٢٩١) يعنى ان الطرفين اذا انعكس احدهما على الاخر، لزم ان ينعكس الواسطة على الطرفين، غير انه ارادهما شىء لم يكن ذكره فى القياس الموجب، وهوان الواسطة اذا انعكست على الطرفين، لزم ان ينعكس الطرفان كل واحد منهما على الاخر ابتداء . فوضع اولا القياس السالب، فقال: مثل انه ان كانت ب فى كل ج، و ا [غير] موجودة فى ب، فان ا غير موجودة فى ج . (ب ٢٩١) فهذا هو القياس السالب، و هو اولا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، يلزم اولا فى شىء من ج .

ثم اخبر ان الواسطة وهى ب، اذا انعكست على ا، يلزم ضرورة ان يكون ج ينعكس على ا . ثم بين ذلك بان قال : و بيان ذلك ان يكون ب غير موجودة فى ا، فاذا ولا ج تكون موجودة فى ا، لان ب كانت موجودة (٤٨١ ملى) فى كل ج . (ب ٢٩١) فجعل بيان ذلك بان اخبر ان الواسطة اذا انعكست على الطرف الاول، حصل من ذلك و من المقدمة الصغرى الموجبة تاليف الشكل الثانى ضرورة . و ذلك ان ب تكون ولا فى شىء من ا، وقد كانت ب فى ج، يلزم ضرورة بحسب تاليف الضرب الثانى من الشكل الثانى ان يكون ج غير موجودة فى ا .

وعلى ان دذا قد كان يتبين من جهة اخرى، و ذلك ان النتيجة وهى ا ولا فى شىء من ج سالبة كلية، فهى تنعكس . غير انه لم يستعمل فى انعكاس ج على ا هذا النحر من البيان [الذى] استعمل فيه انعكاس الواسطة على الطرف الاول . والسبب فى ذلك انه اراد ان يشترك فى بيان هذه الانعكاسات شىئا يشترك فيه القياس السالب والقياس الموجب جميعا، من قبل انه يحتاج الى هذه الاشياء فى بيان امر الاستقرار، فان فيه قوة قياسية . فلذلك لم يجز فى تبين رجوع الطرفين احدهما على الاخر، بان النتيجة سالبة كلية .

و ايضا لثالث ان يشك، و يقول : كيف اشترط ههنا انعكاس الواسطة على الطرف الاول، والقياس السالب ابدا الواسطة فيه ترجع على الطرف الاول، و شرط هذه الشريطة على مثال ما شرط فى الشىء الذى ليس له يكون دائما، بل

يختلف بحسب المواد .

والجواب فى ذلك، هو انه اراد ان يشترك بين السالب والموجب، واخذ القياس السالب ههنا على مثال مالولم يكن السالبة الكلية تنعكس كـليّة دائماً ، حتى لو لم تكن تنعكس دائماً فى كل مادة ، ثم وجدت مادة تنعكس كـليّة فيهما السالبة الكلية تنعكس كـليّة ، بل ينتجه بنحو البيان الذى استعمله فى القياس الموجب. فهذا ما ينبغى ان يقال فى هذا الشك .

ثم اخبر ان ج اذا كانت ترجع على الوساطة ، فان الوساطة تنعكس على الطرف الاكبر، فقال: فان كانت ج ترجع على ب ، فان ا ايضا (٢٨٢ملى) ترجع. لان كل ما يقال عليه ب ، فج يقال عليه، (ب ٢٩١) يعنى ان ج و هو الطرف الاصغر اذا كانت تنعكس على ب الوساطة، فان ا ايضا ينعكس على ب. هذا معنى قوله. فان ايضا ترجع، اى يرجع على ب.

ثم بين السبب فيه فقال: لان كـلّما يقال عليه ب فج يقال عليه ، (ب ٢٩١)، فيكون ج مقولة على كل ب، و ج قد كانت ولا فى شىء من ا ، فاذا بحسب تأليف الضرب الثانى من الشكل الثانى، يكون ب ولا فى شىء من ا.

ثم اخبر ان الطرف الاصغر اذا انعكس على الطرف الاول ، انعكست الوساطة على الطرف الاول ايضا، فقال: و ان كانت ج ترجع على ا ، فان ب ايضا ترجع على ا . (ب ٢٩٢) ثم اعطى السبب فيه، فقال: لان كلما فيه ب فج موجودة فيه، و كلما فيه ج فاغير موجودة فيه . (ب ٢٩١) وهذا ايضا بتأليف الشكل الثانى. وذلك ان ج فى كل ب و ج ولا فى شىء من ا ، فيكون ب ولا شىء من ا .

ثم قال : و هذا فقط نبتدى فى التبيين من النتيجة ، (ب ٢٩٢) يعنى احدى مقدمتى هذا البيان ، فهو شىء ابتداءه من النتيجة ، و ذلك ان هذا انما لزم اذ كانت النتيجة ينعكس، وسبب انعكاس النتيجة ما لزم انعكاس الوساطة على الطرف الاول. ثم قال: واما الاخر فليست، (ب ٢٩٢) يعنى فاما ذينك اللذين و هما رجوع

الطرف الاصغر على الطرف الاكبر برجوع الواسطة على الاكبر، ورجوع الواسطة على الاكبر رجوع الطرف الاصغر على الاكبر ليسا يتبديان من النتيجة.

ثم قال: كما هي في القياس الموجب ، (ب ٢٩٢) يعنى انهما ليسا يتبديان من النتيجة، كما هي في القياس لم يكونا يتبديان من النتيجة. و يحتمل ان يكون اراد بقوله: واما الاخر فليست، كما هي في القياس الموجب. ذلك انه في القياس الموجب اذا انعكست الواسطة على الطرف الاكبر، لم يلزم ضرورة ان ينعكس الطرف الاصغر على الطرف الاكبر، كما هو في (٤٨٣ ملى) السالب. وكذلك ان كان الطرف الاصغر ينعكس على الواسطة على الطرف الاصغر. مثال ذلك الحساس على كل حيوان، والحيوان على كل انسان، فالحساس على كل انسان، فالواسطة منعكسة على الطرف الاصغر. و ذلك ان كل حساس حيوان ، وليس يلزم من ذلك ان يكون كل حساس انسانا، من قبل اننا اذا وضعنا الحيوان على كل حساس، والحيوان على كل انسان، ايتلف في الشكل الثانى من موجبتين ، فلم ينتج شيئا . ويشترك الحيوان على كل انسان، والانسان على كل ضحّاك، حتى يكون الطرف الاصغر راجعاً على الواسطة، ولا يلزم ان ترجع الواسطة على الطرف الاول. مثال ذلك كل انسان ضحّاك، وكل انسان حيوان ، فانما يلزم ان يكون بعض الحيوان ضحّاكا ، لا كل حيوان ضحّاك. فليست كما هي في القياس الموجب ، لان هذين انما يوجدان في القياس السالب خاصة. ولكن هذا الاكبر وهو رجوع ج على ا ، حتى يلزم بسبب ذلك من رجوع الواسطة على الطرف الاول هو في القسم الثالث.

وايضا ان كانت ا و ب، يرجع كل واحد منها على صاحبه، وكذلك ج و ب، وكان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ا، و ا ما ج ؛ فان ب و كذلك تكون نسبتها من الموضوع لامحالة . (ب ٢٩٢) اى كل الموضوع، اما ان يوجد فيه ب و اما د ، لانه اذ كان كلياً يوجد فيه ا فب موجودة فيه، وكل ما يوجد فيه وكان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ب ، و اما د لامعا. مثل ان كان غير المكّون غير فاسد، وغير الفاسد غير مكّون، و انه يلزم ضرورة ان يكون المكّون فاسداً، والفاسد مكّوناً. و هذان

قياسان مركبان.

يعرف في هذا القسم انعكاس الحدود المتقابلة، وما يلزم عنها اذا كانت هذه الحدود في مادة حالها هذه الحال، فاخذ جزئين متقابلين، وهما ا و ج على الا متوسط بينهما، واخذ موضوعا لهما، وجعل الموضوع يؤخذ فيهما: اما (٤٨٤ مل) ا و اما ج ، ولا يخلو الموضوع من احدهما. و هناك متقابلان آخران : احدهما ب والاخر د ، و انزل ب منعكسة على ا و د منعكسة على ج . فاذا كان الموضوع المفروض لا يخلو من ان يؤخذ فيه اما ا ، و اما ج ، يلزم ضرورة ان يكون ذلك الموضوع بعينه يؤخذ فيه اما ب ، و اما د. و بيان ذلك ان ب يؤخذ في كلما يؤخذ فيه ا ، ولا يؤخذ فيما لا يؤخذ فيه ا ، لان هذه حال المنعكسة بعضها على بعض ، فب اذا يؤخذ للموضوع المفروض على مثال وجود ذلك الموضوع، وكذلك ب موجودة لكل ما يوجد فيه ج ، ولا يوجد في غير ما يوجد فيه ج ، فد وجوده لذلك الموضوع على مثال وجود ج لذلك الموضوع . فاذا كانت ا يوجد لذلك الموضوع اما هو، و اما ج ، فاذا ب يوجد لذلك الموضوع اما هو و اما مقابله.

مثال ذلك ان يكون مكان ا مكّون، و مكان ج غير مكّون، و مكان ب فاسد، و مكان د غير فاسد، فانه كل موجود اما مكّون و اما غير مكّون، والفاسد ينعكس على المكّون، فاذا كل فاسد [مكّون]، وكل مكّون فاسد. وغير الفاسد ينعكس على غير المكّون، وكلما هو غير مكّون غير فاسد ، وكلما هو غير فاسد فغير مكّون. فاذا كان الفاسد و غير الفاسد يتبعان المكّون و غير المكّون ، يلزم ان يكون كل موجود اما فاسدا^١ و اما غير فاسدا^٢.

والمثال الذي جاء به فهو بحسب ما يدل عليه قوله: مثال الذي يتلو هذا القول، غير انه قد يمكن ان يغيّر هذا، فيؤخذ منه مثال لهذا القول، وهو ان المكّون ينعكس عليه الفاسد، وغير المكّون ينعكس عليه غير الفاسد. وكل موجود فهو اما مكّون

١ - مل: فسادا

٢ - مل: فاسدة

و اما غير مكّون، و كل مكّون فهو فاسد. و كل فاسد مكّون، و كل ماهو غير مكّون فهو غير فاسد ، فيلزم ضرورة ان يكون كل موجود اما فاسدا و اما مكّونا. فهذا المثال اللايق بهذا القول.

ثم اتبعه بمكسه فقال:

و ايضا (٤٨٥ مل) ان كان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ، (ب ٢٩٣) اما ا ، واما ب، و ايضا اما ج، و اما د لامعا، فانه ان ارتجع ا و ج، فان ب و د ترجعان. لانه ان كانت ب غير موجودة في بعض د، فان ب موجودة في د، فاذا ا و ج موجودة في د، لان ا و ج ترجعان، فاذا ج و د ترجعان معا. وذلك محال . هذا عكس ما تقدّم، و هو قريب من ان يكون مفهوما بنفسه. و ذلك ان ا و ب اذا كانا متقابلين، و كان الموضوع يوجد فيه اما ا، و اما ب، و كان ج و د لا يخلو ذلك الموضوع منهما ، و كان يوجد فيه اما ج و اما د ، و كانت ا و ج ينعكس كل واحدة منهما على الاخرى ؛ فان ب و د ينعكس كل واحد منهما على الاخر . فان كانت ج تحمل على ا ، و كانت ب ليست في كل د ، و كان كل شيء اما ان يوجد فيه ا ، واما ب؛ فما لم توجد فيه ب، وجد [ت] فيه ا، يكون اذا موجودة في بعض ب، وقد كانت ج موجودة ؛ يلزم ضرورة ان تكون ج في بعض د . و ذلك محال ، لان ج و د فد وضعا لا يجتمعان اصلا ، فاذا محال ان يكون غير موجودة في بعض . [٠٠٠٠] .

فاذا ب موجودة في كل ج ، و كذلك يكون في كل ب، لان د ان لم تكن في بعض ب ، و ذلك محال ، لان ا لا توجد، ولا في شيء من ب.

مثال ذلك ان كل موجود اما مكون واما غير مكون ، و كل مكون اما فاسد و اما غير فاسد. فان كان غير المكون غير فاسد، و غير [ال] فاسد [غير] مكون، فانه يلزم ضرورة ان يكون المكون فاسدا ، و الفاسد مكون .

فان لم يكن كل مكون فاسدا، فايكن مكون مّا غير فاسد، و كلما هو غير فاسد فغير مكون . فيلزم ان يكون بعض ماهو مكون غير مكون، و ذلك محال. واذلك

يلزم ضرورة ان يكون كل فاسد مكونا.

فان لم يكن كذلك فبعض الفاسد غير مكون، وكلما هو غير مكون غير فاسد،
فاذا (٤٨٦ مل) يكون بعض ما هو فاسد غير فاسد. و ذلك محال.

والمثال الذي تقدم في القول الذي قبل هذا هو اليق بهذا القول. و ذلك قوله:
ان كان غير المكون غير فاسد، و غير الفاسد غير مكون، فانه يلزم ضروره ان يكون
المكون فاسدا، و الفاسد مكونا. (ب ٢٩٢) وبرهان ذلك هو الذي قلناه نحن، و
قوله: الذي تقدم و هذان قياسان مركبان، يعنى ان قولنا: ان كان المكون غير فاسد
و[غير] المكون فاسدا هو قياس ما شرطى اذا زيد عليه الاستثناء. ثم قولنا: ان كان غير
الفاسد غير مكون، فالفاسد مكون قياس اخر اذا زيد عليه الاستثناء، فيكون هذان
قياسان مركبان^١ و انما جعلهما مركبين، لانه افرد مقدمات القياسين على حدة و
نتائجهما على حدة. و لذلك ان كان غير المكون غير فاسد، فالفاسد مكون، وان كان
غير الفاسد مكونا^٢، فالمكون فاسد. فهذان ايضا قياسان شرطيان.

و اذا كانت ا موجودة في كل ب و في كل ج، وكانت لا تقال على اخر غير
هما، وكانت ب^٣ موجودة في كل ج؛ فانه لا يجب لامحة ان يرتجع ا وب. وبرهان
ذلك ان ا مقولة على ب و ج فقط، و ب مقولة على نفسها وعلى ج، فهو يبين اذا
ان كلما يقال عليه ا، فان يقال عليه لا محالة، فاذا ب ترتجع على ا ه. و ايضا اذا
كانت ا و ب في كل ج، و رجعت ج على ب ضرورة، ان يكون ا مقولة على
كل ب. لانه اذا كانت ا في كل ج، و ج في كل ب، لان ج ترتجع على ب، فانه
يبين ان تكون ا في كل ب.

يعترف في هذا الفصل عرضا يعرض فيما يأتلف في الشكل الثاني، و يتبين
اي شيء يلحق تأليف الشكل الثاني، اذا كان فيه ذلك العرض. والعرض هو ان

١ - مل: مركبين

٢ - مل: مكون

٣ - مل: به

تكون مقدمتان موجبتان تاتلفان في الشكل الثاني، و يكون الحد (٤٨٧ ملسى) الا
وسط لا يحمل على شىء آخر غير الطرفين، ثم يكون الطرف الاكبر محمولا
على الطرف الاصغر، فهذا هو العرض الذى يعرض . فتبيّن ان الموجبتين الكلّيتين
في الشكل الثاني، اذا ابتلفتا، وكانت حدودهما بهذه الحال؛ يلزم ضرورة ان يكون
الطرف الاكبر منعكسا على الحد الاوسط . وكذلك يتبيّن في الموجبتين اذا ابتلفتا
في الشكل الثالث منعكسا على الطرف الاصغر، يلزم ضرورة ان يكون الطرف
الاكبر ان يحمل على الطرف الاصغر، و يبتدى اولا بما ياتلف في الشكل الثاني، و
يتبيّن بالحدود.

و نقول : فاذا كانت ا موجودة في كل ب، و في كل ج، فهذا تاليف الشكل
الثاني من موجبتين، والحد الاوسط ا، والطرف الاعظم ب، والطرف الاصغر ج.
ثم ذكر العرض فقال : وكانت لا يقال على ا ج غيرهما، وكانت ب في كل ج،
(ب ٢٩٢) اعنى اذا عرض للموجبتين في الشكل الثاني ان كانت ا وهى الحد الاوسط
لا يقال على شىء آخر غير الطرفين، و هما ب و ج، ثم كانت مع ذلك ب التى
هى الطرف الاعظم موجودة في كل ج، فاخبر انه يلزم ضرورة ان يكون ب
منعكسة على ا .

ثم بيّن ذلك بان قال : برهان ذلك ان ا مقولة على ب و ج فقط، و ب
مقولة على نفسها وعلى د، فهو بيّن اذا ان كلما يقال عليه ا، فان ب يقال عليه لا
محالة. (ب ٢٩٢) هذا هو البرهان على ان ب منعكسة على ا، و ليس فسى انعكاسها
على ا شىء اكثر من ان يكون ب محمولة على كل ما يحمل عليه ا . و ظاهر ان
كل ما يحمل عليه ا ليس غريب وغير ج، لان افرضت غير محمولة على شىء غير
هما، فكلما يحمل عليه ا ليس غريب و غير ج، لان افرضت غير محمولة على
ج، وكانت ا يحمل على جميع جزئيات ب و على ج، فقد صارت ب تحمل على
كل ما تحمل عليه ا، فهى محمولة على كل ا .

فهذا معنى البرهان الذى ذكره . وقوله : وب مقولة على نفسها و على ج،

(٢٩٢) يعني على جزئيات (٤٨٨ ملى) نفسها . لان ب فى هذا الموضع لا يمكن ان يكون شخصا ، فانه ليس ههنا محمول اصلا على شخصين ، حتى لا يحمل على غيرهما ، ولا ههنا شيء واحد يحمل على شخص وعلى كل ولا يحمل على غيرهما . فاذا كان كذلك ، فان ب اذا كان بيننا انها محمولة على الجزئيات التى تحتها وعلى ج ، وكان كلما يحمل عليه ا هي جزئيات ب وحده ج . فاذا كل ما يقال او قد كانت ا ، يقال على كل ما يقال عليه ب . و اذا ب و ا ينعكس كل واحد منهما على الآخر .

ثم انتقل بعد هذا الى تاليف الشكل الثالث ، فاخبر اى الطرفين لزم ضرورة ان يكون الطرف الاخر محمولا على كل طرف الاخر ، فقال : و ايضا اذا كانت ا و ب فى كل ج ، (ب ٢٩٢) فهذا هو تاليف الشكل الثالث . وج هو الاوسط ، و الطرف الاعظم ، وب الطرف الاصغر .

ثم قال : فان رجعت ج على ب ، (ب ٢٩٢) فهذا هو العرض الذى شرط فى هذا التاليف ، و هو رجوع الحد الاوسط على الطرف الاصغر . ثم اخبر انه يجب ضرورة ان يكون مقولة على كل ب ، وهذا هو ما كان يلزم لولم يمكن هذا العرض . و ذلك ان الذى كان يلزم ضرورة ان يكون ا بعض ب ، و اذا كان فيه هذا العرض صارت مقولة على ب .

ثم اعطى السبب فيه ، فقال : لانه اذا كانت ا فى كل ج ، وج فى كل ب ، لان ج ترجع على ب ، فانه بين ان يكون ا فى كل ب . (ب ٢٩٣) و هذا الذى قاله مفهوم بنفسه . والذى يلزمه هو ان يكون ا على كل ب ، فاما ان يكون ب تنعكس على ا ، فلا يلزم ضرورة .

مثال ذلك الحيوان على كل انسان ، والضحاك على كل انسان ، يلزم ضرورة ان يكون الحيوان على كل ضحّاك ، وليس يلزم ان يكون الضحّاك على كل حيوان . وظاهر ان فى الشكل الثانى كان العارض فى النتيجة ، يلزم منه ارتجاع فى المقدمات ، واللازم (٤٨٩ ملى) غير العارض فى النتيجة . و بين ايضا ان هذا العارض اذا كان

فى مقدمات تاليف الشكل الثانى ، لزم فى النتيجة ان تكون موجبة كلبية. مثال ذلك ا فى ب وج، فكانت ب تنعكس على ا ، يلزم ان يكون ب فى كل ج. وكذلك اذا كانت النتيجة منعكسة فى الشكل الثالث ، لزم ان تنعكس المقدمات.

فاذا كان شيان متقابلان مثل ا وب، وكانت ا افضل من ب، وكان ايضا شيان آخران متقابلان مثل د وج ؛ فانه ان كان كلا ا وج افضل من كل ب د ، فان ا افضل من د. لان مثل ما ان ا مطلوب كذلك ب مهر وب عنه ، لانهما متقابلان وكذلك ج و د لانهما متقابلان . فان كانت ا و د بالسوية مطلوبين ، فب وج بالسوية مهر وب منهما. فان كل ا ج مساويان لكل ب د فى الطلب لهما والهرب منهما. و لكنهما كانا افضل، اعنى ا ج افضل من ب د. فان كانت د افضل من ا ، فان ب اضعف شرا من ج ، لان الضعيف الشر للضعيف الخير يقابل، والخير الاكثر والشر الاقل مختار على الشر الاكثر والخير الاقل. فاذا كلاب و د مختار على كل ا ج. ولكن ليس ذلك هكذا، فاذا ا مختار، على د، وج اقل شرا من ب، فاذا وج ايضا مختارة على ب. (ب ٢٩٣)

قصده ان يبين فى هذا القسم قولاً جزئياً ينتفع به فى البيان ان شيئاً ما آثر من شىء ، وهو موضع من المواضع التى ينتفع بها فى الأثر والافضل، وهو الموضع المأخوذ من المتقابلات فى الأثر. وذلك ان احدا ما يبين به ان شيئاً آثر من شىء اذا كان كلاهما مؤثرين، فانا نأخذ حد يهما، وبين انهما مجتنبان جميعاً. فان كان المؤثر من احد الضدين اذا جمع مع المجتنب من الزوج الاخر، كان مجموعها آثر من مجموع المؤثر الاخر مع المجتنب الاخر. فانه يلزم ضرورة ان يكون المؤثران احدهما آثر من الاخر، (٤٩٥ ملى) والمجتنبان احدهما اقل تجنباً من الاخر.

مثال ذلك اذا اردنا ان يبين ان اللذة آثر من العلم، و كلاهما مؤثران، فانا نأخذ ضد اللذة آثر، وهو الاذى، وضد العلم وهو الجهل، فان كانت اللذة مع الجهل آثر من الاذى مع العلم ، فان اللذة آثر من العلم ، والجهل آثر من الرذيلة. وكذلك ان كان الحمق مع اليسار افضل من العقل مع الفقر، فالحمق آثر من الفقر، و

اليسار آثر من العقل. وكذلك في الجملة متى زيد مجتنب على مؤثر، فصار مجموعهما آثر من ضديهما. فان المؤثر الاول آثر من المؤثر الثاني والمجتنب الاول اقل تجنباً من المجتنب الثاني. فهو يريد ان يتبين كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت، يلزم ان يبين كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت يلزم عنها النتيجة المفروضة.

فقال فاذا كان شيان متقابلان مثل ا وب، وكانت ا افضل من ب، وكان ايضا شيان آخران متقابلان مثل د وج، فانه ان كان كلي ا وج افضل من كلي ب د، فان ا افضل من د، جعل ا وب متقابلين؛ (ب ٢٩٣) فليكن ا الفضيلة وب النقيصة، ويبين ان ا افضل من ب لامحالة. وانما شرط في ا ان يكون افضل من ب، ليدل بذلك على انه اراد بالمتقابلات ههنا المتقابلات التي في الافعال الارادية، ليست المتقابلات الطبيعية مثل البياض والسوداد والحرارة والبرودة، فانه ليس احد الضريرى (؟) افضل من الاخر.

وجعل د مكان اليسار و ج مكان الفقر. ثم قال: فانه ان كان كلي ا وج افضل من كلي ب د، فان ا افضل من د. وذلك انه ان كانت الفضيلة مع الفقر آثر من النقيصة مع اليسار، فان الفضيلة آثر من اليسار. يريد بقوله كلي ا ج الفضيلة والفقر، (٢٩١ ملى) وكلي ب د النقيصة واليسار. وقوله: فان ا افضل من د، مثاله الفضيلة آثر من اليسار.

ثم قال: ان ا مطلوب، كذلك ب مهر و ب منه، لانهما متقابلان. (ب ٢٩٣) مثاله كما ان الفضيلة مؤثرة كذلك النقيصة مجتنبية. وكذلك ج و د لانهما متقابلان، اى ان الفقر واليسار احدهما مؤثر، والاخر مجتنب، و يريد ان مقدار اثارنا ايجتنب ب، فيكون مقدار تجتنبنا ا بهو مقدار اثارنا لحداء، حتى ان كان اثارنا لحداء [ا] يثارا يسيرا كان تجتنبنا لحداء ب تجنبا يسيرا.

وكذلك حال مقدار^١ تجنب المجتنب منها، حتى يكون مقدار الخير الذى

نسبته اوثر المؤثر هو مقدار الشر الذي نسبة تجنب المجتنب منها . فاذا كانت هذه الشرايط محفوظة ، ثم كان مجموع ا و ج آثر من مجموع ب و ج ، فان يكون آثر من د و ج اقل تجنبنا من ب .
 مثال ذلك اذا كان الفضيلة مع الفقر آثر من النقيصة مع اليسار ، فالنقيصة آثر من اليسار .

ثم اخذ يبين كيف لزمت هذه النتيجة، وذلك ان ا ان لم يكن آثر من د، فهو اما مساو لها في الايثار ، و اما ان يكون د آثر منه . فيبتدى الان، فيبين اي محال يلزم اذا جعلنا ا و د مؤثرين على السواء، و ب و ج مجتنبين على السواء، فقال : فان كانت ا و د بالسوية مطلوبين، و ب و ج بالسوية مهر و ب منهما، فان كل ا ج مساويان لكل ب د في الطلب لهما والهرب منهما . ولكنهما كانا افضل، اعنى افضل من ب د، (ب ٢٩٣) يعنى اذا فرضنا ا و لا ا و ج مجموعين آثر من ب و د مجموعين، ثم كانت ا و د مؤثرين على السواء، و ج و ب مؤثرين على السواء ؛ فان ا و ج مجموعان مساويان، ب و د مجموعين، لان كل واحد من جزئي ا ج مساو لو احد واحد من جزئي ب د . و فان ا مساو لد، و ج مساو لب، فاذا مجموع ا ج ان كان مؤثرا فليس هو بآثر من مجموع (٤٩٢ ملي) ب د ، بل يكون مجموع ا ج و مجموع ب د مؤثرين على السواء، او مجتنبين على السواء .

فقوله كل ا ج مساويان لكل ب د في الطلب لهما والهرب منها، (ب ٢٩٣) يعنى كل ا ج ، ان كانا مؤثرين، كانا مساويين لكل ب د في الايثار؛ وان كان مجموع ا ج متجنبنا، كان مساويا في التجنب بمجموع ب د . ولكن كنا وضعنا مجموع ا ج افضل من مجموع ب د، فهذا ما يلزم اذا كان ا و د بالسوية مؤثرين، و ج ب بالسوية متجنبين، و هو ان يرتفع ما وضع متقدما .

ثم اخذ يبين اي شيء يلزم اذا جعلت د افضل من ا، فقال: فان كانت د افضل من ا ، فان ب اضعف شر ا من ج . لان ضعيف الشر للضعيف الخير يقابل ، والخير الاكثر والشر الاقل مختار على الشر الاكبر والخير الاقل . فاذا كل ب د

مختار على كلى ا ج ، ولكن ليس ذلك هكذا . (ب ٢٩٣) يعنى اما مع الشرائط التى شرطنا فيما تقدم، ان كانت د افضل من ا، فان د يكون ازيد خيرا من ا، و انقص خيرا ، فيكون المقابل للاكثر شرًا، لانا هكذا وضعنا فيما تقدم. و يكون المقابل لحدنا نقص شرًا بحسب نقصان اعن الخير، فيكون ب انقص شرًا من ج .

ثم قال: لان الضعيف الشر للضعيف الخير يقابل. (ب ٢٩٣) يعنى انا كنّا وضعنا المقابل للضعيف الخير شيئًا شره ضعيف ، و يكون مقدار ضعف شره على مقدار خير مقابله . فان كانت ا انقص خيرا من د ، فمقابله و هو ب انقص شرًا ، و يكون ج شرًا اكثر و ا اقل، ليكون مجموع ا وج خيرا اقل ، و شرًا اكثر ، و ب شريسر، وج خيرا اكثر ، فيكون مجموع ا د لامحة آثر من مجموع ا ج ، و ذلك ان مجموع الخير الاكثر والشر الاقل آثر من مجموع الشر الاكثر والخير الاقل، فيكون كلى ب د آثر من كلى ا ج . ولكن ليس هكذا فانا كنّا وضعنا (٤٩٣ ملى) ان مجموع ا د آثر من مجموع ب ج، فقد لزم من وضعنا ا و د بالسوية ، و من وضعنا د آثر من اربع ماساتقدم وضعه. فاذا لم يكن ا مساويا لحد د، ولم يكن ا انقص من ج، فاذا [ا] آثر من د. فينبغى ان يبين ان ج آثر من ب.

وبيان ذلك ان ا اذا كانت آثر من د؛ فانها اكثر خيرا من د، و د ا نقص خيرا. فاذا يكون ب المقابل لحدنا اكثر شرًا ، والمقابل لحد د اقل شرًا، و هو ج ، فاذا ج اقل شرًا من ب، و ما هو اقل شرًا فهو آثر، فاذا ا وج ايضا فى القياس آثر من ب. فهذا الطريق سالك فى جهة لزوم الآثر من هذا الموضع. ويبين كيف ترتيب حدوده، وكيف يلزم ما يلزم، ثم اتبع هذا بمثال:

فلمن هو مبتلى^١ لمحبة ان اخذ ب علامة ا ان يختار ان يواتيه محبة على ما يريد، و علامة ج الا يواتيه على ما يريد، و علامة د ان يواتيه على ما يريد ، و علامة ب الا يختار ان يواتيه على ما يريد؛ فمن الظاهر ان [ا] اعنى ان يرى ان يواتيه اكثر، يختار من ان يواتيه، فالمحبة اذا هى اكثر اختيارا من الشركة فى الجماع. فمن

الصداقة اذاً المحبة اكثر اختياراً من الشركة فى الجماع . فان كانت هذه اكثر اختياراً، فهذه هى الكمال. والاشترك فى الجماع اما الا يكون لمدخل فى المحبة، و اما ان يكون من اصل المحبة ، و ذلك ان ساير الشهوات والصنایع ايضا يجرى هذا المجرى.

اخذ المثال قولاً من كتاب افلاطون^١ . و ذلك فى الذى ينبغى ان يكون هو الآخر عند من هو مبتلى المحبة. و ذلك ان ممّن ابتلى المحبة قوم يرون ان الافضل ان يواتيهم محبوبهم على ما يريد و نه منه، وان يرى الانسان، ويختار ان يواتيه محبوبه على (٢٩٤ ملّى) ما يريد هو غير موافاة محبوبه على ما يريد . فان الانسان قد يختار ويرى ويشتهى ان يواتيه محبوبه على ما يريد منه، ويريد ان لا يواتيه، و كانه يهوى ان يواتيه. و يرى من الراى ان لا يواتيه، اذا اجتمع الى الا يواتيه، كان آثر من ان لا يهوى ان يواتيه و يواتيه، و كان موافاته له عن آثر من ان لا يهوى ان غير هوى للموافاة اشّد تجنبنا من ان لا يهوى موافاة، ولا يواتيه، و ان يهوى موافاته ولا يواتيه، آثر من ان لا يهوى موافاته ويواتيه. فبحسب ما تقدم يلزم ان يكون موافاة دون الموافاة آثر من ان يواتيه، و يكون ان لا يواتيه آثر من ان لا يهوى موافاته. وان يهوى موافاته هو من المحبة، و ان يواتيه هو مصير الى الجماع . فاذا فضل المحبة دون الجماع آثر فى المحبة من الجماع.

هذا اراد افلاطون ان يبينّه ، وان الجماع ليس عن المحبة ، و انه يبينّ بهذا ان المحب لا يجامع محبوبه. و كانه يرى ان الجماع هو عن شهوة لاعن محبة، يجعل علامة ان يهوى موافاة المحبوب على ما يريد المحب، و حد ج ان لا يواتيه، و حد د ان يواتيه، و حد ب ان لا يهوى موافاته، فحد ا و ب متقابلان.

ثم قال فمن الظاهر ان ا، اعنى ان يرى ان يواتيه اكثر، يختار من ان يواتيه . (ب ٢٩٤) يعنى ان يهوى ان يواتيه من غير ان يواتيه يؤثر اكثر من ان لا يهوى موافاته ويواتى، فمن البين اذا انه ان يهوى الموافاته مؤثر اكثر من اثبات موافاته.

فالأول وهو ان يهوى مواتاة محبوبه اكثر ايثارا من الشركة في الجماع . وذلك ان مواتاته هو الشركة في الجماع . فاذا ليس للشركة ايثار اصلا في باب المحبة . قال: ففي الصّدّاقه اذا المحبة اكثر اختيارا من الاشتراك في الجماع . (ب ٢٩٤) يعنى انه يلزم انه في الصّدّاقه يكون افعال المحبة آثر (٤٩٥ ملّى) ايثارا من ايثار الجميع .

ثم قال : وان كانت هذه اكثر اختيارا فهذه ايضا هي الكمال . (ب ٢٩٤) يعنى ان افعال المحبة اذا كانت تجب ان يؤثر دون الجماع ، فهذه هي الكمال والغاية من الصّدّاقه والمحبة .

ثم قال: والاشترك في الجماع ، امّا ان يكون له مدخل في المحبة ، اى لا ينسب الى المحبة اصلا ، لاعلى انه فعل من افعال المحبة ، ولا على انه انما يفعل ليحدث المحبة ، وذلك بطول اللقاء .

ثم قال : وذلك ان ساير الشهوات و الصنائع ايضا يجرى هذا المجرى: (ب ٢٩٤) يعنى بهذا القول ان الجماع هو عن شهوة ، ولكن يقترن بالمحبة الشهوة ، فيكون الجماع عن شهوة ، وساير الافعال التى هي افعال المحبة عن المحبة ، على مثال ما عليه ساير الشهوات في الصنائع . مثال ذلك الشجاعة والفروسية ، فان الشجاعة خلق والفروسية صناعة ، والفعل الكائن عنهما اما جودة استعمال السلاح ، فهو عن فروسية لاعن الشجاعة ، والتهاون بالموت والافدام على العدو هو بالشجاعة ، لا بالفروسية . والفروسية ، اذا لم يكن شجاعة ، كان فعلها باطلا ؛ والشجاعة ، اذا لم يكن فروسية ، كانت سببا للموت . واذا كانت مع الفروسية ، كانت سببا للخلاص او الغلبة . و الشجاعه قليلة النفع ما لم يكن معها غضب او حميّة وشوق الى الغلبة ، فهذه الثلاثة اقترانها لا بالعرض .

وتلك حال المحبة والشهوة . فان محبة الرجل المرأة انما يكون عنها الشفقة وان يصطنع الرجل اليها حرا ، وان يقيها المكروه . ولذلك فعل المرأة بالرجل ، اذا كانت محبة . فاما الجماع فهو عن شهوة ، والمحبة والشهوة يفترقان . فيشبه ان يكون

على ما يبيّن في العلوم السياسية ان الكمال للشئ مبدؤه اقتران هذين المحبة والشهوة. وهذه الشهوة اما شوق الى النسل ، واما شوق الى اللذة الكافية عن الفعل الذي هو سبب النسل . ولذلك ينبغي ان (٢٩٤ ملّى) يقرن بها من الاخلاق العفة، حتى يكون هناك من الشوق الى اللذة شوق الى اللذة التي يكون عن الفعل الذي به يكون النسل. اما الشوق الى لذة الجماع، فهو بالشهوة وحدها. واما تقدير اللذة حتى لا يكون لبالشوق الى اللذة شوقا الى لذة كائنة عن جماع لا يكون، فهذا ان الفعلان كل واحد منهما عن ملكة، واما ارادة الخير وازالة المكروه فبالمحبة .

ولذلك قال: والاشترك في الجماع ، اما الا يكون له مدخل في المحبة ، واما ان يكون من اجل المحبة. (ب ٢٩٤)

وقوله: وذلك ان ساير الشهوات والصنائع يجرى هذا المجرى. (ب ٢٩٤) يعنى ان ساير الشهوات التي ليست هي شهوات لذة الجماع، واقتراها الى الصنائع يجرى مجرى المحبة والشهوة اللذين يقتربان في السبب في الرجل والمرأة. مثال ذلك الغضب فانه شوق الى الانتقام، اذا اقترن بالفروسية، كمل به فعل الفروسية. واما كيف حال الحدود في الانعكاس وفي حال الاختيار وضده، فهو ظاهر.

(ب ٢٩٤)

هذا قول ختم به القول في الاقسام الخمسة التي في هذا الفصل.

قوله: واما كيف حال الحدود في الانعكاس، يعنى كيف حال الحدود التي تنعكس، يعنى كيف حالها في لزوم ما يلزم عنها، اذا انعكست، اي الاشياء يلزم عنها اذا كانت منعكسة.

وقوله: وفي حال الاختبار وضده، (ب ٢٩٤) اي في حال الايثار وضد الايثار وهو التجنب، يعنى حال الحدود التي اذا كانت بتلك الحال يتيبّن بها ان شيئا اثر من شئ، او ان شيئا يجتنب اكثر من شئ آخر.

وقوله فهو ظاهر، (ب ٢٩٤) يعنى انه ظاهر بعد ان لخصناه.

وينبغي ان يتيبّن انه ليس فقط المقاييس الجدلية والبرهانية يكون بالاشكال

التي قيلت ، ولكن ايضا والمقاييس الخطبية والفقهية والمشورية^١ ، وفي الجملة كل تصديق في كل صناعة فكرية، (٤٩٧ ملئ) فانه بالاشكال التي قلت يحدث.

هذا القول هو افتتاح مابقي من هذا الكتاب عن الذي سلف فيما تقدم. و ذلك ان التي سلفت هي اعراض تلحق القياس من جهة موادها ، يلزم عنها الاشياء التي سلف ذكرها. واما التي بقيت ، فكلها يعرف فيها كيف يرجع الى الاشياء التي سلفت ، فان الذي بقي خمسة اشياء: الاستقراء والمثال والمقاومة والضمائر و الدراسة ، فهو يتبين في كل واحد من هذه كيف يرجع الى الاشكال التي سلفت في المقالة الاولى.

ويزعمون ان هذا الافتتاح مجانس لما في المقالة الاولى، وعلى ان من جعل عرض المقالة في اعراض القياس اللاحقة من جهة مادته، فانه يجعل هذه التي يختلف بها هذه الافاويل، حتى يصير بعضها استقراء وبعضها مثالا، وبعضها ضمائر ، هي اعراض تلحق المقاييس من جهته مادتها. و ان افتتاحها هو متصل بما قد تقدم من هذه المقالة. و هو ان الذي سلف في هذه المقالة هي اشياء جدلية، واشياء هي برهانية. فاخبر ان الذي يكون بالاشكال التي قيلت ليس انما هي الجدلية والبرهانية التي تكلّمنا فيها الى هذه الغاية، لكن وسائر المقاييس الاخر، فقال : وينبغي الان ان نبيّن انه ليس فقط المقاييس الجدلية والبرهانية تكون بالاشكال التي قيلت، لكن والمقاييس الخطبية والفقهية والمشورية. يريد بالمقاييس الخطبية الضمائر والمثالات، والمشورية افردا عن الخطبية، وقد قال في كتاب الخطابة: ان المشورية جزو من الخطبية، فلذلك قديقول قائل: افرد المشورية عن الخطبية ، وقد انطوت المشورية في جملة الخطبية ، فقد يحتمل ان يكون اراد بالمشورية القياسات التي [يستعملها] المتعقّل عند اجالة الراي. (٤٩٨ ملئ) فهذا هو الذي اراد بالمشورية. وذلك ان اجالة الراي اكثر مايكون في المشورات، فاذك سمّاها المشورية.

١- ب: المشورية (خطابه چاپ لیونز ١١/١٦ و بدوی ١٧/١ : مشوری، در متن یونانی

قبلس از آن یادی نیست) .

فالفرق بين قياسات المتعقل وبين القياسات الخطبية، انما هي فيما يستعمل كل واحد منهما. وذلك ان المتعقل مقدماته من الممكنة الصادقة التى تنتج نتائج جزئية، اعنى بالجزئية الاشخاص، وهى امامثالات صحيحة، واما قياسات صحيحة. واما الخطبية فان، مقدماتها مظنونة عند السامعين، فبعضها صادقة وبعضها كاذبة. وهى امامثالات مظنونة واما قياسات مظنونة. فلذلك ربما كانت مثالات غير صحيحة وقياسات سوفسطائية بعدان يكون مقنعة.

واما المقاييس الفقهية فانها ايضا امامثالات، واما مقاييس تجانس الضماير. والمقدمات التى تستعمل فى الصنفين جميعا هى مقدمات مأخوذة عن واضع السنن. وهى اربعة اصناف :

اما مقدمات كلية مستعملة على انّها كلية، ومنها مقدمات كلية ابدلت بدل مقدمات جزئية كانت هى المقصودة. ومنها مقدمات جزئية ابدلت بدل مقدمات كلية كانت هى المقصودة ومنها مثالات.

فهذه المقدمات هى اجناس المقدمات الفقهية.

وعلى ان قوما ادخلوا القياسات الحسية فى جملة القياسات الفقهية، و قوم جعلوها فى التعقل، وقد يظن انها مشتركة بين الفقه وبين التعقل.

وذلك ان المتعقل بما هو متعقل ليس يحتاج الى الفقه، والفقه بما هو فقه لا يحتاج الى التعقل، والمحتسب يحتاج الى الامرين جميعا. فاستقصاء النظر فى هذه ليس من المنطق، ولكن من السياسة. فاذا كان كذلك، فالقياسات الحسية اما من التعقل واما من الفقه، واما بعضها من التعقل وبعضها من الفقه.

وارسطوطالس ليس لم يفرد لقياسات التعقل كلهما، ولا لقياسات الفقه، (٤٩٩

ملى) ولكن اخبر ا [ن] ياتى بكلام فى المقاييس الخطبية فى هذا الكتاب.

وانما ترك الفقهية والتعليلية لانهماد اخلان فى جملة اصناف المقاييس الخطبية. وذلك ان الخطبية متى اخذ منها المقاييس والمثالات الصحيحة، التى مقدماتها صادقة، صارت مقاييس التعقل. فاذا ليس بينهما فرق يحتاج بسببه الى ان

يفرد لقياسات التعقل كلا ما فى هذا الكتاب على حياله، بل يوقف من اصناف القياسات الخطبية، فانها تجمع قياسات التعقل وقياسات آخر غيرها.

و اما الفقهية فان القياسات التى يستعمل فيها ليس بينها وبين الخطبية فرق، الا ان مقدمات القياسات الفقهية هى مأخوذة عن آراء واضعى السنن، و كذلك المثلالات .

و ذلك ان القياسات الفقهية التى مقدماتها كلبية استعملت بدل الجزئية، او جزئية استعملت على انها كلبية، هى داخله فى الضماير، وامرهما يسن . واما التى مقدماتها كلبية، استعملت بدل الجزئية او جزئية، استعملت بدل الكلبية، فانها داخله فى الصنف من الضماير التى تعرف بالقول الراى . وسنبين هذه الاشياء كلها فى كتاب الخطابة.

فلذلك لما كانت تاليفات المقاييس الفقهية هى تاليفات المقاييس الخطبية، وكانت الخطبية تشتمل عليها؛ لم يحتج الى ان يفرد لها فى هذا الكتاب بابا على حياله. و انما يفرد القياس صناعة مّا بابا على حياته فى هذا الكتاب، متى كان تاليفه و جهة استعماله يخالف تاليف المتاييس [فى] ساير الصناعات.

واما اذا كان قياس مّا فى صناعة يتطوى فى جملة قياسات احده هذه الصناعات الخمسة القياسية، لم يفرد له بابا على حياله فى هذا الكتاب. فلذلك قال: وفى الجملة كل ايمان او تصديق فى كل صناعة فكرية فانه بالاشكال التى قيلت يحدث. (ب ٢٩٤) يعنى ان كلّ تصديق يالغا مابلغ فى الوثافة او فى الضعف فى كل صناعة يستعمل الفكرو (٥٥٠ ملّى) لو استعمالا يسيرا، اذا اخذت عن قول؛ فانه انما يحدث عن قول داخل فى احد اشكال المقاييس الثلاث التى ذكرت . والصناعة الفكرية اراد بها الصناعة التى تستعمل فى استنباط ما ينسب اليها الفكرو لو استعمالا يسيرا.

و قد يقال : صناعة فكرية التى اذا حصلت، كان فعلها حينئذ استنباط شىء مّا ولو كان يسيرا.

و قد يقال ايضا صناعة فكرية للصناعة التى تستخرج اجزاؤها التى بها يلتزم

بقياس، وان لم يكن فعلها بعد التيامها واستعمالها اجزاها استعمال القياس. الا انه بالجمله كل شيء استنبطه الانسان بفكرا وبخطا فكر من شيء الى شيء، حتى وقع له به التصديق الحادث عن فكرة سابقة؛ فان ذلك التصديق انما يكون بقول يدخل في احدا الاشكال الثلاثة التى ذكرت. واذا تأمل الانسان امرها؛ وجدها كلها يدخل اما فى جملة ما سلف ذكره فى هذا الكتاب، واما فى البقية التى افترض ذكرها الان، واعطى السبب فى ان كل تصديق بالغنا ما بلغ فى الوثاقة وفى الضعف، بعد ان يكون عن فكر هو ببعض هذه الاشكال التى قيلت فيما يقال.

لان تصديقنا بالاشياء اما ان يكون بالقياس، واما بالاستقراء. (ب ٢٩٤)
ينبغي ان يفهم من قوله : تصديقنا بالاشياء، اى تصديقنا الكائن عند فكرنا بالاشياء كلها.

وقوله : اما ان يكون بالقياس واما بالاستقراء، ينبغي ان يفهم مع ذلك او ماجرى مجراها. وذلك ان الضماير تجرى مجرى القياس، والمثالات تجرى مجرى الاستقراء.

ثم اخذ يتكلم فى الاستقراء فقال : والاستقراء هو ان يبرهن باحد الطرفين ان الطرف الاخر فى الواسطة موجود. ومثال ذلك ان يكون واسطة ا ج ب و ان يتبين بجان ا موجودة فى ب، لان على هذا النحو يعمل الاستقراء. ومثال ذلك ان يكون اطويل العمر، وب قليل المرارة، وج (٥٠١ ملئ) الجزئيات الطويلى الا- عمار كالانسان والفرس والبغل، فا موجودة فى كل ج، لان كل قليل المرارة هو طويل العمر، وب اى قليل المرارة موجودة فى كل ج. فان رجعت ج على ب الواسطة، فانه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة فى كل ب. لانه قد تبين انها اذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احدا الطرفين، فان الطرف الاخر يقال على كل الطرف الذى كان عليه الرجوع، وينبغي ان يفهم جميع جزئيات الشيء العام، لان الاستقراء لجميع جزئيات الشيء العام يبين النتيجة.

(ب ٢٩٥)

ابتدا اولاً فحدد الاستقراء بحدسنيّين منه كيف صار الاستقراء قياساً. والاستقراء في الجملة هو ان يتصفّح جزئيات موضوع مطلوب متاً، ونظر هل محمول المطلوب لموضوعها وسلبه عنه. فانا ان وجدنا محمول المطلوب في جزئيات موضوعه، يتبيّن لنا ان محمول المطلوب موجود ولا في موضوعه. و ان كان غير موجود ولا في شيء من موضوعه يتبيّن لنا ان المحمول غير موجود في شيء من موضوعه .

مثال ذلك ان يكون المطلوب هل كل حركة في زمان ام لا؟ فمحمول المطلوب قولنا : في زمان، وموضوعه قولنا : حركة، مثل الشيء والطيران والاستحالة والنمو والنقص، ونظر هل كل واحد منها في زمان. فنجد كل واحد من هذه في زمان، فيستبين لنا ان كل حركة في زمان، فهذا هو الاستقراء .

والاستقراء هو قول جدلي، وعلى انه قد يستعمل في العلوم، الا انه يستعمل في العلوم لغير الشيء الذي يستعمل له في الجدل. و يستعمل في الجدل في مواضع كثيرة. والاعراض مختلفة. واحد الاعراض التي يستعمل الاستقراء بسببه في الجدل، هو ان يكون مقصودنا ابطال شيء او اثباته. مثل ان يكون قصدنا ان يبيّن، (٥٠٢ ملّى) ان الخير والشر علمهما واحد. والذي به يبيّن هذا هو ان نقول الخير والشر ضدّ ان، وكل ضدّين فعلمهما واحد، فهذا القياس يتبيّن الخير والشر علمهما واحد، اذ كانت مقدّمات القياس جميعاً تتبينان^١ وفي هذا القياس.

اما ان الخير والشر ضدّ ان، وهي المقدمة الصغرى، فهي بيّنة. واولاً قولنا : ان كلّ ضدّين فعلمهما واحد، فان ذلك غير بيّن، و يتبين ذلك في الجدل بالاستقراء. و هو انا نأخذ جزئيات الاضداد سوى الخير والشر، فنقول الصحة والمرض وهما ضدّ ان، وعلمهما [واحد] وهو الطب؛ والزوج والفرد ضدّ ان، علمهما واحد، و هو علم العدد. والاستقامة والانحاء ضدّ ان، علمهما واحد، و هو الهندسة. وكذلك يأتى على ساير الاضداد الجزئية فتبيّن بذلك ان كل ضدّين فعلمهما واحد .

فاذا بان ذلك، قرّناه الى قولنا : الخير والشر ضدّ ان، و يلزم من ذلك ان

الخير والشر علمهما واحد. والخير والشر ايضا هما من جزئيات الاضداد الذى هو الحد الاوسط. فاذا بجزئيات الحد الاوسط يتبين وجود الطرف الاعظم، وهو العلم الواحد للضدين الذين هو الحد الاوسط. وجزئيات الحد الاوسط سبيلها ان يكون هى الاطراف الصغرى. فاذا انما يتبين بالاستقراء وجود الطرف الاعظم فى الحد الاوسط. والاشياء التى هى الاطراف الصغرى، او سبيلها ان يكون اطرافا صغرى.

فعلى هذا الطريق يستعمل الاستقراء فى الجدل. واكن اذا لم يكن بيننا ان كل ضدين فعلمهما واحد، فتصفحنا جزئيات الاضداد سوى الخير والشر، بقى الخير والشر معلوم امرهما، هل علمهما واحد ام لا؟ فاذا كان كذلك، لم يبين بما تصفحناه من الجزئيات ان كل ضدين فعلمهما واحد. الا اننا اذا استوفينا الجزئيات كلها، صح ككل الصحة ان كل ضدين علمهما واحد. فحينئذ يكون قد تبرهن (٥٠٣ مل) بالطرف الاخير ان الطرف الاعظم موجود فى الواسطة.

ويتبين من كلام ارسطو طالس انه اراد هذا النحو من الاستقراء، وهو ان يتصفح جميع جزئيات الحد الاوسط، وجميع جزئيات الحد الاوسط هى التى سبيلها ان يكون اطرافا صغرى، بالطرف الاصغر ان الحد الاكبر موجود فى الواسطة. وهذا النحو من الاستقراء قصد الى تبينه فيما بين من كلامه، وهو اوثق انحاء الاستقراء واشدها تصحيحا للامر الذى قصد بيانه بالاستقراء، الا ان فى ذلك سلوكا ومطلوبات يجب على الناظر فى هذا الكتاب ان يقف عليها. ونحن سندكر ذلك بعد ان تشرح قوله فى الاستقراء.

فقال: والاستقراء هو ان برهن باحد الطرفين، ان الطرف الاخر فى الواسطة موجود. (ب ٢٩٥) قوله: هذا بين مما تقدم. وذلك اذا كان معنا حدود مؤلفة، وليكن تأليف الضرب الاول من الشكل الاول، وذلك ا على كل ب، و ب على كل ج، وقصدنا بذلك ا على كل ج، ثم كان قولنا: ا على كل ب غير بين، وذلك ان يكون وجود الطرف الاعظم فى الواسطة، وهى ب غير بين؛ فيبرهن بالجزئيات الداخلة

تحت ب ان ا موجودة في كل ب، وتلك الجزئيات اما ان يكون في جملتها ج، و اما الا يكون.

ولكن الاستقراءات التي ذكر انّها يستعمل في الجدل، هي جزئيات ب التي لا تدخل في جملتها ج، الا ان كلامه ههنا يوهم انه قد ادخل جملة الجزئيات ج. فاذا كان كذلك، فليس هذا الاستقراء هو الاستقراء الذي ذكر في كتاب الجدل، فاذا كان كذلك، فليس يجوز ان يكون قصد بيان ا في ج بقياس ا ب ج، ثم يبين بسببه مقدمة ا ب، لكن يكون استقراء آخر. فلنجر الامر على هذا، ونعمل على ان الطرف الاصغر الذي يبين به يجعل (؟) ليس الطرف الاصغر الذي هو في قياس (٥٠٤ ملي) قد عمل، لكن بالشئ الذي سبيله ان يكون طرفا اصغر.

ثم ذكر مثال ذلك، فقال: مثال ذلك ان يكون واسطة ا ج ب، (ب ٢٩٥) يعني ننزل ان، الواسطة التي يتبين بها ا على ج يكون ج ب، و ان يبين بج ب الذي هو الطرف الاصغر ان ا موجودة في ب.

ثم قال: لان على هذا النحو يعمل الاستقراء. (ب ٢٩٥) فقد صرح ان ج الذي حده طرف اصغر اراد به ما سبيله ان يكون طرفا اصغر، ليس طرفا اصغر مفسر وضافي قياس معمول.

ثم قال: ومثال ذلك ان تكون ا لطويل العمر، وب قليل المراهة، وج الجزئيات الطويل الاعمار كالانسان والفرس والبغل. فوجوده في كل ج، لان كل قليل المراهة هو طويل العمر، وب القليل المراهة موجود في كل ج، لان كل قليل [المراهة طويل العمر]. (ب ٢٩٥) فهذا القول يبين بنفسه، غير انه لم يأخذ من اول الامر تأليف الحدود على تأليف الشكل الاول، بل اخذ ا و ب جميعا موجودين في ج. و انما فعل ذلك ليعلم ان ا غير بيّنه الوجود في كل ب، وعلى ان ب هي اعم من ج، و صرح في هذا ان ج الجزويات الطويلة الاعمار.

ثم قال: فان رجعت على ب الواسطة، فانه يجب لامحالة ان يكون ا غير موجودة في كل ب. (ب ٢٩٥) فهذا هو السبب في انه يلزم ان يكون ا في كل ب، و

ليس يمكن ان يرجع ج التى هى جزئيات ب على ب ، اويكون الجزئيات جميع جزئيات ب.

ثم بيّن لاي سبب اذارجعت ج على ب يلزم ضرورة ان يكون ا فى كل ب. فقال: لانه قد بيّن اذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطرفين، فان الطرف الاخر يقال على كل الطرف الذى كان عليه الرجوع. (ب ٢٩٥) وهذا ايضا متى قد بان فى الفصل الذى بيّن فيه انعكاس الحدود، وذلك فى القسم الرابع من الباب الذى تقدم.

ثم قال: و ينبغى ان يفهم [من ج] (٥٥٥ ملئ) جمع جزئيات الشئ العام. (ب ٢٩٥) فقد صرح بالذى اومى اليه فى اول هذا الباب.

ثم قال: لان الاستقراء بجميع جزئيات الشئ العام يبيّن النتيجة. (ب ٢٩٥) وينبغى ان يفهم من النتيجة ههنا وجود ا فى كل ب، فان كان كذلك، فقد يشكك شاك، ويسئل اى استقراء الذى فى كتاب طويقا. فان ذلك الاستقراء لبس يوجد فيه جميع جزئيات ب، لكن يجعل ج بعض جزئيات ب، ثم يوجد جزئيات اخر غير ج كثيرة، فيتبيّن بها وجود ا فى ب. حتى اذا حصل وجود ا فى ب بيّننا، استعملت مقدمة اب مقدمة. فعدلت ا على كل ب، و ب على كل ج، فاذا ا على كل ج. فاذا كان كذلك، لم يمكن ان يعكس الجزئيات الماخوذة لحذب على ب. فاذا لم يعكس، لم يلزم ضرورة ان يوجد ا فى كل ب. فان استوفيت جزئيات ب حتى انعكست على ب، لم يمكن ان يستعمل ج مقدمة اب التى يتبين بالاستقراء مقدّمة كبرى فى بيان نتيجة ا ج. لان نتيجة ا ج قد بان من قبل بلا قياس، واخذ ب فى جملة جزئيات.

فمن، ههنا يجب ان يكون الاستقراء الذى ذكر ههنا ليس هو الاستقراء الذى ذكر فى كتاب الجدل. فاذا لم يكن ذلك الاستقراء، لحق ايضا شك آخر من قوله: و ذلك انه اخذ ب حد اوسط، و ا الطرف الاعظم، و جعل التأليف تأليف الشكل الاول، وكيف يمكن ان يكون ب واسطة، متى لم يكن ب مأخوذة فى بيان وجود الشئ. [...] يقال على ب. وذلك ينبغى ان لا يبيّن اويستعمل فى بيانه مقدمة اب، فاذا

كان كذلك يلزم ان يكون تحت ب شىء ما يستعمل فى بيان وجودا لذلك الشىء مقدمة ا ب ، و الا فكيف يكون ب واسطة. فاذا كان كذلك لم ينعكس ج على كل ب. فيشبه ان يكون ب انما قيل فيها انها واسطة، لان سبيلها ان يوجد واسطة، لانها اخذت واسطة بالفعل، ويكون ج طرفا اصغر بسبب انها اخص من ب، (٥٠٦ ملى) وسبيل ج ان يكون طرفا اصغر، لانه بالفعل طرفا اصغر.

فعلى هذا المثال يتاول قوله هذا، ان لم يكن اراد بالاستقراء الاستقراء الذى ذكر فى الجدل. و ان كان اراد به الاستقراء الذى ذكر فى الجدل ؛ فان الجزئيات التى اخذت ههنا ليست تكون جميع الجزئيات التى فى الحقيقة ، لكن يكون جميعها مظلونا انه جميع ، لاجمعيه هو فى الحقيقة جميع ، بل يكون جميعا مظلونا قدسومح به، ولم يستقص فى استيفاء اجزائه كلها، وجعل ما لا يشعر به من اجزائها مثل ما هو غير موجود ، فن هذا المقدار كاف فى الجدل. ولعله ان يكون اراد بجمع الجزئيات الجميع الكافى فى الجدل، فيكون الاتعكاس حينئذ انعكاسا مظلونا لا فى الحقيقة.

اذ يقول قائل : انه لا يمتنع ان يكون الشىء الواحد له صنفان من الموضوع؛ احدهما انواع له، والاخر ليست بانواع له، فيستعمل فى الاستقراء احدا الصنفين، فيتبيّن به وجود الكل ب، ثم يستعمل مقدمة ا ب فى بيان وجود البعض موضوعاته من الصنف الاخر.

مثال ذلك اللون، فانه يحمل على الجسم وعلى البياض، فهو يحمل على البياض والسترد، على ان اللون جنس لهما ، و عنى الجسم على ان اللون عرض له، فلا يمنع ان يتبين وجود شىء مّالون^١ اذا وجد ذلك الشىء فى الاجسام التى يحمل عليها اللون مثل القطنس والثلج والقطن والاسفيداج والجص ، حتى اذا بان وجود ذلك الشىء للون^٢، اخذ ما يتبين مقدمة كبرى، يتبين بها وجود ذلك الشىء

١ - ملى : اللون اذا وجدت

٢ - ملى : اللون

فى البياض والسواد .

فعلى هذا يلزم ان يكون الاستقراء لا يستعمل الا ان يكون ب عرضا . ومع ذلك فان حمل اللون على الاجسام ، انما هو بسبب وجود بعض انواعه فى ذلك الجسم . واذا استمرينا الاجسام الملونة كلها ، كان فى جملتها (٥٠٧ ملى) ما استقرينا نوع اللون الذى يبين وجود ذلك الشئ له ، فلا ينتفع بهذا الذبحو ايضا ، ويكون الشك قائما . ومع ذلك فان اللون يحمل على الاجسام نحو ما من الحمل غير الذبحو الذى يحمل به على انواعه . و ذلك انه يحمل على الاجسام بطريق الاشتقاق . فانا نقول : الققنس ملون اودولون ، ولا يقول : الققنس هولون . واما البياض ، فانا نقول فيه ان لون ، ولا نقول انه ملون على ما تبين فى كتاب المقولات . فاذا كان كذلك ، فانه من جهة ماهون ملون . فاذا كان كذلك ، لم يمكن ان يكون المحمول الذى يستقرى بسببه الاجسام بعينه المحمول الذى يستقرى بسببه البياض والسواد . فاذا كان كذلك ، يكون نقلنا ما يتبين باستقراء الاجسام الى ان يتبين وجود ذلك الشئ بعينه فى البياض والسواد .

ولا يكون بالحقيقة استقراء .

وهنا قول آخر يبين الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء الذى لا يستعمل فيه جميع الجزئيات . و ذلك ان تكون مقدمة ا ب اذا تبين فيها وجود ا لكل ب . فان استقرت ج التى هى جميع الجزئيات ، امكن ان يستعمل حينئذ مقدمة ا على كل ج مقدمة صغرى ، يتبين بها وجود الشئ اخر لكل ب . مثال ذلك ان يتبين وجود د لكل ب . بان نقول : د فى كل ا ، و ا فى كل ب . ثم تكون مقدمة د [ا] بيئة ، ومقدمة ا ب غير بيئة . فنبين صحتها بان نستعمل الاستقراء ونستوفى الجزئيات ، فيكون ج هى الجزئيات كلها ، فحينئذ تكون هذا هو الاستقراء الذى ذكرهنا فى الحقيقة ، و يستعمل المقدمة التى تبين بالاستقراء مقدمة فى قياس ، فلا يلحقه الشك اصلا . وذلك اذا استعملت مقدمة ا ب مقدمة صغرى فى الشكل الاول .

وعلى هذا المثال اذا كان تاليف القياس (٥٠٨ ملى) فى الشكل الثانى ، ثم

كانت مقدمة ا ب موجبة، وكانت غير بيّنة. فاستعمل فى بيانها الاستقراء الذى ذكر ههنا، لم يلحق الشك ايضا. ولذلك متى كان فى القياس تاليف القياس فى الشكل الثالث، لم يلحق هذا الشك ايضا. والامر فيه بيّن.

فيشبه ان تكون ارسطوطالس ذكر الاستقراء الذى استوفى جميع جزئيات ب، ليعرف كيف صار الاستقراء يرجع الى القياس. و انما يرجع بهذا السوجه، وذلك اذا استوفيت الجزئيات كلها، ثم يكون مالم يستوفى جزئياته يجرى هذا، و يقام الجزئيات الكثيرة بدل جميع الجزئيات. ثم تكون الذى يستوفى فيه جميع الجزئيات موضع يستعمل فيه، والذى لا يستوفى فيه جميع جزئياته موضع آخر يستعمل فيه. وايضاً فان كثيراً من الناس يسمّون توفى الانسان فى اول نشؤه من المحسوسات الى المقدمات الكلّية استقراء، ويروان ان المقدمات الاولى انما حصلت بالاستقراء. وظاهر من امرها ان هذا الطريق ان كان استقراء، فليس هو استقراء يستوفى فيه جميع الجزئيات، فان الانسان لا يمكنه ان ياتى على جميع محسوساته نوع مّا اصلاً. وآخرون يسمون التجربة استقراء فهى اذا جعلت استقراء، فليس يستوفى فيه جميع الجزئيات. والقول فى هذين الطريقين هل هما استقراء او ليس باستقراء، بل هما مباينان له، ليس هذا موضعه، ويستقصى القول فيهما فى كتاب البرهان.

فهذا ما قاله ارسطوطالس فى بيان الاستقراء، والشكوك التى يتشكك بها على قوله الذى قاله ههنا.

وينبغى ان يتبيّن ان الاستقراء ينتج ابداً المقدمة الاولى التى لا واسطة لها، لان الاشياء (٥٥٩ ملّى) التى لها واسطة، فالواسطة تكون قياسها. واما الاشياء التى لا واسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء. (ب ٢٩٥)

يعرف بهذا القول الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء، فاخبر ان المقدمة التى لا واسطة لها يكون بيانها بالاستقراء. فقد ينبغى ان يفحص عما قاله ههنا، هل اراد بالمقدمة [التى] لا واسطة لها ان يكون مقدمة ليست لها واسطة اصلاً لا فى الحقيقة ولا فى المشهور، او يعنى به ان لها واسطة، ولكن لانشر بها نحن.

فاقول انه ينبغي ان يفهم من قوله: لا واسطة، لها هذين المعنيين جميعا، ثم ينبغي ان ينظر هل اذا كانت لها واسطة معلومة، ويحتاج الى ان يتبين بالاستقراء، او يمكن ان يتبين. وقد قال في المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا في ان كل ضدين علمهما واحد، يمكن ان يتبين بان كل متقابلين علمهما واحد، يمكن ان يتبين بان كل متقابلين علمهما واحد أمثل له جزئيات المتضادين(?)، فقد حصل المقدمة التي لها واسطة، فقد تبين بالاستقراء ايضا. ولكن لعله ان يجعل ما لم يسلمه المجيب بمنزلة ما ليس له واسطة.

فيشبه ان يكون قوله: ان التي لها واسطة، فالواسطة يكون قياسها. (ب ٢٩٥) يريد به ليس انه لا يمكن ان يتبين بالاستقراء، لكن يستغنى عن الاستقراء بالواسطة. وقوله: و اما الاشياء التي لا واسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء، ينبغي ان يجعل في الانحاء الثلاثة كلها. وذلك لم يكن واسطة، ولم يشعر بها، او كانت موجودة، وشعرنا بها. غير ان المجيب على طريق الجدل لم يسلمها، فح يلتجى الى ان يبين تلك المقدمة بالاستقراء.

و قوله: المقدمة الاولى التي لا واسطة لها، (ب ٢٩٥) ظاهر هو هذا القول، يؤمى به الى المقدمة البرهانية اذا كانت غير بيّنة، (٥١٠ ملّى) ولم يكن لها واسطة اما في الحقيقة، و اما بان لم يشعر بها. فان كان اراد به المقدمة البرهانية التي لا يمكن ان يبرهن بواسطة، فان الاستقراء الذي ينبغي ان يستعمل في بيانها هو الاستقراء الذي يستوفى فيه جميع الجزئيات، ثم على ان يستعمل تلك المقدمة صغرى، فيكون بهذا القول قد عرف في اى مقدمة من مقدمات البوهان يصلح ان يستعمل في الاستقراء.

ويشبه ان يكون الاستقراء الذي بيّنه ههنا انما قصد به الى الاستقراء الذي يستعمل في البرهان، وفي المقدمات الاولى التي لا واسطة لها، اذا اردنا ان نستعملها مقدمات صغرى، فهذه الاشياء التي كان يحتاج الى بيانها في هذا القول. والاستقراء من جهة مخالف القياس، لان القياس بالواسطة يبين وجود الطرف

الأكبر في الأصغر. و اما الاستقراء فيبين بالطرف الأصغر وجود الأكبر في الواسطة . والقياس اقدم و ابين بالطبع ، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا . فآخذ الان يقايس بين القياسين و بين الاستقراء ، فآخذ الخلاف بينهما . و ذلك انه تقدم يعرف ما يشترك فيه القياس والاستقراء ، وكيف يوقع الاستقراء الى القياس . فلما يتبين ذلك ، آخذ يعرف الخلافات بينهما .

فذكر بينهما ثلاثة خلافات ، فقال : والاستقراء من جهة يخالف القياس . و انما قال : من جهة : لان الخلاف بينهما ليس من كمال الجهات ، بل من بعض الجهات ، و ذلك لانهما لا يختلفان في الجهات التي تقدمت ، و يختلفان في الجهات التي هو مزع ان يذكرها .

فجعل اول الخلافات الثلاثة بينهما ان القياس بالواسطة يبين وجود الطرف الأكبر في الأصغر ، و اما الاستقراء فيبين بالطرف الأصغر وجود الأكبر في الواسطة . وهذا القول مفهوم ، وهو (٥١١ ملئ) ان الاستقراء كانه ينعكس القياس . و هو ان القياس يبين وجود الطرف الاعظم في الأصغر بالواسطة ، والاستقراء يبين وجود الأكبر في الواسطة بالطرف الأصغر .

وهذا الذي قاله مفهوم بنفسه على ان يجعل الطرف الأصغر ههنا ما سبيله ان يوجد طرفا اصغر ، والواسطة ما سبيله ان يؤخذ واسطة على ما تقدم تلخيصه له . فهذا احد الخلافات .

والخلاف الثاني ان القياس اقدم ، يعنى من اسبابه اقدم . ويعنى بالاقدم الاعم . و ذلك ان الواسطة بالقياس اقدم من الطرف الاعظم ، و ذلك انه اعتم منه ، والواسطة في الاستقراء جزئيات متاخرة عن الطرف الأصغر ، فهذا هو الخلاف الثاني .

والخلاف الثالث ان القياس ابين بالطبع ، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا . فهذا هو الخلاف الثالث .

فقوله ابين عندنا ، (ب ٢٩٦) يعنى ان مقدمات الاستقراء ا بين عندنا من

مقدمات القياس. وذلك ان الجزئيات ابين عندنا من الكلّيات، والكلّيات ابين بالطبع. وذلك ان الجزئيات التي يؤخذ حداً اوسطاً في الاستقراء، اما ان يكون اشخاصاً، واما ان يكون كلّيات اخص من الطرف الاصغر في الاستقراء. فان كانت اشخاصاً فهي محسوسة، والمحسوس ابين عندنا. فان التي يستقرأ من الاشخاص هي المحسوسة، ان كانت كلّيات، الا انّها اخص من الطرف الاصغر، فهي بالقياس الى الطرف الاصغر.

وقوله : ابين بالطبع. (ب ٢٩٦) يعنى ان في طباع العقل ان يعلم الكلّيات، و في طباع الكلّيات، الا يعلم بالحس، ولكن بالعقل، و ان الكلّيات هي المعقولات في الحقيقة. و اما ان الاشخاص والمحسوسات هو يعقلها العقل ام لا، فان قسوما يزعمون ان العقل لا يعقل المحسوسات، الا انه ليس بها حاجة ههنا كيف الصواب في (٥١٢ ملّى) ذلك.

و قد يحتمل ان يكون قوله: اقدم، (ب ٢٩٦) اراد به مثل ما تقدم السبب على الشيء الذي سبب. وذلك ان الحس سبب مّا للنوع، ولذلك كل شيء كالتى فهو سبب لنوعه اول شخصه.

فهذا ما قاله فيما يشترك فيه القياس والاستقراء، وفيما يختلفان فيه. وقد ذكر في كتاب طويقان خلاف آخر بينهما، وليست بحاجة الى ذكرها ههنا، وقد شرحنا في تفسيرنا لكتاب طويقان.

فاما المثال، فانه يكون اذا كان وجود الطرف الاكبر في الواسطة يتبيّن بوجود الشبه في الطرف الاصغر، فينبغي ان يكون وجود الواسطة في الطرف الاصغر، و وجود الاكبر في الشبه بالطرف الاصغر ابين من الذي نريد تبيينه. ومثال ذلك ان يكون ا مذموماً، و ب قتال المتأخمين، و ج اهل اثينية لائل ثيباية، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. اردنا ان نبين ان قتال اهل اثينية لاهل ثيباية مذموم، فانه ينبغي ان يقدم في القول ان قتال المتأخمين مذموم.

والتصديق بذلك يكون من الاشياء الشبيهة، مثل ان قتال اهل ثيباية لاهل

فوقيا مذموم .

ولان قتال المتأخمين مذموم، و قتال اهل اثنيه لاهل ثيباية مذموم.

فهو بيّن ان ب موجودة في ج ود، لان قتال المتأخمين موجود في كل ج .
وايضا فهو بين ان ا موجودة في د . لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لاهل فوقيا تخيرا
لهم ، فاما وجود ا في ب فيّتن، وكذلك يعرض ايضا. فان كان التصديق بوجود الطرف
الاكبر في الواسطة باشياء كثيرة، فهو بيّن انه ليس في المثل شيء هو كجزء الى كل،
ولا كل الى جزء ، كتحو ما يكون في القياس ، ولكن كجزء الى جزئه .

لما تكلم في الاستقراء، انتقل الى القول في المثال، فيّتن كيف صار المثال
قياسا، وكيف امكن ايقاع التصديق بطريق المثال، وكيف يرجع المثال الى القياس،
فقال: واما (٥١٣ ملّى) المثال، فانه يكون، (ب ٢٩٤) يعنى ان المثال يلتأم ويأتلّف
ويحدث ويوقع التصديق بوجود الطرف الاعظم في الاصغر، اذا اجتمعت فيه هذه
الاشياء: و هو ان يكون وجود الطرف الاعظم في الواسطة يتبيّن بوجود الطرف
الاعظم في شبه الطرف الاصغر، و ان يكون وجود الواسطة في الطرف الاصغر، و
وجود الاكبر في شبه الطرف الاصغر ايّين من الشيء الذي نريد تبينه .

وليكن مثال ذلك ان الطرف الاعظم ا، و ج الطرف الاصغر، و ب الواسطة،
ود هو الشبه بالطرف الاصغر. ونحن نريد ان نبين وجود ا في ج، متى كان وجود
ا في ب الواسطة، يتبيّن اما بوجود ا في د الذي هو شبيه ديانيسوس. وانما يتبيّن
ذلك متى كان القتل يتّ وجوده لكل من دخل في الحرس ، بان يوجد القتل
لفسسطراطوس. ويكون مع ذلك الدخول في الحرس بين الوجود لديانيسوس، و
وجود القتل لفسسطراطوس ايّين من وجود القتل لديانيسوس. فانه متى كان القتل
بيّن الوجود لفسسطراطوس، وكان ايضا دخوله في الحرس موجودا له، يتبيّن بذلك
ان كل من دخل في الحرس، قتل بالملك. ثم تكون ديانيسوس قد دخل في الحرس،

فیجیب ان یکون دیانیسوس یقتل بالملک.

ثم قال ومثال ذلك ان یکون ا مذموم، و ب قتال المتاخمین، و ج اهل اثینیه لاهل ثیبایه، و د اهل ثیبایه لاهل فوقیا. (ب ۲۹۶) فالمذموم، ا وهو الطرف الاعظم، و اهل اثینیه لاهل ثیبایه الطرف الاصغر، و اهل ثیبایه لاهل فوقیا اشباه اهل اثینیه مع اهل ثیبایه. وذلك ان اهل ثیبایه متاخمون لاهل فوقیا، و اهل اثینیه متاخمون لاهل ثیبایه، فهما (۵۱۴ ملی) متشابهات بالمخاطمة والمتاخمین جعله الواسطة، فاذا كان القتال المذموم لاهل ثیبایه مع اهل فوقیا، حصل من ذلك ان قتال المتاخمین مذموم، و اهل اثینیه متاخمون لاهل ثیبایه، فقتال بعضهم لبعض اذا مذموم.

ثم قال : فاذا اردنا نبین ان قتال اهل اثینیه لاهل ثیبایه مذموم، فانه ینبغی ان یقدم فی القول ان قتال المتاخمین مذموم. والتصدیق بذلك من الاشياء الشبییه. مثل ان قتال اهل اثینیه لاهل ثیبایه هو قتال المتاخمین، فهو بین ان قتال اهل اثینیه لاهل ثیبایه هو قتال المتاخمین فهو بیّن ان قتال اهل اثینیه لاهل ثیبایه مذموم. (ب ۲۹۶) فهذا كله مفهوم من قبل نفسه، وكذلك ما تتبع دذا، وهو قوله : بیّن ا ب موجوده فی ج ود، لان قتال المتاخمین، موجود فی کل ج د. وایضا هو بیّن ان ا موجوده فی د، (ب ۲۹۶) یرید بها ما قاله فیما تقدّم ان الواسطة ینبغی ان یکون وجودها فی الطرف الاصغر و فی الشبیه بالطرف بیّن، و وجود ا فی د الشبیه بالطرف الاصغر بیّن، و وجود ا فی د الشبیه بحّد ج بیّن.

ثم لخص هذا فی المثال فقال: لانه لم یکن قتال اهل ثیبایه لاهل فوقیا تخیر الهم، (ب ۲۹۷) ای انه مذموم ایضا.

ثم قال: فاما وجود ا فی ب (ب ۲۹۷) فیتبیّن به، یعنی وجود الطرف الاعظم فی الواسطة یتبیّن بوجود الاعظم فی الشبیه بالطرف الاصغر.

۱- داستان دیونیسیوس (Dionusios) و پیسیستراتوس (Peisistratos) و پاسداران

(الحرس) در دو بند ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ سیاست ارسطو یاد شده است.

ثم قال: ولذلك يعرض وان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر فى الواسطة
باشياء كثيرة . (ب ٢٩٧) وانما قال ذلك لان المثال الذى ذكره جعل الشبيه فيه
شبيها واحدا، فاخبر ان الحال فى الاشياء الكثيرة حال واحدة.

ثم قال: فهو يبين انه ليس فى المثل شىء كجزء الى كل، ولا كل الى جزء،
كنحو ما يكون فى القياس، ولكن كجزء الى جزء. (ب ٢٩٧) واما المصير من جزء
الى كل، فهو الاستقراء، (٥١٥ ملئ) والمصير من كل الى جزء فهو القياس. من قبل
ان الاستقراء يصير الانسان من مقدمات اخـص الى مقدمات اعم. وذلك ان الحد
الوسط فى الاستقراء هو الجزئيات، والطرف الاعظم محمول على الجزئيات، و
الجزئيات محمول على كلمة. فبسبب وجود المحمول على جزئيات الشىء نصير
الى ان نعلم وجود المحمول للشىء، فذلك هو مصير من جزئى الى كللى.

و اما القياس، فانه مصير من مقدمة كللىة الى ما هو اخـص منها، وذلك ان
الطرف الاعظم موجود فى كللى الاصغر، يلزم وجوده فى الاصغر، والاستقراء فبسبب
وجوده فى جزئى الاصغر، يلزم وجوده فى الاصغر، فاخبر ان المثال ليس هو من جزئى
الى كللى، ولا مصير من كللى الى جزئى، ولكن هو مصير من جزئى الى جزئى.
وانما قال: هو كجزء الى جزء، فان الجزئى ليس هو الجزء، وذلك ان الجزء
المشهور هو جزو الكم. واما ان النوع جزو للجنس او الشخص جزو للنوع، فليس
ذلك بمشهور. و انما يسمى بهذا الاسم لمشابهته جزو الكم، فلذلك قال فيه: كجزء
الى جزء.

والمثال يكون نصير من جزئى الى جزئى، من قبل ان المحمول على الموضوع
الذى يطلب وجوده فى الموضوع، انما يتبين وجوده فى الموضوع، متى علم
وجوده فى شبيه ذلك الموضوع. والمتشابهين فى مرتبة واحدة فى العموم والخصوص.
فانه ليس احد المتشابهين يعم الآخر، ولا احدهما تحت الآخر، الا ان النقلة بالمحمول
من موضع الى شبيهه، انما يكون متى صـح وجود ذلك المحمول فى الشىء الذى

به يتشابه الموضوعان. فانما يصح وجود المحمول الذى به يتشابه الموضوعان بسبب بيان وجود المحمول فى الموضوع الاول. مثال ذلك ان يكون ا موجودة فى د، وشبه د حد ج. فاذا نقلنا ا من د الى ج، فانما ننقله الى ج، متى صح وجود ا فى ب الذى به يشابه حد د حد ج، (٥١٦ ملئ) متى كان وجود ا فى ب بسبب وجود ا فى د. الا ان المثال اذا استعمل، لم يستعمل فيه ا فى كل ب، و ب فى كل ج. وقيل ذلك يصح وجود ا فى كل ب، بسبب وجود ا فى كل ب. لكن نقل ا من د الى ج من اول الامر، ونضم شبه ج بد، ويكون فى الحقيقة انما امكت النقلة لان ا صحت على كل ب، بسبب وجودها فى د، ثم كانت د على كل ج، فصارت ا على كل ج. ولكن اذا استعمل المثال بحسب العادة فى استعماله بد، فقد استعمل القياس بالقوة. وقوله: هو كجزئى الى جزئى، (ب ٢٩٧) هو بسبب ما جرت به العادة فى استعماله، واما فى الحقيقة فان هناك قياسين اثنين: احدهما بيان ا فى كل ب بتوسط د، ثم بيان ا فى كل ج بتوسط ب. وذلك انه يتبين اولا ا فى كل ب، بان يوجد ا فى د، و د فى ب، فاذا ا فى ب. ثم نأخذ ا فى ب، ونضيف اليه ب فى ج، فيلزم ان يكون ا فى ج، ويكون منزلة ج منزلة الجزئيات فى الاستقراء. غير انه استعمل فى الاستقراء جميع جزئيات ب، فجعلت متوسطة بين ا و بين ب، وهما جعلت د جزئيا واحدا من جزئيات ب.

وقوله: وكذلك يعرض وان كان التصديق باشياء كثيرة. (ب ٢٩٧) فقد صرح انا لوجعلنا مكان د اشباها كثيرة، و ان بقينا منها الى ا فى كل ب، ثم انحدرنا من ا فى كل ب، الى ان كل ج [د]، لكان يكون هذا د اخلا فى المثال، ان انتقلنا الى ا فى ج من وجوب ا فى د، و د التى هى اشباه كثيرة لحد ج، لكان يكون ذلك د اخلا فى المثال، لافى الاستقراء.

ثم اخذ يذكر الفرق بين المثال وبين الاستقراء فقال.

والفرق بين المثال وبين الاستقراء ان الاستقراء من جميع الجزئيات يتبين ان الطرف الاكبر موجود فى الوسطة. (ب ٢٩٧) واما المثال فانه ليس من جميع

الجزئيات يتبيّن وجود الطّرف الاكبر فى الواسطة.

تبيّن من الفرق التّذى اوردته بينهما ان الذى جعله فى هذا (٥١٧ ملى) الكتاب استقراء لم يرد به الاستقراء التّذى ذكره فى الجدل. وعلى ان المفسّرون مختلفون فى ذلك. فان كثيرا منهم يرى ان النقلة اذا كانت من اشياء كثيرة، كانت المنقلة من المثال، واذا كانت من شبيه واحد، جعلوها مثالا. والاسكندر فى كتاب طوبيقا يابا هذا، و يجعل المنقلة من اعراف الشبيهين الى الآخر، كانت الاشباه قليلة او كثيرة، داخلا فى المثال. فمن ههنا يجب ايضا ان يكون الاستقراء المذكور فى طوبيقا د اخلا فى المثال. فمن ههنا فانه لافرق بين جزئيات كثيرة وبين جزئيات قليلة. فان الجزئيات القليلة، اذا استعملت، اقيم ذلك مقام جميع الجزئيات او اكثرها. الا انه ظاهر ان الاستقراء المذكور ههنا غير المذكور فى كتاب طوبيقا. والمثال المذكور ههنا متى اخذت اشباهه كثيرة، صار ذلك هو الاستقراء المذكور فى كتاب طوبيقا.

واما الاستقراء، فيكون اذا كان وجود الطرف الاكبر فى الواسطة بيّنا. وكان وجود الواسطة فى الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه امّا مثل النتيجة واما دونها.

انّه يكاد ان يكون قد صرح ههنا بالذى قلناه فيما تقدّم، وهو ان الاستقراء المذكور ههنا يستعمل ليتبيّن بدمّة القياس الصغرى. وذلك ان يكون ا فى كل ب، و ب فى كل ج، ثم يكون ا فى كل ب بيّنة، ووجود ب فى كل ج خفيا، فيؤخذ جزئيات ج كلها فى بيان وجود ب فى كل ج. فاذا تبيّن وجود ب فى كل ج، انضافت الى ا فى كل ب، فينتج ج ا فى كل ج. وشرط فى خفاء الواسطة فى الاصغر ان يكون خفاؤه مثل خفاء نتيجة ا ج. واما دون ذلك فى الخفاء فانه اذا كان دون (٥١٨ ملى) ذلك فى الخفاء، كان اعراف من نتيجة ا ج بمعرفة يسيرة، ويكون خفاء المقدمة الصغرى اقل من خفاء النتيجة، وهذا الاستقراء المذكور ههنا هو الاستقراء البرهانى.

وقد ينبغى ان ينظر كيف يكون الشىء اخفى من شىء، و يكونان كلاهما خفيّان، واحدهما دون الآخر فى الخفاء.

وهذا اما فى الجدل فهو بيّن، فانه قد يكون مقدمة اشهر من مقدّمة. فان

اشهر المقدمتين هي التي يتداولها الناس باستثمتهم ، و هي ابدا مرسومة في ذنوسهم . والتي هي اقل شهرة هي التي لا يخطر ببال الناس ، حتى اذا اذكروا بها ، اعترفوا ، والامر في هذا بيّن .

واما في البراهين ، فانه يكون ذلك في ان يكون المقدمة قد علم وجود محمولها لموضوعها ، ولكن لم يعلم انها موجودة لكلها . ومقدمة اخرى تكون محمولها بيّن الوجود لجمع موضوعها .

فاذا كان وجود ب لج خفيًا ، و كان خفاؤها على السواء ، او كان خفاء وجود ب لحد ج ، دون خفاء وجود ا لحد ج الذي هو النتيجة المقصودة ؛ استعمل الاستقراء . وامامتى كانت مقدمة ب ج خفاؤها اكثر من خفاء نتيجة ا ج ، لم يمكن ان يستعمل الاستقراء عند ذلك . لانه لاسبيل الى ان يصير معلوما بالاستقراء ، لان الاستقراء كما قد قيل فيما تقدم ليس لها واسطة . فاذا كانت خفيّة ، ولم يكن لها واسطة ، كان بيانها بالاستقراء . واذا كان خفاؤها مثل خفاء النتيجة المطلوبة وهي ا ج ، [ا] وكان خفاؤها دون خفاء النتيجة ا ج ؛ امكن ان يتبين الاستقراء . و اما اذا كان خفاؤها اكثر من خفاء النتيجة المطلوبة ، احتيج الى بيانها بمتوسطة .

فمن ههنا يتبين ان الاستقراء انما يزيل من المقدمة التي لا واسطة لها (٥١٩ ملّى) بعض ، و ذلك انه يصدق بالمقدمة ، ولكن قد لا يعرف بها كليلّة . فاذا اخذت تلك المقدمة صغرى ، كانت النتيجة جزئية فيكون خفاء النتيجة ح ليس لان النتيجة لا يلزم ، ولكن لان كونها كليلّة خفى . و سبب ذلك الخفاء هو خفاء كليلّة المقدمة الصغرى ، فيكون ح خفاء المقدمة الصغرى مثل خفاء النتيجة .

فاما اذا كانت المقدمة الصغرى غير معلومة اصلا ، لا كليلتها ولا وجود محمولها لشيء من موضوعها ، فاما يكون ذلك متى كان وجود ب غير معلوم اصلا لشيء من جزئيات ج ، فاذا كان كذلك ، لم يمكن ان يتبين هذا بالاستقراء . وكان وجود ب لحد ج خفيا خفاء تامًا . فانه لا يمكن ان يكون وجود ب معلوما من اول الامر لشيء من جزئيات ج ، او يكون علّة علمها قريبا ، فيخفى خفاء تامًا ان ب موجودة لج .

ولكن متى كان بحيث يمكن ان يعرف الاستقراء، كان وجود ب لحد ج غير خفى خفاء تاماً. ولكن يكون الامر فيه على ما قلنا، فيكون معرفتنا بالنتيجة جزئية. غير انه ربما كان السبيل الى ازالة خفاء المقدمة الصغرى اقرب الى ازالة خفاء النتيجة. والسبب في ذلك ان خفاء النتيجة انما يزول بزوال الخفاء في المقدمة الصغرى. و زوال الخفاء في المقدمة الصغرى يكون باستقراء جزئين او ثلاثة، حتى يصير المقدمة الصغرى كلية فيحصل ح النتيجة كلية.

وايضاً ان كانت الاوساط قليلة، (ب ٢٩٨) لانه يعرض لامحة اذا كانت الاوساط قليلة ان يكون وجود الواسطة في الطرف الاصغر اقرب الى المعرفة من النتيجة. هذا هو السبب في ان يزول به خفاء المقدمة الصغرى، اعني خفاء كليتها، او السبب في ان المقدمة الصغرى يكون خفاؤها دون خفاء النتيجة، و انما (٥٢٥ ملئ) يكون ذلك بهذه الشريطة.

اما السبب في ان يكون خفاء كليّة المقدمة يزول حتى لا يبقى، و هو ان يكون الجزئيات التي تتصفح قليلة محدودة العدد، او يكون [ما] بقى مما ينبغي ان تتصفح من الجزئيات اشياء قليلة.

والسبب في ان المقدمة الصغرى تكون بيّنة بعض البيان ان يكون الاوساط بين ب و بين جزئيات ج قليلة. و اذا كانت كثيرة، حتى لا يدري الانسان وجود ب لشيء من جزئيات ج لبعدها بين ب الى جزئيات ج، حتى لا يشعر الانسان ان ب يحمل على شيء من جزئيات ج؛ فان الاستقراء غير ممكن.

فاما اذا كانت الجزئيات غير محدودة العدد؛ لم يزل الخفاء، و بقيت المقدمة الصغرى جزئية، فلذلك قال: لانه يعرض لا محالة اذا كانت الاوساط قليلة ان يكون وجود الواسطة والطرف الاصغر اقرب الى المعرفة من النتيجة.

يعني ان الاوساط، و هي جزئيات ج، متى كانت قليلة محدودة العدد؛ كان وجود ب في كل ج، اقرب الى البيان من وجود الكل (التاويل) ج. و ذلك انه يستبين بسرعة وجود ب في كل ج، وعلى التاويل الاخر اذا كانت المتوسطات بين ب و

بين ج قليلة، كان اخرى ان يشعر الانسان بوجود ب فى جزئيات ج من وجود ا فى ج، لانه ح يكون ما بين ا الى ج ابعد ممّا بين ب الى ج، ا وبين ب و بين جزئيات ج. وهذا بيّن انه كذلك.

وقوله ايضا كانه استيناف كلام، وليس هو كذلك، بل هو اعطاء السبب فى ان يكون وجود ب فى ج اقرب ان يزول خفاؤه من ان يزول خفاء وجود ا فى ج.

ومثال ذلك ان يكون ا متعلّماً و ب علماً، و ج عدلاً، فهو بيّن ان العلم متعلّم. و امّا ان كانت الفضيلة علماً، فذلك غير بيّن. فان كانت مقدّمة ب ج مصدقة مثل نتيجة ا ج، فان هذا القياس يقال له استقراء.

فهذا هو مثال فى ان الاستقراء انما يستعمل متى (٥٢١ ملّى) كان وجود الواسطة فى الاصغر خفياً، وكان خفاؤه مثل النتيجة. و هو مثال من كلام افلاطون. وهو ان افلاطون اراد ان يبين الى سقراط ان كل فضيلة متعلمة، واخذ ان كل فضيلة علم، وان العلم متعلّم.

وكان قولنا: ان كلّ علم متعلّم، بيّننا؛ وكان قولنا: ان الفضيلة علم، خفياً. ولكن كان بيّننا ان فضيلة ما علم مثل الحكمة، فانها فضيلة ما هو علم، فلذلك بيّننا ان فضيلة ما متعلمة.

وكان كون الفضيلة متعلمة و كون الفضيلة علماً سواء فى الخفاء والبيان جميعاً. لانهما كائناً ما كانا على انهما جزئيان، وكلماتهما خفية على السواء. و استعمل افلاطون فى بيان كليه ان كل فضيلة علم. واستقرأ، فقال: ان العدل فضيلة و هو علم، و استقرأ اشياء كثيرة من هذا الجنس، فبيّن بها ان الفضيلة علم. و ارسطو طاليس يقول: ان القياس انما ينبغى ان يقرن به استقراء، او يحتاج فيه الى استقراء، اذا كان بهذه الحال، او ينتفع فيه بالاستقراء، اذا كان بهذه الحال.

وقوله و ج عدل، (ب ٢٩٨) اراد بهذا جزئيات الفضيلة، اخذه بدل قولنا: فضيلة ما مثل العدل.

مثلا اذا كان بيّنا انّه علم، فانه يصدق ان نقول فضيلة مّا علم. واما ان يكون كل فضيلة علم، فهو خفّى.

وقوله: فان كانت مقدّمة ب ج مصدقة، مثل نتيجة ا ج، (ب ٢٩٨) يعنى ان قولنا: فضيلة مّا علم، ان كان مصدقا بها مثل تصديقنا ان فضيلة مّا متعلمة، فان هذا القياس يقال له استقراء، ينبغى ان يفهم من هذا القياس ان هذا القياس يحتاج معه الى الاستقراء. و ايضا ان كانت الاوساط بين ب و ج قليلة، لان على هذه الجهة يكون مقدّمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة. مثل ان يكون ج تربيع، و ه مستقيم الخطوط، وزدائرة. فان كان لمقدّمة ه ب واسطة واحدة، وهى ان الدائرة يكون مساوية للشكل المستقيم بتوسط الاهلة، فان مقدّمة ب يكون اقرب الى المعرفة من النتيجة.

فاذا (٥٢٢ ملّى) لم يكن التصديق بمقدّمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، و لم يكن الاوساط قليلة؛ فانتى لست اسمّى ذلك استقراء، ولا اذا لم يكن لمقدمة ب ج واسطة، لان ذلك يكون ح علما.

هذا مثال الشريطه التى اشترطها فيما بزول به الخفاء من المقدّمة الصغرى، فاخبر ان الاوساط بين ب و بين ج، ان كانت قليلة، تكون مقدّمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة. وينبغى ان يفهم الاوساط على احد المعنيين، فان الاوساط يجب ان يفهم منها جزئيات ج التى يوجد فى الاستقراء متوسطة بين ب و بين ج فعند ذلك يكون مقدمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة.

ثم ذكر مثال هذا من حدود اخر، فقال: مثل ان يكون د تربيع، و ه مستقيم الخطوط و زدائره. (ب ٢٩٨) وهذا هو ان الدائرة هى مستقيمة الخطوط، وكل مستقيم الخطوط فان له مربعا. اما ان كل مستقيم الخطوط فهو مربع، فهو بيّن لاشك فيه. واما ان كل دائرة تساوى شكلا مستقيم الخطوط، فذلك غير بيّن، غير ان بقراط المهندس كان بيّن ان الدوائر هى اشكال هلالية، و بين ان الاشكال الهلالية مساوية لشكل مستقيم الخطوط. و ذلك انه كان يعمل فى الدائرة اشكالا هلالية، و

يرى ان الاشكال الهلالية تطابق الدائرة، ويستقرى واحدا واحدا منها، فيعمل له شكلا مستقيم الخطوط .

ثم قال ، فان كانت المقدمة د ز واسطة واحدة، (ب ٢٩٨) وهى ان الدائرة تكون مساوية للشكل المستقيم بتوسط الاهلة، فان مقدمة د تكون اقرب الى المعرفة من النتيجة . يعنى ان مقدمة د ز الصغرى، اذا كانت الاوساط التى بين د و ز وهى جزئيات ب اوساطا محدودة . مثل ان تكون الدائرة مساوية للشكل المستقيم باستقراء الاشكال الهلالية التى تكون فى الدائرة . فان مقدمة (٥٢٣ ملئ) ه ز الكبرى تكون اقرب الى ان تعرف من النتيجة . يعنى ان زوال الخفاء عنها يكون قبل زوال خفاء النتيجة .

وقوله : واسطة واحدة، (ب ٢٩٨) يعنى ان يفهم منها واسطة محدودة، اما واحدة و اما اوساط ذات عدد، الا انها محدودة . غير ان الذى استعمله فى بيان تربيع الدائرة فاسد .

وانما وضع ارسطوطاليس هذا المثل، لان الاشكال الهلالية الواقعة فى كل دائرة محدودة العدد . وليس فساد هذا الاستقراء بسبب ان الجزئيات التى استيقن به ليست محدودة العدد . لكن ان الدائرة اذا عملت فيها اشكال هلالية، ممّا يمكن فيها ان ينطبق الاشكال الهلالية على الدائرة، بل يبقى فيها شكل غير هلالى .

ثم رجع الى الحدود الاول، فقال: واذا لم يكن التصديق بمقدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، ولم يكن الاوساط قليلة؛ فانى لست اسمى ذلك استقراء، (ب ٢٩٨) عرف انه متى فعل هذا الفعل فيما كانت المقدمة الصغرى فيه منه ليست بها معرفة اصلا، ثم لم يكن الجزئيات محدودة؛ فانه ليس يسمى ذلك استقراء . و انما يكون التصديق بمقدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، اذا كانت معرفتنا بمقدمة ب ج سابقة .

قلنا: انما يحصل لنا المعرفة بنتيجة ا ج من معرفتنا بمقدمة ب ج . وذلك انه اذا كانت عندنا المعرفة بوجود ب فى ج، ولكن لا فى كله، ثم كانت معرفتنا بوجود

ا في ج انما يحصل بمعرفتنا بوجود ب في ج ، ثم كانت معرفتنا بوجود ب في ج جزئية ، الا ان معرفتنا بوجود ا في ج الجزئية بمعرفة وجود ب في ج الجزئية ؛ فاذا كان كذلك ، ثم كان ماخفي من مقدمة ب ج ، وهو كونها كلية ، انما يرتفع من قبل تصفح جزئيات ج ، كان هذا القول ح استقراء . فاذا لم يكن كذلك ، فان ارسطو - طاليس يقول اني لست اسمي ذلك استقراء . (ب ٢٩٨) فقد صرح في هذا الكتاب ان الذي سمّاه في كتاب طويقا استقراء لا يسميه ههنا (٥٢٤ ملي) استقراء . فان ذلك ليس هو من هذا في شيء اصلا ، بل ذلك الذي نسميه هناك استقراء داخل ههنا في المثال .

ثم قال : ولا اذا لم يكن المقدمة ب ج واسطة ، لان ذلك ح يكون علما ، (ب ٢٩٨) يعني ان مقدمة ب ج اذا زال الخفاء عنها بلا توسط جزئيات ، ولا بواسطة اصلا ، فاني لا اسمي ذلك استقراء ، لانه ح يكون علما . وانما قال لانه يكون علما من قبل انه انما سمّي العلم بالحقبة ، اما علم المقدمات الاول ، واما العلم البرهاني ، انه لا يسميه علما . فلذلك اخبر ههنا ان مقدمة ب ج اذا حصلت معرفتها انتها كلية بلا واسطة اصلا ، لالجزئيات ج ولا بواسطة كلية ليج ، فانه ليس باستقراء ، لان ذلك ح يكون علما اولاً . ومن هذا القول يتبين ان العلوم الاول يحصل على الاستقراء ، ولمرور المحسوسات على ذهن الانسان من صباه الى ان يحصل له هذه علم اول بمقدمة كلية يكون استقراء على ما بينه الان .

فقد غلط اذا من الفسرين من زعم ان العلم الاول يحصل عند ارسطو طاليس من الاستقراء ، حين ظن ان مرور المحسوسات على ذهن الانسان هو استقراء . فهذا آخر القول في الذي وفا به بيان الاستقراء والمثال .

واما الانسطاسيس^١ فهي متقدمة ، يضاد مقدمة . والفرق بينهما وبين المقدمة ان الانسطاسيس يمكن ان يكون جزئية . واما المقدمة فانها امّا لا يكون جزئية واما ان لا تكون في المقاييس الكلية . (ب ٢٩١)

هذا الذى اخذ فيه الان هو الذى بقى عليه من الاشياء التى يشترك فيها الصنائع الخمسة القياسية. الان الكلية منها هى البراهين، والجزئية لا يكون فى البراهين. فابتدأ اولا فحد المقاومة، فقال واما الانسطاسيس فهى مقدمة يضاد مقدمة. فتوله : مقدمة يضاد مقدمة، ينبغى ان يفهم منه المناقضة والمضادة جميعا. فانه كثيرا ما يستعمل قوله: (٥٢٥ ملئ) ضد، بدل المتقابل ضد او عدما او ملكة او ايجابا او سلبا. والانسطاسيس هى المقاومة، و هو ان يؤتى بمقدمة يقصد بهارفع مقدمة اخرى. وينبغى ان يكون المقدمة التى يؤتى بها لرفع مقدمة اخرى بيّنة عند الذى يقصد ابطالها وعند الذى يبطل عليه.

مثال ذلك ان يكون المقدمة التى تبطل ا فى كل ب، فانما يبطل متى (؟) اى مقابل هذه. وذلك اما بضدها، وهو قولنا: اولا فى شئ من ب، او قولنا: ليست فى كل ب. ولو كانت مقابلة قولنا اولا شئ من ب بيّنا غير الذى يبطل عليه، لم يكن ليضع قولنا : ا فى كل ب. فمن ذلك يجب ان يكون المقدمة التى يبطل بها مقدمة ا فى كل ب غير معلومة. فاذا كان كذلك، لم يبطل بها قولنا : ا فى كل ب.

فاذا ينبغى ان تكون معلومة، وقد لزم ايضا ان يكون غير معلومة. وانما يمكن ذلك متى كانت هى فى نفسها غير معلومة، وكان المعلوم منها مقدمة قوّة هذه. فاذا انما يبطل المقدمة بمقدمة اخرى قوتّها قوة المقدمة المقابلة لها. وذلك ان قولنا: ا فى كل ب انما يقاومها بمقدمة قوتّها قوّة ضد ا فى كل ب او نقيضه. فلذلك قال : بمقدمة تضاد مقدمة، ولم يقل: نتيجة تضاد مقدمة. وذلك ان الذى يقابل قولنا: ا فى كل ب، هو قولنا: اولا فى شئ من ب، او قولنا: ليست فى كل ب. وهذه تكون فى الحقيقة نتيجة القياس الذى يبطل قولنا: ا فى كل ب. غير ان الذى يبطل قولنا: ا فى كل ب، انما يوجد المقدمة التى قوتّها قوّة اولا فى شئ من ب، او قوّة ليست فى كل ب. وتلك التى قوتّها قوّة هذه هى مقدمة، وليست هى نتيجة.

فلذلك قال فيها: انّها مقدمة تضاد مقدمة، وليست هى نتيجة. والمقدمة التى تبطل ينبغى ان تكون مقدمة قياس عمل على مطلوب، وكلتاها اعنى الارتفاع و

المرفوعة كلتاهما مقدمتان. (٥٢٦ ملئ) واذا استعملت المقدمة الرافعة، فان العادة فى استعمالها ان يوجد هـى وحدها ويسكت عن اضافة اخرى اليها، الا ان يحتاج اليها. مثال ذلك اذا اردنا ان نبطل قولنا: الاضداد علمها واحد. فانا نقول: الاضداد ليس علمها واحدا، لكن نقول كيف يكون الاضداد علمها واحدا، والمتقابلان علمهما ليس بواحد. فهذا معنى قوله: مقدمة تضاد مقيدة. والا، فان المقاومة قياس مّا. والفرق بينه وبين التبيكيت، ان التبيكيت قياس ينتج تقابل الوضع الذى يضعه المجيب، واما المقاومة فانها تنتج مقابل المقدمة التى هى ماخوذة فى قياس مّا. وانما قال فى المقاومة: انها مقدمة تضاد مقيدة، ولم يقل: قياس تنتج مقابل المقدمة، لانه انما اخذها بالنحو الذى جرت به العادة فى استعمال المقاومة. و ذلك ان العادة انما جرت ان يستعمل مقدمة واحدة فيه، ويسكت عن الاخرى لظهورها. ثم قال: والفرق بينها وبين المقدمة ان الانسطاسيس، يمكن ان يكون جزئية. واما المقدمة فانها اما الاتكون البتة جزئية، واما الاتكون فى المقاييس الكلية. (ب ٢٩٩) يشبهه ان يكون لم يقصد بهذا القول ليميز ما بين المقدمتين التى قصد المقاوم لابطال المقدمة الاولى، لكن انما قصد ليميز بين المقدمة التى يستعملها المقاوم جزء قياس، وبين المقدمة التى هى مقابلة المقدمة الاولى بذاتها. فكانه قال: والفرق بين المقدمة التى تضاد المقدمة الاولى، وبين المقدمة التى يستعملها المقاوم، و يكون اراد بقوله الاسطاسيس، يمكن ان يكون جزئية. اى المقدمة التى بذاتها تضاد المقدمة الاولى يمكن ان تكون جزئية، وقد تكون ايضا كلية.

ويكون قوله: و اما المقدمة فانها اما الاتكون البتة جزئية، واما الاتكون فى المقاييس الكلية، (ب ٢٩٩) اراد بها المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٧ ملئ) فى ابطال المقدمة الاولى، وهى التى بالقوة تضاد المقدمة الاولى، ومنهما قال: اما الاتكون البتة جزئية، واما الاتكون فى المقاييس الكلية.

فقوله: اما الاتكون فى المقاييس الكلية، (ب ٢٩٩)، انما قال ذلك بسبب انه قال فيما بعد: ما يمكن ان يوجد الانسطاسيس الجزئية من الشكل اول. وهو سببه

الفاحص. هل يمكن ذلك اولا يمكن. فاخبر ان المقدمة التي يستعملها المقاوم ، اما الا يكون جزئية اصلا، و اما ان كانت جزئية، فانها لا تكون في المقاييس الكلية، اى يوجد تلك المقدمة جزأ لقياس كلى اصلا.

فاما السبب في انها لا يمكن ان يكون جزئية، لان التي هي جزئية غير محدودة، مثل قولنا: ا فى بعض د، فاننا لاندري كم مقدار من د يقال عليه ا. وهذا القول هو افتتاح لكل ما يريد ان يقوله في هذا الباب. و ذلك ان من هذا يلزم كل ما سبقوله فيما بعد. وقد يحتمل ان يكون هذا القول قصد به الفرق بين المقاومة في الجملة، و بين المقدمة التي يقاوم. وذلك ان المقاومة قد ينتج نتيجة كلية ونتيجة جزئية. فاما المقدمة التي يقاوم فانها تكون كلية، و ذلك ان المقدمة الكبرى هي التي اذا ابطلت بطل القياس، و بطل الذى من جهته لزم النتيجة.

والانسطاسيس يقال على جهتين وفي شكلين. اما على جهتين، فلان منها كلية ومنها جزئية واما في شكلين، فلانها يقال مقابل المقدمة، والمقدمة التي يقابلها . [اما كلية و] اما جزئية. اما الكلية ففي الشكل الاول يتبين، واما الجزئية ففي الشكل الثالث، لانه اذا كانت المقدمة الكلية موجبة، فانها تخالفها اما بكليتها سالبة، واما بجزئيتها سالبة. فالكلية السالبة في الشكل الاول تبين، والجزئية السالبة في الشكل الثالث. لما عرف ان المقدمة التي يستعملها المقاوم (٥٢٨ مل) بابطال المقدمة الاولى، لا يمكن ان تكون جزئية، واما التي تضاد المقدمة الاولى بذاتها، يمكن ان يكون جزئية، وكانت هذه التي يمكن ان تكون جزئية هي نتيجة المقدمة التي يستعملها المقاوم؛ اتبع ذلك بما يلزم عنه،

فقال : والانسطاسيس يقال على جهتين ، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقاومة يستعمل على جهتين. والمقاومة قياس مّا، فلذلك قال في شكلين.

ثم لخص ما يعنى بقوله جهتين، فقال: اما على جهتين، فلان منها كلية، و منها جزئية، (ب ٢٩٩) وهذا مفهوم بنفسه. غير انه يجب ان يعلم ان القياس الذى يستعمل في المقاومة ليس ينبغى ان يقال منه كلية و منه جزئية، لكن النتيجة التى

تنتج منها كـلّية، ومنها جزئية. فكانه قال: هذا القياس ينتج نتائج بعضها كـلّية و بعضها جزئية. ثم اخبر ثالث في انه ايما يأتلف في شكلين، فقال: واما في شكلين، فلانها يقال تنقابل المقدمة، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقاومة، ويريد به القياس الذى يستعمل في المقاومة، انما يستعمل بتقابل المقدمة. يعنى ان مقابلة المقدمة في القوة، وما هو بالقوة مقابلة المقدمة. فذلك اما كـلّيتها مقابلها في الحقيقة، واما جزئيتها. وكـلّيتها يأتلف في الشكل الاول، وجزئيتها في الشكل الثالث. ولا يمكن غير ذلك، وذلك انه ليس يؤخذ في الشكل الثانى مقدمة قوتها قرة النتيجة اصلا، لا كـلّية ولا جزئية، بل انما يكون المقـدّمة السالبة في الشكل الثانى عكس المقـدّمة التى هى كـلّية النتيجة.

ثم قال: والمقـدّمة التى تقابلها اما ان يكون كـلّية واما جزئية، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقدمة التى تقابل بذاتها المقـدّمة الاولى، وهى نتيجة القياس الذى يستعمله المقاوم، اما ان يكون كـلّية واما جزئية.

ثم اخبر في اى شكل ينتج كل واحد منهما، فقال: اما الكـلّية ففي الشكل الاول بيّن، واما الجزئية ففي الشكل الثالث، (ب ٢٩٩) وهذا بيّن. فانه انما يعنى ان المقـدّمة المقابلة في المقـدّمة الاولى بذاتها ان كانت كـلّية، ففي (٥٢٩ ملّى) الشكل الاول؛ وان كانت جزئية، ففي الشكل الثالث. وهذا بيّن. فانه انما يعنى ان المقـدّمة المقابلة في المقـدّمة الاولى بذاتها ان كانت كـلّية، ففي الشكل الاول؛ [٥٢٩ ملّى] وان كانت جزئية، ففي الشكل الثالث. وهذا بيّن. فانه انما يعنى ان المقـدّمة المقابلة اما بكـلّية سالبة، واما بجزئية سالبة، اخذ الان يقسم اصناف المقدمات التى يقاوم، وبأى شىء يقاوم كل واحد منها، و يبطل. و المقدمات التى تبطل هى اربعة، كما قد قيل. الا انه انما ذكر من التى تبطل اثنتين وهى المقـدّمة الكـلّية، كما بيّن ذلك في الثامنة من طوبيقا. فلذلك تكون المقـدّمة التى تعاند من مقدمات القياس هى الكـلّية، واذا كانت الكـلّية موجبة، كان التى تقابلها اما كـلّية سالبة، واما جزئية سالبة.

فلذلك قال: اذا كانت المقـدّمة كـلّية موجبة، فاما تخالفها اما بكـلّية سالبة، واما بجزئية سالبة. (ب ٢٩٩) اما المقاومة بالكـلّية السالبة، فانها اخـص بالبرهان منها

بالجدل. وذلك ان هذه المقاومة اذا استعملت فى الجدل، ربّما لم ينتفع بها. و اما المقاومة بالجزئية السالبة، و انها ليست برهانية اصلا. ولكن هى اختص بباقي الصنایع الخمسة.

ثم قال: فالكلية السالبة من الشكل الاول يتبين، (ب ٢٩٩) والجزئية السالبة من الشكل الثالث. والذي قاله يبين بنفسه. والسبب فى ذلك هو الذى قلنا بديا ان المقاوم انما يقدم بمقدمات هى فى القوة مقابلات المقدمات الكبرى. وتلك تاتلف فى الشكل الاول، ان كان مقابل المقدمة كلية سالبة، وفى الشكل الثالث، ان كانت جزئية سالبة. وامرها يبين.

ومثال ذلك ان يكون ا علما واحدا، و ب اضدادا. فاذا كانت المقدمة ان العلم بالاضداد واحد، ثم خالفناها بكلية سالبة، وقلنا: ولا زوج واحد من المتقابلات يقع عليه علم واحد، والاضداد مقابلة؛ فانه يجب ان يكون ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، وذلك هو الشكل الثالث.

هذا مثال بمقاومة المقدمة الكلية الموجبة بكلية سالبة. وقال : ومثال ذلك ان يكون ا علما واحدا، (٥٣٠ ملئ) و ب اضدادا، فقد حصل مقدمة ا فى كل ب، هى المقدمة التى تعاند، واخذ الحدود حدى ا و ب، وقد كان هذان الحدان هما الحدان الذى جرت العادة فى اكثر ما فى هذا الكتاب ان يكون هذان هما حد المقدمة الكبرى، وسائر ما قاله مفهوم بنفسه. ثم اردف هذا القول يذكّر مثال لمقاومة المقدمة الكلية الموجبة الجزئية سالبة.

فاذا خالفنا المقدمة الجزئية سالبة، فان القياس يكون بقولنا : المجهول و المعلوم ليس يقع عليهما علم واحد.

هذا ايضا مفهوم بنفسه، ثم اتبع ذلك المثال بمقاومة 'المقدمة الكلية السالبة. وكذلك يعرض ايضا وان كانت المقدمة التى تخالفها كلية سالبة، لانه اذا كانت المقدمة انه ولا زوج واحدا من الاضداد يقع عليه علم واحد، فانا نخالف ذلك اما

بقولنا : كل زوج من المتقابلات علم واحد يقع عليه، واما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه. مثل ان الصحة والمرض يقع عليها علم واحد، فالكليّة من الشكل الاول يتبيّن والجزئية من الثالث. (ب ٣٥٥)

فقد ذكر مثالين: احدهما لمقاومة السالبة الكليّة الموجبة كليّة، و الثانى لمقاومة السالبة الكليّة لموجبة جزئية، فقال ولذلك يعرض ايضا، وان كانت المقدمة التى تخالفها كليّة سالبة. يعنى ان الذى لزم فى الكليّة الموجبة من انها اذا عوندت، كان قياس عنادها فى الشكل الاول، وفى الشكل الثالث كذلك يلزم ايضا اذا كانت المقدمة التى تعاندها سالبة كلية من ان القياس الذى يستعمله المعاند يقع فى الشكل الاول وفى الثالث .

ثم عرف انه انما يقع فى الشكل الاول ، اذا عوندت السالبة الكليّة بموجبة كليّة، و يقع فى الشكل الثالث متى عوندت بموجبة جزئية. و انما يمكن ان يعاند امّا بموجبة كليّة، واما بموجبة جزئية، فقال: لانه اذا كانت المقدمة انه ولازوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، فاننا تخالف ذلك اما بقولنا : فى كل زوج من المتقابلات علم واحد يقع عليه، و اما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه، مثل ان الصحة والمرض يقع عليهما واحد، (٥٣١ ملّى) فقد جمع فى هذا القول المثالين جميعا.

فقوله: اذا كانت المقدمة انه ولاشئ [على] شئ [من] زوج واحد من الاضداد يقع علم واحد، (ب ٣٥٥) فهذه هي المقدمة السالبة. وقوله يخالف ذلك اما بقولنا: كل زوج من المتقابلات علم واحد، يقع عليه هذه المقدمة التى قوتها قوّة موجبة كليّة ضدّ المقدمة الاولى. وذلك قولنا : كل متقابلين فعلمهما واحد، اذا اضيف اليه ان كل ضدين فهما متقابلان، انتج من ذلك ان كل ضدين فعلمهما واحد.

وقوله: واما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه (ب ٣٥٥) هي جزئية موجبة مقابلة بذاتها للمقدمة الاولى.

ثم قال : ان الصحة والمرض يقع عليهما علم واحد، (ب ٣٥٥) فهذه المقدمة

هى التى قوتّها قوّة [قو] لنا بعض الاضداد علمه واحد. وذلك انا اذا قلنا: الصحة و
المرض ضدان، وعلمها واحد؛ لزم من ذلك ان يكون بعض الاضداد علمه واحدا.
ثم قال: فالكليّة من الشكل الاول يتبيّن والجزئية من الثالث.

لان بالجملة فى جميع المقدمات اذا خالفناها خلافا عاميّاً، فانه ينبغى ان
تأتى بنقيضة المقدمة المحيطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. مثل انه اقدم فى القول
ان ليس العلم بكل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. وعلى هذه الجهة يكون
الشكل الاول، لان الوساطة هى المتقابلات عاميّة للاضداد، فاذا خالفنا المقدمة
خلافا جزئيّاً، فانه ينبغى ان نضع خلاف المقدمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى
يقصد لابطالها. كقولنا: ان العلم بالمعلوم والجهول ليس بواحد، والمعلوم والمجهول
اضداد، وذلك الشكل الثالث. فالاضداد عاميّة للمعلوم والمجهول. فامّا جزئى
الاضداد وهو المعلوم والمجهول، فانهما يكونان واسطة.

اخذ الان يعطينا القوانين فى المقدمات التى يستعملها فى قياس المقاومة. و
ذلك فى كلى النحريّن، اعنى فى النحو الذى يكون به مقاومة المقدمّة الكليّة
لمقدمة جزئية، فاخبرانا متى قاومنا المقدمة الكليّة بمقدمة كليّة، فانه ينبغى ان
يستعمل فى ذلك الضدّ المقدمة الكليّة المحيطة (٥٣٢ هـ) بالمقدّمه التى يقصد
مقاومتها. و ذلك انا نأخذ المقدّمه الكليّة التى هى محيطة بالمقدّمه الاولى،
والمحيط بها هى التى موضوعها كلى الموضوع للمقدمة الاولى.

مثال ذلك ان يكون المقدمة الاولى قولنا: ولاضدين علمها واحد. فالمقدّمه
التى محمولها محمول الاولى، وموضوعها كل موضوع الاولى، قولنا ولا متقابلين
علمها واحد. وضدّ هذه المقدّمه قولنا: كل متقابلين فعلمهما واحد. فهذا هو ضدّ
قولنا: ولا متقابلين علمهما واحد. وهذه هى المحيطة بقولنا: كل ضدين فعلمهما واحد.
وذلك انهما مشتركان فى المحمول، وموضوع احدهما كلى موضوع الاخر. و ذلك
ان المتقابلين كلى قولنا: ضدين، وقولنا: لان بالجملة، انما قال لانه لخص ما تقدّم
بمثالات جزئية.

فلمّا اراد ان يعطى قانونا يعم الجزئيات قال: لان بالجملة. (ب ٣٥٥) يعنى جملة تشمل الجزئيات التى سلفت. وقوله: فى جميع المقدمات، يعنى فى الموجبة الكلية وفى السالبة الكلية، يشبه ان يكون ايضا فى الجزئيين اى الموجبة والسالبة. وقوله: اذا خالفناها خلافا عاما، يعنى اذا عاندناها. والعناد الكلى هو ان نتيجة قياس العناد متقدمة كلية. ثم اخبر اى مقدمة ينبغى ان نستعملها متى اردنا ان تعاند المقدمة المحيطة بالمقدمة التى يتصد لنقيضها، ثم يستعمل نقيض المحيطة، ويعنى بالمحيطة المقدمة التى تشارك الاول فى المحمول، وموضوعها كلى موضوع الاولى. و ينبغى ان يفهم من قوله: نقيض ما يفهم فى قولنا: المضاد.

ثم ذكر مثال ذلك، فقال: مثل انه ان قدم فى القول ان ليس العلم بكل زوج من الاضداد واحدا. (ب ٣٥٥) فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج فى المقابلات فالعلم به واحد: قوله: ان قدم فى القول، يعنى ان يستعمل مقدمة فى القياس ان ليس العلم بكل زوج من الاضداد واحدا. هذا المثال الجزئى ظاهر لفظه يدل على سالبة جزئية او حيث يريد به ولا زوج واحد من الاضداد العلم به واحد. فهذه هى التى استعملت مقدمة كلية فى القياس. (٥٣٣ ملئ).

ثم اخبر بمثال المقدمة التى يوجد فى عناد هذه المقدمة، فقال: فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. (ب ٣٥٥) فهذه المقدمة هى التى استعملت مقدمة كلية فى القياس. ثم اخبر بمثال المقدمة التى يوجد فى عناد هذه المقدمة، فقال: فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. فهذه المقدمة التى استعملها مثالا هو الضد للمقدمة المحيطة بقولنا: ولاضدين علمهما واحد. وذلك ان المحيطة بهذه ولا متقابلين علمهما واحد، وضد هذا المحيط كل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم اخبر فى اى شكل يألف هذا العناد، فقال: وعلى هذه الجهة يكون الشكل الاول. (ب ٣٥٥) يعنى انه اذا اخذ ضد المحيط بالمقدمة الاولى، حدث الشكل الاول. ثم اعطى السبب فى ذلك، فقال: لان الواسطة وهى المتقابلات عامة للاضداد. يعنى ان الحد الاوسط يكون ح قولنا: المتقابلات التى هو كل الاضداد، و هو

بعينه موضوع لمحمول المقدمة الاولى بان يكون ترتيبه بترتيب الشكل الاول . و ذلك قولنا: كل ضدين فهما متقابلان. وكل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم انتقل بعد هذا الى العناد الجزوى، واعطى فيه قانونا كليا مناسباً لما اعطاه فى العناد الكلّى، فقال: فاذا خالفنا المقدّمة خلافا جزئياً، (ب ٣٠٠) يعنى اذا عاندنا المقدمة الكليّة بعناد ينتج مقابلها الجزئى.

ثم اخبر اى متدّمة ياخذها فى قياس العناد، فقال: ينبغى ان يضع خلاف المقدّمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. (ب ٣٠٠) يريد بقوله: يضع باحد فى قياس العناد . وقوله: خلاف المقدّمة الجزئية، يعنى نقيض المقدّمة الجزئية.

وقوله المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها، (ب ٣٠٠) يعنى ان يكون موضوعها جزئياً لموضوع المقدمة الكليّة التى يقصد لنقيضها. ويريد بجملة هذا القول اننا ننظر الى المتدّمة الكليّة التى يقصد ابطالها، فيأخذ متدّمة موضوعها جزئى موضوع المتدّمة التى يقصد ابطالها، و محمولها محمول المقدمة التى يقصد ابطالها، ثم يأخذ نقيض هذه الثانية، وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد ابطالها ا فى كل ج، فيأخذ مقدمة موضوعها جزئى، فليكن ذلك ا فى بعض ب، ويكون ب جزئى ج، ثم نأخذ نقيض ا فى بعض ب، (٥٣٤ ملّى) وهو قولنا: ا ولا فى شىء من ب، فيحصل معنا ا ولا فى شىء من ب، وج فى كل ب، فيكون الشكل الثالث. وقولنا: ا ولا فى شىء من ب نقيض ا فى بعض ب الذى هو مقدّمة جزئية محيطة بمقدمة ا فى كل ج، الذى يقصد لنقيضها.

ثم ذكر مثال ذلك فقال: كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد هما جزئى. الاضداد، (ب ٣٠٠) وذلك هو جزئى موضوع المقدمة التى يقصد نقيضها. وذلك ان التى يقصد لنقيضها قولنا: كل ضدين علمهما واحد. والمقدمة المحاطة، فهذه قولنا: المعلوم والمجهول علمهما واحد. ولان المعلوم والمجهول جزئى الاضداد، فالاضداد يحمل عليهما. فيحصل المعلوم والمجهول

ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد، فيأْتلف في الشكل الثالث: فيلزم كل ضدّين علمهما واحد.

ثم قال: فالاضداد عاميّة للمعلوم والمجهول. (ب ٣٥٥) يخبران قولنا: المعلوم والمجهول علمهما ليس بواحد، محاط بقولنا: الاضداد علمهما واحد، لان الاضداد اذا كانت محبّطة للمعلوم والمجهول، كان المعلوم والمجهول محيطان بالاضداد.

ثم اخبر كيف يكون في الشكل الثالث، فقال: واما جزئى الاضداد و هو المعلوم والمجهول موضوعا للطرفين، فيكون الشكل الثالث لامحة. (ب ٣٥١) فالتى منها يمكن ان تنتج ضد المقدمة التى يقصد به لنقيضها من تلك، ينبغى ان يتعاطى وضع الانسطاسيس. ولذلك يأتى بها من هذين الشكلين، لان فى هذين الشكلين فقط تكون المقاييس المقابلة، لان فى الشكل الثانى لم يكن قياس موجبا.

لما ذكر ان قياس العناد انما يكون فى الشكل الاول وفى الشكل الثالث، اراد ان يعطى السبب فى ذلك، فقال: فالتى منها يمكن ان تنتج ضد المقدمة التى يقصد لنقيضها من تلك، ينبغى ان يتعاطى وضع الانسطاسيس، (ب ٣٥١) يريد ان الاشكال التى منها يمكن ان تنتج متقابل المقدمة التى يقصد لنقيضها من تلك الاشكال، ينبغى ان يروم احد مقدمات المقدمة. وذلك ان تكون المقدمة التى يقصد لابطالها مقدمة ا ب، و اردنا ان نبطل ا على كل ب. فاننا انما نبطل ا على كل ب، بان تنتج اما اولا فى شىء من ب، فاننا نبطلها بان تنتج اما ا فى كل ب، و اما ا فى بعض ب. و المقدمه التى تكون تنتج مقابل قولنا: ا فى كل ب، لا يخلو اما ان يكون محيطا بقولنا: ا فى كل ب، فان هاتين (٥٣٥ ملّى) هما بالقوة مقابل المقدمة التى يقصد ابطالها. فالمقدمة التى منها يمكن ان تنتج مقابل المقدمة التى يقصد ابطالها، و ذلك يكون اما مقدمة كليّة مقابلة للمقدمة التى تحيط بالمقدمة التى يقصد ابطالها، فيكون من ذلك بالضرورة الشكل الاول، او مقدمة كليّة مقابلة للمقدمة المحاطة بالتى يقصد ابطالها، فيكون من الشكل الثالث.

ثم قال: وكذلك، يأتى بها من هذين الشكلين، (ب ٣٥١)، يعنى لان المقدمة

التي نأخذها في قياس العناد ، لا يخلو أمّا ان يكون محيطه او محاطة ضربا باباى (٢) بقياس العناد من هذين الشكلين فقط ، لا يكون المقاييس المتقابلة. يعنى بالمقاييس المتقابلة النتيجة للموجب والسالب جميعا، وليس يعنى بها المقاييس المؤلفة من مقدمات متقابلة، ولكن يعنى بها المقاييس التي تنتج بعضها الموجب و بعضها السالب، و تأليفها تأليف واحد. فانه لا يكون الا في الاشكال الاول وفي الشكل الثالث.

ويحتمل ان يكون اراد بها يطلب المعاندة من الاشكال التي يمكن ان ينقض بها السالب والموجب معا، حتى اذا كانت المقدمة سالبة كلية، او كانت المقدمة موجبة كلية؛ امكنا ان نجد في ذلك الشكل مقابل هذين جميعا، اعنى الموجب الجزئى والسالب الجزئى. وذلك يكون في الشكل الثالث. و ان كان ما نريد ان نبطله موجبا جزئيا او سالبا جزئيا، امكن ان نجد فيه عناد هذين جميعا، اعنى الموجب الكلى و السالب الكلى، وذلك هو الشكل الاول. فلذلك قال : لان في الشكل الثانى لم يكن فيه قياس بموجب. (ب ٣٠١) يعنى ان في الشكل الثانى لا يتألف فيه قياس من موجبتين ينتج الموجب.

ثم اعطى السبب في ان الشكل الثانى لا يعمل فيه قياس العناد، فقال: و ايضا الانسطاسيس الذي يكون في الشكل الثانى يحتاج [الى عمل كثير]. مثل ان يذكر احد ان يكون ا موجودة في ب من جهة ان ج غير لاحقة لها، لان ذلك يتبين بمقدمات اخر. فليس ينبغي ان تأتى بالانسطاسيس دون ان يكون المقدمه بيّنة، (ب ٣٠١) ولذلك لم يكن في هذا فقط بيان شى بالعلامة، يريد بهذا القول ان يعرف شيئا آخر في ان الشكل الثانى ليس ينبغي ان يعمل منه قياس المقاومة، وذلك ان مقدمات الشكل الثانى لا يكون محيطه بمقابل الشىء الذى قصد نقيضه ولا محاطة بها. وذلك ان يكون المقدمة التي يقصد نقيضها ا في كل ب، فانا اذا اخذنا شيئا مسلوبا عن ا و موجبا لب مثل ج، فليكن مسلوبة عن ا، و (٥٣٦ ملّى) موجبة لب، فانه ليس يبين من اول الامر كيف يكون ج، ولا شىء من ا محيطه في القوة بمقابل ا في كل ب، حتى ينتج اولا في شىء من ب. فلذلك قال: الذي يكون في الشكل الثانى يحتاج الى عمل كثير،

يعنى يحتاج الى ان يتبين كيف صارت ج ولا فى شىء من ا، محيطة تقابل قولنا: ا
فى كل ب .

ثم جعل مثال ذلك بان قال: مثل ان ينكر احدان يكون ا موجودة فى ب من
جهة ان ج (ب ٣٥١) ولا فى شىء من ا محيطة بمقدمات آخر. يعنى ان ا اذا كانت
غير موجودة فى ب بسبب ان ب مسلوقة عن ا، يتبين ذلك بمقدمات اخر مثل العكس.
فان عكس قولنا: ج ولا فى شىء من ا مقدمة اخرى غير الاولى.

وقوله: من جهة ان ج غير لاحقة لها، (ب ٣٥١) يعنى من قبل ان يكون ج غير
محمولة على ا. وقوله: مثل ان ينكر احد، (ب ٣٥١) يعنى يعاند احد وجود ا فى ب،
اذا وجد ج غير محمولة على ا، فهذا عناد فى الشكل الثانى، غير انه ليس يتبين الا
بعمل كثير. و معنى العمل الكثير ان يحتاج فى تبين ان مقدمة ج ولا فى شىء من ا
الى عكسها، حتى يتبين انها محيطة بمقابل مقدمة ا ب.

فلذلك قال: لان ذلك يتبين بمقدمات اكثر، (ب ٣٥١) يعنى بالعكوس، و
يريد ان العبارات التى تكون فى الشكل الثانى انما يتبين بمقدمات آخر وهى
العكوس .

ثم قال: وليس ينبغى ان يأتى بالانسطاسيس. (ب ٣٥١) دون ان يكون المقدمة
الاخرى بينة، فانه انما يعنى بالمقدمة الاخرى المقدمة المحيطة او المحاط بها،
فتلك هى المقدمة الغريبة، فان هذه فى الشكل الثانى يكون غير بينة فى الشكل اوصى
الايتوى بالمقاومة فى الشكل الثانى.

ثم قال: و لذلك لم يكن فى هذا الشكل فقط بيان شىء بالعلامة، (ب ٣٥١)
هذا القول، يشبه ان يكون متصلا بقوله: ان فى الشكل الثانى لم يكن قياس موجب.
(ب ٣٥١) ولذلك لم يكن فى هذا الشكل فقط بيان شىء بالعلامة. يعنى ان هذا الشكل
لما لم يكن فى هذا الشكل بيان فقط ينتج شيئا واحدا لم يكن فيه بيان شىء بالعلامة.
والعلامة هى قول خطبسى يلزم به التهمة لانسان فى انه بحال كذا. والانسان ليس يتهم
بانه لم يفعل كذا، وانما يتهم بانه فعل كذا. والعلامات هى اقاويل موجبة خطبية،

والسؤال ليس يكون علامات. فلذلك لم يكن في هذا الشكل (٥٣٧ ملى) بيان شيء بالعلامة، في هذا الشكل جعلوها من موجبتين، وذلك لسوء تمييزهم بين ما ينتج وبين ما لا ينتج. فلما كان الذى ينتج في هذا الشكل كلها سواب، ولم يكن تأليف العلامات من السواب اصلا، صار الخطباء اذا اتوا بها من موجبتين في هذا الشكل، وهم يطلبون ان هذه العلامة من الشكل الاول، فينتجوها و هى بالحقيقة غير منتجة. فاما النتيجة في هذا الشكل فليس يكون منها قياسات العلامة اصلا. فلذلك قال: ليس يكون في هذا الشكل فقط بيان شيء بالعلامة، (ب ٣٠١) و انما قال: فقط، لان القياسات الخطيئة التى هى علامات قد تكون في الشكل الاول، و [قد] تكون في الشكل الثالث، ولا تكون عن منتجات هذا الشكل، فهى ليست تكون في منتجات هذا الشكل وحده، فلذلك قال: ليس يكون في هذا الشكل وحده بيان شيء بالعلامة. (ب ٣٠١)

وينبغي ان ينظر في ساير الانسطاسيس، مثل الذى يكون من الضد و من الشبهة و من الظن المحمود، (ب ٣٠١) وينبغي ايضا ان ننظر هل يمكن ان يؤخذ الانسطاسيس الجزئية من الشكل الاول والسالبة من الشكل الثانى.

لما عرف اصناف المقاومات الجدلية والبرهانية، و بين في كم شكل يكون؛ اوصى بعد ذلك ان ننظر في اصناف المقاومات الباقية التى ليست هى برهانية ولا جدلية، وهى المقاومات التى تخص الخطابة. وذلك ان المقاومات الخطيئة اربعة. واحد هذه الاربعة هو داخل في القسمين اللذين ذكرهما وبين امرهما. فان احد الاربعة ينقسم الى صنفين: احدهما معاندة كلبية، والثانى معاندة جزئية. فالكلبية كما قد قال تكون في الشكل الاول، والجزئية تكون في الشكل الثالث. اوصى بعد ذلك ان ننظر في الثلاثة الباقية هل تكون في الاشكال الحملية او هى داخله في الاشكال الشرطية.

وعلى انه يشبه ان يكون هذا الباب كله، و هو باب المقاومة، قصد به الى المقاومات الخطيئة، فلذلك قال: وينبغي ان ننظر في ساير المقاومات. (ب ٣٠١) فهذا القول

يدل به على ان المقاومات المتقدمة كانت احدا الاربعة الخطيئة، فلذلك قال: فى ساير المقاومات . فقولوه: مثل الذى من الضد، (ب ٣٥١) هو مأخوذ من موضع الضد فى الضد. مثال ذلك ان وضع ان الخير هو الذى يحسن الى الناس اجمعين، اذ الشرير (٥٣٨ ملى) هو الذى يسيء الى اخوانه. وظاهر ان هذا لا يرجع الى شىء من الاشكال الحملية، بل الى الشرطية.

واما المقاومة من الشبيه هو مأخوذ من موضع الاشباه المذكور فى طويقا و فى الخطابة، وذلك مثل ان يضع واضح ان البصر انما يدرك الالوان بان يخرج من البصر شىء الى الالوان، فيقال: ليس البصر يدرك الالوان بخروج شىء منه الى الالوان، كما انه ولا فى السمع يدرك الاصوات بخروج شىء منه الى الاصوات، لكان السمع انما يدرك الاصوات بخروج شىء من السمع الى الاصوات . وهذا مأخوذ من موضع الاشباه. وذلك ان حال السمع من المسموع كحال البصر من المبصر، فنسبتهما الى مدر كهما نسبتان متشابهتان. فهذه المقاومة ليست ترجع ايضا الى الاشكال الحملية، لكن الى الشرطية، الاعلى سبيل الذى يرجع المثال الى الحملية.

واما المعلومة من الظن المحمود، فهو ان تكون المقدمة المأخوذة فى مقاومة المقدمة مأخوذة من الاشياء المقبولة من الذى احكامهم مرتضاة. وذلك مثل ان يضع واضح ان السكارى ينبغى ان يعذروا اذا افتروا، يقال السكارى ليس ينبغى ان يعذروا اذا اذنبوا، لا بيطقوس^١، فغرم السكارى غرما ثقيلًا، اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. و لو كان السكارى يعذرون لما كان بيطقوس يوجب عليهم الغرم الثقيل، اذا اذنبوا ذلك الذنب من اخرى. وهذه المقاومة كانها اقرب الى ان يكون فى الاشكال الحملية، وذلك ان نقول: ان السكارى عند بيطقوس يغرمون اذا اذنبوا الذنب ثانية، فليس يعذر اذا اذنب ذلك الذنب. وهذا يشبه ان يرجع الى الشكل الثانى، من ان السكارى يغرمون الغرم الثقيل اذا عاودوا الذنب، ومن تعذر فليس يغرم اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. والسكران اذا ليس يعذر.

١- ملى: بيطقورس، خطابه ارسطو ٢: ٢٥ ص ١٧٧ بدوى وص ١٦٧ لبونز: فيطاقوس،

و انما اوصى بهذه الوصية لينظر ايّما من هذه الثلاثة تكون في الاشكال
الحملية وايّما منها في الشرطيّة، ونحن فقد بيّنا ذلك.

ثم اوصى بعد ذلك ان يحصى وينظر هل يوجد مثل المقاومة الجزئية من الشكل
الثاني. فهذه الوصية انما اوصى بها ليميّز كيف (٥٣٩ملى) يمكن ان يوجد الجزئية
من الشكل الاول، اعنى الموجبة او السالبة. وذلك ان الجزئية انما تكون نتيجة
في الشكل الاول، لا بان يكون المقدّمة الكلّية، ولكن بان يوجد محمول المقدّمة
التي يقصد نقيصها في جزئي موضوعها، وجزئي موضوعها في بعض موضوعها .

مثال ذلك ان يكون اولا في شيء من ب، ونريد ان ينتج ا في بعض ب، و انا
نأخذ ا في ج الذي هو جزئي ب، فيكون ا على كل ج، و ج على بعض ب . فاذا
انما يكون العناد الجزئي في الشكل الاول بان يكون اولا تأليفه تأليف الشكل
الثالث . فعلى هذه الجهة يؤخذ الجزئية من الشكل الاول. فاما على غير هذه
الجهة فلا.

و اما المقاومة السالبة في الشكل الثاني، فانها ممكنة، وذلك انا اذا اخذنا
المقابلة المضادة المحيطة بالموجبة الكلّية التي يقصد مقاومتها، ثم عكسناها حدث
منه الشكل الثاني لامحة.

لكن الامر في المقاومة الجزئية في الشكل الاول والسالبة من الشكل الثاني،
انهما ليس يوجدان من اول امرهما ، لا الجزئية في الشكل الاول، ولا السالبة
في الشكل الثاني. وذلك ان المواد التي يأخذها المقاوم من اول امرها اما في الشكل
الاول ، واما في الشكل الثاني. واما ان يعمل مقاومة من مواد توخذ مؤتلفة من اول
الامر على ان يكون المقاومة جزئية في الشكل الاول او سالبة في الشكل الثاني،
فلا يكون. فقد يتبين كيف يمكن ان يوجد المقاومة الجزئية من الشكل الاول و
السالبة من الشكل الثاني ومن اي جهة لا يكون.

و اما الايقوس^١ والعلامة فليس هما شيئا واحدا، لان الايقوس هي مقدّمة

محمودة، لان الكاين وغير الكاين على الاكثر والموجود وغير الموجود هو ايقوس .
مثل ان الحساد يبغضون والمحبين يحبون . واما [العلامة] فهى مقدمة برهانية ،
اما اضطرارية و اما محمودة، لان الذى بوجوده يوجد الشئ او الذى بكونه يكون
الشئ فهو علامة لكون الشئ الموجود . (ب ٣٠٢)

واما انثو ميمما فهو قياس مركب من مقدمات (٥٤٥ ملئ) محمودة او من
علامات . (ب ٣٠٣)

لما اراد ان يعرف كيف يرجع الضماير الى الاشكال ؛ ابتداءً ، فقسم الضماير
قسمين ، وجعل قسمى الضماير مختلفين باختلاف صنفى المقدمات التى منها
ما يلاقى .

الضماير صنفان: صنف يسمى الموجبات او المحمودات، و صنف يسمى
العلامات، فاخبر ان المحمودة والعلامة ليستا بشئ واحدا .

ثم اخبر ما كل واحد منهما ، فقال: لان الايقوس مقدمة محمودة، لان الكاين و
غير الكاين على الاكثر والموجود و غير الموجود هو الايقوس . (ماى ٣٠١) يريد
الكاين فى المستقبل وغير الكاين ما كان غير كاين فى المستقبل، والموجود وغير الموجود
ما كان حاضرا او سالفا .

فاخبر ان المقدمة الواجبة من المقدمات الخطيئة هى مقدمة مشهورة مأخوذة
من الاشياء الكائنة فى المستقبل على الاكثر، اراد بهذين الممكنة التى ليست هى
موجودة الان، وسيكون على الاكثر، او لا يكون . ولما قال: الموجود وغير الموجود،
لم يشترط فيه الاكثر، لان الاكثر انما يشترط فيما قد يجوز ان لا يكون، فلذلك يشترط
فيه على الاكثر . الا ان الموجود ههنا وغير الموجود انما يعنى به ما كان من طبيعة
الممكن قد حصل وجوده بالفعل اولا وجوده، اما فى الماضى واما فى الحاضر . و
فرق بين المحمودة و بين العلامة، ان المحمودة قد يكون موجبة وسالبة ، والعلامة
ليست تكون الا موجبة فقط .

ثم ذكر مثال المقدمة فقال مثل ان الحساد يبغضون والمحبين يحبون ، (ب
٣٠٢) و هذا على اكثر الامر . و ذلك اكثر الحساد يبغضون او اكثر الناس يبغضون

الحساد. و يعنى بالمجيبين الذين يريدون بالناس الخير، فقد يمكن ان يشترط فى -
الموجود و غير الموجود الاكثر، على ان يعنى بالاكثر اكثر الموضوع.

ثم ذكر العلامة، فقال : واما العلامة فهى مقدمة برهانية امّا اضطرارية واما
محمودة. (ب ٣٥٢) يعنى بالبرهانية الصادقة. و قوله : اضطرارية، يعنى فيما بسببه
يلزم النتيجة اضطرارا. و قوله محمودة يعنى يظن بها انها تنتج، (٤٥١ ملّى) وليست
كذلك. فهذا احرى ان يتاول، و على انه يجهل ان يكون اراد بالاضطرارية
الاضطرارية فى نفسها، ويكون قوله: مقدّمه برهانية فى العلامة اذا كانت اضطرارية.
ثم اخبر من اى مادة يكون العلامة، فقال: لان الذى يتّس بوجوده يوجد
الشىء، او يكون الشىء فهو علامة، لكون الشىء او لوجوده. (ب ٣٥٢) يعنى ان
معنى العلامة هو الذى اذا كان موجودا الان، كان الشىء الذى هذا علامته موجودا
الان، يريد به الشىء الذى اذا وجد، كان شىء آخر تابعا لوجوده، او هو الذى اذا
حدث حدث بعده الشىء، فهو علامة لحدوث ذلك الشىء فقد يكون شىء حاضر
علامة حاضر، و شىء حاضر لشىء مستقبل. الا ان العلامات كلّها كانت علامات لشىء
حاضر، او لشىء مستقبل، كلّها مقدمات موجبة.

ولما ذكر صنفى مقدمات الضمير يكون الضمير، قد انقسم الى هذين الصنفين:
احدهما مركّب من مقدمات محمودة، والثانى مركّب من علامات.
فلما ذكر صنفى مقدمات الضمير، وكان يتّس ان الضمير ينقسم الى هذين الصنفين؛
اتبع ذلك بذكر ما يعم الصنفين جميعا، فقال: واما انثوميمّا، فهو قياس مركّب من مقدمات
محمودة او من علامات. (ب ٣٥٢) يعنى ان القياس المركب من مقدمات محمودة،
والمركب من العلامات كلّها واحد منها يسمى انثوميمّا و هو الضمير، واقع
على الصنفين جميعا.

ثم ابتدأ بذلك القياس المركب من العلامات، و ترك ذكر القياس المركب
من المقدمات المحمودة، والسبب فى تركه لها بيان امرها. و ذلك ان المركب من
المقدمات يكون فى كل الاشكال، و يكون من ضروريتها المنتجة فقط . وتكون موجبة

و تكون سالية.

و اما القياس المركب من علامات، فكلها موجبة ، و بعضها من ضروب قياسيةّة، و بعضها غير قياسيةّة. فلهذا السبب ذكر العلامات و ترك ذكر المركب من مقدمات محمودة .

وينبغي ان يعلم انه ربّما سمّى الضمير المؤلف من علامات باسم العلامات. (٥٤٢ ملّى) فانه كثيرا ما يذكر العلامات و يريد بها الضماير انفسها، و ربما ذكر العلامة و اراد به الحد الذى بوجوده يوجد الشئ ، فكانه يريد احد جزئى المقدمة. و ربما ذكر العلامة و هو يريد اى مقدمة اخذت بوجوده يوجد الجزء الاخر. وينبغي ان يفهم من العلامة فى كل موضع اى معنى اتفق ان يكون لايقا بالموضع . ثم اخذ يعرف اصناف العلامات، والعلامات تاليفها تاليف المقاييس الموجبات فى الاشكال الثلاثة .

والعلامات يوجد على ثلث جهات مثل ما يوجد فى الوساطة فى الاشكال ، لانّها اما ان يكون فى الشكل الاول، و اما فى الثانى، و اما فى الثالث. مثل ان يتبيّن ان المرأة قد ولدت من قبل ان لها لبن^١ ، فبيان ذلك يكون فى الشكل الاول ، لان الوساطة ان لها لبن، فليكن ا والدة، و بوجود اللبن لها، وج امراة . اما الحكماء ذوو فضائل لان بطيقوس^٢ ذو فضائل ، فانه يكون فى الشكل الثالث فليكن [ا] اذا فضائل، و ب حكماء ، وج بطيقوس. فهو صدق ان يقال: ا ب على ج، غير ان الواحدة لا يقال لبيانها. واما الاخرى فقال: واما ان المرأة قد ولدت لانها صفراء ، فيتبيّن فى الشكل الثانى، فلانه يلحق الذى ولدت صفرة، وهذه صفراء (ب ٣٥٣)

١ - ملّى : ابن

٢ - ملّى : بطيقوس